

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația datată 14.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 48406/14.09.2021, depusă de SRL, în calitate de lider al asocierii, cu sediul în, reprezentată legal de Bedreaga Vlad Cristian - administrator, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura simplificată, online, organizată de, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru "Reabilitare învelitoare, modernizare și extindere în vederea realizării de centrală termică la: Școala Gimnazială, județul", cod CPV 45210000-2 Lucrări de construcții de clădiri (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea deciziei prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, ... nr. 1991/06.09.2021, obligarea autorității contractante la declararea ofertei sale conformă și admisibilă și, pe cale de consecință, declararea ofertei sale câștigătoare a procedurii de atribuire în urma aplicării criteriilor de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL, în calitate de lider al asocierii SRL -, critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea face o scurtă prezentare a procedurii, susținând, printre altele, că oferta sa a fost declarată neconformă, invocându-se presupusa neîndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, fără ca autoritatea contractantă să justifice sau să detalieze această decizie în raportul procedurii.

Pe parcursul etapei de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă i-a adresat două solicitări de clarificare.

Prin prima solicitare de clarificare, respectiv adresa nr. 1520/23.06.2021, autoritatea contractantă i-a solicitat un număr de 16 clarificări, față de care a răspuns în data de 25.06.2021, transmițând toate documentele solicitate.

Autoritatea contractantă a revenit în data de 03.08.2021 cu adresa de clarificări nr. 1778 prin care i-a solicitat lămuriri cu privire la reprezentarea drumului critic în cadrul graficului Gantt. Drept urmare, contestatoarea a considerat că răspunsurile la solicitarea de clarificări anterioară au fost considerate concludente.

Drept urmare, contestatoarea arată că a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 1778/03.08.2021 în data de 04.08.2021, reatașând răspunsului documentele transmise anterior.

Cu toate acestea, în data de 09.09.2021, a fost publicat în SEAP raportul procedurii nr. 1991/06.09.2021 prin care se comunica faptul că oferta pe care a depus-o este neconformă, fiind declarată câștigătoare oferta asocierii, ofertă ce are un preț mai mare decât al său.

Având în vedere faptul că oferta sa a fost declarată neconformă fără a argumenta în niciun fel decizia și că autoritatea contractantă nu i-a permis studierea dosarului achiziției, contestatoarea consideră că au fost încălcate prevederile art. 215 și art. 216 din Legea nr. 98/2016 pe care le redă.

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a nesocotit raportul nr. 1687/16.07.2021 al experților cooptați, raport obligatoriu care are natura unui act prealabil actului administrativ final.

Mai mult, arată că ulterior întocmirii raportului procedurii nr. 1687, respectiv la data de 03.08.2021, autoritatea contractantă i-a adresat o nouă solicitare de clarificare.

În condițiile în care nu i s-a permis accesul la dosarul cauzei, contestatoarea precizează că nu cunoaște dacă s-au solicitat clarificări suplimentare și celorlalți ofertanți din procedură.

Prin declararea ofertei sale neconformă, nemotivat în niciun fel, autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității, tratamentului egal și a nesocotit raportul experților cooptați, motive pentru care, în cauză, se impune admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 49556/2420/C9/21.09.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante punctul de vedere referitor la contestație, copia dosarului achiziției, copia ofertei depuse de SRL, precum și corespondența purtată cu acesta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. 2155/28.09.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 50955/28.09.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, iar celelalte documente

solicitate au fost transmise prin poștă, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 51721/01.10.2021

Față de contestația depusă de SRL, autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că această procedură a fost supusă controlului ex-ante de către ANAP prin verificatori ex-ante desemnați.

Având în vedere acest aspect, protocolul prevede ca raportul procedurii să se publice în SEAP, în secțiunea dedicată, fără a fi aprobat de către conducătorul autorității contractante și să se aștepte avizul verificatorilor ANAP.

În acea etapă, procedura nu era încheiată întrucât pasul următor prevedea aprobarea de către conducătorul autorității contractante, care putea avea și dreptul să nu aprobe respectivul raport al procedurii și să se reia evaluarea de la un anumit punct.

La solicitarea contestatoarei de a studia dosarul achiziției, în data de 10.09.2021, autoritatea contractantă precizează că a informat-o, în aceeași zi, că mai este o etapă care trebuie parcursă, procedura nefiind încheiată și urmând a i se transmite comunicarea în termenul legal, pe calea stabilită de la începutul procedurii și anume online, prin intermediul secțiunii dedicate, respectiv „Comunicări”, din cadrul platformei electronice SEAP. În acest context, prevederile legale reglementate prin art. 215 și 216 din Legea nr. 98/2016 nu își au aplicare deoarece procedura nu era încheiată.

În data de 14.09.2021 s-a transmis raportul procedurii aprobat de către reprezentantul autorității contractante și care a primit aviz conform necondiționat în data de 15.09.2021. Ulterior acestei date, respectiv în data de 20.09.2021, autoritatea contractantă a întocmit și transmis comunicările către toți ofertanții, inclusiv contestatoarei, conținând motivele care au condus la respingerea ofertelor prin intermediul secțiunii dedicate, respectiv „Comunicări”, din cadrul platformei electronice SEAP.

Autoritatea contractantă susține că a ținut cont de toate rapoartele expertului extern, chiar la sugestia acestuia fiind transmisă încă o solicitare de clarificări.

Declararea conformă a unei oferte care nu respectă cerințele fișei de date conduce la discriminare și tratament inegal față de ceilalți participanți la procedură care au respectat aceste cerințe. Mai mult, o eventuală completare a ofertei conduce la modificarea propunerii tehnice ceea ce determină respingerea ofertei ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 52709/2420/C9/07.10.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere raportat la argumentele aduse prin contestație, având în vedere că autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 2075/20.09.2021, reprezentând comunicarea privind

rezultatul procedurii, care cuprinde motivele care au condus la respingerea ofertei sale.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 52969/08.10.2021, contestatoarea a transmis punct de vedere față de comunicarea 2075/20.09.2021, aducând critici suplimentare celor din contestație, raportat la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Prin adresa nr. 53154/2420/C9/11.10.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei să indice dacă înțelege să formuleze o nouă contestație prin adresa de răspuns ca urmare a primirii adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 53829/14.10.2021, contestatoarea a comunicat că nu formulează o nouă contestație, susținând că, prin declararea ofertei sale neconformă, autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru "Reabilitare învelitoare, modernizare și extindere în vederea realizării de centrală termică la: Școala Gimnazială, județul", cod CPV 45210000-2 Lucrări de construcții de clădiri (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1083602/24.03.2021.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 1.141.096,01 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate - preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 23.04.2021, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, ... SRL a depus contestația în analiză, sens în care a constituit cauțiunea în sumă de 22.821,92 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207524564/1 eliberată de, la data de 20.09.2021.

În ceea ce privește critica contestatoarei față de respingerea ofertei depuse, ca neconformă, fără ca autoritatea contractantă să justifice sau să detalieze această decizie în raportul procedurii, este de reținut că, prin raportul procedurii nr. 1991/06.09.2021 (actul atacat), autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a reținut în referire la oferta contestatoarei următoarele: "3.1.2 Evaluarea propunerilor tehnice Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul – verbal nr. 1829 din data de 11.08.2021, care este parte a dosarului

achiziției ... comisia de evaluare a decis că oferta depusă de asocierea este neconformă, conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 ... deoarece nu a îndeplinit cerințele caietului de sarcini”.

Din verificarea informațiilor cuprinse în procesul – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 1829/11.08.2021, se constată că s-au reținut următoarele: «asocierea Solicitare 14: Vă rugăm să transmiteți alocarea om-ore pentru personalul aferent etapei de execuție în vederea stabilirii corelării timpilor. Răspuns: Ofertantul a transmis ”Cu privire la punctul 14 al solicitării dumneavoastră, vă rugăm să aveți în vedere faptul că în documentația de atribuire, publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice conform art. 113 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, nu se regăsește cerința prezentării alocării om ore pentru personalul aferent etapei de execuție. Sub acest aspect, dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 prevăd că Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire. Totodată, în conformitate cu art. 133 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. În continuare, alineatul (2) al aceluiași articol de lege prevede că Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

În acest context, apreciem că evaluarea comisiei și eventualele solicitări de clarificări necesare pentru realizarea acestora se impun a fi limitate la prevederile și cerințele stabilite prin documentația de atribuire. În acest sens, vă rugăm să constatați faptul că oferta asocierii corespunde cerințelor documentației de atribuire.

Având în vedere aspectele expuse anterior, apreciem că punctul 14 al solicitării de clarificări este excesiv prin raportare la conținutul documentației de atribuire, având în vedere faptul că sunt solicitate noi condiții tehnice și de documentație care exced criteriilor stabilite prin fișa de date. În acest sens, vă rugăm să aveți în vedere faptul că în etapa în curs a prezentei proceduri de evaluare nu pot fi adăugate noi cerințe tehnice, care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați anterior elaborării și depunerii ofertelor.

Totodată supunem atenția Autorității contractante asupra faptului că alocarea om-ore nu poate fi întocmită cu exactitate decât în urma finalizării Proiectului tehnic și întocmirii extrasului de resurse umane.

Răspuns neconcludent, deoarece prin documentația de atribuire s-a solicitat ”alocarea resurselor umane pe parcursul execuției”. Prin intermediul graficului Gantt se prevăd durate în om-ore ale activităților. Având în vedere

faptul că ofertantul a depus grafic Gantt cu alocarea de resurse umane și luând în considerare faptul că durata activităților în graficul Gantt este în om-ore, ceea ce s-a solicitat să se prezinte prin solicitarea de clarificări nu excede documentația de atribuire, dimpotrivă este chiar una dintre cerințele acesteia.

Solicitare 15: Vă rugăm să ne indicați cum veți realiza "RECEPȚIA FINALĂ" ținând cont de faptul că aceasta se realizează în maximum 10 zile de la expirarea perioadei de garanție, iar dvs. ați dat o garanție de 60 luni?

Răspuns: Ofertantul a transmis "Recepția finală a lucrării se realizează în conformitate cu legislația în vigoare în termen de 10 zile de la sfârșitul perioadei de garanție a lucrărilor, garanția acordată lucrărilor fiind de 60 de luni de la Recepția la terminarea lucrărilor. Recepția lucrărilor de construcții este reglementată de HG 273/1994 completată de HG 343/2017."

Răspuns neconcludent, deoarece în Graficul Gantt activitatea 45 este **RECEPȚIE FINALA**, care durează o zi și se realizează în ultima zi din perioada de realizare a contractului. Această activitate RECEPȚIE FINALA se realizează la finalul perioadei de garanție a lucrărilor, nu este corect să fie redată pe graficul Gantt. Pe grafic trebuia figurată **RECEPȚIA LA TERMINAREA LUCRĂRILOR**, activitate obligatorie, conform HG 273/1994 completată de HG 343/2017 și care nu excede solicitările din documentația de atribuire.

Solicitare 16: Justificați cum activitatea "Realizare termosistem de fațade, inclusiv tencuieli decorative și finisaj soclu" este critică având în vedere că nu are succesori, ceea ce indică faptul că finalizarea nu afectează începerea altei activități?

Răspuns: În răspunsul transmis ofertantul a menționat că în temeiul art. 134 alin. 7 din HG 395/2016, să se considere diferențele constatate de comisia de evaluare ca abateri tehnice minore, abateri ce nu influențează nivelul calitativ, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, abateri ce nu influențează conformitatea ofertei.

La răspunsul transmis ofertantul a anexat graficul revizuit cu indicarea drumului critic.

Comisia de evaluare a solicitat încă o clarificare cu privire la drumul critic revizuit și la faptul că inițial acesta nu are continuitate.

Prin adresa nr. 1778 din 03.08.2021 s-au solicitat clarificări asocierii SRL cu privire la următoarele aspecte:

Termen limită pentru răspuns la solicitarea de clarificări a fost 04.08.2021.

Ofertantul asocierii, prin adresa fără număr și fără dată, a răspuns în termen solicitării:

Solicitare 1: Având în vedere:

- Oferta tehnică depusă de dvs. în care ați prezentat graficul Gantt conținând drumul critic;
- Precum și răspunsul la solicitările de clarificări cu privire la aspectele legate de drumul critic;
- Definiția drumului critic "Drumul critic reprezintă drumul cel mai lung (ca durată) din proiect și orice întârziere care apare pe acest traseu, va conduce la întârzierea proiectului. El este determinat de o serie de

activități critice (care trebuie terminate conform programării, astfel încât proiectul să se termine conform datei stabilite inițial)”.

Vă rugăm să ne transmiteți cum ați întocmit drumul critic deoarece între activitatea pe care inițial dvs. ați considerat-o critică și ulterior nu ați mai considerat-o critică ”Realizare termosistem la fațade, inclusiv tencuieli decorative și finisaj soclu” și următoarea activitate pe care o considerați critică ”Montare cabluri diferite tipuri în tuburi izolate și doze de derivație” nu există legătură.

Răspuns: Ofertantul a transmis prin răspunsul la solicitarea de clarificări că ”Învederăm respectuos autorității contractante că niciuna din activități indicate, ”Realizare termosistem la fațade, inclusiv tencuieli decorative și finisaj soclu”, respectiv ”Montare cabluri diferite tipuri în tuburi izolate și doze de derivație” nu este considerată a fi critică, așa cum se poate observa pe graficul atașat răspunsului anterior la pagina 11, pe care este evidențiat drumul critic.

Mai mult decât atât, cele două activități indicate de dvs. nu sunt în niciun fel interdependente, prima desfășurându-se la exteriorul clădirii și a doua la interior, neavând cum să existe legătură între acestea.

Reatașăm și prezentului răspuns graficul Gantt cu evidențierea drumului critic, pe care am evidențiat în plus și cele două activități indicate de dumneavoastră, putându-se observa clar că acestea nu sunt activități critice și că acestea nu au nicio legătură între ele, putând fi realizate independent atât din punct de vedere tehnologic cât și din punct de vedere al planificării și alocării resurselor”.

Răspuns neconcludent, deoarece:

- Permitearea depunerii pe calea clarificărilor a unui nou grafic de execuție care să respecte cerințele documentației de atribuire și a completării propunerii tehnice cu informațiile privind drumul critic reprezintă o completare/modificare vădită a propunerii tehnice nepermisă în virtutea art. 134 alin. (6) din Normele metodologice și art.209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016;

- Prin răspunsul la clarificare s-a modificat drumul critic față de cel propus de ofertant, în sensul că anumite activități care inițial nu au fost critice (servicii de proiectare, vopsitorii la interior la pereți și tavane cu vopsea lavabilă pe glet de ipsos existent sau pe panouri ghips-carton) au devenit critice, iar altele care inițial au fost critice au devenit necritice (”Realizare termosistem la fațade, inclusiv tencuieli decorative și finisaj soclu” și ”Montare cabluri diferite tipuri în tuburi izolate și doze de derivație”), drumul critic a plecat din alt punct față de unde a plecat inițial».

Motivele de respingere a ofertei depuse de societatea contestatoare au fost cuprinse de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare prin adresa nr. 2075/20.09.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și transmise ofertantei.

Astfel că, motivele de respingere a ofertei depuse fiind cunoscute de societatea contestatoare, Consiliul respinge ca rămasă fără obiect critica contestatoarei formulată sub acest aspect.

Cât privește critica contestatoarei în referire la faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, ar fi nesocotit raportul experților

cooptați nr. 1687/16.07.2021, este considerată nefondată, având în vedere că au fost avute în vedere ambele rapoarte ale expertului cooptat.

Astfel, ca urmare a primului raport nr. 1494/22.06.2021 a fost transmisă adresa de clarificări nr. 1520/23.06.2021, iar ca urmare a celui de-al doilea raport nr. 1687/16.07.2021, a fost transmisă adresa de clarificări nr. 1778/03.08.2021, la care s-a referit și societatea contestatoare.

Mai mult, în condițiile în care comisia de evaluare nu a fost pe deplin lămurită de răspunsurile prezentate de ofertantă în data de 25.06.2021, față de prima solicitare de clarificare, în mod evident a fost corect adresată o nouă solicitare de clarificări în data de 03.08.2021.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la faptul că autoritatea contractantă nu i-a permis studierea dosarului achiziției, motiv pentru care consideră că au fost încălcate prevederile art. 215 și 216 din Legea nr. 98/2016, se constată, temeinic, în parte, a acesteia.

În condițiile în care a decis publicarea în SEAP a raportului procedurii, se impunea ca autoritatea contractantă să prezinte detaliat motivele de respingere pentru ofertele respinse, inclusiv pentru oferta contestatoarei.

Cât privește posibilitatea de acordare a accesului la dosarul achiziției, este de reținut că, potrivit prevederilor art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, (4) *Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public. (5) **Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice** potrivit alin. (4) **se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public** și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.*

(6) *Prin excepție de la prevederile alin. (5), **după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.***

Astfel că, doar după comunicarea de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii, aceasta avea obligația de a permite ofertantei accesul la dosarul achiziției.

Cu toate că nu i s-a permis accesul la dosarul achiziției, societatea contestatoare nu a suferit niciun prejudiciu, putând depune contestație.

Vizavi de critica contestatoarei în referire la faptul că, în condițiile în care nu i s-a permis accesul la dosarul cauzei, nu cunoaște dacă s-au solicitat clarificări suplimentare și celorlalți ofertanți din procedură, este de reținut din documentele aflate la dosarul cauzei, raportat la criticile formulate, că s-au solicitat clarificări ofertantei câștigătoare, față de care societatea contestatoare dovedește un interes.

Fiind constatat că ulterior depunerii contestației autoritatea contractantă i-a comunicat ofertantei rezultatul procedurii cu motivele care au condus la respingerea ofertei depuse, critica contestatoarei din acest punct de vedere va fi respinsă ca rămasă fără obiect.

Totodată, fiind comunicate ofertantei motivele concrete de respingere a ofertei, Consiliul nu va dispune în sarcina autorității contractante completarea raportului procedurii cu motivele de respingere a ofertei depuse de societatea contestatoare, în condițiile în care acestea îi sunt deja cunoscute.

Pe de altă parte, în referire la criticile legate de motivele de respingere, comunicate prin adresa nr. 2075/20.09.2021, transmisă contestatoarei ulterior depunerii contestației din 14.09.2021, Consiliul i-a solicitat acesteia să indice dacă înțelege să formuleze o nouă contestație și să constituie o nouă cauțiune.

Societatea contestatoare a comunicat în data de 14.10.2021 faptul că, prin punctul de vedere comunicat în data de 08.10.2021 nu a formulat o nouă contestație, ci doar că a dorit să sublinieze faptul că, prin respingerea ofertei depuse, achizițarea a încălcat principiul proporționalității, tratamentului egal și a nesocotit raportul experților cooptați.

Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2075/20.09.2021, fiind un nou act atacat, față de care contestatoarea nu a înțeles să formuleze contestație, Consiliul nu poate verifica corectitudinea motivelor de respingere a ofertei reținute de autoritatea contractantă.

Astfel, criticile contestatoarei împotriva motivelor de respingere a ofertei depuse vor fi respinse ca nefondate.

Criticile suplimentare celor din contestație, formulate prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. 52969/08.10.2021, vor fi respinse ca inadmisibile, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În aceste condiții, se va respinge și solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la declararea ofertei sale conformă, admisibilă, inclusiv câștigătoare a procedurii de atribuire în urma aplicării criteriilor de atribuire.

Față de cele reținute, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect solicitarea contestatoarei de anulare a raportului procedurii nr.

1991/06.09.2021 și ca nefondate, celelalte solicitări din contestația depusă de SRL, în calitate de lider al asocierii , în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca rămasă fără obiect solicitarea contestatoarei de anulare a raportului procedurii nr. 1991/06.09.2021 și ca nefondate, celelalte solicitări, din contestația depusă de SRL, în calitate de lider al asocierii , în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.