CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1253/27.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 30837/27.07.2018, SC ... SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional de ..., cu sediul în ..., unde solicită și comunicarea actelor de procedură, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., a contestat adresa nr. 11839/18.07.2018, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, document emis în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare autogreder 6x6 în sistem leasing 3 ani de la DS Sibiu”, cod CPV 43220000-1 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 11839/18.07.2018, precum și a tuturor actelor autorității contractante, care au stat la baza emiterii acesteia;
- anularea raportului procedurii nr. 11835/18.07.2018, în partea ce privește desemnarea ofertantului câștigător;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii SC ... SRL - SC ... SA a fost declarată admisibilă și câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei asocierii SC ... SRL - SC ....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, autoarea acesteia prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. 11839/18.07.2018, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată conformă și admisibilă, dar

necâștigătoare, oferta declarată câștigătoare fiind cea a asocierii SC ... SRL - SC ... cu o propunere financiară de 244.194,74 euro.

SC ... SRL apreciază ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante privind oferta desemnată câștigătoare, aceasta fiind emisă, fără a ține cont de conținutul obligatoriu al documentației de atribuire, precum și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În acest sens, contestatoarea arată că potrivit cerințelor minime ale caietului de sarcini, fiecare, dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a face dovada că „2.6 Toate serviciile (garanție, asistență tehnică) vor fi efectuate, obligatoriu, de către persoane autorizate de către proprietarul mărcii produselor pentru care se efectuează serviciile respective; (...)”, aspect care impunea prezentarea unei autorizații din partea producătorului utilajului ofertat.

În aceeași ordine de idei, SC ... SRL menționează că prin caietul de sarcini, ofertanții au fost informați cu privire la faptul că trebuie să facă dovada că dispun de „Service autorizat de fabrica furnizoare, ce va asigura asistența tehnică în perioada de garanție, cât și în post-garanție, pe bază de contract, precum și piesele de schimb pe o perioadă de 10 ani”. Astfel, potrivit informațiilor din cuprinsul raportului procedurii de atribuire, pentru a face dovada îndeplinirii cerinței privind service-ul autogrederului, asocierea desemnată câștigătoare a prezentat autorizație din partea ... către ..., iar aceasta din urmă către SC ... SRL. Ori, subliniază contestatoarea, începând cu anul 2018 este singura societate din România autorizată de producătorul ... să vândă produsele ..., piese de schimb și, de asemenea, să efectueze activități de reparații și întreținere pentru acestea.

Contestatoarea precizează că, referitor la acest aspect, autoritatea contractantă a fost informată pe parcursul evaluării ofertelor că SC ... SRL este „(...) singurul reprezentant autorizat pentru vânzarea de echipamente noi, precum și piese de schimb ale tuturor produselor HBM-.... Este responsabilă pentru întreținerea și repararea acestora România” (aceasta transmițând prin adresa nr. 1254/06.07.2018, împuternicirea din 08.02.2018, emisă de producător). În același sens, prin aceeași împuternicire, producătorul declară că „Toate celelalte autorizații existente emise de către companiile noastre predecesoare, ..., ... și ..., își pierd valabilitatea”.

De asemenea, contestatoarea subliniază că aceeași împuternicire a fost transmisă comisiei de evaluare și prin adresa nr. 1291/12.07.2018 ca răspuns la solicitarea autorității contractante privind dovada împuternicirii de a efectua servicii și asistență tehnică, de la producătorul autogrederului ofertat.

Drept urmare, SC ... SRL susține că, autoritatea contractantă a decis desemnarea câștigătoare a ofertei asocierii SC ... SRL – SC ... SA, cu toate că, pe de o parte, ofertantul criticat nu poate face dovada îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, iar, pe de altă parte, aceasta se află în imposibilitatea derulării corespunzătoare a contractului de

achiziție publică în lipsa autorizării valabile din partea producătorului autogrederului.

Prin adresa nr. 31345/2452/C5/31.07.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice, oferta câștigătoare, precum și dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

La data de 30.07.2018, Consiliul a primit, din partea contestatoarei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204747879/1 în sumă de 22.730,16 lei. Corespondența a fost înregistrată de Consiliu sub nr. 30837/27.07.2018.

Prin adresa nr. 11930/01.08.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 31969/06.08.2018, ... a transmis un punct de vedere referitor la contestația depusă de SC ... SRL, solicitând respingerea contestației, ca nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că în urma publicării procesului-verbal de deschidere nr. 11593/28.06.2018, a raportului intermediar de evaluare a DUAE și a propunerii tehnice nr. 44/06.07.2018, în care a consemnat greșit producătorul ..., ca fiind emitentul împuternicirilor pentru contestatoare și societatea ..., ofertantul SC ... SRL a transmis o adresă prin care a atenționat ... că ceilalți doi ofertanți concurenți nu ar mai avea autorizații valabile. În acest sens, contestatoarea a depus o împuternicire, asemănătoare ca dată și conținut cu prima, datată tot în 08.02.2018, dar care conținea suplimentar textul: „Toate celelalte autorizații existente, emise de către companiile noastre predecesoare, ..., ... și ... își pierd valabilitatea începând de astăzi”.

Drept urmare, ... prin ... consideră că, ofertantul SC ... SRL a încercat, prin depunerea celei de-a doua împuterniciri (împuternicire care modifică împuternicirea inițială) să îi excludă pe ceilalți participanți, în speranța de a-și crea un avantaj evident. Autoritatea contractantă susține că nu a luat în considerare acest din urmă text introdus în textul inițial al împuternicirii, considerând că acest fapt este în discordanță cu prevederile articolului 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fapt pentru care a evaluat corect ofertele, în baza actelor depuse inițial de către ofertanți, constatând că toți îndeplinesc condițiile solicitate prin documentația de atribuire, inclusiv cea de a deține sau a avea acces la personal autorizat de către producătorul autogrederului.

Mai mult, ... prin ... arată că, în urma adresei contestatoarei nr. 2707/06.07.2018, a observat că și autorizația inițială a societății ...-... a fost dată tot de către ... (și nu ...), fiind valabilă la data când a fost declarat câștigător ofertantul SC ... SRL.

În plus, autoritatea contractantă subliniază că societatea câștigătoare a făcut dovada că are acces la personal autorizat de societatea producătoare, adică personalul ....

Referitor la încălcarea cerinței din caietul de sarcini, cap. II Caracteristicile și dotările minime, pct. 2.6 din caietul de sarcini, ... prin ... opinează că SC ... SRL le îndeplinește, deoarece, în propunerea tehnică, ofertantul declară că „Toate serviciile (garanție, asistență

tehnică vor fi asigurate de către persoane autorizate de către proprietarul mărcii produsului (...)”. Chiar dacă SC ... SRL nu este distribuitor unic al produsului, fiind revânzător al acestuia, această societate poate asigura service, asistență tehnică prin colaborare cu societatea ... din Germania care deține autorizație valabilă de la producătorul ... în virtutea dreptului de a beneficia de garanție.

Având în vedere cererea SC ... SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 32354/2452 C5/07.08.2018, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 08.08.2018.

Prin adresa nr. 1330/08.08.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 32493/08.08.2018, SC ... SRL a transmis „concluzii scrise”, prin intermediul cărora contestatoarea a reiterat susținerile din contestație, arătând în plus următoarele:

- așa cum rezultă din împuternicirea emisă de ... GmbH, nu personalul acestei societăți va asigura service-ul în perioada de garanție (și nici nu ar avea cum, dat fiind că nu a fost declarat subcontractant/asociat pentru a putea realiza o parte din contract);

- împuternicirea emisă de ... GmbH, în niciun caz nu poate face dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, dat fiind că producătorul ... GmbH nu a mandatat ... GmbH să autorizeze o altă societate să presteze service-ul în perioada de garanție. Astfel, ... GmbH este autorizată și împuternicită să comercializeze utilaje noi și echipamente, precum și piese de schimb și să presteze orice serviciu pentru utilajele ... în România, aceeași societate fiind responsabilă de reparațiile și întreținerea produselor ..., în perioada de garanție, precum și după expirarea acesteia, ori cum producătorul nu a împuternicit ... GmbH cu dreptul de a mandata o altă societate pentru asigurarea service-ul în perioada de garanție, este evident că înscrisurile prezentate de SC ... SRL nu pot face dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini;

- potrivit celor declarate de asocierea câștigătoare, reparațiile la autogrederul ofertat urmează să fi realizate inclusiv de către SC ... SRL și SC ... SRL, societăți pentru care, aceasta nu a prezentat autorizație din partea producătorului de autogredere. Pe de altă parte, îndeplinind activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, respectiv întreținerea în perioada de garanție, devin incidente art. 55 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, care instituie în sarcina operatorilor participanți la procedura obligația de a prezenta partea/părțile din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze și datele de identificare ale subcontractanților propuși. Ori, cum cele două societăți nu au calitate în cadrul procedurii, este evident că acestea nu pot realiza activitățile aferente perioadei de garanție a utilajului ofertat.

Atașat acestui document, contestatoarea a depus dovada comunicării „concluziilor scrise” către autoritatea contractantă, dovadă care a fost înaintată și prin corespondența transmisă la data de 16.08.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 33417/20.08.2018.

Prin adresa nr. 33181/2452 C5/13.08.2018, Consiliul a solicitat ..., transmiterea, până la data de 14.08.2018 ora 14:00, a eventualelor susțineri privind „concluziile scrise” formulate de contestatoare.

Întrucât, prin corespondența transmisă prin mijloace electronice la data de 14.08.2018, autoritatea contractată a precizat că nu a primit „concluziile scrise” formulate de către contestatoare și a solicitat transmiterea acestora, Consiliu, prin adresa nr. 33411/2452 C5/14.08.2018, a transmis autorității contractante documentul solicitat, stabilind ca termen pentru formularea eventualelor susțineri data de 20.08.2018 ora 12:00, însă autoritatea contractantă nu a transmis, în cadrul termenului acordat, niciun punct de vedere.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

... – ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare autogreder 6X6 în sistem leasing 3 ai la DS Sibiu”, cod CPV 43220000-1, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. .../17.05.2018, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 22.06.2018, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 278.665 euro.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire au depus oferte 3 asocieri, aspect consemnat în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat sub nr. 11593/22.06.2018, printre care și asocierea SC ... SRL – ... SA.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul final, înregistrat sub nr. 11835/18.07.2018, potrivit căruia câștigătoare a procedurii a fost declarată oferta depusă de asocierea SC ... SRL – ... SA, cu o valoare ofertată de 244.194,74 euro, în timp ce oferta depusă de asocierea SC ... SRL – ... SA, în valoare de 251.902,43 euro, a fost clasată pe locul II.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 11839/18.07.2018, SC ... SRL a depus prezenta contestație.

Atașat contestației, autoarea acesteia a înaintat Consiliului, în original, recipisa de consemnare nr. 204747879/1/19.07.2018 emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, în favoarea CNSC în valoare de 22.730,16 ron.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [*„(1) Cauţiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauţiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia* ***cel îndreptăţit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii*** *sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a*

depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea măsurii pentru care aceasta s-a depus"], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o,* ***nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii*** *sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunţă asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea părţilor, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*"].

Din conținutul contestației rezultă că autoarea contestației a formulat critici care vizează oferta declarată câștigătoare, în legătură cu care contestatoarea susține că se află în imposibilitatea derulării contractului de achiziție publică în lipsa autorizării valabile din partea producătorului autogrederului, considerând că aceasta nu respectă următoarele cerințe minime ale caietului de sarcini:

- toate serviciile (garanție, asistență tehnică) vor fi efectuate, obligatoriu, de către persoane autorizate de către proprietarul mărcii produselor pentru care se efectuează serviciile respective, aspect care impunea prezentarea unei autorizații din partea producătorului utilajului ofertat;

- service autorizat de fabrica furnizoare, ce va asigura asistență tehnică în perioada de garanție, cât și în post-garanție, pe bază de contract, precum și piesele de schimb pe perioada de 10 ani.

În analizarea prezentei contestații Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- pct. 2. Cerințe generale, din caietul de sarcini:

„(...) 2.4. Garanția minimă pentru produsul oferit trebuie să fie cea dată de producător, dar nu mai mică de 24 luni, conform specificațiilor de mai jos. (...)

2.6.Toate serviciile (garanție, asistență tehnică) vor fi efectuate, obligatoriu, de către ***persoane autorizate de către proprietarul mărcii produselor*** *pentru care se efectuează serviciile respective; (...)";*

- pct. 3 al caietului de sarcini:

„(...) Garanție: minim 24 luni fără limită ore de funcționare cu posibilitatea extinderii garanției.

Service: Intervalul între reviziile tehnice max. 500 ore

Service autorizat de fabrica furnizoare, ce va asigura asistență tehnică în perioada de garanție, cât și în post-garanție*, pe baza de contract, precum și piesele de schimb pe o perioada de 10 ani*".

Din conținutul acestor prevederi ale caietului de sarcini, rezultă faptul că ofertanții aveau obligația ca în cadrul propunerilor tehnice depuse să dovedească că, atât personalul care va presta serviciile de

reparații în perioada de garanție și postgaranție, cât și service-urile indicate în acest sens, sunt autorizate de către producătorul autogrederului ofertat, relevante în acest sens fiind sintagmele „persoane autorizate de către proprietarul mărcii produselor” și „Service autorizat de fabrica furnizoare”.

Documentația de atribuire nu a fost contestată de către potențialii ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că aceasta și-a dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor prin raportare la cerințele expres stabilite în aceasta.

Analizând conținutul propunerii tehnice depusă de ofertantul declarat câștigător, respectiv asocierea SC ... SRL – ... SA rezultă că acesta a ofertat autogreder de tip BG 190 TA- 5S (6x6), pentru care a depus documentație tehnică emisă de ... - ....

De asemenea, din conținutul propunerii tehnice depusă de același ofertant rezultă faptul că, pentru îndeplinirea cerințelor precizate în caietul de sarcini, citate într-unul din paragrafele anterioare, ofertantul a depus următoarele documente:

- „Împuternicire” prezentată în limba germană și tradusă în limba română, datată 11.10.2016, emisă de **...**, în calitate de producător al utilajelor ..., **confirmă că** firma **...**, Germania, reprezentată prin dl. Radu Severin, *„este autorizată și împuternicită să comercializeze utilaje noi și echipamente, precum și piese de schimb și să presteze orice serviciu pentru utilajele ... **în România**. Firma ... este responsabilă de reparațiile și întreținerea produselor ... în perioada de garanție precum și după expirarea acesteia*”;

- „Împuternicire” prezentată în limba germană și tradusă în limba română, datată 15.01.2018, emisă de **...,** Germania, prin care se **certifică faptul că SC ... SRL**, România, *„este autorizată să comercializeze autogrederul ... pe teritoriul României și deține personal instruit pentru punerea în funcțiune, reparația și întreținerea în perioada de garanție și post-garanție, în conformitate cu standardele de reparații solicitate de către producătorul utilajului sus-menționat. Firma SC ... SRL este responsabilă de rezolvarea problemelor în perioada de garanție, reparații în perioada de garanție și postgaranție, precum și întreținerea periodică a produselor ...”*;

- în cadrul propunerii tehnice, ofertantul declarat câștigător a precizat că „în cazul apariției unor defecțiuni la utilaj, achizitorul va notifica furnizorul (... SRL) acesta având obligația ca, în max. 48 de ore de la primirea notificării, să se prezinte locația utilajului (oricare ar fi aceasta) pentru constatarea defecțiunilor și/sau efectuarea reparațiilor”, prezentând în același timp lista unităților agreate pentru efectuarea reparațiilor la autogreder ..., în cazul în care tehnicienii ... SRL nu se pot prezenta la utilaj în termen de 48 h de la notificare, în cadrul căreia sunt indicate operatorii economici **... SRL** și **SO ... SRL**.

În aceste condiții, analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, întrucât acesta se află în imposibilitatea derulării corespunzătoare a contractului în lipsa autorizării valabile din partea producătorului autogrederului, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, având în vedere următoarele aspecte:

- SC ... SRL – ... SA avea obligația de a dovedi că serviciile (garanție, asistență tehnică) vor fi efectuate, „**de către persoane autorizate de către proprietarul mărcii produselor**" și **„service este autorizat de fabrica furnizoare",** deci prin prezentarea de documente care să emane direct de la producătorul autogrederului ofertat în sensul celor solicitate;

- producătorul autogrederului ofertat de către asocierea SC ... SRL – ... SA, respectiv ..., prin intermediul împuternicirii datată 11.10.2016, a confirmat faptul că firma ... –..., Germania, și nu asocierea SC ... SRL, este autorizată și împuternicită, printre altele, să presteze orice serviciu pentru utilajele ... în România, fiind responsabilă de reparațiile și întreținerea produselor ... în perioada de garanție precum și după expirarea acesteia";

- din conținutul împuternicirii datată 11.10.2016, emisă de producătorul ... în favoarea ...., Germania, nu rezultă că ... este împuternicită să *autorizeze/împuternicească* un alt operator economic pentru asigurarea service-ului în perioada de garanție și perioada de postgaranție;

- împuternicirea datată 15.01.2018, emisă de ..., Germania, prin care se certifică faptul că SC ... SRL, România, „este autorizată să comercializeze autogrederul ... pe teritoriul României și deține personal instruit pentru punerea în funcțiune, reparația și întreținerea în perioada de garanție și post-garanție, în conformitate cu standardele de reparații solicitate de către producătorul utilajului sus-menționat. Firma SC ... SRL este responsabilă de rezolvarea problemelor în perioada de garanție, reparații în perioada de garanție și postgaranție, precum și întreținerea periodică a produselor ..." nu este emisă de producătorul autogrederului ofertat.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că informațiile furnizate de ofertantul declarat câștigător nu fac dovada îndeplinirii cerinței caietului de sarcini referitoare la dovedirea că service-ul și personale care vor presta serviciile de reparații în perioada de garanție și postgaranție sunt autorizate de producător, aspect care trebuie lămurit de membrii comisiei de evaluare.

De altfel, Consiliul constată ca fiind întemeiată și critica autoarei contestației referitoare la modalitatea de îndeplinire de către ofertantul criticat, a cerinței precizată în caietul de sarcini referitoare la service-ul autorizat de producător, critică dezvoltată prin concluziile scrise, în condițiile în care, din conținutul propunerii tehnice depusă de asocierea SC ... SRL ... SA, rezultă că ofertantul analizat nu a prezentat, în cadrul ofertei depuse, dovezi că service-urile ... SRL și SO ... SRL, indicate că vor efectua reparațiile la autogreder ... – 5, în cazul în care tehnicienii ...

SRL nu se pot prezenta la utilaj în termen de 48 h de la notificare, sunt autorizate de producătorul autogrederului ofertat.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... RA prin ..., în calitate de autoritate contractantă, va anula, în parte, raportul procedurii nr. 11835/18.07.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de asocierea SC ... SRL – ... SA și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de asocierea SC ... SRL – ...SA, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... prin ..., în calitate de autoritate contractantă, anulează, în parte, raportul procedurii nr. 11835/18.07.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de asocierea SC ... SRL – ... SA și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de asocierea SC ... SRL – ... SA, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.