CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../1808....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în loc. .., ..., jud. ..... , înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., împotriva rezultatului procedurii emis de către ....., cu sediul în . .., ..., jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Execuție lucrări aferente obiectivului investițional – Canalizare menajeră și stație de epurare în localitatea ..., ..., județul .....” cod CPV: 45232400-6, s-a solicitat: „anularea documentului nr. 2938/07.08....., reprezentând comunicare rezultat faza evaluare DUAE; adoptarea măsurii de remediere în cadrul procesului de evaluare, prin evaluarea cerințelor de calificare în baza prevederilor legale și a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică; accesul la dosarul cauzei.”

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL formulează contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../1808....., împotriva rezultatului procedurii emis de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Execuție lucrări aferente obiectivului investițional – Canalizare menajeră și stație de epurare în localitatea ..., ..., județul .....” cod CPV: 45232400-6, solicitând: „anularea documentului nr. 2938/07.08....., reprezentând comunicare rezultat faza evaluare DUAE; adoptarea măsurii de

remediere în cadrul procesului de evaluare, prin evaluarea cerințelor de calificare în baza prevederilor legale și a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică; accesul la dosarul cauzei."

Contestatorul precizează că prin adresa nr. 2706/19.07..... autoritatea contractantă a solicitat clarificări, prin care s-a solicitat printre altele, prezentarea de către terțul susținător SC ...SRL a formularului DUAE revizuit semnat cu semnătură electronica extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii certificare acreditat conform Legii nr. 455/2001 privind semnătură electronică, de către reprezentantul legal/ împuternicit al acestuia sau împuternicit de acesta în numele SC ...SRL. În urma solicitării de clarificări s-a depus clarificarea nr. 99 din 24.08..... în care s-au adus la cunoștință următoarele:

- „documentele terțului susținător SC ...SRL, inclusiv DUAE au fost semnate cu semnătură electronica extinsă, bazată pe un certificat calificat de către ..... în calitate de împuternicit așa cum rezultă din împuternicirea depusă în cadrul ofertei. Așa cum menționați și dumneavoastră, DUAE este semnat cu semnătura electronică extinsă a reprezentantului legal/ împuternicit al operatorului economic în funcție de calitatea acestuia - ofertant lider/ asociat/ terț/ subcontractant. Având în vedere cele de mai sus, condiția de calificare este îndeplinită iar în susținerea acestora anexăm împuternicirea nr. 54 din 21.07..... transmisă de Administratorul judiciar al SC ...SRL. Anexăm Documentul DUAE revizuit, semnat de către administratorul special - Bonica Cristina și electronic de către ..... în calitate de împuternicit însoțit de declarația nr. 54 din 21.07..... Mai mult decât atât, potrivit: http://anap.gov.ro/web/semnatura-electronica: „Semnătura electronică: Semnătura electronică. Întrebare: Este o oferta inacceptabilă dacă DUAE nu este semnat cu semnătură electronica precum și documentele care însoțesc oferta (Documentele de calificare și propunerea tehnică)? Răspuns: În situația în care DUAE și propunerea tehnică din oferta depusă nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, autoritatea contractantă va respinge ca inacceptabilă respectiva ofertă - conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016.

Întrebare: Arhiva WIN RAR este semnată electronic, dar documentele din interiorul arhivei respectiv: garanția de participare, DUAE, propunerea tehnică nu au semnătură electronica. În aceasta situație putem considera documentele semnate electronic? Răspuns: Referitor la solicitarea dumneavoastră vă precizăm că potrivit dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 455/2001, „înscrisul în forma electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv si generata cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată". Iar, înscrisul în forma electronică, „reprezintă o colecție de date în formă electronică între care

exista relații logice și funcționale și care redau litere, cifre sau orice alte caractere cu semnificație inteligibilă, destinate a fi citite prin intermediul unui program informatic sau al altui procedeu similar" (art. 4 pct. 2 din Legea nr. 455/2001). Prin „semnătură electronică extinsă", în sensul art. 4 lit. 4 din Legea nr. 455/2001, se înțelege „acea semnătură electronică (reprezentând datele in forma electronica, care sunt atașate sau logic asociate cu alte date în formă electronică și care servesc ca metodă de identificare" - conform art. 4 pct. 3 din aceeași lege), care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: a) este legată în mod unic de semnatar; b) asigură identificarea semnatarului; c) este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar; este legata de datele în formă electronică, la care se raportează în așa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă". Din examinarea prevederilor legale invocate mai sus rezultă cu evidență faptul că un înscris în formă electronică căruia i s-a incorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă este asimilat în sistem electronic unui înscris sub semnătură privată, însă acesta este destinat folosirii strict în sistemul electronic. În același timp, nu trebuie omis din vedere faptul că înscrisul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronica, are același efect ca actul autentic între cei care l-au subscris și între cei care le reprezintă drepturile, numai dacă este recunoscut de către cel căruia i se opune (potrivit dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 455/2001). Astfel, având în vedere cele de mai sus precizăm că legislația aplicabilă achizițiilor publice nu face distincția dacă fiecare document este semnat electronic sau acestea sunt arhivate și arhiva respectivă poartă semnătură electronică, considerând că atâta vreme cât există semnătură electronică extinsă acestea pot avea același efect ca actul/actele autentice".

Contestatorul subliniază că esența semnăturii electronice este asigurarea faptului ca provine de la semnatar, este legată de acesta, asigură identificarea lui, este controlată exclusiv de acesta și nu poate fi modificată ulterior.

Având în vedere decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de SC ..... SRL ca inacceptabilă în baza art. 134 alin (5) din HG nr. 395 / 2016 coroborat cu art. 137 lit j), contestatorul consideră că încadrarea nu este conforma deoarece potrivit art. 137 alin. (2) în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: j) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat. Din articolul de lege invocat de autoritatea contractantă reiese eronat faptul că documentele depuse de terțul susținător SC ...SRL nu sunt semnate cu o semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat și susține că nu este încălcat art. 137 lit j). Însă autoritatea contractanta este nemulțumită de faptul că documentele depuse de către SC ...SRL sunt semnate electronic de către ..... și retine eronat că

„Prin reprezentant împuternicit se înțelege așadar persoana care este împuternicita sa dețină certificat digital în numele terțului”.

Contestatorul apreciază că interpretarea legii dată de către autoritatea contractantă este greșită, deoarece atât semnătură electronică cât și semnătură olografă este a unei persoane și nicidecum a unei persoane în numele cuiva. Acea semnătură poate fi utilizată de către persoana respectivă în numele unei persoane juridice daca are o calitate în cadrul persoanei juridice sau împuternicire de la aceasta pentru a semna în numele său. Astfel documentele depuse de către SC ...SRL au fost semnate electronic de către un împuternicit - adică ....., conform împuternicirii depuse în cadrul ofertei și a adresei nr. 54 din 21.07..... (anexă a răspunsului de clarificări), prin care administratorul judiciar INSOLVENCY LAW IPURL și administratorul special Bonica Cristina a împuternicit pe d-na ....., domiciliata în Loc. Haieu, Nr. 21, Cart. Baile 1 Mai, Com. Sinmartin, Jud. ....., identificată cu CI seria XH nr. 824334, CNP 2530618054716, să semneze electronic toate actele și documentele care emană de la SC ...SRL - REORGANIZARE în legătură cu participarea la procedura de achiziție în cauză.

Totodată așa cum invocă și autoritatea contractantă, art. 6 din Legea 455/2001: înscrisul în forma electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică, recunoscut de către cel căreia i se opune are același efect ca actul autentic între cei care l-au subscris și între cei care le reprezintă drepturile, este mai mult decât evident că cel căruia i se opune, adică SC ...SRL recunoaște această semnătură prin adresele mai sus amintite și împuternicește pe ..... să semneze în numele ei. Astfel, terțul susținător SC ...SRL a depus toate documentele din cadrul ofertei respectând toate prevederile din fisa de date a achiziției și a legislației în vigoare iar decizia autorității contractante de a respinge oferta ca inacceptabilă este una nelegală și nu respectă prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Pentru toate aceste motive contestatorul consideră că decizia autorității contractante de a considera oferta depusă ca neconformă este nelegală și solicită anularea documentului nr. 2938 din 07.08..... „comunicare privind rezultatul fazei de analizare a DUAE” și a actelor subsecvente acestuia; adoptarea de măsuri de remediere în cadrul procesului de evaluare prin evaluarea cerințelor de calificare în baza prevederilor legale și a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 34623/.....-...../21.08....., Consiliul solicită autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, următoarele:

- dosarul achiziției publice;

- DUAE contestator;

- dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016

- în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 3166/29.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 36584/31.08....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Raportat la cele invocate de SC ..... SR, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

- comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 2706 din data de 19.07....., adresă ce a fost postată în SEAP la secțiunea „întrebări" sub semnătură electronică extinsă și validă în data de 19.07..... ora 16:51, având ca termen de răspuns data de 24.07....., solicitând printre altele: „Având în vedere că formularul DEAU reprezintă o declarație pe propria răspundere a operatorului economic participant la procedura de atribuire în condițiile art. 53 din Legea nr. 98/2016 și ținând cont de: cerințele din Fișa de date a achiziției Secțiunea IV. 4.3 Modul de prezentare a ofertei - „Având in vedere ca formularul DUAE reprezintă o declarație pe propria răspundere conform art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, va fi semnat cu semnătura electronică extinsă a reprezentantului legal/împuternicit al operatorului economic în funcție de calitatea acestuia - ofertant lider/asociat/terț/subcontractant; informațiile cuprinse în formularele DUAE depuse, la Partea II: Informații referitoare la operatorul economic, secțiunile A și B. Comisia de evaluare solicită prezentarea Formularului DUAE revizuit al terțului susținător SC ...SRL semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat conform Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronica, de către reprezentantul legal/împuternicit al acestuia sau împuternicit de acesta să dețină în numele SC ...SRL";

- în urma analizării răspunsului încărcat în SEAP, în cadrul Procesului verbal de evaluare a ofertelor nr. 3, înregistrat cu nr. 2934 din 07.08....., comisia de evaluare a constatat că Formularul DUAE revizuit al terțului susținător a fost semnat electronic cu aceeași semnătură, respectiv cea a administratorului SC ..... SRL, ... și a decis respingerea ca inacceptabilă a ofertei depuse de ofertant în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 137 lit. j);

- în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări contestatarul a menționat că „documentele terțului susținător SC ...SRL, inclusiv DUAE au fost semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat de către ..... în calitate de împuternicit așa cum rezultă din împuternicirea depusă în cadrul ofertei. Așa cum menționați și dumneavoastră, DUAE este semnat cu semnătura electronică extinsă a

reprezentantului legal/împuternicit al operatorului economic în funcție de calitatea acestuia - ofertant lider/asociat/terț/subcontractant. Având în vedere cele de mai sus, condiția de calificare este îndeplinită, iar în susținerea acestora anexăm declarația nr. 54 din 21.07..... transmisă de Administratorul judiciar al SC ...(...)"
- atât în fișa de date a achiziției, cât și în solicitarea de clarificări transmisă, comisia de evaluare a solicitat explicit ca Formularul DUAE să fie semnat cu semnătură electronică extinsă de către reprezentantul legal al acestuia sau împuternicit de acesta să dețină certificat digital în numele SC ...SRL; prin urmare cerința a fost interpretată în mod eronat de contestator și s-a prezentat o împuternicire pentru semnarea electronică a documentelor.
- prin semnatar, în sensul art. 4 pct. 5 din Legea nr. 455/2001, se înțelege *„o persoană care deține un dispozitiv de creare a semnăturii electronice și care acționează fie în nume propriu, fie ca reprezentant al unui terț*". Prin reprezentant împuternicit se înțelege așadar persoana care este împuternicită să dețină certificat digital în numele terțului. Respectiv, în cazul în care semnatarul nu este reprezentantul legal al unei societăți, acesta poate împuternici o persoană să dețină certificat digitat (semnătură electronică) în numele societății pe care o reprezintă;
- prin semnătură electronică extinsă, în sensul art. 4 pct. 4 din Legea nr. 455/2001, se înțelege *„acea semnătură electronică (reprezentând datele în formă electronică, care sunt atașate sau logic asociate cu alte date în formă electronică și care servesc ca metoda de identificare*" - conform art. 4 pct. 3 din aceeași lege), care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: a) este legată în mod unic de semnatar; b) asigură identificarea semnatarului; c) este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar; d) este legată de datele în formă electronică, la care se raportează în așa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă;
- prin urmare semnătura electronică folosită pentru semnarea Formularului DUAE nu asigură identificarea terțului susținător SC ...SRL;
- în considerarea celor antemenționate sunt și dispozițiile cuprinse în Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică, *cu privire la regimul juridic al înscrisurilor în forma electronică, respectiv: „art. 5. - înscrisul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv și generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată; art. 6. - înscrisul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică, recunoscut de către cel căruia i se opune, are același efect ca actul autentic între cei care l-au subscris și între cei care le reprezintă drepturile; art. 7. - în cazurile în care, potrivit legii, forma scrisă este cerută ca o condiție de probă sau de validitate a unui act juridic, un*

înscris în formă electronică îndeplinește această cerință dacă i s- a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat și generată prin intermediul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii";

- în condițiile în care există mențiuni exprese în fișa de date a achiziției că *„DUAE [...] va fi semnat cu semnătura electronică extinsă a reprezentantului legal/împuternicit al operatorului economic în funcție de calitatea acestuia - ofertant lider/asociat/terț/subcontractant"* și ulterior comisia de evaluare a solicitat retransmiterea documentului cu semnătura electronică extinsă a terțului susținător, nu se poate afirma că nu au existat cerințe clare cu privire la modul de depunere a documentelor.

În concluzie, având în vedere că Formularul DUAE reprezintă o declarație pe propria răspundere, iar răspunderea privind conținutul acestei declarații nu poate fi asumată/angajată de o altă persoană, autoritatea contractantă consideră precizările făcute de contestator ca fiind netemeinice.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 36794/.....-...../01.09....., Consiliul comunică acestuia, termenul de acces la dosar și implicit de depunere a concluziilor scrise.

Până la data prezentei contestatorul nu s-a prezentat la sediul CNSC în vederea studierii dosarului.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect „Execuție lucrări aferente obiectivului investițional – Canalizare menajeră și stație de epurare în localitatea ..., ..., județul ....." cod CPV: 45232400-6, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../....., conform căruia, valoarea estimată a achiziției este de 3.322.033,62 lei. Potrivit cap. IV.2.1) din anunțul de participare simplificat, criteriul de atribuire este: prețul cel mai scăzut.

Având în vedere că obiectul criticilor contestatorului SC ..... SRL îl constituie respingerea ofertei acestuia conform adresei nr. 2938/ 07.08..... ca inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/..... deoarece DUAE nu a fost semnat cu semnătură electronică extinsă în cazul terțului susținător de reprezentantul legal/împuternicit al operatorului economic SC ...SRL, Consiliul îl va analiza în cele ce urmează prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și prevederile legale specifice în vigoare.

Consiliul reține că în cadrul Fișei de date la secțiunea IV.4.3 - Modul de prezentare a ofertei, există următoarea mențiune: „Având în vedere că formularul DUAE reprezintă o declarație pe propria răspundere conform art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, va fi semnat cu

semnătura electronică extinsă a reprezentantului legal / împuternicit al operatorului economic în funcție de calitatea acestuia – ofertant lider / asociat / terț / subcontractant.

Astfel, prin adresa nr. 2706 din 19.07..... autoritatea contractantă a solicitat contestatorului SC ..... SRL prezentarea de către terțul susținător SC ...SRL a formularului DUAE revizuit semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii certificare acreditat conform legii nr. 455/2001, de către reprezentantul legal/împuternicit al acestuia sau împuternicit de acesta să dețină în numele SC ...SRL.

Urmare, acestei solicitări, contestatorul transmite prin adresa nr. 99 din 24.07..... un DUAE revizuit, semnat de către administratorul special – Bonica Cristina și electronic de către ..... în calitate de împuternicit însoțit de declarația nr. 54 din 21.07..... (pag. 124 din dosarul achiziției).

Din declarația în cauză Consiliul reține că administratorul judiciar INSOLVENCY LAW IPURL și administratorul special Bonica Cristina au împuternicit pe d-na ..... identificată cu CI seria XH nr. 824334 să semneze electronic toate actele și documentele care emană de la SC ...SRL în legătură cu participarea la procedura de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări aferente obiectivului investițional – Canalizare menajeră și stație de epurare în localitatea ..., ..., județul .....”, în scopul atribuirii contractului.

Mai mult, la pag. 234 din dosarul achiziției se află documentul intitulat „Împuternicire semnătură electronică” datată cu 23.06....., din care rezultă faptul că Bonica Cristina – administrator al SC ...SRL în calitate de terț susținător împuternicește pe D-na ..... să semneze electronic toate documentele care emană în legătură cu participarea și atribuirea contractului ce formează obiectul prezentei proceduri.

Consiliul va reține că operatorii economici interesați, inclusiv contestatorul SC ..... SRL, alegând să participe la prezenta procedură de atribuire, și-au asumat obligația de a completa DUAE conform instrucțiunilor de utilizare detaliate în Regulamentul de punere în aplicare nr. 7/2016 de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziție unic.

Conform formatului DUAE, la pct. B există secțiunea *„Informații privind reprezentanții operatorului economic #1 , cu mențiunea: „Dacă este cazul, vă rugăm să indicați numele și adresa (adresele) persoanei (persoanelor) împuternicită (împuternicite) să îi reprezinte pe operatorul economic în scopurile acestei proceduri:”*.

Din analiza acestei secțiuni dar și a celor precizate în dispozițiile fișei de date mai sus reiterate, rezultă fără echivoc faptul că operatorii economici pot opta în vederea asigurării reprezentării în cadrul acestei proceduri și la persoane împuternicite cu condiția de a menționa datele de identificare a acestora. În speță, reprezentantul SC ...a împuternicit pe ..... „să semneze electronic toate actele și documentele care

emană de la SC ...– REORGANIZARE în legătură cu participarea la procedura de achiziție publică” ce face obiectul prezentei, în speță fiind aplicabile prevederile art. 2009 din Codul Civil potrivit cărora „Mandatul este contractul prin care o parte, numită mandatar, se obligă să încheie unul sau mai multe acte juridice pe seama celeilalte părți, numită mandant” coroborat cu art. 2012 alin. (1) și (2) din același act normativ, potrivit cărora „(1) Dacă din împrejurări nu rezultă altfel, mandatarul îl reprezintă pe mandant la încheierea actelor pentru care a fost împuternicit. (2) Împuternicirea pentru reprezentare sau, dacă este cazul, înscrisul care o constată se numește procură”.

În cazul dedus judecății, operatorul economic SC ...în calitate de terț susținător reprezentat legal prin administratorul judiciar INSOLVENCY LAW IPURL și administratorul special Bonica Cristina au împuternicit prin documentul nr. 54/21.07..... pe d-na ..... să semneze cu semnătură electronică în numele și pentru aceștia toate documentele care emană de la SC ...la procedura având ca obiect: „Execuție lucrări aferente obiectivului investițional – Canalizare menajeră și stație de epurare în localitatea ..., ..., județul .....”, în scopul atribuirii contractului.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante, Consiliul constată că , potrivit exigențelor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării procedurii simplificate sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea .

De asemenea, în condițiile art. 49 și 50 din același act normativ, autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparenta și proporțională, acestora incumbându-le obligația negativă de a nu concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței, considerându-se că există o restrângere concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

Potrivit dispozițiilor exprese ale art. 154, autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Consiliul constată că însăși autoritatea contractantă, în solicitarea de clarificări transmisă contestatorului, a solicitat acestuia să îi prezinte în cazul terțului susținător un DUAE revizuit, obligație care a fost îndeplinită prin semnarea acestuia cu semnătura electronică extinsă bazat pe un certificat calificat de către ..... în calitate de împuternicit.

Astfel, luând în considerare principiile edictate în vederea organizării și desfășurării procedurii de achiziție publică Consiliul

apreciază că înlăturarea ofertei contestatorului prin considerarea acesteia ca inacceptabilă, pe considerente pur formale, fără analiza acesteia pe fond, reprezintă o măsură disproporționată, cu consecința încălcării imperativului asigurării unei reale concurențe a operatorilor economici.

Prin urmare, este excesiv a pretinde și a justifica respingerea unei oferte pentru motivul că DUAE nu ar fi semnat cu semnătura electronică extinsă a reprezentantului legal în condițiile în care așa cum s-a arătat mai sus d-na ..... a fost împuternicită de SC ...SRL ca terț susținător, să semneze pentru și în numele ei toate documentele postate în SEAP, decizia comisiei de evaluare fiind în mod evident una nefondată, urmând a fi respinsă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor și documentelor prezentate de ofertanți, inclusiv stabilirea ofertelor inacceptabile și admisibile așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. j) și k) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă are caracter restrictiv și disproporționat în raport cu principiile care guvernează legislația specifică în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este întemeiată urmând a fi admisă.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus reiterate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, urmează să admită contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., să dispună anularea adresei de comunicare a rezultatului fazei de analizare a DUAE nr. 2938/07.08..... și a actelor subsecvente și reevaluarea ofertei acestuia cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Dispune anularea adresei de comunicare a rezultatului fazei de analizare a DUAE nr. 2938/07.08..... și a actelor subsecvente și reevaluarea ofertei acestuia cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor

în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.