

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3507/C1/3954

Data: 10.12.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 72655/12.11.2024, formulată de SA, cu sediul în municipiul, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire întocmit de către S.A., cu sediul în municipiul, str., județul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Transformatoare trifazate de putere, de distribuție, imersate în ulei, în construcție etanșă, cu pierderi reduse”, - cod CPV: 31213200-4, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii - Lot 1 Transformatoare de putere 20/0,4 kV, comunicat prin postarea în data de 30.10.2024, a raportului nr. DEER_BV/322116/28.10.2024, de către entitatea contractantă, în care este menționat că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de societatea SRL;
- anularea în parte a raportului procedurii nr. DEER_BV/322116/28.10.2024, comunicat în SEAP în data de 30.10.2024 și a rapoartelor/proceselor verbale de analiză intermediare, în ceea ce privește conformitatea și admisibilitatea ofertei depuse pentru Lot 1 - Transformatoare de putere 20/0,4 kV de societatea SRL și a actelor subsecvente acestora;
- obligarea entității contractante să reevalueze și să constate caracterul neconform/inacceptabil al ofertei depuse pentru Lot 1 de societatea SRL;
- refacerea clasamentului după stabilirea ofertelor declarate admise. Prin adresa nr. 44/21.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 75648/25.11.2024, formulată de SRL, cu sediul în localitatea, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare

RO....., reprezentată legal prin administrator, formulează cerere de intervenție voluntară, prin care solicită:

- respingerea contestației formulată de SA, ca neîntemeiată, și menținerea actelor adoptate de entitatea contractantă prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În prealabil, contestatorul, ... SA, precizează că își justifică interesul privind formularea contestației, întrucât, a participat, în calitate de ofertant la procedură, menționând că, la lotul 1 au mai depus oferte:, ..., ...și

Precizează că, în temeiul art. 231 alin. (6) coroborat cu art. 70 alin (4) din legea nr. 99/2016 actualizată, a solicitat, după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, accesul la dosarul achiziției publice, fiindu-i permis accesul la studiu în data de 04.11.2024, în urma căruia a constatat că, la lotul 1, a fost declarată câștigătoare oferta SRL, iar oferta sa a fost clasata pe locul 2, după aplicarea criteriului de atribuire: cel mai bun raport calitate-preț, aspect prevăzut și în raportul nr. DEER_BV/322116/28.10.2024, postat în SEAP de entitatea contractantă.

Apreciază că oferta depusă de SRL este neconformă, deci inadmisibilă, raportat la cerințele din fișa de date, caietul de sarcini al procedurii și clarificările postate de entitatea contractantă în faza de depunere a ofertelor.

În acest sens, susține, de asemenea, că oferta depusă de SRL este neconformă, deci inadmisibilă, întrucât nu respectă documentele achiziției, respectiv fișa de date a achiziției și caietul de sarcini (art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale art. 139 alin. (2) și 143 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin HG nr. 394/2016.

Consideră că raportul nr. DEER_BV/322116/28.10.2024 a fost emis de entitatea contractantă în condiții de nelegalitate, raportat la verificarea respectării propriilor cerințe tehnice din documentația de atribuire, de oferta depusă de societatea SRL.

În continuare, arată cerințele minime din documentația de atribuire, respectiv, faptul că, în fișa de date a achiziției (Subsecțiunea IV.4.3 Modul de prezentare a ofertei) se precizează, în mod expres, că ofertanții trebuie să transmită oferta și documentele asociate în SEAP și că „numai ofertele depuse în termen și prin mijloace electronice se iau în considerare”, menționând că sancțiunea pentru depunerea acestora, după termenul limită de primire a ofertelor specificat în anunțul de participare, fiind respingerea ofertei.

Precizează că, potrivit secțiunii IV.4.1. - Modul de prezentare a ofertei tehnice, din fișa de date a procedurii, „propunerea tehnică se va prezenta astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu cerințele tehnice prevăzute în caietul de sarcini” și „propunerea tehnică trebuie să se refere la întreg obiectul contractului”.

Susține că entitatea precizează că nu se acceptă variante față de solicitările din documentația de atribuire (subsecțiunea II 2.10 din fișa de date).

Evidențiază că, potrivit specificațiilor tehnice incluse în caietul de sarcini, toți ofertanții ar fi trebuit să completeze rubrica referitoare la valorile garantate de producător, inclusiv valorile garantate referitoare la caracteristicile proprii ale produselor incluse în ofertă, pentru care nu au fost solicitate expres anumite valori de către entitatea contractantă.

Menționează că entitatea contractantă a stabilit prin specificațiile tehnice incluse în caietul de sarcini, obligativitatea de a include în oferta tehnică a buletinelor de încercări de tip, buletine menționate în anexele 1 - 29, capitolul 5 „încercări și verificări” din specificația tehnică ST 11 MT, JT, Ediția U1, rev.1 din 2024, parte integrantă a caietului de sarcini, respectiv, buletine de încercări conform standard SR EN 60076-1:2012.

Totodată, arată că, potrivit capitolului 5 „încercări și verificări”, „rapoartele de încercări/verificări de tip vor fi eliberate de laboratoare independente (neutre) acreditate EA (sau de un organism care a aderat la acordul EA), în conformitate cu standardele în vigoare, menționate ca standarde de referință în această specificație tehnică”.

În opinia sa, fiecare dintre ofertanți trebuia să includă în propunerea tehnică, în cadrul documentației minimale descrisă de punctul 7.1 din specificația ST 11, „setul de buletine de încercări” emise de laboratoare independente (neutre), acreditate EA (sau de un organism care a aderat la acordul EA), în conformitate cu standardul de referință SR EN 60076-1:2012, menționat în anexele 1-29 la specificația ST 11L buletine valabile la data deschiderii ofertelor.

Contestatorul apreciază că regulile stabilite prin fișa de date, caietul de sarcini, inclusiv, specificația tehnică și clarificările postate în cadrul procedurii, sunt opozabile oricărui participant. Consideră că entitatea contractantă ar încălca dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, privind tratamentul egal, dacă ar permite unuia dintre ofertanți să se abată de cerințele stabilite pentru demonstrarea conformității produselor ofertate cu cerințele tehnice, sau dacă ar permite completarea ofertei ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

Contestatorul susține că oferta depusă de SRL este neconformă, precizând că raportat la cerințele menționate mai sus, oferta depusă de ofertantul SRL nu respectă solicitările din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

În continuare, evidențiază care sunt, în opinia sa, principalele neconformități față de cerințele caietului de sarcini, ale produselor oferite de SRL, respectiv:

1. În oferta tehnică depusă de SRL, nu au fost incluse specificații tehnice pentru toate produsele oferite. Apreciază că potrivit solicitării de clarificări nr. DEER_BV/272486 din 16.09.2024, din oferta depusă de SRL, lipseau următoarele documente:

Anexa 1-1 Fișa tehnică TEK TRANSFORMER 16kVA 20-0,4kV

Anexa 1-1 Desen trafo 16 kVA

Anexa 1-2 Fișa tehnică TEK TRANSFORMER 25kVA 20-0,4kV anexa1_2-1
Desen trafo 25 kVA

Anexa 1-3 Fișa tehnică TEK TRANSFORMER 40kVA 20-0,4kV anexa1_3-1
Desen trafo 40 kVA.

2. Produsele incluse în oferta tehnică depusă de SRL, nu respectă cerințele din caietul de sarcini, menționând că pentru transformatorul de 63 kVA, față de cerința punctului 3 5 1 din anexa 6 la ST 11, care prevedea lungimea solicitată mai mică sau egală cu 900 mm, valoarea ofertată a fost 1010 mm. De asemenea, menționează că, pentru transformatorul de 400 kVA, față de cerința din anexa 19 B la ST 11, care prevedea masa totală solicitată mai mică sau egală cu 1860 kg, valoarea ofertată a fost 1976 kg. Totodată, contestatorul precizează că pentru transformatorul de 630 kVA, față de cerința din anexa 21 la ST 11, care prevedea masa totală solicitată mai mică sau egală cu 2550 kg, valoarea ofertată a fost 2666 kg, iar pentru transformatorul de 800 kVA, față de cerința din anexa 24 la ST 11, au fost identificate neconformități pe care contestatorul se înserează sub formă tabelară.

3. Lipsa buletine de încercări:

Referitor la acest aspect, contestatorul menționează că oferta depusă de nu respectă cerințele capitolului 7.1 – „Documentație minimală prezentată în propunerea tehnică la ofertare” de a include în oferta depusă în termenul limită în SEAP „rapoarte de încercări pentru testele de tip emise de un laborator de încercări independent, acreditat EA (sau de un organism care a aderat la acordul EA)”.

De asemenea, consideră că ofertantul SRL nu a făcut dovada existenței buletinelor de încercări solicitate de entitatea contractantă în cadrul acestei proceduri de achiziție, la punctul 5 încercări și verificări din specificația ST 11, respectiv poziția 5.1 Încercări și verificări de tip emise de laboratoare independente (neutre), acreditate EA EA (sau de un organism care a aderat la acordul EA), în conformitate cu standardul de referință SR EN 60076-1:2012, menționat în anexele 1-29 la specificația ST 11, buletine valabile la data deschiderii ofertelor, privind următoarele încercări:

a) încercarea la încălzire de tip

b) încercări dielectrice de tip

c) determinarea nivelului de zgomot

d) măsurarea pierderilor și curentului de mers în gol la 90% și 110% din tensiunea nominală.

Susține că, în cadrul ofertei tehnice depuse de SRL, pentru transformatoarele având puterile: 16kVA, 25kVA, 40kVA, 63kVA, 100kVA, 160kVA, 400kVA și 800kVA, nu se regăsește niciunul din buletinele de tip enumerate la capitolul 5.1 din specificația ST 11.

Ca urmare a repetatelor solicitări de clarificări transmise de entitatea contractantă prin adresele nr. DEER_BV/272486 din 16.09.2024 și nr. DEER_BV/290261 din 01.10.2024, solicitări având același conținut: „nu s-au prezentat documentele aferente poziției 5 - încercări și verificări (Buletine/rapoarte de încercări/verificări pentru testele de tip); vă solicităm prezentarea acestora”, contestatorul susține că ofertantul a transmis rapoarte de verificare emise de producătorul TEK TRANSFORMER, rapoarte care, pe de o parte, nu se referă la încercările de tip enumerate la poziția 5.1 din ST 11 și, pe de altă parte, nu îndeplinesc condiția de a fi emise de laboratoare independente (neutre), acreditate EA (sau de un organism care a aderat la acordul EA), în conformitate cu standardul de referință SR EN 60076-1 2012.

În plus, susține că, o parte semnificativă din buletinele transmise cu ocazia răspunsului la solicitările de clarificări, pe lângă faptul că nu sunt încercări de tip, ci de rutină (încercări individuale care se efectuează pe fiecare produs înainte de livrare), că nu sunt emise de laboratoare independente (neutre), acreditate EA, sunt buletine emise de producător în data de 30.07.2024, ulterior datei limită de depunere a ofertelor în SEAP.

Evidențiază că, în opinia sa, o altă neconformitate majoră se referă la transmiterea de către SRL, pentru transformatoarele având puterea nominală de 800 kVA, ca răspuns la repetatele solicitări de clarificări, a doar două buletine de testare nr. 224033001 și nr. 23542705, emise de, al cărui laborator de încercări nu este acreditat EA, buletine de testare individuală și nu de tip și aferente unor echipamente a căror ofertă tehnică nu este prezentată în cadrul ofertei depuse, fiind produse ce către producătorul SDT TRANSFORMER, în condițiile în care, în oferta este declarat ca producător TEK TRANSFORMER.

Susține că entitatea contractantă și-a încălcat obligația de a evalua, conform prevederilor legale și propriilor cerințe, conformitatea ofertei depuse de SRL.

În acest sens, raportat la neluarea în considerare a deficiențelor ofertei depuse de SRL, menționate anterior, contestatorul apreciază că, în procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare și-a încălcat obligația de a evalua conform prevederilor legale conformitatea ofertei depuse de societatea SRL, raportat

la propriile solicitări din documentația de atribuire incluzând: fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, specificațiile tehnice, și standardele internaționale de referință menționate în documentația de atribuire.

Față de cele menționate mai sus, apreciază că, fiind nelegală decizia entității contractante de a declara conformă oferta depusă de SRL, ofertă deficitară sub aspectul informațiilor obligatorii ce ar fi trebuit completate și furnizate entității contractante.

Prin urmare, contestatorul solicită reanalizarea ofertei depuse de SRL, raportat la cele menționate mai sus, în conformitate cu cerințele din documentele: fișa de date a achiziției, caietul de sarcini și specificațiile tehnice, respectiv verificarea întocmirii ofertei conform cerințelor și constatarea inexistenței în oferta tehnică a rapoartelor de încercări tip obligatorii.

Fata de cele prezentate mai sus, apreciază că oferta depusă de societatea SRL este neconformă, deci inadmisibilă, întrucât nu respectă documentele achiziției, respectiv fișa de date a achiziției, caietul de sarcini și specificațiile tehnice, solicitând:

- anularea rezultatului procedurii - Lot 1 Transformatoare de putere 20/0,4 kV, comunicat prin postarea în data de 30.10.2024, a raportului nr. DEER_BV/322116/28.10.2024, de către entitatea contractantă, în care este menționat că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de societatea SRL;
- anularea în parte a raportului procedurii nr. DEER_BV/322116/28.10.2024, comunicat în SEAP în data de 30.10.2024 și a rapoartelor/proceselor verbale de analiză intermediare, în ceea ce privește conformitatea și admisibilitatea ofertei depuse pentru Lot 1 - Transformatoare de putere 20/0,4 kV de societatea SRL și a actelor subsecvente acestora;
- obligarea entității contractante să reevalueze și să constate caracterul neconform/inacceptabil al ofertei depuse pentru Lot 1 de societatea SRL;
- refacerea clasamentului după stabilirea ofertelor declarate admise.

Își întemeiază formularea contestației invocând dispozițiile art. 2 alin. (1) și (2) și art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale aplicabile, așa cum au fost invocate în cuprinsul acesteia și depune o serie de înscrisuri.

Prin adresa nr. DEER_BV/344849/18.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 74345/19.11.2024, entitatea contractantă transmite punctul său de vedere formulat față de criticile contestatorului, prin care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În susținere, referitor la anularea raportului procedurii nr. DEER_BV/322116/28.10.2024 și a actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește Lotul 1, face următoarele precizări:

Raportat la motivele menționate în cuprinsul contestației, entitatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, urmare a inițierii procedurii de licitație deschisă, ca răspuns la anunțul de participare nr. CN1069944/13.06.2024, un număr de 5 ofertanți au depus oferta, dintre care 4 pentru LOT 1.

De asemenea, menționează că rezultatul analizei documentelor de calificare se regăsește în procesele verbale nr. DEER_BV/208598 din 18.07.2024 și nr. DEER_BV/227645 din 05.08.2024; rezultatul analizei propunerilor tehnice se regăsește în procesul verbal nr. DEER_BV/305543 din 14.10.2024; analiza financiară a ofertelor financiare și rezultatul acestei evaluări sunt prezentate în procesul verbal nr. DEER_BV/310933 din 18.10.2024, iar, evaluarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, se regăsește în procesul verbal nr. DEER_BV/322109 din 28.10.2024.

Totodată, susține că procesul de evaluare a fost finalizat prin întocmirea raportului procedurii nr. DEER_BV/322116 din 28.10.2024, comisia de evaluare, numită prin decizia nr. DA-284/07.06.2024, a analizat toate ofertele primite la data deschiderii ofertelor, 17.07.2024, în principal, sub următoarele aspecte:

- conformitatea ofertelor cu solicitările privind documentele de calificare (depunere de garanții de participare, mențiuni în formularul DUAЕ);
- concordanța ofertelor tehnice cu solicitările din caietul de sarcini și din formularul propunerea tehnică încărcate în documentația de atribuire;
- conformitatea propunerilor tehnice cu ofertele financiare,

Prezentând, în continuare, modul în care comisia de evaluare a verificat oferta tehnică depusă pentru această procedură, la Lotul 1, de către ofertantul SRL și motivele care au stat la baza admiterii ofertei, ca fiind conformă.

Astfel, subliniază faptul că urmare a verificării documentelor tehnice depuse de toți cei 4 ofertanți la LOT 1, comisia de evaluare a constatat că sunt necesare clarificări/completări ale documentelor depuse de aceștia și a formulat o serie de solicitări pe care le-a încărcat în SEAP în data de 16.09.2024, cu termen de răspuns 19.09.2024, aplicând astfel un tratament egal tuturor celor înscriși la procedură.

Menționează că ofertanții au răspuns la solicitările de clarificări în format electronic, pe SEAP, în termenul limită impus de entitatea contractantă, dar, în urma verificării documentelor depuse, comisia de evaluare a constatat că ,nici de această dată, niciunul dintre ofertanți nu a răspuns complet și a mai solicitat o serie de clarificări tuturor ofertanților înscriși la acest lot, aplicând și de data aceasta un tratament egal, evidențiind astfel, că noile solicitări au fost încărcate în SEAP în data de 01.10.2024, cu termen de răspuns 03.10.2024, la care ofertanții au răspuns, în format electronic, pe SEAP, în termenul limită impus de entitatea contractantă, prezentând toate documentele solicitate.

Precizează că în urma analizei tuturor documentelor depuse, atât inițial, cât și ca urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a declarat toate cele 4 oferte depuse la LOT 1 ca fiind conforme, menționând că analiza tehnică detaliată se regăsește în procesul verbal nr. DEER_BV/305543 din 14.10.2024.

Referitor la răspunsul la II punctul 1 din contestație, menționează că ofertantul SRL a răspuns la solicitarea de clarificări nr. DEER/272486 din 16.09.2024 și a transmis documentele solicitate, subliniind faptul că și ceilalți ofertanți au primit solicitări de clarificări privind lipsa unor documente la prezentarea ofertelor tehnice, comisia acceptând completarea documentației de la toți ofertanții, dând cu titlu de exemplu că și ofertantului S.A. i-au fost solicitate următoarele completări ale documentației:

- prin adresa nr. DEER/272494 din 16.09.2024 i-au fost solicitate următoarele completări/clarificări: Completarea /clarificarea Anexelor - ST 11 -Anexa 1- 16 kVA, Anexa 2 - 25 kVA, Anexa 3- 40 kVA, Anexa 6- 63 kVA, Anexa 9B- 100 kVA (pe sol), Anexa 12A- 160 kVA, Anexa 24- 800 kVA, Anexa 27- 1000 kVA;
- cu valorile oferite de către producător pentru punctul 4.11, din Anexe
- nu s-au prezentat documentele aferente punctului 5 - Încercări și verificări (buletine/rapoarte de încercări/verificări pentru testele de tip) sau o parte din ele au fost prezentate în limba engleză;
- clarificarea neconcordanței de la punctul 9 din anexe cu durata de garanție declarată la pagina 100 din propunerea tehnică;
- pentru ST 11 - anexa 9B - 100 kVA (pe sol);
- la punctul 3.6 din anexa 9B masa nu corespunde valoarea ofertată cu cea cerută în ST 11. Masa totală solicitată (≤ 1050), masa totală ofertată (1113);
- pentru ST 11 - anexa 18A- 400 kVA (pe stâlp) și anexa 21- 630 kVA.

Entitatea contractantă menționează că nu s-au completat valorile oferite de către producător pentru punctul 3.4 din anexe - certificatul de conformitate prezentat pentru anexele 1, 2, 3, 6, 24 și 27 din ST 11 A.Ș. la pagina 90 are data de expirare 24.02.2024 și este prezentat în limba engleză.

În continuare, menționează că, prin adresa nr. DEER/290272/ 01.10.2024 au fost solicitate următoarele completări/clarificări:

- ST 11 - Anexa 1 - 16 kVA

Nu s-au prezentat documentele aferente poziției 5 - Încercări și verificări (buletine/rapoarte de încercări/verificări pentru testele de tip);

- Certificatul de conformitate prezentat pentru anexele 1, 2, 3, 6, 24 și 27 din ST 11

.....A.Ș. la pagina 90 are data de expirare 24.02.2024 și este prezentat în limba engleză.

Referitor la răspunsul la punctul 2 din contestație: ca urmare a solicitării de clarificări cu privire la dimensiunile transformatoarelor,

ofertantul SRL a transmis ulterior dimensiunile din desenele și fisele tehnice în concordanță cu cerințele stipulate în specificație tehnică unificată - (ST 11-MT, JT) Transformatoare trifazate de putere, de distribuție, imersate în ulei, în construcție etanșă, cu pierderi reduse.

Referitor la răspunsul la punctul 3 din contestație: În urma solicitărilor de clarificări, ofertantul SRL a transmis buletine de încercări și verificări conform ST 11., menționează că laboratoarele în care s-au efectuat măsurătorile și încercările sunt acreditate de Turkak (Agenția de acreditare din Turcia).

„Tekis Lab acreditat de TURKAK sub numărul de înregistrare AB-1538-Tconform standardului TS ENISO/IEC 17025:2017 ca laborator de testare.

Agenția turcă de acreditare (TURKAK) este semnată a acordurilor multilaterale ale cooperării europene pentru acreditare (EA) și ale acreditării internaționale a laboratoarelor (ILAC) pentru recunoașterea reciprocă a rapoartelor de testare.”

Precizează că cei doi ofertanți, ... S.A și SRL, au făcut completări cu încercări și verificări de tip cat și cu încercări individuale (asimilate cu încercări rutină).

Astfel, apreciază că oferta prezentată de către ofertantul SRL corespunde cerințelor din caietul de sarcini și, în concluzie, având în vedere argumentele prezentate mai sus, apreciază ca neîntemeiată contestația depusă și solicită respingerea acesteia, considerând că nu există motive de anulare a raportului procedurii nr. DEER_BV/ 322116/28.10.2024 și a tuturor actelor subsecvente.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 74749/20.11.2024, entitatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 1469/21.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 75465/22.11.2024, contestatorul SA solicită acces la documentele dosarului nr. 6954/C1/2024 aflat pe rolul CNSC.

Prin adresa nr. 44/21.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 75648/25.11.2024, ... SRL formulează cerere de intervenție voluntară prin care solicită respingerea contestației formulate de SA, ca fiind neîntemeiată și menținerea actelor adoptate de entitatea contractantă prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Având în vedere susținerile contestatorului, referitoare la oferta sa pe care o apreciază ca fiind neconformă, solicită respingerea contestației, întrucât: în oferta tehnică depusă de acesta nu au fost incluse specificații tehnice pentru toate produsele oferite - cu referire la fișa tehnică pentru transformatoarele de 16kVA 20-0,4kV, desenul tehnic trafo 16kVA, fișa tehnică pentru transformatoarele de 25kVA 20-0,4kV, desenul tehnic trafo 25kVA și fișa tehnică pentru transformatoarele de 40kVA 20-0,4kV, desenul tehnic trafo 40kV; produsele incluse în oferta tehnică

depusă de SRL nu respectă cerințele din caietul de sarcini - cu referire la faptul că pentru anumite transformatoare existau diferențe la dimensiunile (lungime, înălțime, masă totală) solicitate prin caietul de sarcini; oferta tehnică depusă de SRL nu include buletinele de încercări și testele tip solicitate prin Specificația Tehnică ST11;

Respectiv, faptul că entitatea contractantă și-a încălcat obligația de a evalua, conform prevederilor legale și a propriilor cerințe, conformitatea ofertei SRL, motiv pentru care solicită a se constata că oferta acestuia este neconformă și inadmisibilă.

În susținere, intervenientul subliniază că, în primul rând, „neconformitățile ofertei” pe care contestatorul la indică sunt, în realitate, preluate tocmai din solicitările de clarificare/completare transmise de entitatea contractantă în etapa de verificare a propunerilor tehnice, sens în care face trimitere la solicitările de clarificări nr. DEER_BV/272486/16.09.2024 și nr. DEER_BV/290261/01.10.2024.

Făcând trimitere la răspunsurile sale nr. 8715/18.09.2024 și nr. 8720/03.10.2024, precizează că, ulterior comunicării acestor adrese din partea entității contractante, a oferit clarificările și completările solicitate în decurs de 2 zile de la primire, entitatea contractantă stabilind, ulterior, că propunerea tehnică prezentată de acesta respectă prevederile caietului de sarcini.

Susține că aceste solicitări de clarificare/completare au fost formulate în conformitate cu prevederile art. 221 alin (1) din Legea nr. 99/2016, considerând că acestea dau dreptul entității contractante să solicite ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicităților de participare, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de aceștia sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente.

În opinia sa, dispozițiile legale din materia achizițiilor reglementează situația în care, în etapa de evaluare, comisia constată că din cadrul ofertelor depuse de operatorii economici lipsesc anumite documente sau este nevoie de clarificări/explicații necesare în procesul de evaluare și stabilite a conformității ofertelor cu documentația de atribuire. Susține că se prevede, în mod expres, dreptul entității contractante de a solicita clarificările și completările considerate necesare, și corelativ, posibilitatea operatorului economic de a oferi aceste clarificări/completări, desigur, cu respectarea termenelor fixate de entitatea contractantă, (făcând trimitere la art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, respectiv art. 140 din HG nr. 394/2016 privind normele metodologice), precizând că, și în situația de față, a oferit, de îndată, clarificările și completările indicate de entitatea contractantă, în adresele menționate anterior.

Drept urmare, consideră că, în momentul de față, contestatorul nu se mai poate raporta la conținutul ofertei sale fără a ține cont de clarificările și documentele depuse în completare, întrucât, ar goli de conținut prevederile enunțate anterior, care dau dreptul entității contractante de a solicita clarificări și completări și, corelativ, dau posibilitatea operatorului economic de a clarifica oferta și de a depune completările solicitate.

Din punctul său de vedere, ipotezele prevăzute de art. 140 din HG nr. 394/2016 în care oferta sa putea fi considerată inacceptabilă, sunt limitative, respectiv:

a) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ ofertantul nu transmite, în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă - art. 140 alin. (4). Referitor la această situație, subliniază că nu este cazul, întrucât, societatea sa a răspuns în termenul fixat de entitate și a depus toate clarificările și documentele în completare, indicate de entitatea contractantă.

b) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare, potrivit dispozițiilor alin. (1), conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă - art. 140 alin. (5), alin. (6) și alin. (7);

(6) Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care, modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar, o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(7) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/ abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

Referitor la această situație, intervenientul apreciază că nu este cazul întrucât clarificările și completările depuse de aceasta la oferta tehnică nu au condus la modificarea ofertei financiare depuse de el, singurele modificări fiind la dimensiunile transformatoarelor de 63kVA, 400kVA, 630kVA și 800kVA, în sensul că acestea au fost încadrate în dimensiunile (lungime, înălțime și greutate, de la caz la caz) din caietul de sarcini. Consideră că aceste modificări ale ofertei tehnice se încadrează, însă, în categoria abaterilor tehnice minore.

În continuare, precizează răspunsurile sale detaliate, formulate prin adresa nr. 8715/19.09.2024, respectiv:

- pentru transformatorul 63 kVA: Lungimea solicitată a fost de: <900mm Lungimea ofertată: 1010mm – a indicat în mod expres că, în urma discuțiilor cu producătorul, s-au corectat dimensiunile din desenul din fișa tehnică, în concordanță cu cerințele stipulate în ST-11-MT-Transformatoare-de-putere-etanse-MT-04kV- Ed.-U1-Rev.1-2024 și a redepus desen Tek Transformer 63kVA 20-0.400kV Tier 2 stalp_L.rom.

- pentru transformatorul 400 kVA: Masa totală solicitată a fost de: <1860 masa totală ofertată: 1976 – a indicat în mod expres că, în urma discuțiilor cu producătorul, s-au corectat dimensiunile și fișa tehnică, în concordanță cu cerințele stipulate în „ST-11-MT-Transformatoare-de-putere-etanse-MT-04kV-Ed.-U1-Rev.1- 2024 și a redepus anexa 1-18B fișa tehnică Tek Transformer 400kVA 20-0.400kV Tier 2 stalp_L.rom.

- pentru transformatorul 630kVA: masa totală solicitată a fost de: <2550, masa totală ofertată: 2666 kg – a indicat în mod expres că, în urma discuțiilor cu producătorul, s-au corectat dimensiunile din desenul și fișa tehnică, în concordanță cu cerințele stipulate în „ST-11-MT-Transformatoare-de-putere-etanse-MT-04kV- Ed.-U1-Rev.1-2024 și a redepus anexa 1-21 fișa tehnică și desen Tek Transformer 630kVA 20-0.400kV Tier 2_L.rom.

- pentru transformatorul 800kVA: lungimea solicitată; <1520 mm, lungimea ofertată: 1565 mm, înălțimea solicitată: ^1850 mm, înălțimea ofertată: 1875 mm, masa totală solicitată: <2890 Kg, masa totală ofertată: 3140 Kg - a indicat în mod expres că, în urma discuțiilor cu producătorul, s-au corectat dimensiunile din desenul și fișa tehnică, în concordanță cu cerințele stipulate în „ST-11-MT-Transformatoare-de-putere-etanse-MT-04kV-Ed.-U1-Rev.1-2024 și a redepus anexa 1-24 fișa tehnică și desen Tek Transformer 800kVA, 20-0.400kV Tier 2 L.rom.

Evidențiază că diferențele de dimensiuni din oferta inițială erau minore față de specificațiile din caietul de sarcini, iar pe de altă parte că încadrarea transformatoarelor în dimensiunile solicitate de entitatea contractantă nu a condus la modificarea ofertei financiare, astfel cum a indicat anterior.

Așadar, în opinia sa, niciuna din ipotezele limitative prevăzute de art. 140 din HG nr. 394/2016, care ar fi putut conduce la respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, nu poate fi reținută și evidențiază că, în opinia sa, entitatea contractantă a acționat în conformitate cu prevederile legale, care îi dau dreptul să solicite clarificări și completări de la operatorii economici, apreciind criticile contestatorului ca fiind neîntemeiate.

În al doilea rând, intervenientul susține că este real că dreptul entității contractante de a solicita clarificări/completări nu este un drept discreționar, acesta fiind supus exigentelor prevăzute de teza finală a

art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, respectiv, trebuie să fie exercitat cu respectarea principiilor tratamentului egal și a transparenței.

Așadar, apreciază că trebuie analizat dacă exercitarea acestui drept s-a realizat cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Consideră că respectarea principiului tratamentului egal presupune că oricând, pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

În opinia sa, aplicarea acestui principiu presupune eliminarea elementelor de natură subiectivă/interpretabilă, care pot influența deciziile de participare sau evaluare în procesul de atribuire a contractelor de achiziție; furnizarea, concomitent, către toți operatorii economici implicați într-o procedură de achiziție, a informațiilor aferente procedurii; solicitarea în aceleași interval de timp și/sau în aceleași condiții a completării informațiilor din partea ofertanților; permiterea completării documentelor lipsă de către fiecare ofertant; aplicarea acelorași prezumții și aceluiasi criteriu de evaluare fiecărei propuneri tehnice sau financiare.

Consideră că, în cazul de față, s-ar putea discuta de o încălcare a principiului tratamentului egal în situația în care, spre exemplu, entitatea contractantă ar fi permis completarea documentelor lipsă, exclusiv pentru oferta sa, iar nu și pentru contestator sau ceilalți participanți la procedură, or, o astfel de ipoteză nu poate fi reținută.

În ceea ce privește respectarea principiului transparenței, apreciază că aceasta presupune aducerea la cunoștința publicului a tuturor informațiilor referitoare la aplicarea procedurii de atribuire în scopul garantării eliminării riscului de favoritism și de comportament arbitrar din partea entității contractante.

În concret, în opinia sa, aplicarea acestui principiu presupune ca toate informațiile cu privire la procedura de achiziție să fie formulate clar, precis, univoc atât în anunțul/invitația de participare cât și în documentația de atribuire; publicarea fără excepție a tuturor regulilor, oportunităților, proceselor, înregistrărilor și rezultatelor aferente procedurii de achiziție publică; accesibilitate neîngrădită la toate documentele și informațiile privind procesul de atribuire; evitarea practicilor de favorizare a unui ofertant prin stabilirea de condiții suplimentare de calificare în caietele de sarcini sau în alte părți ale documentației.

Consideră că întreaga procedură, inclusiv etapa de clarificări/completări s-a derulat cu respectarea principiului transparenței, prin publicarea în SEAP, cu informarea completă a participanților la licitație și accesul la documentele și informațiile privind procesul de atribuire.

Sintetizând, precizează că nu există niciun indiciu și/sau probă care să conducă la concluzia că entitatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal și al transparenței în procesul de verificare a ofertelor tehnice/financiare.

Referindu-se la criticile contestatorului care reclamă faptul că oferta sa tehnică nu include buletinele de încercări și testele tip solicitate prin specificația tehnică ST11, intervenientul precizează că s-a lămurit anterior (cu ocazia expunerilor referitoare la răspunsurile sale la solicitările de clarificare și completare transmise acestuia de entitatea contractantă) că societatea sa a depus toate buletinele de încercări și testele tip solicitate prin documentația de atribuire, aspecte constatate de entitatea contractantă, care a stabilit că oferta sa este conformă.

Astfel, recunoscând dreptul entității contractante de a solicita clarificări și completarea documentelor și cu condiția ca acest drept să fie exercitat cu respectarea principiilor tratamentului egal și a transparenței, menționează că se recunoaște și dreptul operatorului economic de a oferi clarificările și a depune documentele lipsă.

Susține că aceste critici nu pot fi primite, întrucât, se raportează la conținutul ofertei depuse de SRL, fără a ține cont de clarificările și documentele depuse în completare.

În continuare, referindu-se la criticile contestatorului care reclamă faptul că buletinele și testele tip depuse nu provin de la un laborator independent și acreditat EA, intervenientul precizează că susținerile contestatorului sunt necorespunzătoare adevărului.

În acord cu constatările entității contractante, evidențiază că, în opinia sa, atât testele tip, cât și buletinele de verificare, sunt emise de laboratoare acreditate EA.

În opinia sa, ... SA omite să arate că, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, poziția 5 din ST 11, cerința de acreditare este considerată satisfăcută dacă provine de la un organism care a aderat la acordul EA.

Susține că, în cazul ofertei sale se va putea constata că testele și buletinele provin de la următoarele laboratoare:

1. Laboratorul ULUSOY ELEKTRIK TRAFOTEST - acreditat de Agenția de Acreditare din Turcia (TURKAK)* care este semnată a acordurilor multilaterale ale Cooperării Europene pentru Acreditare (EA) și ale Acreditării Internaționale a Laboratoarelor (ILAC) pentru recunoașterea reciprocă a rapoartelor de testare.
2. Laboratorul DEĞERLERİNİN YÜKSEK SAKLAMA TANISIM SAKLAMA din cadrul UNIVERSİTESİ BOGAZICI acreditat de Agenția de Acreditare din Turcia (TURKAK). Precizează că Universitatea Bogazici este în topul celor mai bune 300 de Universități din lume.
3. Laboratorul VEIKI - VNL din Budapesta-Ungaria - Laborator acreditat EA conform standardului ISO/IEC 17025.

4. Laboratorul TEK TRANSFORMER (laboratorul producătorului) - acreditat de Agenția de Acreditare din Turcia (TURKAK).

Consideră că toate aceste laboratoare îndeplinesc cerința de a fi acreditate EA sau de un organism care a aderat la acordul EA (cazul TURKAK).

Cât privește susținerile contestatorului că buletinele de încercare nu sunt conforme, întrucât, provin de la laboratorul propriu al producătorului, fiind necesar ca acestea să provină la un laborator neutru, subliniază că, în cuprinsul documentației de atribuire, poziția 5 din ST 11, este menționat, în mod expres, că, în cazul buletinelor de încercare, acestea pot proveni de la laboratorul propriu al producătorului, cu condiția ca acesta să fie acreditat EA sau de un organism care a aderat la acordul EA.

Reiterează faptul că laboratorul propriu la producătorului TEK TRANSFORMER este acreditat de Agenția de Acreditare din Turcia (TURKAK), care este semnatară a acordurilor multilaterale ale Cooperării Europene pentru Acreditare (EA) și ale Acreditării Internaționale a Laboratoarelor (ILAC) pentru recunoașterea reciprocă a rapoartelor de testare.

Menționează că a depus, în acest sens, Acreditarea ISO 17025 pentru Laboratorul TEK TRANSFORMER emisă de Agenția de Acreditare din Turcia (TURKAK), transformatoarele de la acest producător fiind comercializate în numeroase țări europene.

Intervenientul concluzionează că niciuna dintre criticile contestatorului nu are suport legal sau probator, solicitând respingerea contestației și menținerea actelor adoptate de entitatea contractantă prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare a procedurii de achiziție

Își întemeiază formularea cererii invocând dispozițiile art. 17 și următoarele din Legea nr. 101/2016, art. 221 din Legea nr. 99/2016, art. 140 și următoarele din HG nr. 394/2016 și depune o serie de înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 76011/3954/C1/25.11.2024, Consiliul informează contestatorul că, potrivit solicitării sale din cuprinsul adresei înregistrată la CNSC sub nr. 75465/22.11.2024, se poate prezenta la sediul Consiliului, în data de 26.10.2024, pentru a studia documentele din dosarul nr. 3954/2024.

Astfel, la data de 26.10.2024, contestatorul SA se prezintă la sediul Consiliului, prin împuternicit în acest sens, declarând că a studiat dosarul achiziției și a primit documentele solicitate.

Prin adresa nr. 1573/27.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 76763/28.11.2024, ca urmare a studierii dosarului, a punctului de vedere formulat de entitatea contractantă, precum și a cererii de intervenție, contestatorul SA, transmite concluzii scrise, precizând că își menține aprecierea că oferta depusă de societatea SRL este neconformă, întrucât, nu respectă cerințele din documentația

de atribuire a procedurii de achiziție și că actele atacate prin contestație au fost emise în condiții de nelegalitate și netemeinicie de către entitatea contractantă.

Reiterează aprecierea privind faptul că oferta depusă de SRL este neconformă, precizând că, raportat la cerințele menționate mai sus, oferta depusă de ofertantul SRL nu respectă solicitările din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

În continuare, enumeră principalele neconformități față de cerințele caietului de sarcini, ale produselor oferite de SRL, respectiv:

1. Susține că în oferta tehnică depusă de SRL, nu au fost incluse specificații tehnice pentru toate produsele oferite.

Consideră că față de obligația tuturor ofertanților de a depune oferta tehnică și financiară pentru toate pozițiile incluse în cadrul Lot 1 - Transformatoare de putere 20/0,4 kV, din lista de fișiere depuse de ofertantul SRL în cadrul propunerii tehnice, din solicitarea de clarificări nr. DEER_BV/272486 din 16.09.2024 și din răspunsul nr. 8715 din 18.09.2024, formulat de societatea SRL, rezultă că, din propunerea tehnică depusă, în termenul legal, lipsește în totalitate oferta tehnică pentru pozițiile 1, 2 și 3, respectiv, Trafo 16 kVA montat pe stâlp, Trafo 25 kVA montat pe stâlp și Trafo 40 kVA montat pe stâlp.

Susține că, din propunerea tehnică depusă în termenul limită indicat în anunțul de participare, lipsesc atât documentația tehnică de prezentare a produselor aferente pozițiile 1, 2 și 3, respectiv Trafo 16 kVA montat pe stâlp, Trafo 25 kVA montat pe stâlp și Trafo 40 kVA montat pe stâlp (fișe tehnice și desene), cât și buletinele de încercări de tip solicitate prin documentația de atribuire, în termenul limită de depunere a ofertei nefiind depus niciun buletin de încercări de tip pentru produsele oferite în cadrul Lot 1, încălcând cerința prevăzută de entitatea contractantă în cadrul acestei proceduri de achiziție, la punctul 5 încercări și verificări din specificația ST 11.

De asemenea, subliniază faptul că, în fișa de date a achiziției (subsecțiunea IV.4.3 Modul de prezentare a ofertei), se precizează, în mod expres, că ofertanții trebuie să transmită oferta și documentele asociate în SEAP, și că „numai ofertele depuse în termen și prin mijloace electronice se iau în considerare”, sancțiunea pentru depunerea acestora după termenul limită de primire a ofertelor specificat în anunțul de participare fiind respingerea ofertei.

Conform Secțiunii IV.4.1. - Modul de prezentare a ofertei tehnice, din fișa de date a procedurii, „propunerea tehnică se va prezenta astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu cerințele tehnice prevăzute în caietul de sarcini” și „propunerea tehnică trebuie să se refere la întreg obiectul contractului”.

Raportat la cerințele din documentația de atribuire, de a depune oferta pe întregul lot, în condițiile în care, pentru pozițiile 1, 2 și 3, lipsește întreaga propunere tehnică, apreciază că, prin solicitarea de clarificări a entității contractante, în aplicarea art. 221 alin (1) din Legea nr. 99/2016, s-a încălcat principiul tratamentului egal, permițând ofertantului SRL să depună propunerea tehnică după termenul limită de primire a ofertelor specificat în anunțul de participare.

2. De asemenea, susține că produsele incluse în oferta tehnică depusă de SRL, nu respecta cerințele din caietul de sarcini.

Contrar susținerilor intervenientei, în ceea ce privește cerințele tehnice incluse în anexele 6, 19.B, 21 și 24, prin răspunsul nr. 8715 din 18.09.2024 la solicitarea de clarificări nr. DEER_BV/272486 din 16.09.2024, contestatorul apreciază că se modifică conținutul propunerii tehnice, devenind aplicabile prevederile art. 140 alin (5) din HG nr. 394/2026.

De asemenea, raportat la cerințele tehnice limitative incluse în anexele 6, 19.B, 21 și 24, contrar susținerilor intervenientului, apreciază că modificările aduse ofertei nu se încadrează la categoria „modificări minore”, încadrându-se în prevederile art. 140 alin (8) lit. e), care statuează: „(8) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: (...) e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe”.

3. O altă neconformitate a ofertei SRL, față de cerințele caietului de sarcini, în opinia contestatorului o reprezintă - lipsă buletine de încercări.

În susținere, contestatorul reiterează o parte din susținerile sale din contestație, precizând, totodată și faptul că, în cadrul propunerii tehnice, depuse în termenul legal indicat în anunțul de participare, ofertantul SRL nu a depus niciun buletin de încercări pentru produsele ofertate în cadrul Lot 1, încălcând cerința prevăzută de entitatea contractantă în cadrul acestei proceduri de achiziție, la punctul 5 încercări și verificări din specificația ST 11, respectiv, poziția 5.1 încercări și verificări de tip emise de laboratoare independente (neutre), acreditate EA (sau de un organism care a aderat la acordul EA), în conformitate cu standardul de referință SR EN 60076-1:2012, menționat în anexele 1-29 la specificația ST 11, buletine valabile la data deschiderii ofertelor.

De asemenea, evidențiază că, în cadrul răspunsului nr. 8715 din 18.09.2024 transmis de ofertantul SRL ca răspuns la solicitarea nr. DEER_BV/272486 din 16.09.2024, au fost transmise două

seturi de buletine numite: „Buletine_măsurători_ro_lot1_semnate. 23 pag” și „Teste_tip_ro_lot1_semnate -107 pag”.

Menționează că, în cadrul directorului „Buletine_măsurători_ro_lot1_semnate - 23 pag”, sunt prezentate 15 buletine de măsurători individuale (de rutină), aferente unor încercări care se regăsesc la capitolul 5.2 din specificația tehnică ST 11, niciunul dintre ele neîncadrându-se în categoria buletinelor de încercări de tip enumerate la capitolul 5.1 din ST 11.

În opinia sa, rezultă că sunt buletine pentru încercări individuale de rutină, deci nu sunt teste de tip, din faptul că se referă la teste enumerate la capitolul 5.2 din ST 11, din denumirea de către ofertant a directorului: „Buletine_măsurători_ro_lot1_semnate - 23 pag”, cât și din menționarea, în cuprinsul lor a titlului: „Raport de testare de rutină. A se vedea paginile 2 din documentele: „100 kVA_sol_lot1_ro-semnat - 2 pag”, „100 kVA_stalp_lot1_ro-semnat - 2 pag”, „160 kVA_sol_lot1_ro-semnat - 2 pag”, „160 kVA_stalp_lot1_ro-semnat - 2 pag” și „250 kVA_sol_lot1_jro-semnat - 2 pag”.

În plus, precizează că buletinele de măsurători au fost emise de laboratorul producătorului, a cărui acreditare din partea TURKISH ACCREDITATION AGENCY nu acoperă decât una din încercările enumerate la capitolul 5.1 din ST 11, respectiv cea de la litera d) „Măsurarea pierderilor și curentului de mers în gol la 90% și 110% din tensiunea nominală”, corespondența clauzei 11.1.3 litera e) Type tests din standardul internațional aplicabil IEC 60076-1, menționat în capitolul 2.2 Standarde de produs din ST 11. În susținere anexează documentul de acreditare a laboratorului, inclus în oferta SRL și extras din standardul IEC 60076-1.

Menționează că, în cadrul directorului „Teste_tip_ro_lot1_semnate -107 pag”, sunt prezentate doar 8 buletine de încercări aferente a 7 produse din lista de 15 produse incluse în Lotul 1. Din cele 8 buletine, doar 4 sunt buletine de încercări de tip, cele aferente transformatoarelor de 250kVA, 630kVA și 1000 kVA, restul referindu-se la încercări individuale ce se regăsesc în capitolul 5.2 din ST 11. De altfel, pentru transformatorul de 400 kVA, chiar este menționat în denumirea fișierului „400kVA 11-0,416kV Cu 22A0212824-Teste de rutină_en-ro_rev_-semnat - 5 pag”, iar în pagina 1 a buletinului, la rubrica „Denumirea testului” este menționat: „Teste de rutină ale transformatoarelor”, iar, restul buletinelor se referă la testul de anduranță care nu se regăsește între testele de tip enumerate la capitolul 5.1 din ST 11.

Evidențiază faptul că, în cadrul răspunsului nr. 8720 din 03.10.2024, transmis de ofertantul SRL, ca răspuns la solicitarea nr. DEER_BV/290261 din 01.10.2024, a fost transmis un grupaj de 29 documente, în cadrul căruia, pe lângă buletinele transmise în cadrul primului set de clarificări, a inclus buletine de încercări pentru transformatoare de 250kVA, având o tensiune nominală în înfășurarea

primară de 11kV, inferioară celei de 20kV solicitate la punctul 4.2 din anexa 15A la specificația tehnică ST 11, iar, pentru transformatoarele de 40kVA și 800KVA a depus două buletine de încercări emise de producătorul TEK TRANSFORMER, pentru un echipament al altui producător, numit SDT TRANSFORMER, producător care nu a fost declarat în oferta depusă, ofertă care conține doar fișe tehnice și desene ale producătorului TEK TRANSFORMER. A se vedea documentele „Teste de tip 800kVA 20-0,4 kV-semnat -12 pag” privind buletinul 23542795, și „Type tests 40 KVA 20-0,4 KV-semnat -11 pag” privind buletinul 24576215 unde, la rubrica „NameOfManufacturer”, este menționat „SDT TRANSFORMER”.

De asemenea, contestatorul susține că entitatea contractantă și-a încălcat obligația de a evalua, conform prevederilor legale și propriilor cerințe, conformitatea ofertei depuse de SRL, în susținere, reiterând aspectele precizate și în cuprinsul contestației formulate.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 73014/13.11.2024, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210744796/1, din 07.11.2024, în cuantum de 181.885,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... S.A., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Transformatoare trifazate de putere, de distribuție, imersate în ulei, în construcție etanșă, cu pierderi reduse”, - cod CPV: 31213200-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare CN1069944/13.06.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 23.763.799,00 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „Cel mai bun raport calitate preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, ... SRL a depus cererea de intervenție, transmisă pe email în data de 22.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 75648/25.11.2024, care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenții accesorie, deoarece, prin capetele de cerere, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie, formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP

a contestației (...)" și având în vedere că, la data 12.11.2024, entitatea contractantă a publicat, în SEAP, contestația formulată de SA sub identificatorul: „Document:[CN1069944/00206] Contestație 1395-06.11.2024 EPS - transmisa in 11.11.2024.pdf.p7s”, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal.

Având în vedere solicitările contestatorului SA în raport cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul ținând seamă de faptul că nu au fost declarate confidențiale documente din cadrul propunerii SRL, a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Procedând la analiza contestației, se reține că SA (ofertant clasat pe locul II) critică modul de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, aparținând SRL, apreciind că oferta acestuia în cadrul lotului 1, având ca obiect: „Transformatoare trifazate de putere de distribuție, imersate în ulei, în construcție etanșă, cu pierderi reduse - Transformatoare de putere 20/0,4 KV”, trebuia respinsă, ca neconformă, deoarece, nu ar fi respectat specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

Astfel, potrivit Fișei de date, pct.IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, entitatea contractantă a impus următoarele cerințe:

„1. Propunerea tehnica va conține OPIS si SE VA INTOCMI IN LIMBA ROMANA si va fi in conformitate cu informațiile din Caietul de sarcini, Specificațiile tehnice si Standardele în vigoare.

2. Ofertantul va garanta ca produsele sunt noi, nefolosite si sunt realizate astfel încât sa funcționeze în condiții de protecție a mediului înconjurător - in acest sens se va prezenta o DECLARAȚIE .

3.Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor din Caietul de sarcini-s specificațiilor tehnice.

a) Prin propunerea tehnica depusa, ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor care urmează a fi livrate cu cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini/specificațiile tehnice si a obligațiilor ce decurg din acesta.

b) ofertantul trebuie sa prezinte oferta tehnica însoțită de: - un comentariu, articol cu articol, al cerințelor conținute în Caietul de Sarcini/specificații tehnice, prin care sa se demonstreze corespondența /caracteristicilor produselor prezentate în propunerea

tehnica, cu cerințele respective; - alte documente solicitate prin Specificațiile tehnice/Caietul de Sarcini.

c) Cerințele tehnice din Specificațiile tehnice/Caietul de sarcini sunt minimale.

Nota: Neincluderea în oferta a informațiilor cerute prin Caietele de sarcini, sau a altor asemenea informații cerute pe parcursul clarificării ofertelor, va avea ca rezultat declararea ofertei ca neconforma.*

7. Completare și prezentare Formular propunere tehnica inclusiv TABELUL DETALII DE PRODUCATOR.

Nota: Cerințele din Specificațiile Tehnice sunt minimale și obligatorii.

Neîndeplinirea lor va duce la descalificarea ofertei (oferta neconforma)".

De asemenea, în cadrul Caietului de sarcini, entitatea contractantă a stabilit în cadrul **anexelor 1-42, sub formă tabelară, specificațiile tehnice** minime obligatorii aferente fiecărui tip de transformator .

Consiliul reține că, potrivit art. 22 alin. (10) din HG nr. 394/2016, Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității entității contractante.

Totodată, se reține că art. 164 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, stabilește în sarcina entității contractante obligația de a elabora documentația de atribuire astfel încât aceasta să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Din analiza prevederilor legale anterior menționate și a cerințelor reproduse din caietul de sarcini, Consiliul reține că necesitatea entității contractante, pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire, constă în achiziționarea unor transformatoare trifazate de putere imersate în ulei, în construcție etanșă, cu pierderi reduse de o anumită dimensiune, greutate etc, stabilită prin precizarea intervalelor din caietul de sarcini.

Regula stabilită prin prevederile art. 165 din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 22 alin. (10) și (11) din HG nr. 394/2016, este că entitatea contractantă elaborează caietul de sarcini în care descrie, prin intermediul specificațiilor tehnice, produsele care îi sunt necesare, astfel încât, în baza acestor descrieri, operatorii economici participanți să-și poată elabora ofertele, iar, membrii comisiei de evaluare să poată verifica conformitatea ofertelor depuse prin compararea acestora cu specificațiile din caietul de sarcini, după cum dispun prevederile art. 133 alin. (1) lit. f) din HG nr. 394/2016.

Rezultă că specificațiile din caietul de sarcini au rol dublu, atât de informare a operatorilor economici cu privire la necesitatea entității

contractante (sens în care prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 dispun în sensul informării complete, corecte și precise cu privire la toate aspectele aferente procedurii), cât și de etalon, la îndemâna comisiei de evaluare pentru a verifica dacă ofertele depuse respectă cerințele și regulile stabile de către entitatea contractantă și acceptate de operatorii economici prin depunerea ofertelor.

În cauza C-42/13, CJUE a reținut că „(...) pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Potrivit art. 129 din HG nr. 394/2016, ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Procedând la o analiză a propunerii tehnice a SRL în raport cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, Consiliul reține următoarele neconformități:

-la transformatorul de **63 kVA**, cerința pct. 3 5 1 din **Anexa 6** la ST 11, lungimea solicitată este **mai mică sau egală cu 900 mm**, iar valoarea ofertată de SRL a fost **1010 mm**.

-la transformatorul de 400 kVA, cerința din **Anexa 19 B** la ST 11, era ca masa totală să fie **mai mică sau egală cu 1860 kg**, iar valoarea ofertată de SRL a fost **1976 kg**.

Situația este similară și în cazul transformatorului de 630 kVA, din **Anexa 21** la ST 11, care prevedea ca masa totală să fie **mai mică sau egală cu 2550 kg**, iar valoarea ofertată de SRL a fost **2666 kg**.

De asemenea, pentru transformatorul de 800 kVA, din **Anexa 24** la ST 11, se constată următoarele neconformități:

- lungimea solicitată a fost mai mică sau egală de **1520 mm** iar valoarea ofertată a fost **de 1565 mm**;
- înălțimea solicitată a fost mai mică sau egală de **1850 mm** iar valoarea ofertată a fost de **1875 mm**;
- masa totală solicitată a fost mai mică sau egală de **2890 kg**, iar masa totală ofertată a fost de **3140 kg**.

Sesizând, la rândul său, discrepanțele dintre specificațiile tehnice din caietul de sarcini și propunerea tehnică depusă de

SRL, entitatea contractantă a solicitat clarificări acestuia, prin adresa nr. DEER BV/272486/16.09.2024 respectivul ofertant răspunzând prin adresa nr. 8715/18.09.2024, din conținutul căruia, Consiliul reține că acesta își recunoaște neconformitățile din ofertă și modifică specificațiile tehnice, afirmând că: *„în urma discuțiilor cu producătorul s-a corectat dimensiunile din desenul din fișa tehnică în conformitate cu cerințele stipulate (...)”*.

În aceste condiții, Consiliul reține că entitatea contractantă nu avea dreptul să accepte răspunsul neconcludent prin care SRL și-a recunoscut greșeala din ofertă și a inițiat o reală negociere cu entitatea contractantă privind o modalitate favorabilă de evaluare a ofertei sale, deoarece, prin acest demers, entitatea contractantă a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea respectivului ofertant cu încălcarea prevederilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, prin ignorarea prevederilor exprese și imperative ale art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, care pun în sarcina entității contractante respingerea ofertei urmare a modificării propunerii tehnice pe calea răspunsului la solicitările de clarificare.

În soluționarea contestației, Consiliul reține și faptul că cerințele din documentația de atribuire, așa cum acestea au fost întocmite de entitatea contractantă, sunt obligatorii, atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile respectivei documentații, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind ținută ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv; orice altă interpretare excedează propriilor reguli stabilite de entitatea contractantă și încalcă principiile transparenței și tratamentului egal statuate de art. 2 alin. (2) lit. d) și b) din Legea nr. 99/2016.

Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, cerințele documentației de atribuire au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a căruia ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în

acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37)".

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care

ea însăși le- a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din

6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345,

punctele 42 și 43)" iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că

„astfel cum s- a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea

contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea

însăși le- a stabilit" și a precizat că „această considerație este cu atât

mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură".

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că entitatea contractantă trebuia să respingă oferta SRL, deoarece, pe de o parte, aceasta nu corespunde specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, având alte dimensiuni și valori decât cele solicitate de către entitatea contractantă, aspect reglementat la art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, potrivit căruia „În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini" iar, pe de altă parte, acesta și-a modificat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, conținutul propunerii tehnice, aspect reglementat la art. 140 alin. (5) din același act normativ, potrivit căruia „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit

dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a ofertelor, entitatea contractantă nu și-a respectat, în fapt, propria documentație de atribuire, alegând să verifice în mod superficial cerințele tehnice impuse cu privire la dimensiunile și valorile transformatorului cât și modul de demonstrare a specificațiilor tehnice ofertate și să desemneze drept admisibilă și, ulterior, câștigătoare, oferta SRL, în baza simplei prezumții că simpla ofertare a unui produs fără o verificare a conformității acesteia este suficientă, în vederea desemnării ca și câștigătoare.

În cauza C-42/13, CJUE a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Astfel, conform unei jurisprudențe constante a CJUE, unei entități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6

noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele

42 și 43, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37). Această considerație este cu atât mai importantă cu cât, miza este excluderea din procedură (a se vedea Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 42).

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. j) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertei depuse de SRL, activitatea comisiei de evaluare nu s-a desfășurat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, criticile SA privind modalitatea de evaluare a ofertei aparținând SRL urmând a fi admise.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul nu mai analizează restul criticilor din contestație, câtă vreme, indiferent de natura acestora, nu poate fi înlăturat caracterul neconform/inacceptabil al ofertei SRL, rezultatul fiind același.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SA în contradictoriu cu entitatea contractantă iar, pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL, va anula raportul procedurii de atribuire, în partea care privește oferta SRL depusă pentru lotul 1 și va obliga S.A. la reevaluarea ofertei SRL, în ceea ce privește propunerea tehnică depusă de acesta, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SA în contradictoriu cu entitatea contractantă SA, iar, pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL, anulează raportul procedurii de atribuire, în partea care privește oferta SRL depusă pentru lotul 1 și obligă S.A. la reevaluarea ofertei SRL, în ceea ce privește propunerea

tehnică depusă de acesta, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) pagini.