CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 43/26.09.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 40470/27.09.2017, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. J08/637/2015, având CUI 34420920, formulată împotriva procesului – verbal de vizulizare a ofertelor nr. A-4110/25.09.2017, întocmit de ..., cu sediul în ...în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate privind atribuirea contractului de achiziţie publică având ca obiect „Lucrări de reparaţii curente la Construcţii, electrice, sanitare şi încălzire – etaj 1, pavilion B1”, s-a solicitat „admiterea ofertei”.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 43/26.09.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 40470/27.09.2017, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire antemenţionată, critică hotărârea autorităţii contractante de a declara oferta sa ca fiind inacceptabilă, întrucât nu a încărcat în SEAP documentele corespunzătoare propunerii tehnice, deşi, aceasta susţine că a încărcat în SEAP următoarele documente: listele de cantităţi de lucrări F3, ce conţin valorile unitare ale tuturor lucrărilor, obiectelor cât şi valoarea totală a ofertei, garantia minimă lucrări – 2 ani, declaraţie privind respectarea regrlemetărilor obligatorii referitoare la condiţiile de mediu, social şi relaţii de muncă.

Prin adresa nr. 40880/3478 – C4/28.09.2017, Consiliul a solicitat SC ... SRL în temeiul art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, dovada notificării prealabile a autorităţii contractante, răspunsul autorităţii contractante dacă acesta există, precum şi dovada înaintării contestaţiei către autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 41187/02.10.2017, SC ... SRL răspunde, precizând că notificarea prealabilă a autorităţii contractante s-a făcut prin e-mail, dovadă stă faptul că autoritatea contractantă a încărcat contestaţia sa în SEAP spre ştiinţa tuturor participanţilor.

De asemenea, contestatoarea precizează că documentul are nr. Referinţă în SEAP [RFQ0100997/093] contestaţie pavilion B1 etaj 109272017.pdf.

Autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziţiei precum şi puntul de vedere nr. A-4209/29.09.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 41171/02.10.2017, în care invocă excepţia inadmisibilităţii contestaţiei SC ... SRL, întrucât aceasta nu a notificat-o prealabil, în scris, cu privire la solicitarea de remediere în tot sau în parte a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice, contrar prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care obligă persoana care se consideră vătămată, să notifice în prealabil autoritatea, sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificate privind atribuirea contractului de achiziţie publică având ca obiect „Lucrări de reparaţii curente la Construcţii, electrice, sanitare şi încălzire – etaj 1, pavilion B1”. În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP invitaţia de participare nr. ....

Conform invitaţiei de participare și a documentaţiei de atribuire, valoarea estimată a procedurii privind atribuirea contractului de lucrări este de 541.302,17 lei fără TVA, deci sub pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, de 23.227.215 lei, prag prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, act normativ în baza căruia se desfășoară prezenta procedură de atribuire.

În vederea soluţionării contestaţiei formulată de SC ... SRL, în temeiul art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. ..., a solicitat contestatoarei dovada notificării prealabile a autorităţii contractante, copia răspunsului autorităţii contractante, dacă există, şi dovada înaintării contestaţiei către autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 41187/02.10.2017, SC ... SRL răspunde, precizând că notificarea prealabilă a autorităţii contractante s-a făcut prin e-mail, dovadă stă faptul că autoritatea contractantă a încărcat contestaţia sa în SEAP spre ştiinţa tuturor participanţilor.

În acest sens, contestatoarea înţelege să facă dovada notificării prealabile a autorităţii contractante, invocând documentul ce are nr. de referinţă în SEAP [RFQ0100997/093], document ce reprezintă, de fapt, contestaţia, şi nu notificarea prealabilă.

De asemenea, prin adresa nr. A-4209/29.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 41171/02.10.2017, autoritatea contractantă formulează punct de vedere în care invocă excepţia inadmisibilităţii contestaţiei

SC ... SRL, întrucât aceasta nu a notificat prealabil, în scris autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere în tot sau în parte a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice.

În speţă sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia *„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: a) (...);*

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii”.

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, <u>se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă</u>”.

Astfel, în baza art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, înainte de a se adresa Consiliului, contestatoarea avea obligaţia de a înainta autorităţii contractante *Notificarea prealabilă*, în termen de 5 zile de la data luării la cunoştinţă despre procesul – verbal nr. A-4110/25.09.2017, respectiv până la data de 02.10.2017, inclusiv, însă SC ... SRL nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, aceasta formulând direct contestaţie, în data de 26.09.2017.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligaţii procedurale, contestatoarea şi-a asumat riscul aplicării sancţiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situaţie, respectiv respingerea contestaţiei ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Întrucât, excepţia lipsei procedurii de notificare prealabilă este o excepţie de fond (aceasta vizând o cerinţă pentru declanşarea procedurii de soluţionare a contestaţiei), peremptorie (tinzând la stingerea procesului) şi absolută (privind norme imperative de ordine publică), Consiliul nu va proceda la analiza pe fond a criticilor formulate de contestatoare.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestaţia formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestaţia formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în patru exemplare, conţine 4 (patru) pagini.