

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:...

Prin contestația nr. 220/30.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39913/02.08.2021, formulată de către ...SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată lega prin ... – administrator, împotriva adresei nr. 1478/23.07.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii, pe loturi a contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Achiziționare produse alimentare*”, lot 1, cod CPV: 15800000-6 - Diverse produse alimentare (Rev.2), se solicită anularea actului atacat, a raportului de atribuire precum și reluarea procesului de evaluare cu reexaminarea ofertei ...SRL.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În data de 26.07.2021 autoritatea contractantă a transmis prin e-mail și SICAP comunicarea rezultatului procedurii nr. 1478/23.07.2021 conform căreia oferta depusă de ...SRL a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) și alin. (6) din HG nr. 395/2016, întrucât s-a apreciat că prin răspunsurile oferite nu s-a demonstrat îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

Menționând prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, societatea contestatoare consideră eronată și excesivă modalitatea de evaluare aplicată ofertei sale și solicită autorității contractante să adopte măsurile de remediere adecvate raportat la contestația formulată.

Prin adresa nr. 1233/02.07.2021, autoritatea contractantă a solicitat un set de clarificări, la care contestatoarea a răspuns punctual în termenul solicitat.

Potrivit declarației inserată în cadrul propunerii tehnice, societatea contestatoare a menționat în mod expres că *„garantăm că produsele livrate ..., respectă în totalitate normele în vigoare și cerințele prevăzute în caietul de sarcini”*. Astfel, propunerea tehnică a conținut ab initio asumarea cerințelor caietului de sarcini. În contextul asumării de către contestatoare a obligației de a livra toate produsele potrivit specificațiilor din caietul de sarcini, apreciază că atât solicitarea autorității contractante cât și motivele invocate de aceasta pentru declararea ca inacceptabilă a ofertei sale exced cadrului legal aplicabil în materie, întrucât din punct de vedere al respectării cerințelor procedurii de achiziție publică, oferta a fost una conformă, respectând întreaga documentație de atribuire ce a fost pusă la dispoziția ofertanților.

Redând prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea susține că legislația reglementează posibilitatea autorității de a solicita clarificări/completări ofertanților în situația în care consideră că se impun. Solicitarea de clarificări, însă, trebuie să fie efectivă și nu să aibă doar un caracter formal. Autoritatea contractanta a utilizat exprimarea: *„[...] vă solicităm să clarificați unde în propunerea tehnică depusă se regăsesc următoarele informații: [...]”* or chiar și dacă respectivele informații nu au fost indicate punctual inițial, precizarea lor prin răspunsul la clarificări coroborată cu declarația depusă în cadrul propunerii tehnice care atesta că se asuma specificațiile caietului de sarcini trebuiau să conducă la concluzia conformității ofertei depuse de ...SRL.

De asemenea, contestatoarea menționează prevederile art. 134 alin. (1), alin. (6), alin. (7) și alin. (8) din HG nr. 395/2016 și consideră că textele legale permit în anumite situații chiar modificarea propunerii tehnice, fără ca acest aspect să poată conduce la descalificarea unui ofertant.

În acest context, răspunsul la solicitarea de clarificări prin care s-a răspuns punctual întrebărilor autorității contractante trebuia interpretat de aceasta ca o completare/clarificare a ofertei sale tehnice și, în niciun caz, nu putea constitui un motiv pentru declararea ca inacceptabilă a ofertei.

Astfel, chiar și în contextul în care s-ar ignora declarația prin care contestatoarea și-a asumat caracteristicile caietului de sarcini din cadrul propunerii tehnice și s-ar considera că aceasta nu a cuprins mențiuni cu privire la gramajul cozonacului, foilor de dafin, chimen și cimbru sau cu privire la grosimea slăninii, aceste aspecte nu pot conduce spre declararea ca inacceptabilă a ofertei sale, câtă vreme aceste date se regăsesc în răspunsul societății la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă. Mai mult, chiar dacă aceste elemente ar fi fost

considerate abateri tehnice, este evident că au un caracter minor pentru care legiuitorul a prevăzut în mod expres posibilitatea de îndreptare și exceptarea de la sancțiunea declarării ca inacceptabile a ofertei tehnice.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante prin care s-a solicitat să fie precizate *„prezenta sau absentă oului în pastele făinoase”* prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a arătat în mod expres faptul că pastele făinoase Fel I și Fel II se vor livra cu conținut de ou. Aceste informații puteau fi regăsite, de altfel, de către autoritatea contractantă în propunerea tehnică, întrucât în specificațiile tehnice pentru acest produs e menționat în mod expres că între ingredientele produsului se regăsește oul.

Cu privire la solicitarea de a alege o singură fișă tehnică pentru iaurt din cele două prezentate, prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a precizat că *„fișa tehnică pentru produsul ce urmează să se livreze este de la SC ... SRL, din propunerea tehnică”*. Prin prisma analizării acestor solicitări, decizia autorității de a declara inacceptabilă oferta tehnică este nejustificată.

Referitor la solicitarea autorității contractante de a preciza specificațiile tehnice pentru fasolea verde congelată, contestatoarea le apreciază ca fiind nejustificate, pe de o parte, deoarece o fișă tehnică pentru acest produs a fost inserată în cadrul propunerii tehnice chiar dacă conținea anumite erori materiale, iar, pe de altă parte, deoarece anexat răspunsului la clarificări s-a depus fișa tehnică a acestui produs din care reies caracteristicile specifice/informațiile solicitate.

Față de solicitarea de a preciza *„compoziția și concentrația pastei tomate”*, prin formularea acestei solicitări autoritatea contractantă *„denotă un studiu inadecvat a propunerii noastre tehnice”*. În cadrul propunerii tehnice se regăsește documentul intitulat *„specificație tehnică produs - pasta tomate 24%”*, document în care se pot regăsi toate specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini. Mai mult de atât în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări s-a precizat, în mod expres, concentrația produsului, astfel că se apreciază că s-a îndeplinit toate cerințele autorității contractante.

Concluzionând, contestatoarea subliniază caracterul minor al neconcordanțelor identificate în ceea ce privește oferta sa raportat la ansamblul procedurii.

Ca temei de drept, se invocă art. 8, art. 9 și următoarele, art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, ...SRL a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Cu adresa nr. 1569 din 05.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 40841 din 05.08.2021, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează ca nu va adopta măsurile de remediere solicitate de contestatoare, întrucât nu au fost identificate în contestație motive pertinente care să ducă la adoptarea acestor măsuri.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei, cu privire la atragerea cu prioritate a atenției asupra faptului că în cadrul propunerii tehnice depuse, se regăsește o declarație conform căreia ofertantul garantează *„ca produsele livrate Spitalului Orășenesc Lipova, respectă în totalitate normele în vigoare și cerințele prevăzute în caietul de sarcini”*, autoritatea contractantă menționează că această declarație a fost elaborată formal, neavând nici o importanță și neprezentând nici un interes pentru ofertantul/contestatar, motivele pentru care s-a ajuns la această concluzie fiind următoarele:

- declarația a fost semnată de reprezentantul ..., semnătură electronică aplicată pe documentele depuse la ofertare aparține dlui. ..., iar contestația este semnată de doamna administrator ... persoană care până la momentul descalificării ofertei SC ...SRL nu apare menționată în nici un document al procedurii, neexistând împuternicire pentru dl. ..., însă contestatoarea considera că ar fi fost necesar ca declarațiile pe propria răspundere să fie date de administrator sau ca domnul ... să capete statut de reprezentant legal prin prezentarea unei împuterniciri, ofertantul cunoscând aprofundat aspectele legate de reprezentarea legală proprie;

- declarația nu a fost elaborată pentru oferta depusă la procedura instrumentată de Spitalul Orășenesc Lipova, deoarece contestatoarea declară că *„Transportul și livrarea se va face la comandă fermă emisă de beneficiar, la centrele aflate în organigrama „Spitalul Orășenesc Lipova”* solicitarea documentației de atribuire a procedurii fiind ca livrarea produselor să fie făcută doar la adresa ... din localitatea ...;

- contestatoarea a declarat că *„Ne asumam modelul de Acord cadru si contract subsecvent pus la dispoziție de autoritatea contractantă ...”*, în contextul în care procedura de atribuire instrumentată a avut ca obiect semnarea unui contract de furnizare și nu a unui acord cadru;

- reprezentanții contestatoarei nu au menționat în răspunsul transmis autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 1233/02.07.2021, aceștia preferând să răspundă la fiecare solicitare a comisiei cu sintagma *„conform caietului de sarcini”*, deși informațiile din propunerea tehnică nu reflectau îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, declarația fiind *„descoperită”* presupunem noi doar de persoana care a consiliat contestatarul în elaborarea contestației.

Autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatoarei conform cărora *„din punct de vedere al respectării cerințelor procedurii de achiziție publică, oferta noastră a fost una conforma, respectând întreaga documentație de atribuire ce a fost pusă la dispoziția ofertanților”* sunt eronate, mai mult, declararea conformității ofertelor

este una din obligațiile comisiei de evaluare ca urmare a parcurgerii unui întreg proces de evaluare/analizare a ofertelor.

Autoritatea contractantă susține în continuare afirmațiile comisiei de evaluare din cadrul comunicării rezultatului procedurii conform cărora comisia consideră că contestatoarea a invocat doar prevederile caietului de sarcini utilizând sintagma „conform caietului de sarcini” pentru răspunsurile sale cu toate ca adresa nr. 1233/02.07.2021 îi solicită în mod concret să precizeze „...unde în propunerea tehnică depusă se regăsesc următoarele informații: putând susține mai departe fără lipsa de îndoială ca răspunsul contestatarului transmis autorității contractante nu este concludent și nu răspunde solicitărilor de clarificări.

Conform prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care comisia de evaluare a exprimat în mod clar care sunt solicitările de clarificare și de asemenea că nu acceptă completări, atâta vreme cât a solicitat indicarea locului din propunerea tehnică unde se regăsesc informații care să clarifice aspectele identificate în adresa nr. 1233/02.07.2021 transmisă contestatoarei și nu ca acesta să își completeze propunerea tehnică pentru a clarifica aspectele identificate.

Autoritatea contractantă precizează că, societatea contestatoare a adus completări propunerii lui tehnice depuse la momentul ofertării prin netransmiterea propunerii tehnice refăcute, astfel încât să poată discuta despre acceptarea sau neacceptarea aplicării excepțiilor prevederilor art. 134 alin. (7) și alin. (8) din HG nr. 395/2016.

Aspectele precizate anterior coroborate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 care acordă autorității contractante „dreptul și nu impune în sarcina acesteia obligația” de a accepta completări ale ofertei a condus la concluzia că i se vor solicita ofertantului doar clarificări, fără a accepta completări aduse ofertei.

Având în vedere că obiectivul contractului ce urmează a fi semnat îl reprezintă asigurarea hranei de zi cu zi a pacienților, autoritatea contractantă nu consideră oportună atribuirea contractului de furnizare alimente unui ofertant care nu acordă atenția necesară elaborării ofertei sale, acest aspect indicând în cele mai multe cazuri și neglijență în îndeplinirea ulterioară a contractului, presupunând ca oferta financiară a SC ...SRL ar fi fost mai mică decât a ofertantului declarat câștigător.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie, înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 42676/16.08.2021, ...SRL transmite răspuns la punctul de vedere formulat de achizitoare în cuprinsul căruia prezintă argumente pentru a combate afirmațiile acestora.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii, pe loturi a contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Achiziționare produse alimentare*”, lot 1, cod CPV: 15800000-6 - Diverse produse alimentare (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă. Valoarea estimată a contractului este cuprinsă în intervalul 103.014 și 171.690 lei, iar criteriul de atribuire este „*prețul cel mai scăzut*”. Se are în vedere că autoritatea contractantă a divizat obiectul contractului în 2 loturi, astfel cum este precizat la pct. II.1.6) din fișa de date.

În cuprinsul *Procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr.1213/30.06.2021* s-a consemnat faptul că pentru Lotul nr. 1 au depus oferte 2 operatorii economici, dintre aceștia fiind și ...S.R.L., contestatoarea din prezenta cauză.

Potrivit *Raportului procedurii nr. 1477/23.07.2021*, oferta S.C. G&T S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 80.241,30 lei, fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul procedurii a fost transmisă de autoritatea contractantă către ...S.R.L., prin Adresa nr. 1478/23.07.2021.

Luând la cunoștință despre rezultatul procedurii, ...S.R.L., a formulat contestația în analiză.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei depuse de ...S.R.L., respectiv declararea acesteia ca inacceptabilă/neconformă.

Potrivit Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1478/23.07.2021 motivele reținute de membrii comisiei care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de ...S.R.L., au vizat faptul că *"având în vedere ca i s-a solicitat prin solicitarea de clarificări sa indice unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc aspectele identificate de comisia de evaluare, iar ofertantul răspunde invocând caietul de sarcini, comisia de evaluare decide declararea ofertei ...SRL ca fiind inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 134 alin. 5 și 6 al HG 395/2016."*

Autoarea contestației reclamă motivul de respingere reținut de autoritatea contractantă și precizează faptul că potrivit declarației inserată în cadrul propunerii tehnice la pagina 110 a precizat în mod expres că *"garantăm că produsele livrate ..., respectă în totalitate normele în vigoare și cerințele prevăzute în caietul de sarcini"* rezultă faptul că propunerea tehnică depusă a conținut *ab initio* asumarea cerințelor caietului de sarcini. Astfel autoarea contestației apreciază că, în contextul asumării obligației de a livra toate produsele potrivit specificațiilor din caietul de sarcini, solicitarea autorității contractante cât

și motivele invocate de aceasta pentru declararea ca inacceptabilă a ofertei noastre exced cadrului legal aplicabil în materie.

În replică la cele mai sus reclamate, achizitoarea argumentează decizia de respingere a ofertei depuse de ...S.R.L., motivat de faptul că, membrii comisiei de evaluare au constatat că în lipsa indicării în cadrul propunerii tehnice a cerințelor expres solicitate a fi precizate, declarația invocată este elaborată formal și nu este de natură a considera cerințele solicitate în caietul de sarcini îndeplinite.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțiere soluționarea.

Obiectul supus procedurii de atribuire îl cauză îl constituie achiziția cantităților de alimente necesare bunei desfășurări a activității de hrănire a pacienților internați la Cantitățile solicitate a fi achiziționate sunt necesare pentru consumul până la 31.12.2021, respectiv 01.01.2022-30.04.2022

În cuprinsul caietului de sarcini achizitoarea a detaliat pentru cele două loturi specificațiile tehnice ale produselor care urmează a fi achiziționate, fiind relevant de reținut următoarele:

"... intenționează să obțină următoarele beneficii anticipate:

- *asigurarea stocurilor de alimente necesare serviciilor de hrănire a pacienților;*
- *calitatea produselor furnizate conforma cu standardele menționate în vigoare, cu respectarea proprietăților organoleptice și a parametrilor caracteristici fiecărui sortiment de produs;*
- *îmbunătățirea calității serviciilor de hrănire a pacienților internați.*

3 Descrierea produselor solicitate

Produsele solicitate sunt împărțite în două loturi, respectiv:

Lotul 1 - diverse produse alimentare, în cantitățile și cu specificațiile din tabele anexate. Lotul 2 — pâine, în cantitățile și specificațiile din tabelele anexate.

Calitatea produselor din carne va respecta parametrii de calitate prevăzuți în Ordinul nr. 560/1271/339/210 din 2006 pentru aprobarea Normelor cu privire la comercializarea produselor din carne.

Calitatea produselor conexe din legume și fructe va respecta parametrii de calitate prevăzuți în Normele cu privire la comercializarea produselor conexe din fructe și legume."

În cuprinsul fișei de date sunt precizate și aspecte legate de modul de elaborare a propunerii tehnice:

"IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Prin propunerea tehnică depusă ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor ce urmează a fi livrate, asigurând posibilitatea

verificării corespondenței între aceasta și cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

Parte componentă a propunerii tehnice, ofertanții vor avea **obligatia de a preciza cel puțin următoarele informații, pentru fiecare articol din Caietul de sarcini – Centralizator de produse:**

- denumirea produsului (caracteristici, de ex. procent grăsime, gramaj/UM, etc.)
- unitatea de măsură a produsului;
- cantitate.

Ofertele care nu vor fi însoțite de aceste informații, vor fi declarate neconforme.

Menționăm ca valoarea minimă a intervalului prezentat la punctul II.2.1. reprezintă valoarea estimată a procedurii în funcție de care se vor elabora ofertele, respectiv centralizatorul conținând produsele în cantitățile solicitate până la 31.12.2021."

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința referitoare la descrierea modului de îndeplinire a specificațiilor tehnice ale produselor solicitate a fi achiziționate, Consiliul constată că operatorii economici să facă o descriere a fiecărui produs și să precizeze cel puțin informații referitoare la denumirea produsului (caracteristici, de ex. procent grăsime, gramaj/UM, etc.), unitatea de măsură a produsului și cantitate, astfel cum s-a precizat în cuprinsul caietului de sarcini.

Astfel, pornind de la faptul că propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale stabilite în documentația de atribuire, pentru achiziție era de interes proba faptului că, ofertantul prin propunerea tehnică depusă a înțeles solicitările achizitoarei, astfel prin propunere tehnică proprie va prezenta/detalia modul de îndeplinire a cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, iar pentru fiecare produs să precizeze specificațiile menționate, anterior redate.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că achizițioarea a solicitat ofertanților să elaboreze propunerea tehnică, aceasta reprezentând parte integrantă a ofertei elaborată pe baza cerințelor din cadrul caietului de sarcini.

Cu alte cuvinte propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în documentația de atribuire și va cuprinde un comentariu punct cu punct, pentru toate cerințele și specificațiile tehnice cuprinse în documentația de atribuire, prin care ofertantul să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele respective.

Din examinarea propunerii financiare depuse de ...S.R.L. la data depunerii ofertei, Consiliul reține că ofertanta pentru o parte produsele semnalate de membrii comisiei de evaluare nu a precizat anumite

specificații tehnice, astfel că a adresat ofertantei ...S.R.L., prin intermediul adresei nr. 1233/02.07.2021 următoarea solicitare de clarificare:

*"Comisia de Evaluare, in temeiul prevederilor art. 210 alin. 1 din Legea 98/2016 coroborat cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, va transmite prezenta **prin care va solicita sa clarificați unde in propunerea tehnica depusa se regăsesc următoarele informații:***

- gramajul pentru foi de dafin, chimen si cimbru;
- unitatea de măsură pentru cozonac;
- prezenta sau absenta oului in paste făinoase;
- alegerea unei fise tehnice pentru iaurt din cele doua prezentate;
- grosime slăninii;
- specificația tehnica pentru fasolea verde congelata;
- compoziția si concentrația pastei tomate.

Fata de cele expuse mai sus, va rugam sa va conformați solicitării noastre pana la data de 06.07.2021 fără a aduce completări propunerii tehnice depuse, si fără a aduce atingere prevederilor art. 209 alin. 2 din Legea 98/2016, sub sancțiunea declarării ofertei dvs. ca inacceptabila.'

...S.R.L. a furnizat răspuns la solicitarea adresată, precizând următoarele:

"Subscrisa, ...S.R.L. cu sediul în localitatea ..., reprezentată legal prin Administrator ..., în calitate de ofertant la procedura de achiziție publică derulată de instituția dvs. având ca obiect Achiziționare produse alimentare 2 loturi, clasificare conform CPV: 15800000-6, nr. anunț de participare simplificat ..., vă înaintăm:

Răspuns la solicitarea de clarificări

Prin care precizam următoarele:

- Gramajul pentru produsele: foi dafin, chimen si cimbru vor fi de 0,100 gr/buc conform cerințelor din Caietul Sarcini.

- Produsul cozonac se va livra la un gram de 1000 gr/buc, conform caietului de sarcini;

-Pastele făinoase Fel.I si Fel.II se vor livra cu continui de ou;

- Fisa tehnica pentru produsul ce urmează sa se livreze la dumneavoastră este de SC ... SRL, pagina 51 din propunerea Tehnica.

-Produsul Slănină va fi livrat la cu o grosime minima de 5 cm conform caietului de sarcini.

-Pasta tomate va fi livrat cu un conținut minim de 24% concentrație."

Răspunsul transmis de R... S.A. a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 07.07.2021, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 1283/07.07.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini*, concluzia la care au ajuns membrii comisiei de evaluare fiind de neconcludentă a răspunsului transmis și de stabilire a inacceptabilității ofertei, potrivit

dispozițiilor art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. 395/2016, astfel cum au consemnat în cuprinsul procesului-verbal amintit:

“Ofertantul, a transmis răspunsul sau cu respectarea termenului și în forma solicitată prin documentația de atribuire, semnată cu semnătură electronică, însă fără să răspundă solicitărilor comisiei de evaluare, **invocând doar prevederile caietului de sarcini**, caiet de sarcini elaborat de autoritatea contractantă, și nu de ofertant, acesta neputând demonstra îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini invocând însăși acest document.

Pe cale de consecință, având în vedere că s-a solicitat prin solicitarea de clarificări să indice unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc aspectele identificate de comisia de evaluare iar ofertantul răspunde invocând caietul de sarcini, comisia de evaluare decide declararea ofertei ...SRL ca fiind inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 134 alin. 5 și 6 al HG 395/2016.

(5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Raționamentul conturat de societatea contestatoare în favoarea conformității ofertei, precum că, potrivit declarației depuse a garantat livrarea tuturor produselor potrivit specificațiilor din caietul de sarcini, nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Așa cum a fost anterior reținut de Consiliu, propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în documentația de atribuire și va cuprinde un comentariu punct cu punct, pentru toate cerințele și specificațiile tehnice cuprinse în documentația de atribuire, prin care ofertantul să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele respective. Ori atâta vreme cât oferta contestatoare, nu a precizat cu privire la produsele semnalate de membrii comisiei de evaluare, unde se regăsesc precizate specificațiile tehnice în cuprinsul propunerii tehnice depuse, ci abia cu ocazia răspunsului furnizat la solicitarea adresată a menționat respectivele specificații și a precizat că va respecta cerințele caietului de sarcini, în mod justificat achizitoarea *nu a apreciat declarația ca fiind un document care să asigure autoritatea contractantă asupra îndeplinirii țării echivoc a cerințelor caietului de sarcini, mai ales ca aceasta nu a fost solicitată (...).*”

Argumentele aduse de autoarea contestației, vizavi de aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) , (6), (7) și (8) din H.G. nr. 395/2016 nu sunt judicioase în cauză și nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, atâta vreme cât dispozițiile amintite nu sunt incidente în cauză, în speță fiind vorba despre neconformitatea ofertei, prin raportare la cerințele din documentația de atribuire. Se are în vedere că achizitoarea cu ocazia solicitării de clarificare adresată a precizat în mod

expres indicarea locului din propunerea tehnica unde se regăesc informațiile care sa clarifice aspectele identificate.

Dispozițiile legale mai sus amintite, dispun în mod expres și imperativ care sunt modificările propunerii tehnice pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în speță nu sunt aplicabile. În speța de față modificarea propunerii tehnice nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor precitate.

Dispozițiile ante menționate, nu sunt aplicabile în acest caz, deoarece în cazul în care, în cadrul propunerii tehnice s-au constatat anumite abateri/lipsuri, corectarea/completarea acestora trebuia să fie susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a cărei corectare/completare să aibă rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Ori, așa cum a fost mai sus reținut în speță nu este vorba de o clarificare a unor abateri/neconcordanțe din cadrul propunerii tehnice, ci de modificarea acesteia.

Un alt argument adus de societatea contestatoare este acela că, chiar și în contextul în care s-ar ignora declarația *prin care ne-am asumat caracteristicile caietului de sarcini din cadrul propunerii noastre tehnice și s-ar considera că aceasta nu a cuprins mențiuni cu privire la gramajul cozonacului, foilor de dafin, chimen și cimbru sau cu privire la grosimea slăninii, aceste aspecte nu pot conduce spre declararea ca inacceptabilă a ofertei noastre, câtă vreme aceste date se regăesc în răspunsul societății noastre la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă. Mai mult, chiar dacă aceste elemente ar fi fost considerate abateri tehnice, este evident că au un caracter minor pentru care legiuitorul a prevăzut în mod expres posibilitatea de îndreptare și exceptarea de la sancțiunea declarării ca inacceptabile a ofertei tehnice.*

Ori, așa cum a fost anterior reținut, completările aduse prin răspunsul la solicitarea de clarificare nu poate fi încadrată nici în categoria viciilor de formă, și nici a abaterilor tehnice, fiind de natura neîndeplinirii cerințelor minime solicitate în cadrul documentației de atribuire, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016.

După cum s-a reținut mai sus toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

În considerarea celor precizate sunt relevante susținerile achizitoarei precum că *"Având în vedere ca obiectivul contractului ce urmează a fi semnat îl reprezintă asigurarea hranei de zi cu zi (cu excepția pâinii) a pacienților internări, autoritatea contractanta nu*

considera oportuna atribuirea contractului de furnizare alimente unui ofertant care nu acorda atenția necesară elaborării ofertei sale (...)."

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de inacceptabilitate/neconformitate a ofertei depus în cauza expusă și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În atare condiții, respingerea ofertei sale fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

Așadar, prin depunerea ofertei în cadrul procedurii și prin nerespectarea întocmai a conținutului documentației de atribuire, al cărui conținut și-a consolidat caracterul definitiv prin nemodificare (inclusiv vizavi de modul de elaborare al propunerii tehnice), ...S.R.L. și-a asumat riscul respingerii ofertei, cum corect și legal a procedat autoritatea contractantă cu privire la oferta acestuia.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ...S.R.L., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația formulată de ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, ca nefondată

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.