



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 716/C11/599

Data: 30.03.2023

Prin contestația nr. 224/09.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12247/09.03.2023, formulată de SC SRL, cu sediul social în, județul și punct de lucru în localitatea, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 3328/28.02.2023, pentru loturile 2, 4 și 6, emise de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare „Antiseptice și dezinfectante”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la, a comunicării nr. 3353/28.02.2023 pentru lotul 2, a comunicării nr. 3352/28.02.2023 pentru lotul 4 și a comunicării nr. 3352/ 28.02.2023 pentru lotul 6, respectiv reevaluarea, din punct de vedere tehnic, a oferta pentru lotul 2, a ofertei societății pentru lotul 4, precum și reevaluarea din punct de vedere financiar a ofertelor depuse în cadrul lotului 6.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, cu ocazia descărcării din SEAP, a raportului procedurii cu nr. 3328/28.02.2023, postat în SEAP în data de 06.03.2023 și a comunicărilor aferente, privind ofertele declarate câștigătoare, pentru anunțul de participare la procedura de atribuire în cauză, a constatat că oferta sa a fost declarată pentru lotul 2 neconformă, oferta societății pentru lotul 4 a fost declarată conformă, deși aceasta trebuia declarată ca fiind neconformă din punct de vedere tehnic, iar pentru lotul 6, autoritatea contractantă a evaluat în mod greșit ofertele depuse la acest lot.

Lotul 2 - *Dezinfectant detergent de nivel scăzut pentru suprafețe:*

La acest lot, autoritatea contractantă dorește achiziționarea unui produs care se folosește pentru realizarea dezinfecției de nivel scăzut.

În raportul inițial al procedurii cu nr. 23306/28.12.2022, autoritatea contractantă a declarat oferta sa neconformă pentru că produsul nu prezintă aviz BIO TP4.

Această decizie a autorității contractante a atacat-o prin contestația nr. 10/09.01.2023, ce a tăcut obiectul dosarului CNSC cu nr. 68/C11/2023, arătând că, în caietul de sarcini, doar s-a solicitat ca produsele să facă dovada că se pot utiliza și în domeniul alimentar, respectiv să aibă încadrarea în Grupa Principală 1, Tip de Produs 4, în specificațiile tehnice din caietul de sarcini nefiind solicitat nici un standard pentru produse TP4, bactericid EN 1276 sau levuricid EN 1650.

Ca urmare a contestației, autoritatea contractantă, prin punctul de vedere cu nr. 651/13.01.2023, a adoptat măsuri de remediere prin care a dispus reevaluarea din punct de vedere tehnic, a ofertelor depuse pentru lotul în discuție, dar și pentru lotul 4. În urma acestei reevaluări, a constatat că, prin raportul procedurii nr. 3328/28.02.2023, postat în SEAP în data de 06.03.2023, autoritatea contractantă a menținut decizia de a declara oferta sa neconformă din punct de vedere tehnic, schimbând motivarea și anume în avizul TP4 nu se regăsește eficacitatea fungicidă conform EN 13697, respectiv eficacitate pe tulpina *Aspergillus brasiliensis*. Se pare ca la acest punct, autoritatea contractantă a încurcat definiția unui produs de nivel scăzut cu mucegaiurile și sporii acestora = *Aspergillus brasiliensis* și unii fungi = *Candida albicans*.

Consideră neîntemeiată această motivare, pentru următoarele motive:

- revine asupra faptului că în caietul de sarcini inițial nr. 13638/21.07.2022, nici în măsurile de remediere dispuse prin punctul de vedere nr. 15424/22.08.2022, autoritatea contractantă nu a solicitat standarde specifice produselor TP4, respectiv: prezentarea efectelor bactericid EN 1276 și levuricid EN 1650, ci doar ca produsele să facă dovada acestei încadrări TP 4, motiv pentru care caietul inițial de sarcini

nu a prevăzut demonstrarea unui spectru de activitate specific produselor TP4: „Pct. 6- *Spectru de activitate: bactericid (EN 13727, EN 13697), levuricid (EN 13624/EN 16615), fungicid (EN13697)*”, fără a se specifica tulpinile solicitate pentru aceste standarde.

- de asemenea, subliniază și faptul că obiectul achiziției acestui lot este un produs care va realiza dezinfectia de nivel scăzut.

Ori, conform OMS nr. 1761/2021 definiția legală a dezinfectiei de nivel scăzut nu cuprinde mucegaiurile și sporii acestora = *Aspergillus brasiliensis*, enunțate de autoritatea prin cerința fungicid EN 13697, doar unii fungi = *Candida albicans*.

Prin urmare, produsul Trioton Rapid Afb oferat la acest lot, prezintă activitate pe tulpina *Candida albicans*, respectiv activitatea asupra unor fungi conform EN 13697, atât în avizul BIO TP2, cât și în avizul BIO TP4.

În urma acestei „reevaluări” a autorității contractante a ofertelor din cadrul acestui lot, deduce că se dorește neapărat declararea ofertei SC SRL neconformă, luând în considerare faptul că la prima evaluare motivul a fost neîncadrarea produsului Trioton Rapid Afb în TIP DE PRODUS 4, fără să analizeze în detaliu documentele depuse de societatea sa și să-i se solicite clarificări cu privire la acest aspect.

Iar în cazul de față, pe motivul că produsul nu prezintă o eficacitate care nu este prevăzută în cazul dezinfectiei de nivel scăzut.

Pentru motivele expuse, solicită, pentru acest lot, reevaluarea ofertei sale ca fiind conformă din punct de vedere tehnic și trecerea la etapa evaluării financiare.

Lotul 4 - *Dezinfectant rapid de suprafețe și dispozitive medicale rezistente la alcool*:

La acest lot, menționează că oferta sa a fost declarată conformă, însă necâștigătoare, având un preț mai mare față de oferta clasată pe locul 1.

Amintește că și pentru acest lot societatea sa a contestat raportul inițial al procedurii și a solicitat, printre altele și reevaluarea ofertei societății, din punct de vedere tehnic, însă, având în vedere că autoritatea contractantă a dispus reevaluarea ofertelor, înainte de a se pronunța decizia CNSC în dosarul nr. 68/C11/2023, Consiliul nu a mai analizat criticile care au stat la baza contestației formulate împotriva ofertei, doar obligând autoritatea contractantă să implementeze măsurile de remediere indicate în punctul de vedere.

Luând în considerare că nici autoritatea contractantă nu a ținut cont de criticile formulate în primă instanță asupra produsului, oferat de, revine asupra acestora și subliniază că trebuia declarat neconform din punct de vedere tehnic, deoarece:

Ca urmare a contestației sale împotriva caietului de sarcini, pentru acest lot, autoritatea contractantă a achiesat la criticile aduse cu privire la demonstrarea eficacității produselor prin testarea în condițiile prevăzute de EN 14885/2018, prin punctul său de vedere cu nr. 15424/22.08.2022, stabilind ca produsele să fie testate în condiții de

curățenie și murdărie, la un timp maxim de contact de 5 minute, iar eficacitatea virucidă să fie demonstrată conform EN 14476.

De asemenea, conform deciziei CNSC cu nr. 1998/C4/1986, 2011 a admis critica sa, astfel că autoritatea contractantă trebuia să țină cont de aceste modificări aduse caietului de sarcini, nicidecum să declare conforme și câștigătoare produse care nu îndeplinesc toate condițiile prevăzute la prezenta procedură.

Dacă autoritatea contractantă ar fi ținut cont de criticile sale și de cele enunțate în decizia CNSC, ar fi observat că produsul Klinosept, oferat de către

- nu prezintă testări în condiții de murdărie pentru eficacitatea fungicidă conform standardului EN 13624;
- nu prezintă testări în condiții de murdărie pentru eficacitatea micobactericidă conform EN 14348;
- nu prezintă testări în condiții de murdărie pentru eficacitatea virucidă conform standardului EN 14476,

asa cum prevede EN 14885 pentru toți și toate tipurile de dezinfectanți pentru suprafețe.

Așa cum a menționat și anterior, oferta sa a fost clasată pe locul 2 în cadrul acestui lot, motiv pentru care apreciază că este întemeiată neconformitatea produsului declarat conform și câștigător la acest lot.

Pentru motivele expuse, solicită pentru acest lot, reevaluarea ofertei declarate câștigătoare cu produsul ca fiind neconform din punct de vedere tehnic și trecerea la etapa evaluării financiare pentru ofertele conforme.

Lotul 6 - *Detergent enzimatic pentru instrumentarul chirurgical și dispozitive medicale (endoscoape):*

La acest lot, în raportul inițial al procedurii cu nr. 23306/28.12.2022, autoritatea contractantă a declarat oferta sa neconformă din punct de vedere tehnic, fiind în situația de a demonstra conformitatea ofertei prin contestația înaintată către CNSC cu nr. 10/09.01.2023, pentru a putea trece în etapa de evaluare financiară.

Astfel, în urma deciziei CNSC cu nr. 254/C11/02.02.2023, Consiliul decide ca fiind neîntemeiate motivările autorității contractante de a declara oferta sa neconformă din punct de vedere tehnic, având în vedere că documentația depusă demonstrează îndeplinirea solicitărilor din caietul de sarcini, obligând autoritatea contractantă să repună în procesul de evaluare produsul său.

În urma acestei evaluări, oferta sa a fost declarată conformă, însă necâștigătoare.

Consideră nelegal modul de evaluare financiară a ofertelor depuse la acest lot, deoarece, compararea ofertelor s-a făcut în funcție de prețul

unui litru de soluție de lucru, deși la acest lot, în caietul de sarcini nu a fost făcută vreo mențiune cu privire la acest aspect. Nici măcar după solicitările de clarificări înaintate de operatorii economici, potențiali participanți la prezenta procedură, nici după modificările caietului de sarcini aduse în urma contestațiilor înaintate împotriva documentației de atribuire, nu au fost prevăzute modificări cu privire la modul de adjudecare al ofertelor depuse la acest lot.

Prin urmare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să analizeze ofertele din punct de vedere financiar, în funcție de prețul cel mai scăzut pentru un litru de produs concentrat, având în vedere că nu a fost prevăzut în documentația pusă la dispoziția operatorilor, alt mod de adjudecare. Ori, dacă analiza comparativă ar fi trebuit să fie în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru, ar fi trebuit să posteze în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor, un document prin care să înștiințeze toți operatorii economici cu privire la acest mod de adjudecare.

În concluzie, dacă autoritatea contractantă ar fi analizat ofertele din punct de vedere financiar, așa cum a prevăzut în caietul de sarcini, pentru un litru de soluție concentrată, oferta sa s-ar fi clasat pe locul 1 la acest lot, cu prețul de 29,60 de lei, spre deosebire de oferta UNIMEDIK IMPEX SRL, care a ofertat un preț dublu, de 60 de lei.

Din acest motiv, consideră că autoritatea contractantă a analizat în mod greșit ofertele depuse la acest lot, neținând cont de propriile considerente pe care le-a menționat în caietul de sarcini și astfel, solicită obligarea autorității contractante să reevalueze ofertele din punct de vedere financiar, pe criterii de transparență și proporționalitate, nu prin deviere de la caietul de sarcini, fiind declarat câștigător un produs mai scump, dar aparent mai ieftin, prin folosirea unui tertip de a declara câștigătoare o soluție de lucru în concentrație de 0,1%, deși produsul are înscrisă în utilizare concentrația corectă și sigură de 0,5%.

Din motivele expuse mai sus, solicită, pentru acest lot, reevaluarea ofertelor financiare pentru acest lot în funcție de prețul cel mai mic pentru un litru de produs ofertat și nu prin modificarea modului de adjudecare după depunerea și deschiderea ofertelor.

Avându-se în vedere cele de mai sus, solicită admiterea contestației, așa cum a fost ea formulată și obligarea autorității contractante la reevaluarea, din punct de vedere tehnic a ofertei sale pentru lotul 2, a societății din punct de vedere tehnic pentru lotul 4 și reevaluarea din punct de vedere financiar a ofertelor depuse pentru lotul 6, conform celor prezentate mai sus.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 4110/13.03.2023, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 13527/14.03.2023, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 14214/16.03.2023.

Prin punctul de vedere, ... precizează următoarele:

LOTUL 2:

Precizează că își menține punctul de vedere privind evaluarea tehnică, considerând conținutul caietului de sarcini definitiv, după decizia CNSC nr. 1998/C4/1986.2011 din data de 22.09.2022.

Prin urmare, produsul dezbătut nu corespunde acestor cerințe, având în vedere solicitările testelor din caietul de sarcini. Tulpinile de referință ale EN 13697 (*Candida albicans* și *Aspergillus brasiliensis*) sunt stipulate în Standardul European (tocmai acesta este și considerentul standardizării testelor).

LOTUL 4:

Precizează că își menține punctul de vedere privind evaluarea tehnică.

Privind observațiile legate de testarea în condițiile de curățenie și murdărie a produsului, în EN 14476 nu este specificată obligativitatea testării atât în condiții de murdărie, cât și în condiții de curățenie, ci lasă la latitudinea solicitantului testului alegerea variantei dorite. Pe lângă standard, nici în caietul de sarcini nu a fost solicitat ca produsele să fie testate în condiții de curățenie sau murdărie, ci doar să corespundă EN 14476 fără alte remarci suplimentare.

LOTUL 6:

Autoritatea contractantă menține punctul de vedere privind evaluarea financiară.

A fost precizat în caietul de sarcini că forma de prezentare a produsului, Detergent enzimatic, pentru instrumentarul chirurgical și dispozitive medicale (endoscoape), este soluție lichidă concentrat. Produsul nu poate fi folosit în formă concentrată, fiind necesară prepararea soluției de lucru, care este folosită la spălarea instrumentarului chirurgical și a dispozitivelor medicale. Pentru spălarea propriu zisă a instrumentarului chirurgical și a dispozitivelor medicale este folosită soluția de lucru, astfel este evident ca interesele economice ale spitalului nostru impun ca clasamentul ofertanților să fie stabilit pe baza prețului pe litru soluție de lucru.

Pentru stabilirea corectă a prețului pe litru de soluție de lucru, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertanților privind concentrația necesară pregătirii soluției de lucru și prețul pe litru de soluție de lucru.

Ca răspuns la această solicitare ofertanții au transmis oferte financiare, care conțin și concentrația și prețul pe litrul de soluție de lucru.

Față de cele invocate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL.

Ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, SC SRL a transmis adresa nr. 262/17.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 14394/17.03.2023, precizând următoarele:

Lotul 2 - Dezinfectant de nivel scăzut pentru suprafețe:

Din punctul de vedere al autorității contractante, a înțeles că aceasta își menține evaluarea tehnică din raportul procedurii nr. 3328/28.02.2023 prin argumentația că așa a prevăzut decizia CNSC nr. 1998/22.09.2022 în dosarul 1986/C4/2022.

Subliniază că, în decizia anterior menționată și folosită de autoritatea contractantă ca suport în argumentele sale nefondate, CNSC a admis criticile sale cu privire la standardele care nu sunt specifice unui dezinfectant cu aplicare prin acțiune mecanică, nicidecum de a obliga autoritatea contractantă să modifice caietul de sarcini astfel încât să se solicite dovedirea acestora și prin avizul BIO.

Observă că autoritatea contractantă nu mai ține cont de propriile motivații și anume, în raportul final al procedurii emis în data de 28.02.2023, pentru lotul 2, a declarat oferta sa neconformă prin motivația că nu există testare fungicidă pe tulpina *Aspergillus brasiliensis* în avizul BIO TP4 al produsului Trioton Rapid Afb, ofertat de societatea sa la acest lot.

Așa cum a arătat și în contestație, prin caietul de sarcini nu au fost menționi cu privire la acest aspect anume, de a prezenta și eficacitatea și pentru produsul avizat TP4 și a solicitat reevaluarea ofertei sale prin prisma acestui considerent.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă încearcă să introducă elemente noi prin care să își mențină decizia de a declara oferta sa neconformă, și anume că „*Tulpinile de referință ale EN 13697 (Candida albicans și Aspergillus brasiliensis) sunt stipulate în Standardul European*”.

Din specificațiile lotului 2, chiar dacă standardul prevede testarea pe ambele tulpini, reiterează că a fost solicitat un produs care va asigura DEZINFECȚIA DE NIVEL SCĂZUT, care, conform OMS 1761/2021, prevede distrugerea „unor fungi” și „fără acțiune asupra micobacteriilor, sporilor (le orice tip, virusurilor neanvelopate și a mucegaiurilor”, prin urmare, nu se solicită eficacitatea împotriva mucegaiurilor de tipul *Aspergillus brasiliensis*, pe vechea denumire, NIGER.

La o simplă căutare pe Wikipedia, spre exemplu, tulpina este definită ca fiind un mucegai.

În concluzie, dacă autoritatea contractantă ar fi dorit ca produsul pe care urma să-l achiziționeze prin intermediul lotului 2, pentru a avea eficacitate și pe această tulpină pentru domeniul alimentar, ar fi trebuit să solicite cel puțin o dezinfecție de nivel mediu.

Pe aceste considerente, rezultă neconcordanța dintre specificațiile introduse nelegal ulterior documentației de atribuire (tulpini inexistente în specificațiile inițiale) și obiectul achiziției acestui lot, neconcordanță care poate fi pusă doar în vina autorității contractante, ca și declararea produsului Trioton Rapid Afb neconform din necunoașterea unor termeni specifici domeniului medical.

Din acest motiv, își menține contestația, pentru lotul 2, așa cum a fost ea formulată.

Lotul 4 - *Dezinfectant rapid de suprafețe și dispozitive medicale rezistente la alcool*:

Precizează că își menține solicitările cu privire la obligarea autorității contractante de a reevalua, din punct de vedere tehnic oferta societății

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, a dat dovadă de superficialitate asupra criticilor sale, aceasta modificând încă odată propriile afirmații consemnate și prin decizia CNSC cu nr. 1998/C4/1986.

Pentru a justifica declararea nelegală a conformității ofertei

1. în cazul lotului 2, aceasta susține că reevaluarea a fost făcută în baza prevederilor din EN 14885/2018;
2. în cazul lotului de față, observă că prevederile standardului anterior menționat nu au mai fost luate în considerare la analiza eficacității produsului ofertat de societatea

Prin urmare, așa cum a arătat și în cuprinsul contestației, produsul:

- nu prezintă testări în condiții de murdărie pentru eficacitatea fungică conform standardului EN 13624,
- nu prezintă testări în condiții de murdărie pentru eficacitatea micobacterică conform EN 14348,
- nu prezintă testări în condiții de murdărie pentru eficacitatea virucidă conform standardului EN 14476, așa cum prevede EN 14885 pentru toți și toate tipurile de dezinfectanți pentru suprafețe.

Prin răspunsul său, autoritatea contractantă a adus așa-zis argumente doar legate de standardul EN 14476, modificând din nou nelegal după deschiderea ofertelor, documentația de atribuire la condiții de curățenie, fără a ține cont și de respectarea eficacității complete prevăzute prin specificațiile caietului de sarcini, a EN 14885/2018 și pentru eficacitatea fungică EN 13624 și micobacterică EN 14348.

Din acest motiv, își menține contestația, pentru lotul 4, așa cum a fost ea formulată.

Lotul 6 - *Detergent enzimatic pentru instrumentarul chirurgical și dispozitive medicale (endoscoape)*:

Referitor la menținerea autorității contractante a modului de adjudecare pentru acest lot în funcție de prețul pentru unui litru de soluție de lucru pe considerentele că a precizat în caietul de sarcini că formă de condiționare a produsului ofertat la acest lot va fi „soluție lichidă concentrată”, nu poate fi luată în considerare ca și argumentație plauzibilă, pe considerentul că operatorii economici nu au fost înștiințați de acest mod de adjudecare, schimbat nelegal după depunerea ofertelor.

Nici transmiterea unor solicitări de clarificări cu privire la concentrația la care se utilizează produsul respectiv nu poate veni în susținerea unei analize financiare diferite față de caietul de sarcini.

De asemenea, la prezenta procedură au fost mai multe loturi unde s-au solicitat produse în formă concentrată (loturile 2, 3, 8), la care analiza comparativă s-a menționat că va fi efectuată în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru. Chiar și în cazul produselor sub formă de lichid gata de utilizare a fost menționat modul de adjudecare a ofertelor.

Dacă într-adevăr s-ar fi dorit și în cazul acestui lot un mod de adjudecare în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru, așa cum a menționat în contestație, ar fi trebuit să menționeze în caietul de sarcini, la specificațiile aferente acestui lot.

Un ultim argument prezentat, prin care consideră că autoritatea contractantă a evaluat în mod greșit ofertele la acest lot, este acela că, prin modul în care a specificat în caietul de sarcini că dorește un produs concentrat, fără să menționeze modul de adjudecare, a oferat prețul pentru un litru de soluție concentrată, ca atare, fără a ridica problema analizei comparative pentru un litru de soluție de lucru.

Din acest motiv, își menține contestația pentru lotul 6, așa cum a fost formulată.

Avându-se în vedere cele de mai sus, admiterea contestației.

Prin adresa nr. 5581/28.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 16716/28.03.2023, ... a precizat că, în ceea ce privește evaluarea ofertelor tehnice la lotul 2 - Dezinfecțant detergent de nivel scăzut pentru suprafețe, pentru ofertantul SC SRL, motivul respingerii ofertei este lipsa eficacității fungicide conform standardului EN13697.

Pe avizul de produs tip TP4 nr. 5072BIO/04/12.24 nu figurează eficacitatea fungică potrivit standardului EN13697, datorită faptului că produsul nu este testat pe specia *Aspergillus Brasiliensis*.

Conform standardului EN13697 testarea pe *Candida Albicans* confirmă numai eficacitatea levurică.

Pentru confirmarea eficacității bactericide produsele trebuie să fie testate atât pe *Candida Albicans*, cât și pe *Aspergillus Brasiliensis*.

Contestatoarele a constituit cautiunea în sumă de 11.765,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208962494/3 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 09.03.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare Antiseptice și dezinfecțanți, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1045657/04.08.2022. Valoarea estimată a acordului-cadru este de 5.100.355,20 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva raportului procedurii nr. 3328/28.02.2023 pentru loturile 2, 4, 6, SC SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând obligarea autorității contractante să reevalueze din punct de vedere tehnic oferta sa pentru lotul 2 și a pentru lotul 4, respectiv să reevalueze din punct de vedere financiar ofertele depuse pentru lotul 6.

Analizând contestația formulată de SC SRL, Consiliul constată că demersul său a fost determinat de respingerea ca neconformă a ofertei sale pentru lotul 2, de declararea câștigătoare a ofertei pentru lotul 4, respectiv de declarare necâștigătoare a ofertei sale datorită modului în care autoritatea contractantă a aplicat criteriul de atribuire pentru lotul 6.

Astfel, Consiliul reține că un prim set de critici este formulat de contestatoare cu privire la respingerea ofertei sale pentru lotul 2 ca neconformă.

Autoarea contestației arată că, potrivit raportului procedurii nr. 23306/28.12.202, oferta sa a fost respinsă ca neconformă motivat de faptul că produsul ofertat pentru acest lot nu prezintă aviz BIO TP4. În urma contestației sale ce a făcut obiectul dosarului 68/C11/2023, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, dispunând reevaluarea ofertelor atât pentru lotul 2, cât și pentru lotul 4.

În raportul procedurii încheiat ulterior, nr. 3328/28.02.2023, susține petenta, achizitoarea a menținut decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă, motivat, de această dată, de faptul că în avizul TP4 nu se regăsește eficacitatea fungicidă conform EN 13697, respectiv eficacitate pe tulpina *Aspergillus brasiliensis*.

Din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3353/1/28.02.2023, Consiliul reține că oferta contestatoarei pentru lotul 2 a fost respinsă ca neconformă pentru că produsul ofertat este biocid, dar doar TP2 și nu TP4.

În referire la această decizie a achizitoarei, petenta susține că, prin caietul de sarcini, nu au fost solicitate standarde specifice produselor TP4, respectiv prezentarea efectelor bactericid, conform standard EN 1276, și levuricid, conform standard EN 1650, ci doar ca produsele să facă dovada acestei încadrări TP 4, motiv pentru care caietul inițial de sarcini nu a prevăzut demonstrarea unui spectru de activitate specific produselor TP4. Mai arată contestatoarea că produsul solicitat pentru acest lot este un dezinfectant de nivel scăzut, cu precizarea că produsul pe care l-a ofertat, Trioton Rapid Afb, prezintă activitate pe tulpina *Candida albicans*, respectiv activitatea asupra unor fungi conform EN 13697, atât în avizul BIO TP2, cât și în avizul BIO TP4.

În contra celor susținute de contestatoare, autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere privind evaluarea tehnică, că

forma finală a caietului de sarcini este cea stabilită ulterior deciziei Consiliul nr. 1998/C4/1986, 2011/22.09.2022, respectiv că tulpinile de referință ale EN 13697 (*Candida albicans* și *Aspergillus brasiliensis*) sunt stipulate în Standardul European (tocmai acesta este și considerentul standardizării testelor).

În aceste, condiții prezintă relevanță cele stabilite de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, astfel cum a fost completat/modificat acesta prin clarificările ulterioare, inclusiv prin decizia CNSC nr. 1998/C4/1986, 2011/22.09.2022.

Astfel, autoritatea contractantă a stabilit că produsul aferent lotului 2 - DEZINFECTANT DETERGENT DE NIVEL SCĂZUT PENTRU SUPRAFEȚE, trebuie să fie încadrat în grupa principală I, tip de produs 2,4, iar cerința privind spectrul de activitate a fost modificată în sensul că:

"Spectru de activitate: bactericid (EN 13727, EN 13697), levuricid (EN 13624 / EN 16615), fungicid (EN13697)",

se va citi:

"6. Spectru de activitate: bactericid (EN 13727), levuricid (EN 13624), fungicid (EN13697)".

Ca prim aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat dovedirea spectrului de activitate prin raportare la standardele relevante, fără mențiuni legate de tulpinile pentru care trebuie realizată testarea.

Analizând propunerea tehnică depusă de contestatoare pentru lotul 2, Consiliul constată că a fost oferit produsul Trioton Rapid Afb, dezinfectant de nivel intermediar, destinat dezinfecției și curățării suprafețelor prin ștergere sau imersie cu soluția pentru aplicare, în fișa tehnică menționându-se spectrul de activitate pentru TP2 și TP4 (pag. 15), precum și că este un produs încadrat în grupa principală I, tip de produs 2, 4 (pag. 14).

Conform fișei tehnice spectrul de acțiune TP4 este prezentat, printre altele, ca:

- bactericid: EN 13697 (testare pe tulpini: "*E.coli*, *P aeruginosa*, *S.aureus*, *E. hirae*, *S. aureus MRSA* și *Salmonella enterica*, *Acinetobacter baumannii*" în condiții de murdărie și curățenie);
- levuricid: EN 13697 (testare pe tulpina *Candida albicans* în condiții de murdărie și curățenie);

Conform avizului nr. 1427/BIO/02.12.24, din 10.03.2022, aria de aplicare este unități sanitare, pentru curățarea și dezinfecția instrumentarului medical prin imersie, dezinfecția suprafețelor mari inerte (pereți, pavimente, suprafețelor obiectelor de inventar, suprafețele echipamentelor, dispozitivelor și ale aparaturii medicale), la cap. IX *Eficacitate* fiind arătat spectrul de activitate al produsului:

- levuricidă: - testare EN 13624 (2013) în condiții de curățenie și murdărie (pentru tulpina: *Candida albicans* ATCC 10231);
 - testare EN 14562 (2006), în condiții de curățenie și murdărie (pentru tulpina: *Candida albicans* ATCC 10231);
 - testare EN 13697 (2015), în condiții de curățenie și murdărie (pentru tulpina: *Candida albicans* ATCC 10231);

- fungicidă: testare EN 13624 (2013) în condiții de murdărie (pentru tulpinile: *Aspergillus brasiliensis* ATCC 16404 și *Candida albicans* ATCC 10231);
- bactericid: - testare EN 13727:2012 + A2:2015 în condiții de curățenie și murdărie (pentru tulpinile: *Staphylococcus aureus* ATCC 6538, *Enterococcus hirae* ATCC 10541 și *Pseudomonas auruginosa* ATCC 15442);
 - testare EN 13727 (2012) și EN 13697 (2019):2015 în condiții de murdărie (pentru tulpinile: *Staphylococcus aureus* ATCC 6538, *Enterococcus hirae* ATCC 10541, *Pseudomonas auruginosa* ATCC 15442 și *Escherichia coli* DSM682);
 - testare EN 14561 (2006), în condiții de murdărie (pentru tulpinile: *Staphylococcus aureus* ATCC 6538, *Enterococcus hirae* ATCC 10541 și *Pseudomonas auruginosa* ATCC 15442).

De asemenea, se constată că a fost depus în cadrul ofertei și avizul nr. 5072BIO/04/12.24, emis la data de 16.09.2020, conform căruia aria de aplicare este: dezinfectant lichid utilizat în industria alimentară și de preparare a furajelor, dezinfecția suprafețelor, echipamentelor, recipientelor și ustensilelor din industria alimentară, în anexa IX *Eficacitate* fiind precizat spectrul de activitate (bactericid, levuricid, virucid).

În procesul-verbal din 17.02.2023, întocmit cu ocazia evaluării conformității propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a reținut că oferta contestatoarei nu corespunde cerințelor caietului de sarcini deoarece lipsește testarea fungicidă EN 13697 pe *Aspergillus brasiliensis* pe avizul TP4.

Raportat la toate aceste informații, luând în considerare că obiectul achiziției pentru acest lot este dezinfectant de nivel scăzut pentru suprafețe, tip de produs 2,4, Consiliul constată că prezintă relevanță dispozițiile Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021:

- art. 6 alin. (4) lit. b) și c):

„În unitățile sanitare, în activitățile de curățenie, dezinfecție și sterilizare, se utilizează următoarele tipuri de produse biocide:

b) tip 2 (pentru suprafețe, instrumentar și textile);

c) tip 4 (pentru igiena în zonele de distribuție și preparare a alimentelor).”

- Anexa 1 – Norme tehnice, art. 1 lit. f):

„În sensul prezentelor norme, termenii de mai jos au următoarele semnificații:

f) dezinfecție de nivel scăzut - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea majorității bacteriilor în formă vegetativă, a unor fungi și a unor virusuri, fără acțiune asupra micobacteriilor, sporilor de orice tip, virusurilor neanvelopate și a mușcăiurilor.”

Astfel, contrar celor susținute de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație, faptul că a indicat standardul relevant pentru dovedirea activității nu presupune că produsul trebuie să

corespundă tuturor specificațiilor standardului, Consiliul apreciind ca relevantă și destinația produsului. Având în vedere că produsul dorit este destinat dezinfecției de nivel scăzut, ofertanții aveau obligația de a dovedi spectrul de activitate conform definiției anterior amintite, respectiv să asigure distrugerea majorității bacteriilor în formă vegetativă, a unor fungi și a unor virusuri, fără acțiune asupra micobacteriilor, sporilor de orice tip, virusurilor neanvelopate și a mușcăiurilor.

Dacă dorea ca produsul oferat să asigure acțiune asupra tuturor tulpinilor existente în standard, atunci achiziția trebuia să încadreze dezinfectantul în categoria dezinfectanților de nivel intermediar sau nivel înalt funcție de necesitățile sale.

Altfel spus, prezentarea testărilor deținute trebuia făcută/verificată doar prin raportare de tipul de produs dorit de autoritatea contractantă a fi achiziționat.

Prin urmare, evaluarea realizată de autoritatea contractantă trebuie să respecte atât dispozițiile standardului, cât și pe cele ale ordinului amintit.

Pe de altă parte, așa cum a reținut și Consiliul în decizia sa privind documentația de atribuire pentru acest lot, se constată că, în conformitate cu standardul EN 14885:2018, tabelul 4.3.2.7 (regăsit completat în varianta din 2022 actuală a standardului), pentru dezinfecția suprafețelor prin acțiune mecanică (ștergere) atestarea spectrului de activitate trebuie realizată în mod obligatoriu pentru activitatea bactericidă (EN 13727) și activitatea levuricidă (EN 13624), iar adițional, alături de alte activități, și activitatea fungicidă (EN 13624). Cât privește standardul EN 13697 el stabilește condițiile obligatorii și adiționale de testare pentru dezinfectarea suprafețelor fără acțiune mecanică, efectul fungicid fiind inclus ca obligatoriu.

Cu toate acestea, ofertanții aveau obligația întocmirii ofertei cu respectarea prevederilor caietului de sarcini, astfel cum acestea au fost modificate, și neatacate, prin care autoritatea contractantă a stabilit spectrul de activitate al produsului ca: bactericid (EN 13727), levuricid (EN 13624) și fungicid (EN13697).

Prin urmare, produsul oferat trebuia să îndeplinească următoarele condiții cumulative, să fie un dezinfectant de nivel mediu, din grupa I principală, tip produs 2,4, cu spectrul de activitate bactericid (EN 13727), levuricid (EN 13624) și fungicid (EN13697), autoritatea contractantă nefăcând distincție în stabilirea spectrului de activitate diferențiat pe tip de produs 2 sau 4, formularea fiind una unitară.

Contrar susținerilor contestatoarei, cerințele caietului de sarcini inițiale sunt irelevante, importante fiind pentru întocmirea ofertelor cerințele caietului de sarcini astfel cum au fost acestea modificate prin clarificări, ulterior deciziei Consiliului emisă în acest sens, prevederi care, nefiind atacate, și-au consolidat forța obligatorie.

Din modul de redactare al cerinței rezultă că spectrul de activitate al produsului ofertat trebuia dovedit pentru produs, în ansamblul său, ca tip de produs 2 și 4.

Or, din documentele transmise Consiliului, respectiv din fișa tehnică produsului și avizul BIO, contrar celor reținute de autoritatea contractantă în documentele emise pe parcursul evaluării și a celor susținute de contestatoare, nu rezultă eficacitatea fungicidă dovedită în baza standardului EN 13697 cum s-a solicitat, ci doar în baza standardului EN 13624 (aviz nr. 1427/BIO/02.12.24, din 10.03.2022 și fișa tehnică, avizul nr. 5072BIO/04/12.24 neconținând nicio informație asupra activității fungicide).

În aceste condiții, se impune reluarea evaluării ofertei contestatoarei pentru acest lot, în condițiile și limitele stabilite de achizitoare prin documentația de atribuire, astfel cum a fost aceasta completată/modificată prin clarificări, cu respectarea standardelor și legislației în materie.

Referitor la cele reținute de autoritatea contractantă în evaluarea anterioară deciziei Consiliului nr. 254/C11/68/02.02.2023, cu privire la oferta contestatoarei pentru lotul 2, se constată lipsa de relevanță a acestora, dat fiind faptul că aceste acte ale autorității contractante au fost anulate, iar procesul de evaluare pe aceste aspecte reluat.

Cât privește solicitarea contestatoarei de reevaluare a ofertei sale ca fiind conformă din punct de vedere tehnic, Consiliul constată inadmisibilitatea cererii, stabilirea conformității/admisibilității ofertelor fiind atributul exclusiv al autorității contractante conform dispozițiilor art. 127 din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește următorul set de critici, respectiv cele formulate cu privire la lotul 4 - DEZINFECTANT RAPID PENTRU SUPRAFEȚE ȘI DISPOZITIVE MEDICALE REZISTENTE LA ALCOOL și desemnarea câștigătoare pentru acest lot a ofertei, Consiliul reține că autoarea contestației susține că această ofertă trebuia respinsă ca neconformă și nu declarată admisibilă și câștigătoare.

Astfel, aceasta invocă faptul că, fiind criticate prevederile caietului de sarcini pentru acest lot, în sensul necesității acceptării demonstrării eficacității produselor prin testarea în condițiile prevăzute de standardul EN 14885/2018, autoritatea contractantă a achiesat la cererea sa, iar Consiliul, prin decizia sa nr. 1998/C4/1986, 2011/22.09.2022, a admis critica.

Prin urmare, arată că, dacă achizitoare ar fi ținut cont de toate acestea, ar fi trebuit să constate că produsul ofertat de nu prezintă testări în condiții de murdărie pentru demonstrarea eficacității fungicide (conform standard EN 13624), micobactericidă (conform standard En

14348) și virucide (conform standard EN 14476), cum prevede standardul EN 14885.

În replică la cele susținute de contestatoare, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă menționează că, în standardul EN 14476, nu este specificată obligativitatea testării atât în condiții de murdărie, cât și în condiții de curățenie, ci lasă la latitudinea solicitantului testului alegerea variantei dorite, respectiv că, nici în caietul de sarcini nu a fost solicitat ca produsele să fie testate în condiții de curățenie sau murdărie, ci doar să corespundă EN 14476 fără alte remarci suplimentare.

Raportat la această situație, Consiliul constată că prin clarificarea nr. 18780/10.10.2022, postată în SEAP, emisă ulterior deciziei Consiliul privind documentația de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit că: *"6. Spectru de activitate: bactericid (EN 13727), fungicide (EN 13624), micobactericid (EN 14348), virucide (EN14776).*

Se introduce punctul 11:

11. În cazul produselor înregistrate ca dispozitiv medical, se vor aduce teste efectuate în condiții de curățenie și murdărie, care să demonstreze atingerea spectrului de activitate menționat la pct. 6".

Or, această completare vine ca urmare a punerii în practică a celor stabilite/obligatorii în privința produselor biocide, a modului de realizare a testărilor și măsurii în care acestea trebuie să fie realizate, atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie, cu privire la dovedirea spectrului de activitate indicat la pct. 6 mai sus citat. Totodată, prezintă relevanță și faptul că necesitatea prezentării de testări în condiții de murdărie a fost evidențiată expres în decizia definitivă a Consiliului nr. 1998/C4/1986, 2011/ 22.09.2022.

Consiliul constată că afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere la contestație contravin propriilor clarificări și propriului punct de vedere prin care a achiesat la cererile contestatoarei privind cerințele caietului de sarcini, stabilind ca testările care atestă spectrul de activitate să fie realizate atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie.

Prin urmare, cu atât mai mult, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că produsul oferat de, produs biocid, deține testările necesare dovedirii spectrului de activitate, atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie.

Faptul că standardul EN 14476 stabilește că testările trebuie realizate în condiții de curățenie și/sau murdărie, a fost completat prin modul în care achizitoarea a stabilit condițiile pentru dispozitivele medicale, atât produsele biocide, cât și produsele dispozitivele medicale trebuind să îndeplinească același condiții.

Se constată că în cazul acestui lot, ca și în cazul lotului 2, de altfel, situația creată este determinată de modul în care autoritatea contractantă a înțeles să realizeze modificările documentației de atribuire, care în acest stadiu al procedurii nu mai pot fi schimbate, dar și de pasivitatea ofertanților care au acceptat modificările aduse documentației de atribuire, depunând oferte, fără a le contesta.

În aceste condiții, raportat la cerințele caietului de sarcini, astfel cum au fost acestea modificate prin clarificări, văzând modul în care autoritatea contractantă a înțeles să realizeze evaluarea ofertelor pentru acest lot, constatând caracterul incomplet și discreționar al acestei evaluări, Consiliul stabilește necesitatea reluării ei de către achizitoare, prin raportare la prevederile legale și la prevederile propriei documentații de atribuire.

În ceea ce privește cel din urmă set de critici, formulat în legătură cu lotul 6 - DETERGENT ENZIMATIC PENTRU INSTRUMENTARUL CHIRURGICAL ȘI DISPOZITIVE MEDICALE (ENDOSCOAPE), Consiliul reține că este criticată legalitatea evaluării propunerilor financiare de către autoritatea contractantă.

Astfel, autoarea contestației critică faptul că evaluarea ofertelor pentru acest lot a fost realizată de achizitoare prin compararea ofertelor în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru, deși în caietul de sarcini nu a fost făcută nicio mențiune cu privire la acest aspect, apreciind că trebuia ca achizitoare să realizeze comparația prin luarea în considerare a prețului unui litru de soluție concentrată.

În contra susținerilor contestatoarei, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă arată că produsul nu poate fi folosit în formă concentrată, fiind necesară prepararea soluției de lucru, care este folosită la spălarea instrumentarului chirurgical și a dispozitivelor medicale, fiind evident ca interesele sale economice impun o evaluare pe baza prețului pe litru soluție de lucru. Mai menționează că, pentru stabilirea corectă a prețului pe litru de soluție de lucru, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertanților, privind concentrația necesară pregătirii soluției de lucru și prețul pe litru de soluție de lucru, iar ca răspuns la această solicitare, ofertanții au transmis oferte financiare, care conțin și concentrația și prețul pe litru de soluție de lucru.

Verificând prevederile documentației de atribuire cu privire la modul de realizare a evaluării ofertelor, Consiliul constată următoarele:

- în anunțul de participare sunt indicate: criteriul de atribuire, cantitatea minimă și maximă a acordului-cadru, fără a putea fi identificată vreo informație legată de modul de aplicare a criteriului de atribuire *prețul cel mai scăzut*.

- în fișa de date suplimentar celor regăsite în anunț, la cap. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, autoritatea contractantă a stabilit că:

"Legat de propunerea financiara, se va completa Formularul nr. 3 din sectiunea "Formulare".

Criteriul de atribuire „pretul cel mai scazut” se va aplica fiecarui lot in parte.

Evaluarea ofertelor se va face prin compararea propunerilor financiare respectiv a valorilor maxime obtinute prin inmultirea pretului unitar cu cantitatile maxime ale fiecarui lot.

In cazul in care se constata ca ofertele clasate pe primul loc au preturi egale, Autoritatea Contractanta va solicita clarificari prin intermediul S.E.A.P., in vederea incarcarii electronice de catre operatorii economici de documente care contin noi preturi.

Ofertantul va elabora propunerea financiara astfel încât aceasta sa furnizeze toate informatiile solicitate cu privire la pret, precum si la alte conditii financiare si comerciale legate de obiectul contractului de achizitie publica, in concordanta cu propunerea tehnica."

- în Formularul 3 nu este identificată nicio altă informație suplimentară legată de preț, decât obligativitatea prezentării prețului unitar;

- în caietul de sarcini se menționează la pct. 2:

"Forma de prezentare: soluție concentrată",

fără vreo informație cu privire la faptul că analiza comparativă va avea în vedere prețul pe litru de soluție de lucru, cum a fost precizat expres în cazul altor loturi.

Mai mult decât atât, se observă că, pe calea solicitărilor de clarificări, achizitoarea a impus completarea unui formular diferit decât cel pus la dispoziție ofertanților în SEAP în cadrul documentației de atribuire, anterior datei limită de depunere a ofertelor.

În aceste condiții, Consiliul constată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă excedează prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP.

Astfel, Consiliul reține că, deși interesul autorității contractante ca analiza comparativă să se facă la litru de soluție de lucru la concentrația care să acopere întreg spectrul de activitate solicitat este evident, tocmai pentru că soluția de lucru prezintă relevanță pentru achizitoare și pentru că niciodată nu va utilizat produsul concentrat, raportat la prevederile documentației de atribuire, aceasta nu avea dreptul să facă o astfel de analiză, și să procedeze cum a procedat.

Fără îndoială, în situația de față, este în discuție existența unei omisiuni a documentației de atribuire, însă aceasta nu poate fi remediată/completată la acest moment, achizitoarea având obligația de a se conforma propriilor solicitări și prevederi din cadrul acesteia, așa cum au fost ele stabilite și publicate în SEAP și neatacate de niciunul dintre participanți.

Din cuprinsul documentației de atribuire, referirile făcând trimitere la litrul de soluție concentrată, rezultă că evaluarea ofertelor pentru acest lot trebuia făcută pe baza unei analize comparative a prețului pe litru de soluție concentrată. Dacă autoritatea contractantă dorea ca analiza comparativă să se facă pe litru de soluție de lucru atunci avea obligația menționării exprese a acestui mod de evaluare, așa cum, de altfel, a procedat în cazul altor loturi.

În general, prevederile documentației de atribuire nu pot fi presupuse/subînțelese, ci exprimate în clar, complet și lipsit de orice ambiguitate, astfel că, cu atât mai mult, legat de modul de aplicare al criteriului de atribuire, nu trebuie să existe nicio ambiguitate, evaluarea trebuind a fi făcută doar pe baza elementelor concrete regăsite în documentația de atribuire. Or, în documentația de atribuire, în legătură

cu acest lot, nu există nicio informație care să ateste faptul că evaluarea se va face prin analiza comparativă a prețului pentru soluția de lucru.

Modul în care a procedat și a evaluat comisia de evaluare ofertele depuse pentru acest lot constituie o încălcare a legislației în materia achizițiilor publice, a principiilor care stau la baza legislației achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Faptul că a solicitat ofertanților, ulterior depunerii ofertelor, informații legate de prețul pe litru de soluție de lucru nu putea avea decât caracter informativ, nicidecum aceste prețuri nu se puteau constitui în elemente pe baza cărora să se realizeze evaluarea ofertelor, aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea ofertantului câștigător.

În situația de față, achizițarea nu are altă posibilitate decât să realizeze analiza comparativă pentru acest lot conform celor rezultate din documentația de atribuire, respectiv prin raportare la prețul pe litru de soluție concentrată.

În aceste condiții, se constată temeinicia susținerilor contestatoarei și necesitatea reluării evaluării propunerilor financiare pentru lotul 6, cu aplicarea criteriului de atribuire stabilit, cu luarea în considerare a prețului unitar de produs ofertat, respectiv ca analiza comparativă să fie realizată cu luarea în considerare a prețului pe litru de soluție concentrată.

Pentru toate aceste motive, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL, respectiv să admită cererile sale privind loturile 2, 4 și 6, și să anuleze actele autorității contractante privind evaluarea ofertei contestatoarei pentru lotul 2, precum și a ofertei pentru lotul 4, respectiv evaluarea ofertelor pentru lotul 6, precum și comunicările rezultatului procedurii pentru toate aceste loturi.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta contestatoarei pentru lotul 2, oferta pentru lotul 4, precum și evaluarea propunerilor financiare pentru lotul 6.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SRL, formulată în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind evaluarea ofertei contestatoarei pentru lotul 2, a ofertei pentru lotul 4, respectiv evaluarea ofertelor pentru lotul 6, precum și comunicările rezultatului procedurii pentru toate aceste loturi.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta contestatoarei pentru lotul 2, oferta pentru lotul 4 și propunerile financiare pentru lotul 6.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 18 pagini.

Redactată practica deciziei ...