

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1803/C1/1949

Data: 01.07.2024

Prin contestația nr. 51/06.06.2024 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35396/06.06.2024, formulată de SRL în calitate de lider al asocierii SRL - SRL - ... SRL - SRL, cu sediul în,, având CUI, înmatriculată la ONRC sub nr., reprezentată legal de administrator și convențional prin avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. A-3962/28.05.2024, emisă de către autoritatea contractantă, cu sediul în,, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „2021-I-338 - Lucrări de investiții și intervenție în cazarma 338” cod CPV: 45000000-7, s-a solicitat:

- Admiterea contestației;
- Anularea adresei nr. A-3962/28.05.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii, a Raportului procedurii nr. A3960/28.05.2024, cât și a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, ca urmare a faptului că acestea au fost emise cu nerespectarea deciziei CNSC nr. 383/C1/65,102 din 16.02.2024, modificată prin Hotărârea nr. 94/25.03.2024, pronunțată de Curtea de Apel Galați;
- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii și a actelor subsecvente acestuia, cu respectarea deciziei CNSC nr. 383/C1/65,102 din 16.02.2024, modificată prin Hotărârea nr. 94/25.03.2024 pronunțată de Curtea de Apel Galați;
- obligarea autorității contractante la anularea actelor contestate și reevaluarea ofertei depuse de Asocierea, cu respectarea Hotărârii nr. 94/25.03.2024 pronunțată de Curtea de Apel Galați, a prevederilor legale și a documentației de atribuire, cât și la

desemnarea ofertei câștigătoare din rândul ofertelor declarate admisibile prin aplicarea criteriului prevăzut în fișa de date;

- accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 37991/17.06.2024, SRL în calitate de lider al asocierii SRL, cu sediul în,,,, având cod unic de înregistrare, înmatriculată la ONRC sub nr. ..., reprezentată legal de administrator și convențional de, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în,,,, formulează cerere de

intervenție prin care solicită încuviințarea în principiu a acesteia și admiterea pe fond, precum și respingerea ca nefondată a contestației.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt.

Pe fondul cauzei, consideră că actele contestate în preambulul Deciziei sunt emise cu nesocotirea Deciziei CNSC nr. 383/C1/65,102/15.02.2024 modificată prin Hotărârea nr. 94/25.03.2024, pronunțată de Curtea de Apel Galați.

Contestatorul face trimitere la prevederile raportului procedurii nr. A14-03.01.2024 și modalitatea de evaluare a ofertelor, arătând că acest raport a fost menținut de către Consiliu prin Decizia nr. 383/C1/65,102/15.02.2024, prin care s-au respins, ca nefondate, contestațiile formulate de asocieria și asocieria Menționează că decizia pronunțată de CNSC a fost modificată de Curtea de Apel Galați, prin Hotărârea nr. 94/25.03.2024.

Astfel, arată că urmare a Hotărârii Curții de Apel Galați, raportul procedurii nr. A14-03.01.2024 și actele care au stat la baza acestuia, cât și cele subsecvente acestuia, au fost anulate în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de asocieria Instanța, cu respectarea dispozițiilor art. 34 alin. (6) din Legea nr. 1001/2016, indică în cadrul considerentelor, cât și în dispozitivul hotărârii pronunțate limitele reevaluării, respectiv, oferta ce urmează a se reevalua, etapa de la care se reevaluează, cât și măsurile concrete ce vor fi dispuse de autoritatea contractantă.

Menționează că, din dispozitivul și considerentele hotărârii Curții de Apel Galați, rezultă că Raportul procedurii nr. A14/03.01.2024 este anulat doar în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de asocieria SRL -SRL - SRL -SRL și SC; prin urmare, celelalte aspecte privind evaluarea ofertelor, reținute în cadrul acestuia, rămân nemodificate, rezultă etapa de la care urmează să fie reevaluată respectiva ofertă - evaluarea propunerii tehnice, cât și obligarea autorității de a dispune anularea rezultatului în ceea ce privește respectiva ofertă.

Urmare a punerii în executare a respectivei hotărâri a Curții de Apel, contestatorul precizează că autoritatea contractantă avea obligația de a anula actele contestate conform deciziei, Raportul procedurii și rezultatul procedurii în ceea ce privește oferta depusă de asocieria, de a evalua respectiva ofertă de la etapa evaluării propunerii tehnice, cu respectarea prevederilor legale și ale prevederilor documentației de atribuire și de a desemna oferta câștigătoare din rândul ofertelor admisibile, întrucât acestea erau limitele reevaluării impuse de Curte.

Astfel, arată că din analiza noului raport al procedurii, respectiv, raportul nr. A3960/28.05.2024 (contestat în prezenta speță), se constată că autoritatea contractantă, ca urmare a punerii în executare a hotărârii Curții de Apel Galați nr. 94/25.03.2024, a reevaluat toate ofertele și a stabilit clasamentul în raport de această reevaluare, deși, potrivit acestei hotărâri și a dispozițiilor art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, hotărârea prin care se soluționează plângerea este definitivă și executorie.

Prin urmare, în raport de caracterul de ofertant exclus definitiv din procedură al celor 5 asocieri (asocierea, asocierea, asocierea, asocierea PORR și asocierea) și de limitele reevaluării impuse de Curtea de Apel Galați, contestatorul apreciază că reevaluarea acestor oferte este nelegală, nelegală fiind și modalitatea în care autoritatea a înțeles să pună în executare hotărârea Curții.

În ceea ce privește decizia autorității contractante prin care oferta depusă de asociereaa fost declarată admisibilă, contestatorul consideră că aceasta este netemeinică și nelegală.

Precizează că oferta depusă de asociereanu respectă prevederile documentației de atribuire privind modalitatea de întocmire a propunerii tehnice nici în ceea ce privește proiectarea și execuția.

A. În ceea ce privește proiectarea:

În „propunerea tehnică – proiectare” depusă de asocierea nu se regăsesc următoarele elemente solicitate expres de autoritatea contractantă prin formularul de propunere tehnică:

1) modul de abordare ce va fi urmat în prestarea serviciilor, inclusiv descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului;

2) succesiunea și inter-relaționarea acestor activități;

3) punctele-cheie de control –”jaloanele” proiectului;

4) modul de abordare a activității de raportare cu privire la progresul serviciilor, inclusiv documentele finale în raport cu prevederile caietului de sarcini;

5) modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini;

6) modul de abordare a activității de prevenire/atenuare/eliminare sau minimizare a efectelor, după caz, a riscurilor identificate în caietul de sarcini.

În susținerea acestor afirmații, face trimitere la Formularul de propunere tehnică, din cadrul documentației de atribuire.

Susține că, analizând propunerea tehnică pentru proiectare depusă de asocierea, se constată că, în cadrul acesteia nu se regăsește modul de abordare ce va fi urmat în prestarea serviciilor, inclusiv, descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului; începând cu pagina 9, sunt înșiruie activitățile de proiectare, dar fără să prezinte modul de abordare și descrierea conceptului utilizat

De asemenea, în ceea ce privește planul de lucru, raportat la cerințele documentației de atribuire, se constată că, în cadrul propunerii tehnice nu se regăsește tratată deloc succesiunea și inter-relaționarea activităților.

În ceea ce privește punctele cheie-jaloanele, din analiza propunerii tehnice depusă de asocieră, atât pentru proiectare cât și pentru execuție, se constată că aspectul cu privire la jaloane este tratat superficial, la un mod general fără să fie adaptat prezentei investiții, regăsind astfel în cadrul propunerii tehnice pentru execuție (pag. 110-111) definite 12 puncte de control (jaloane), iar în cadrul propunerii tehnice pentru proiectare fiind menționat „Se definesc punctele de control (jaloane) ale proiectului așa cum sunt solicitate prin caietul de sarcini astfel: Etapa I, Etapa II și Etapa III cu jaloanele aferente fiecărei

etape menționate”, etape care în cadrul caietului de sarcini sunt prevăzute la pag. 6 și 7.

De asemenea, arată că, din analiza propunerii tehnice pentru proiectare, se constată că asocierea nu realizează faptul că cele 3 etape din caietul de sarcini sunt specifice prestării serviciilor de proiectare.

Susține, totodată, că analizând propunerea tehnică a acestui ofertant, se constată că în cadrul acesteia nu se regăsește:

- modul de abordare a activității de raportare cu privire la progresul serviciilor, inclusiv documentele finale în raport cu prevederile caietului de sarcini;
- modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini;
- modul de abordare a activității de prevenire/ atenuare/ eliminare sau minimizare a efectelor, după caz, a riscurilor identificate în caietul de sarcini.

B. În ceea ce privește propunerea tehnică pentru execuție

Contestatorul precizează că, din analiza documentului privind „propunerea tehnică – execuție”, depus de Asocierea, se constată că în cadrul acestuia nu se regăsesc următoarele elemente solicitate expres de autoritatea contractantă prin formularul de propunere tehnică:

- 1) modul de abordare ce va fi urmat în execuția lucrărilor, inclusiv descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului;
- 2) metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate;
- 3) succesiunea și inter-relaționarea acestor activități;
- 4) punctele-cheie de control – ”jaloanele” proiectului”;
- 5) modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini;
- 6) modul de abordare a activității de prevenire/atenuare/eliminare sau minimizare a efectelor, după caz, a riscurilor identificate în caietul de sarcini;
- 7) modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractorii, în raport cu activitățile subcontractate.

Menționează că, în propunerea tehnică depusă de asocierea nu se regăsește: modul de abordare ce va fi urmat în execuția lucrărilor, inclusiv, descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului; ofertantul nu prezintă propria metodologie aplicată clar și concis (modul de abordare și descrierea conceptului utilizat pentru realizarea execuției lucrărilor), așa cum este solicitat, înțelegând să

însereze un capitol cu această denumire în cadrul căruia să copieze informațiile din documentația de atribuire, deși această modalitate de prezentare este contrară prevederilor documentației de atribuire.

Contestatorul menționează că, din analiza procedurilor tehnice de execuție prezentate în cadrul propunerii tehnice pentru execuție, de către asocierea, se constată că metodologia de realizare a confecțiilor metalice specifice investiției și nici metodologia de realizare a infrastructurii rutiere (afereente celor două activității principale) nu se regăsesc. Prin urmare, precizează că din cadrul propunerii tehnice

depuse, lipsește metodologia de abordare pentru cele mai importante activități din proiect, fapt ce conduce la concluzia că acest ofertant nu a demonstrat îndeplinirea solicitării din formularul de propunere tehnice.

Arată de asemenea că, în cadrul propunerii tehnice pentru execuție, asocierea prezintă doar o definiție a inter-relaționării activităților, fără a prezenta concret succesiune și inter-relaționarea activităților ce urmează a se executa în cadrul proiectului, aspect care demonstrează că acest ofertant nu înțelege noțiunea de „succesiunea și inter-relaționarea acestor activități”.

De asemenea, menționează că și în cazul propunerii tehnice pentru execuție asocierea nu demonstrează îndeplinirea cerinței solicitate prin formularul de propunere tehnică, capitolul Punctele-cheie de control – „jaloanele” proiectului, întrucât în cadrul acestuia sunt prezentate aceleași informații care sunt prezentate și în cadrul propunerii tehnice pentru proiectare, respectiv informații la modul general fără a fi adaptate proiectului și, mai mult decât atât copiate de pe internet.

Sustine de asemenea că, analizând propunerea tehnică pentru execuție, pag. 225 prezentată de asocierea se constată că acesta prezintă pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe informații la modul general neadaptate proiectului de investiții, copiate chiar de pe internet.

În continuare, contestatorul precizează că propunerea tehnică pentru execuție, prezentată de asocierea, nu demonstrează nici îndeplinirea solicitării din formularul de propunere tehnică punctul c) prin care se solicită: „Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici: modul de abordare a activității de prevenire/atenuare/eliminare sau minimizare a efectelor, după caz, a riscurilor identificate în caietul de sarcini; în propunerea tehnică privind execuția prezentată de către acesta nu se regăsește modul de abordare a activității de prevenire/atenuare/eliminare sau minimizare a efectelor a riscurilor din caietul de sarcini.

Arată că deși, în cadrul ofertei depusă de asocierea sunt prevăzuți subcontractați, în cadrul propunerii tehnice pentru execuție nu se regăsește modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractorii, în raport cu activitățile subcontractate.

Menționează că un alt aspect care conduce la neconformitatea propunerii tehnice, atât pentru proiectare, cât și pentru execuție, este graficul Gantt prezentat de către asocierea, care deși nu a fost solicitat în mod expres, era imperios necesar a fi prezentat pentru demonstrarea îndeplinirii solicitărilor de la lit. b) din formularul de propunere tehnică, privind „b) planul de lucru pentru realizarea serviciilor si execuția lucrărilor”.

De asemenea, susține că în cadrul Graficului Gantt, activitățile nu sunt corelate în mod logic cu activitățile specifice prestării unui serviciu de proiectare, ceea ce ridică îndoieli cu privire la capacitatea ofertantului de planificare a activităților conform solicitărilor autorității contractante, respectiv așa cum sunt acestea prezentate la capitolul „Metodologie”.

Prin urmare, consideră că nici din modalitatea exprimată grafic a planului lucru pentru realizarea serviciilor și execuția lucrărilor, nu se constată îndeplinirea solicitărilor din formularul de propunere tehnică, nici pentru proiectare și nici pentru execuție.

Prin adresa nr. A-4316/10.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 36279/11.06.2024, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând că își menține decizia cu privire la modul de evaluare a propunerii tehnice a Asocierii dintre S, susținută de faptul că, ofertantul a avut propria abordare în ceea ce privește întocmirea propunerii tehnice și totodată, informațiile prezentate în aceasta sunt corelate cu cerințele din documentația de atribuire.

Referitor la critica conform căreia, comisia de evaluare, în mod greșit, a reevaluat oferta Asocierii SA, ca urmare a Hotărârii Civile nr. 94/2024 din 25.03.2024, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- Curtea de Apel Galați a admis, prin Hotărârea Civilă nr. 94/2024 din 25.03.2024, plângerea formulată de către, împotriva Deciziei CNSC nr. 383/C1/65,102/15.02.2024, care a format obiectul dosarului nr. 168/44/2024;
- Prin hotărârea pronunțată, Curtea de Apel Galați a dispus anularea comunicării nr. A-16 din data de 03.01.2024, a Raportului procedurii nr. A-14 din data de 03.01.2024 și a Procesului-verbal nr. A-10541 din data de 09.11.2023 în ceea ce privește declararea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei depuse de Asocierea;
- Autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze oferta depusă de Asocierea SRL prin verificarea modului de îndeplinire a cerințelor și criteriilor de calificare, cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor hotărârii pronunțate;
- Urmare a Hotărârii Civile nr. 94/2024 din 25.03.2024, comisia de evaluare a ofertelor a stabilit faptul că, a fost necesară și reevaluarea ofertei tehnice depusă de Asocierea SA, întrucât aceasta a fost declarată neconformă și inacceptabilă pe aceleași considerente ca oferta depusă de către Asocierea SRL;
- Raționamentul comisiei de a reevalua oferta Asocierii SA este rezultat din concluziile Deciziei CNSC nr. 383/C1/65,102 din 16.02.2024.

Susține că astfel, autoritatea contractantă are opțiunea de a-și revizui și remedia propriile acte, chiar și din oficiu; în acest caz, această opțiune există până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului.

În concluzie, consideră că în mod legal a reevaluat și oferta Asocierii SA.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 36230/11.06.2024, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 37991/17.06.2024, SRL în calitate de lider al asocierii formată din SRL, formulează cerere de intervenție prin care solicită încuviințarea în principiu a

acesteia și admiterea pe fond, precum și respingerea contestației, ca nefondată.

Preliminar, intervenientul face un scurt istoric al prezentei proceduri.

Cu privire la susținerile contestatorului, intervenientul precizează următoarele aspecte:

1.Critica privind nesocotirea Deciziei CNSC nr. 383/C1/62,102 din data de 15.02.2024 modificată prin Hotărârea nr. 94/2024 din

25.03.2024 pronunțată de Curtea de Apel Galați - punctele 9-26 din Contestație.

a) Intervenientul apreciază că această critica este lipsită de interes, invocând sub acest aspect excepția lipsei de interes.

Reevaluarea ofertelor altui competitor înscris în procedura de atribuire nu a modificat clasamentul ofertanților, fiind aplicat criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, oferta asocierii interveniente clasându-se pe locul I, în timp ce oferta asocierii contestatoare s-a clasat pe locul al II-lea, astfel cum ar fi trebuit aceasta din urma să se situeze încă din prima faza a evaluării.

Data fiind aceasta împrejurare, asocierea contestatoare nu poate obține pe calea contestației formulate, modificarea clasamentului prin prisma faptului că autoritatea contractanta a procedat la reevaluarea și altei oferte implicate în procedura de atribuire.

Intervenientul menționează că asocierea contestatoare nu invocă, nu dovedește și nici nu a suferit vreo vătămare ca urmare a acțiunii autorității contractante și, mai mult, asocierea SA nu a înțeles să conteste raportul procedurii sau clasamentul rezultat în urma reevaluării, numai într-o astfel de situație putându-se eventual pune problema unei astfel de vătămări.

b) La punctele 23 - 24 din contestație, contestatorul susține că oferta asocierii interveniente nu s-ar mai aflat în perioada de valabilitate și nu ar mai avea garanție de participare valabilă. Intervenientul subliniază că a prezentat la solicitarea autorității contractante Declarații în vederea prelungirii valabilității ofertei sale precum și Actele adiționale Nr. 1 din 07.03.2024 și Nr. 2 / 16.04.2024 la polița AX 124004/17.08.2023, având valabilitate până la data de 30.06.2024.

Potrivit raportului procedurii (fila 19, paragraf 4, punctul 3) însăși contestatoarea nu a înțeles să își prelungească oferta până la data prezentei neprezentând o declarație de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare până la data de 30.06.2024 în conformitate cu solicitările autorității contractante, contestația înaintată fiind astfel, lipsită de interes.

Pe fondul cauzei, intervenientul formulează următoarele argumente, punctual:

- propunerea tehnică prezentată respectă întocmai solicitările autorității contractante, fiind analizată de două ori de către comisia de evaluare, obținând un punctaj maxim de fiecare dată; aceasta respectă structura solicitată în documentația de atribuire, respectiv modelul formularului „Formular propunere tehnică”;

- referitor la Serviciile de Proiectare, prezenta asociere intervenientă face trimitere la capitolul din propunere: „Puncte - cheie de control - jaloanele proiectului” - pag. 44 și următoarele, precizând că etapa se finalizează

cu întocmirea unui proces verbal de recepție a serviciilor de asistență tehnică încheiat între autoritatea contractantă și contractant;

- precizează că, Capitolul „Modul de abordare al activității de raportare și documente finale”, tratează modul de abordare a activității de raportare cu privire la progresul serviciilor, inclusiv documentele finale în raport cu prevederile caietului de sarcini, iar capitolul „Riscuri în derularea contractului și măsuri de diminuare a acestora” tratează modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în

raport cu prevederile caietului de sarcini, precum și modul de abordare a activității- de prevenire/atenuare/eliminare sau minimizare a efectelor, după caz, a riscurilor identificate în caietul de sarcini;

- propunerea tehnica aferenta execuției lucrărilor este evidențiată și tratată în cadrul ofertei;

- în cadrul capitolului: „Modul de abordare și descrierea conceptului utilizat pentru realizarea execuției lucrărilor – situația existentă – situația propusă” au fost prezentate toate informațiile solicitate, aferente fiecăruia dintre cele 12 obiecte din cadrul documentației de atribuire;

- graficul Gantt depus respectă în detaliu solicitările autorității contractante.

În final, intervenientul solicită accesul la dosarul cauzei.

Întrucât, atât contestatorul, cât și intervenientul au solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresele nr. 38631/1949/C1/19.06.2024 (pentru SRL) și adresa nr. 38633/1949/C1/19.06.2024 (pentru SRL), Consiliul le comunică acestora, termenul de studiere a dosarului și, implicit, de depunere a concluziilor scrise; aceștia s-au prezentat la sediul CNSC în data de 20.06.2024.

..... SRL formulează concluzii scrise prin adresa nr. 63/21.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 39509/25.06.2024, prin care solicită cele menționate în preambulul Deciziei, reiterând faptul că actele contestate sunt emise cu nerespectarea Deciziei CNSC nr. 381/C1/65,102/15.02.2024, precum și că decizia prin care a fost declarată oferta câștigătoare, este netemeinică și nelegală.

.....SRL formulează concluzii scrise prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 39633/25.06.2024, cu privire la concluziile scrise formulate de contestator, prin care precizează că își menține în integralitate argumentele expuse în cuprinsul cererii de intervenție.

Precizează că își menține critica privind excepția lipsei de interes.

Pe fondul cauzei, susține că oferta sa este una conformă și legală.

Prin adresa nr. 276/07.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 36011/10.06.2024, SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210290356/1, tranzacția nr. 1463751930/267137776 din 07.06.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 1.706.256,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „2021-I-338 - Lucrări de investiții și intervenție în cazarma 338” cod CPV: 45000000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. din 02.07.2023, conform căreia valoarea

estimată a procedurii este de 85.312.790,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Anterior, pe rolul Consiliului, au fost depuse contestațiile înregistrate sub nr. 1725/11.01.2024 (..... SRL), respectiv sub nr. 2508/16.01.2024 (..... SRL), care au făcut obiectul dosarelor nr. 65/2024, respectiv 102/2024, prin care s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

Prin Decizia nr. 383/C1/65,102 din 15.02.2024, Consiliul a soluționat contestațiile care a făcut obiectul dosarelor nr. 65/2024 și

102/2024, dispunând următoarele: „Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SRL și SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, admite cererile de intervenție formulate de SRL. Obligatorie. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.”.

Această decizie a fost atacată cu plângere, de către SRL la Curtea de Apel Galați pe rolul căreia a fost constituit dosarul nr. 168/44/2024. Prin Hotărârea nr. 94/2024 din 25.03.2024, Curtea de Apel Galați a soluționat plângerea, după cum urmează: „Admite plângerea. Modifică Decizia CNSC nr. 383/C1/65,102/15.02.2024. Admite contestația formulată de SRL. Dispune anularea comunicării nr. A-16 din data de 3.01.2024, a Raportului procedurii nr. A14 din data de 3.01.2024 și a Procesului - verbal nr. A - 10541 din data de 9.11.2023 în ceea ce privește declararea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei depuse de Asocierea dintre SRL,SRL, SRL,S.R.L. și Dispune obligarea autorității contractante Ministerul Apărării Naționale - Unitatea Militară la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea dintre SRL,SRL, SRL,S.R.L. și prin verificarea modului de îndeplinire a cerințelor și criteriilor de calificare, cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor prezentei sentințe. Definitivă. Pronunțată la data de 25.03.2024, soluția urmând să fie pusă la dispoziția părților prin grefa instanței. Document: Hotărâre 94/2024 25.03.2024”.

În cauza care formează obiectul prezentelor dosare conexe, SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 37991/17.06.2024, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în

cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data 07.06.2024, sub identificatorul „[...../00258] F-1320 Contestatie 338pdf.p7s” contestația formulată de SRL Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termen legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar, cererea sa de intervenție privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificate, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție, împreună cu contestația în cauză.

În acest sens, Consiliul apreciază oportună redarea unui scurt istoric al evenimentelor relevante din cadrul procedurii de atribuire (cu precădere a celor care privesc părțile din prezenta cauză), astfel:

- conform mențiunilor din considerentele Deciziei CNSC nr. 383/C1/65,102 din 16.02.2024, oferta asocierii SRL -SRL - SRL -SRL - SRL a fost respinsă prin raportul procedurii nr. A14 din data de 03.01.2024 motivat de faptul că acesta nu ar fi prevăzut în propunerile tehnice execuția lucrărilor de închidere cu panouri tip sandwich cu spumă **poliizocianurică**, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, modificată prin clarificările la răspunsurile formulate de operatori economici interesați, ci, au oferat panouri tip sandwich cu spumă **poliuretanică**;
- fiind nemulțumit de respingerea ofertei anterior menționată, operatorul economic SRL a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 65/2024, susținând, în esență, că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să îi respingă oferta datorită motivelor enumerate în contestație;
- urmare a soluționării contestației formulate anterior de SRL, Consiliul a pronunțat Decizia nr. 383/C1/65,102 din 16.02.2024, prin care a respins contestația formulată de SRL, menținând astfel măsura respingerea ofertei SRL, stabilită de către autoritatea contractantă;
- împotriva Deciziei CNSC nr. 383/C1/65,102 din 16.02.2024 a formulat SRL plângere la Curtea de Apel Galați, pe rolul căreia a fost constituit dosarul menționat supra; urmare a soluționării plângerii formulate de SRL, Curtea de Apel Galați a pronunțat Hotărârea nr. 94/2024 din 25.03.2024, prin care a modificat Decizia CNSC nr. 383/C1/65,102 din 16.02.2024 în sensul admiterii contestației formulate de SRL, reținând, în esență, faptul că, contrar celor reținute de CNSC prin decizia nr. 383//C1/65.102/15.02.2024, răspunsul trimis de SRL referitor la înlocuirea sintagmei „*spumă poliuretanică*” cu sintagma „*spumă poliizocianurică*” a reprezentat în realitate îndreptarea unui

viciu de formă care a fost susținută în mod neechivoc de toate celelalte informații din cuprinsul celorlalte documente prezentate de acest ofertant iar această modalitate de remediere a prezentat un rol de clarificare, respectiv de conformare la solicitarea autorității contractante și nu a fost susceptibilă de a conferi un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Ulterior luării la cunoștință a Hotărârii Curții de Apel Galați, autoritatea contractantă a încheiat procesul verbal nr. A-3035/23.04.2024, în care a anulat actele indicate de instanță și a

procedat la reevaluarea ofertei asocierii SRL -SRL - SRL -SRL - SRL, astfel cum a dispus Curtea de Apel Galați.

În finalul procesului verbal indicat supra se regăsește mențiunea că va fi reevaluată și cealaltă ofertă respinsă anterior pe aceleași motive ca oferta asocierii SRL -SRL - SRL -SRL - SRL, respectiv cea a Asocierii SA -SRL -

Urmare a reevaluării ofertelor anterior menționate, autoritatea contractantă a încheiat raportul procedurii nr. A-3960/28.05.2024, în care a desemnat câștigătoare oferta asocierii SRL -SRL - SRL -SRL - SRL, pe locul 2 fiind desemnată oferta asocierii SRL - SRL - ... - SRL iar pe locul 3 oferta asocierii SA -SRL - ... SRL -

Ca un prim aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a procedat, în mod corect, la reevaluarea ofertei asocierii SA -SRL - SRL deoarece ambele oferte au fost respinse anterior pentru același motiv, considerat nelegal de către Curtea de Apel Galați iar, aplicând în mod corespunzător principiile tratamentului egal și nediscriminării, autoritatea contractantă avea obligația de a adopta decizii similare față de ofertele aflate în situații similare.

În cauza **C 27/15, CJUE** s-a pronunțat astfel:

„36 În această privință, trebuie amintit, pe de o parte, că principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții (...).”

Or, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, Curtea de Apel Galați a reținut în mod definitiv și irevocabil faptul că înlocuirea sintagmei „*spumă poliuretanică*” cu sintagma „*spumă poliizocianurică*” a reprezentat în realitate îndreptarea unui viciu de formă care a fost susținută în mod neechivoc de toate celelalte informații din cuprinsul celorlalte documente prezentate de acest ofertant iar această modalitate de remediere a prezentat un rol de clarificare, respectiv de conformare la solicitarea autorității contractante și nu a fost susceptibilă de a conferi un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, situație în care, având în vedere caracterul obligatoriu și definitiv al deciziei CNSC, modificată prin hotărârea pronunțată de instanță, caracteristici statuate la art. 28 alin. (1) coroborat cu art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, comisia de evaluare era obligată ca, în prezenta procedură, să considere înlocuirea sintagmei „*spumă poliuretanică*” cu sintagma „*spumă poliizocianurică*” drept simplă îndreptare a unui viciu de formă.

Mai mult, astfel cum menționează, în mod justificat, autoritatea contractantă în punctul de vedere, Consiliul s-a pronunțat deja, în decizia

anterior menționată, în sensul revocabilității actelor elaborate de către autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii de atribuire.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestatorului SRL (lider al asocierii situată pe locul 2 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire) cu privire la oferta asocierii SA -SRL - (situată pe locul 3), Consiliul urmează a o respinge, ca nefondată, deoarece, conform mențiunilor de la secțiunea II.2.5 din anunțul de participare, criteriul de atribuire aferent prezentei proceduri nu este prețul cel mai scăzut, astfel încât, clasamentul să fie

determinat automat pe baza ordonării ofertelor după prețul ofertat, ci, este „Cel mai bun raport calitate – pret”, fiind alcătuit din 3 factori de evaluare cu ponderea aferentă, situație în care ierarhia se poate modifica în urma unor eventuale reevaluări, revocări ale înscrisurilor întocmite de către comisia de evaluare.

Prin urmare, Consiliul apreciază că interesul contestatorului este determinat și constă în securizarea poziției/situației avantajoase deținută anterior față de oferta asocierii SA -SRL SRL -

Pe de altă parte, în ceea ce privește criticile contestatorului SRL față de propunerea tehnică a asocierii SRL, Consiliul reține că, la pag. 25 din cererea de intervenție, SRL menționează că „(...) în propria cerere de intervenție în dosarul nr. 65/C1/2024 (punctul 70) și deși studiase oferta noastră, contestația de astăzi aduce în mod timid critici la fel de generale propunerii noastre tehnice, cu toate că ar fi avut posibilitatea să releve încă de la acel moment pretensele abateri de la documentația de atribuire pe care le expune spre analiza CNSC”.

Verificând susținerile intervenientului, Consiliul reține că, în considerentele Deciziei CNSC nr. 383/C1/65,102 din 16.02.2024, s-a reținut, în mod definitiv și irevocabil, faptul că acestuia i-au fost puse la dispoziție toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

La pag. 30 din Decizia CNSC nr. 383/C1/65,102 din 16.02.2024, se menționează că SRL s-a prezentat la sediul CNSC, pentru studiul dosarului în data 08.02.2024 iar la pag. 313 din dosarul nr. 65/2024, se regăsește mențiunea olografă a reprezentantului acestuia „am studiat dosarul și am primit copiile solicitate”.

Rezultă că, data 08.02.2024, când reprezentanții SRL au studiat dosarele CNSC nr. 65/2024 și nr. 102/2024, reprezintă data când respectivul operator economic (la acea dată intervenient, actualmente contestator) a luat cunoștință despre propunerea tehnică a asocierii SRL iar, calculând termenul de formulare a contestației cu privire la respectiva propunere tehnică, se constată că acesta s-a împlinit la data 19.02.2024 și era deja expirat de cca. 3,6 luni la data formulării contestației care face obiectul prezentei.

Prin urmare, Consiliul urmează să respingă, ca tardiv formulate, criticile SRL cu privire la propunerea tehnică a asocierii SRL, constatând, în acest sens, că, în etapa de reevaluare ulterioară Deciziei nr. 383/C1/65,102 din 16.02.2024, modificată prin Hotărârea Curții de Apel, autoritatea contractantă nu a mai efectuat nicio verificare cu privire la alte aspecte, în afară de materialul din care sunt compuse panourile din oferta actualului intervenient, toate celelalte aspecte fiind verificate anterior.

Prin urmare, cu excepția materialului din care sunt construite panourile, verificarea integrală a ofertei desemnată câștigătoare a fost efectuată înainte de Decizia nr. 383/C1/65,102 din 16.02.2024, aspect reliefat de SRL la pag. 3 din cererea de intervenție, iar, SRL a luat cunoștință de aceste aspecte din studierea dosarelor CNSC nr. 65/2024 și nr. 1024/2024, la data 08.02.2024.

Faptul că, ulterior pronunțării Deciziei CNSC nr. 383/C1/65,102 din 16.02.2024 și a Hotărârii Curții de Apel, autoritatea contractantă a reevaluat propunerea tehnică a asocierii SRL și a transmis un nou

set de comunicări, nu este de natură să repună societatea SRL în termenul de contestare a evaluării unei oferte despre care a luat cunoștință cu cca. 100 de zile anterior.

Prin urmare, nimic nu oprea SRL să formuleze contestație privind propunerea tehnică a asocierii SRL în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, de la data luării la cunoștință a respectivei propuneri tehnice, din studiul acesteia la sediul CNSC, astfel cum a procedat ulterior punerii în aplicare a Hotărârii Curții de Apel Galați.

Consiliul apreciază că simpla formulare de către SRL a contestației anterioare, privind respingerea propriei sale oferte datorită unui singur motiv controversat, era de natură să justifice, la acel moment, interesul SRL cu privire la contestarea altor aspecte din propunerea tehnică a asocierii SRL, astfel încât, actualul contestator, la acel moment, ofertant desemnat câștigător, să își asigure/securizeze statutul de ofertant desemnat câștigător și, implicit, obținerea profitului din executarea contractului de achiziție publică.

Cu privire la termenul de contestare de către ofertantul desemnat câștigător a altor oferte, Consiliul reține drept relevante considerentele

reținute de CJUE în Hotărârea pronunțată în cauza C-532/20, potrivit

căroră „În speță, dreptul român prevede că termenul de zece zile începe să curgă, pentru toți ofertanții, inclusiv pentru adjudecatar, începând cu

ziua următoare celei în care s-a luat cunoștință de actul entității

contractante (...).”

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă, ca tardiv formulate, criticile SRL privind propunerea tehnică a asocierii SRL.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SRL.
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei,
....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini