



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /, ...

Data:

Prin contestația nr. / 19.12., înregistrată la Consiliu sub nr. 38918 /, formulată de S.R.L., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, str., având CUI RO și înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului nr., reprezentată convențional, cu sediul în, str., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. din 25.11., emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, fără fază finală licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „RMN – echipament de imagistică medicală prin rezonanță magnetică nucleară”, coduri CPV 33113000-5 – Echipament de imagistică cu rezonanță magnetică (Rev.2), 50421000-2 – Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical (Rev.2), 51410000-9 – Servicii de instalare de echipament medical (Rev.2), 80320000-3 – Servicii de formare profesională în domeniul medical (Rev.2), organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str., județul, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. din 25.11., a oricăror și tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente acesteia, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, de la etapa evaluării ofertelor, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de S.R.L. și constatarea inadmisibilității acesteia, și, pe cale de consecință, modificarea în parte a raportului procedurii în ceea ce

privește oferta depusă de S.R.L., cu aplicarea corespunzătoare a criteriului de atribuire și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în măsura în care Consiliul va respinge în tot sau în parte capetele de cerere formulate în principal.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr./30.12....., S.C. S.R.L., cu sediul în, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având Cod Unic de Înregistrare RO și convențional de SCA, cu sediul în, str., cod poștal, în calitate de ofertant în procedura menționată mai sus, formulează o cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și respingerea în consecință ca neîntemeiate a tuturor criticilor din contestație formulate de aceasta cu privire la inadmisibilitatea și neconformitatea ofertei S ca nefondate, menținerea în consecință, ca fiind temeinică și legală, a deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică, consemnate în raportul procedurii, căruia îi solicită menținerea în integralitate cu toate actele anterioare și subsecvente acestuia.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., depusă de către S.R.L., cu sediul în, str., sector, cod poștal, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având Cod Unic de Înregistrare, reprezentată convențional de, cu sediul în, str....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat: anularea deciziei de respingere și a tuturor actelor subsecvente și conexe acesteia și reevaluarea tuturor ofertelor cu consecința declarării ofertei drept admisibilă și conformă, ... și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia și reevaluarea tuturor ofertelor cu consecințele declarării ofertelor depuse de către S.R.L. și de către S.R.L., distribuitor unic al aparaturii Toshiba în România drept inacceptabile și neconforme și a declarării ofertei drept admisibilă, conformă și câștigătoare, precum și acordarea cheltuielilor de judecată pe baza documentelor justificative, accesul la dosarul achiziției publice și susținerea concluziilor orale în fața CNSC potrivit art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/.....

Prin adresa nr./30.12..... înregistrată la C.N.S.C. sub nr./03.01.2017, ... S.R.L., cu sediul în, str., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având Codul Unic de Înregistrare RO, în calitate de ofertant în procedura menționată mai sus, formulează o cerere de intervenție, prin care solicită admiterea cererii, respingerea în parte a contestației formulate de Siemens, ca fiind nefondată, menținerea în parte a Raportului procedurii nr./25.11....., prin care oferta S.R.L. a fost declarată admisibilă,

precum și a tuturor și oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia, anularea comunicării finale a rezultatului procedurii nr. din data de 25.11....., a oricăror și tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente acesteia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de S.R.L. și constatarea inadmisibilității acesteia, și pe cale de consecință, modificarea în parte a raportului procedurii nr./25.11..... în ceea ce privește oferta depusă de S.R.L., cu aplicarea corespunzătoare a criteriului de atribuire și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Prin adresa nr./30.12..... înregistrată la C.N.S.C. sub nr./03.01.2017, S.C. S.R.L., cu sediul în, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având Cod Unic de Înregistrare RO și convențional de, cu sediul în, str., în calitate de ofertant în procedura menționată mai sus, formulează o cerere de intervenție, prin care solicită admiterea cererii, respingerea contestației ca nefondată în ceea ce privește criticile privind respingerea drept neconformă a ofertei sale și menținerea Raportului de atribuire ca fiind temeinic și legal, admiterea excepției lipsei de interes a în criticarea ofertei S.C. S.R.L. în măsura în care nu și-a demonstrat conformitatea propriei oferte și respingerea în consecință a contestației ca fiind lipsită de interes pe aceste aspecte, respingerea în parte a contestației ca fiind inadmisibilă, în ceea ce privește criticile referitoare la oferta tehnică a S.C. S.R.L. cu privire la care nu s-a formulat notificare prealabilă, respingerea contestației ca nefondată și menținerea în consecință, ca fiind temeinică și legală, a deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică către S.C. S.R.L., consemnată în Raportul Procedurii, pe care solicită să îl mențină în integralitate cu toate actele anterioare și subsecvente acestuia.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația nr./19.12....., înregistrată la Consiliu sub nr./....., prin care ofertantul SRL, contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. din 25.11....., solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

După ce face un scurt istoric al participării la procedura de achiziție, contestatorul aduce la cunoștință că ofertantul declarat câștigător nu a completat Documentul Unic de Achiziție European (DUAЕ) în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă, iar prețul ofertat de acesta nu a fost rezultatul liberei concurențe și a fost un preț neobișnuit de scăzut, imposibil de justificat, impunându-se reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, cu consecința respingerii acesteia conform prevederilor Legii nr. 98/..... și a H.G. nr. 395/.....

Contestatorul precizează că oferta depusă de S.R.L. ar fi trebuit fi respinsă întrucât nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă, impunându-se respingerea ofertei acestuia drept neconformă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/..... De asemenea, nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut devenind incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 395/..... și art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/....., iar oferta financiară prezentată nu a reprezentat rezultatul liberei concurențe și nu a putut fi justificată, impunându-se respingerea acesteia drept neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/.....

Referitor la necompletarea corespunzătoare a DUAЕ, contestatorul menționează că din Raportul procedurii nr./25.11..... a rezultat că, autoritatea contractantă a sesizat neconcordanțe, neclarități cu privire la DUAЕ depus de societatea declarată câștigătoare. De asemenea, neconcordanțele, neclaritățile au rezultat și din răspunsul autorității contractante.

Urmare a solicitării de clarificări nr./18.11..... și a răspunsului nr./21.11....., comisia de evaluare a concluzionat că oferta a fost admisibilă.

Față de acest aspect, contestatorul consideră că, oferta depusă de ofertantul declarat câștigător ar fi trebui respinsă în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/..... și art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/.....

Se arată că, potrivit notificării privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică, sectoriale publicate de ANAP, în etapa de analiză a conținutului DUAЕ pot interveni inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAЕ, atât ale ofertantului, candidatului, cât și ale subcontractantului, terțului susținător, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări, precum și inadvertențe de fond, respectiv erori, omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări.

Contrar susținerilor autorității contractante, contestatorul consideră că, omiterea nominalizării în DUAЕ a doi subcontractanți se încadra în categoria inadvertențelor de fond, respectiv erori, omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări. Chiar și în ipoteza în care s-ar considera că omiterea

nominalizării în DUAЕ a doi subcontractanți s-ar fi încadrat în categoria inadvertențelor de formă, notificarea ANAP antemenționată precizează că „(...) în lipsa transiterii unui DUAЕ revizuit, devin aplicabile prevederile art. 134 alin (5) din H.G. nr. 395/2015 [..], respectiv oferta va fi considerată inacceptabilă”.

Astfel, în contextul în care, prin răspunsul nr. /21.11....., ofertantul declarat câștigător a argumentat exclusiv încadrarea acestei omisiuni în categoria viciilor de formă și nu a transmis un DUAЕ revizuit, contestatorul consideră că în oricare dintre cele două ipoteze se impunea respingerea ofertei acestuia.

De asemenea, omiterea nominalizării a doi subcontractanți în cadrul DUAЕ nu putea fi încadrată în niciun caz în categoria viciilor de formă, dat fiind că această instituție este aplicabilă exclusiv propunerii tehnice depuse în cadrul procedurii, astfel cum rezultă din art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/..... Întrucât omisunile au vizat informațiile prezentate în DUAЕ și nu propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii, încadrarea acestor omisuni în categoria viciilor de formă se află în contradicție cu legislația achizițiilor publice.

Față de cele antemenționate, contestatorul consideră că nici afirmațiile autorității contractante din răspunsul dat nu pot fi reținute de Consiliu prin prisma art. 193 alin. (3) di Legea nr. 98/.....

Chiar dacă declararea subcontractanților nu reprezenta o cerință de calificare, obligația nominalzării acestora în cadrul DUAЕ rezultă *ope legis*, fiind astfel obligatorie pentru operatorii economici în completarea DUAЕ-ului.

Mai mult decât atât, contrar susținerilor autorității contractante, precizarea părții, părților din contract pe care operatorul economic intenționa să le subcontracteze făcea parte din categoria informațiilor, documentelor prin prezentarea cărora acesta dovedește îndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională, astfel cum stipulează art. 179 din Legea nr. 98/..... De altfel, cerința privind subcontractanții a fost formulată chiar de autoritatea contractantă în fișa de date, în cadrul criteriului de calificare referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională.

Astfel, dat fiind că subcontractantul S.R.L. subcontracta 40% din activitățile ce-i reveneau către un alt subcontractant, respectiv S.R.L., contestatorul consideră că s-ar fi impus nominalizarea acestuia drept subcontractant în cadrul procedurii.

În contextul în care, ofertantul declarat câștigător nu a respectat prevederile documentației de atribuire, contestatorul consideră că se impune respingerea ofertei acestuia drept inacceptabilă.

Referitor la ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut, contestatorul precizează că valoarea estimată, fără TVA a contractului de achiziție publică este de 5.833.333,33 lei, astfel cum rezultă din anunțul de

participare, iar prețul ofertat de S.R.L. este de 3.530.000 lei reprezentând aproximativ 60% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, fiind incidente prevederile art. 210 alin. (1) – (3) din Legea nr. 98/..... coroborat cu art. 136 alin. (1) – (3) din H.G. nr. 395/....., precum și dispozițiile legale referitoare la obligația autorității contractante de a solicita clarificări, de a verifica răspunsurile la clarificări și de a respinge oferta dacă aceasta prezintă un preț neobișnuit de scăzut.

Contrar susținerilor autorității contractante, contestatorul arată că nu prezintă relevanta că „oferta declarată câștigătoare reprezintă 87,64% din media celor 4 propuneri financiare depuse la procedură și 84% din media celor 3 oferte depuse pe lângă cea depusă de S”, având în vedere prevederile art. 136 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr 98/..... (aprobate prin H.G. nr 395/.....).

Astfel, caracterul aparent neobișnuit de scăzut al unui preț este apreciat prin raportare la prețurile pieței (ex: buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri), nicidecum prin raportare la celelalte prețuri ofertate în cadrul procedurii.

Din Raportul Procedurii nu a reieșit că autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de societatea declarată câștigătoare, încalcându-se dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/..... și a art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/.....

Contestatorul face precizarea că prețul ofertat de S.R.L. nu a putut fi justificat raportat la condițiile de piață existente, fiind indubitabil că justificările acestui ofertant privind prețul neobișnuit de scăzut nu puteau fi considerate concludente.

Față de cele expuse, de imposibilitate a operatorului economic de a executa contractul în conformitate cu toate cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 137 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 395/..... și a art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/..... și să respingă oferta acestuia drept inacceptabilă.

Referitor la neconformitatea ofertei depuse de S.R.L., contestatorul arată că propunerea financiară a acestuia nu a fost rezultatul liberei concurențe și nu a putut fi justificat din această perspectivă.

Contestatorul menționează că, în etapa evaluării ofertelor, comisia de evaluare avea obligația de a verifica dacă propunerile financiare depuse de ofertanți au fost rezultatul liberei concurențe și puteau fi justificate în mod corespunzător.

Întrucât prețul ofertat de societatea declarată câștigătoare, a fost de aproximativ 60% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică,

contestatorul arată că autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica realitatea și legalitatea acestuia.

Astfel, având în vedere condițiile actuale de piață, chiar și în situația în care autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător pentru lămurirea prețului său, contestatorul consideră că era imposibil ca răspunsurile acestuia să fi putut fi considerate concludente.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/....., prin nesocotirea prevederilor legale și evaluarea ofertei declarate câștigătoare cu „indulgență”.

În acest sens, contestatorul menționează din jurisprudența europeană, din instanța europeană și arată că prin declararea drept câștigătoare a unei oferte inadmisibile, oferta sa a fost dezavantajată și pe o poziție de inegalitate față de ofertantul declarat câștigător.

Contestatorul arată că, autoritatea contractantă avea obligația de a declara inadmisibilitatea ofertei depuse de S.R.L., potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/..... și trebuia să se asigure că aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” nu se aplica în detrimentul executării corespunzătoare a contractului. În această situație trebuia avută în vedere și complexitatea contractului și împrejurarea că este vorba despre un RMN, cu privire la care factorul calitativ era o condiție sine qua non.

Scopul autorității contractante trebuia să fie acela de a obține valoare pentru bani și nu de a atribui contractul cu orice preț.

Astfel, contestatorul constată că ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut, reprezintă un indiciu clar de imposibilitate de executare a contractului în condițiile stabilite prin documentația de atribuire.

Comunicarea rezultatului procedurii reprezintă un act administrativ în sensul prevăzut de art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr 554/2004 și este supus condițiilor de legalitate prevăzute pentru orice act administrativ. Contestatorul arată că, comunicarea rezultatului procedurii nu a respectat rigorile prevăzute de lege pentru actele administrative fiind emis cu încălcarea principiului încrederii legitime și cu exces de putere.

Principiul încrederii legitime constituie o componentă a principiului legalității actelor administrative și instituie, pe de o parte, obligația autorităților publice de a proteja (printr-un comportament consecvent și necontradictoriu) așteptările legitime ale particularilor, iar, pe de altă parte, instituie dreptul acestora de a evolua într-un cadru juridic stabil și previzibil, în care să aibă încredere, la adăpost de modificările brutale ale acestuia.

Astfel, în punctul de vedere al Curții de Justiție a Uniunii Europene, principiul încrederii legitime are prioritate asupra interesului instituțiilor publice de a reveni asupra propriilor decizii, recomandând statelor membre să nu revoce actele administrative legale care au conferit

drepturi subiective persoanelor interesate tocmai pentru a ocroti încrederea acestora în stabilitatea drepturilor dobândite.

Contestatorul arată că, prin comunicarea intermediară de evaluare, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință cu privire la admisibilitatea ofertei, precum și cu privire la faptul că oferta sa, a cuprins un preț mai scăzut decât celălalt operator economic participant la procedură.

De asemenea, dat fiind că criteriul de atribuire a fost prețul cel mai scăzut, oferta contestatorului urma să fie declarată câștigătoare a procedurii. Se poate considera, că prin revocarea măsurilor adoptate inițial și declararea ofertei S.R.L. drept câștigătoare, autoritatea contractantă a privat societatea contestatoare de un drept câștigat.

Astfel, art. 1 alin. (.....) din Legea nr. 554/2004 interzice autorității publice revocarea unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice. Autorității publice nu îi este permis nici emiterea unui act administrativ contrar, care să anihileze efectele primului.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul consideră că, autoritatea contractantă și-a încălcat competența materială, respectiv aceea de revocare a actului administrativ emis prin emiterea unui act contrar.

Citând din doctrina de specialitate, contestatorul arată că măsura luată de autoritatea contractantă a lezat interesul legitim al subscrisei privind încheierea și executarea contractului și a fost efectuată fără nicio justificare. În acest caz, autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant principiul încrederii legitime.

Decizia nelegală a autorității contractante de a exclude oferta contestatorului, prin vătămarea drepturilor și intereselor legitime ale contestatorului reflecta teoria excesului de putere incident în materia dreptului administrativ. Excesul de putere este definit prin art. 2 lit. n) din Legea nr. 554/2004.

Prin urmare, revocarea comunicării intermediare de evaluare și emiterea nelegală a comunicării intermediare de evaluare și emiterea nelegală a comunicării rezultatului procedurii reprezintă măsuri adoptate cu exces de putere.

În subsidiar, în situația în care autoritatea contractantă se va afla într-o imposibilitate obiectivă de a adopta măsurile de remediere solicitate și, pe cale de consecință, de a relua evaluarea ofertelor cu consecința respingerii ofertei S.R.L. drept inadmisibilă, contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire față de abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/.....

Contestatorul își întemeiază contestația pe Legea nr. 98/....., H.G nr. 395/....., Legea nr. 101/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. /30.12....., S.C. S.R.L., a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În calitate de câștigător al licitației, ...S.R.L., potrivit art. 61 din Codul de Procedură Civilă a arătat că dreptul dedus judecății prin cererea de intervenție în interes propriu este dreptul său de a încheia contractul de achiziție publică cu autoritatea contractantă, drept strâns legat de legalitatea raportului de atribuire. De aici și legalitatea demersului de a interveni în dosar și a-și apăra dreptul de câștigător al licitației.

Referitor la admisibilitatea ofertei depuse de S.R.L., se precizează că DUAE a fost completat în conformitate cu cerințele autorității contractante. Existența unui viciu, inadvertențe de formă, ulterior corectată, nu poate infirma corectitudinea informațiilor solicitate prin DUAE.

Autoritatea contractantă a solicitat informații privind subcontractanții în această licitație cu scopul de a determina în ce formă aceștia își dovedesc capacitatea de a executa contractul pentru care ofertează. Intențiile de subcontractare ale intervenientului și maniera în care se vor realiza aceste operațiuni au rezultat din ansamblul documentelor de calificare prezentate, orice discuție și argumente cu privire la inacceptabilitatea acestei oferte rămân lipsite de fundament.

Obligația declarării subcontractanților, astfel cum a fost prezentată de pentru a crea aparența încălcării unei obligații esențiale, a fost îndeplinită cu bună-credință și transparență de către intervenient prin depunerea unui set de documente.

Intervenientul menționează că, contestatorul a încercat să ducă în eroare Consiliul cu privire la această situație, încercând să creeze premisa depunerii unui DUAE incomplet.

Intervenientul arată că în documentul DUAE din eroare, nu au fost menționați toți cei subcontractanți nominalizați în ofertă, însă toți cei subcontractanți au depus la rândul lor, astfel cum prevede legea și FDA-ul, un DUAE distinct, cuprins în oferta

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă a transmis o solicitare de clarificări nr. /18.11..... având ca termen de răspuns 21.11..... Intervenientul a răspuns în mod temeinic și în termenul stabilit prin adresa nr. /21.11.....

După cum a menționat și în răspunsul la clarificare, intervenientul, fără intenție, din eroare nu a menționat în cadrul DUAE depus, subcontractantul S.R.L. și subcontractantul subcontractantului S.R.L, respectiv S.R.L.

Astfel, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/..... și al art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/....., care se aplică ofertei în general, nu numai ofertei tehnice cum a argumentat ofertantul Cortech, omiterea menționării celor doi operatori, în calitate de subcontractant și

subcontractant al subcontractantului, îndeplinește cerințele legii cu privire la viciile de formă.

Art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/..... invocat de intervenient în răspunsul la clarificare și reținut de autoritatea contractantă a făcut referire la vicii de formă privind oferta, în general, fie că existau documente de calificare, oferta tehnică sau financiară. Viciile de formă sunt definite ca acele erori sau omisiuni din cadrul unui document.

Intervenientul menționează că, contestatorul a încercat să creeze confuzie cu privire la dispozițiile legale aplicabile, invocând că în temeiul art. 134 alin. (7) din Normele Metodologice, viciile de formă pot fi întâlnite numai în cazul propunerii tehnice. De fapt, legea la articolul respectiv stabilește doar cazurile în care operarea unor modificări la oferta tehnică nu atrage neconformitatea ofertei, între aceste cazuri fiind și viciile de formă, fără să instituie ideea aplicării viciilor de formă doar la oferta tehnică. În articolele următoare din H.G. nr. 395/..... se menționează posibilitatea corectării viciilor de formă, această modalitate fiind indicată de art. 209 din Legea 98/..... Acesta fiind și temeiul legal invocat în răspunsul la clarificare și reținut de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertei intervenientului.

Corectarea DUAЕ asumat de S.R.L. a reprezentat o consecință firească a informațiilor cuprinse în ofertă. Cum s-a menționat anterior cu privire la S.R.L. și S.R.L. s-au depus în ofertă declarațiile privind neîncadrarea în situațiile de conflict de interese, dar și DUAЕ-urile completate de fiecare în parte, din care rezultă calitatea acestora în licitație, și astfel completarea DUAЕ-ului intervenientului s-ar efectua în baza unor *"informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant"*. S.R.L. a fost declarat ca și subcontractant și în declarația depusă benevol de în licitație, pentru motive de transparență și corectitudine, fiind contractat în sensul furnizării serviciilor de instalare, punere în funcțiune și service în perioada de garanție pentru imprimanta compatibilă cu echipamentul RMN.

Intervenientul arată că declararea S.R.L. drept subcontractant al, cu un scop clar, a rezultat din trei documente incluse în ofertă. Prin admiterea existenței unui viciu de formă și corectarea DUAЕ s-a respectat principiile transparenței și tratamentului egal și nu s-a creat niciun avantaj față de ceilalți ofertanți.

În concluzie, ...S.R.L. a fost declarat subcontractant al în licitație pentru furnizarea serviciilor mai-sus menționate, după cum a rezultat din DUAЕ-ul depus de acesta, din declarația privind subcontractanții depusă de, dar și din Formularul 4 - declarația privind neîncadrarea în situațiile de conflict de interese.

..... S.R.L. a fost declarat ca subcontractant al subcontractantului Hellimed, după cum a rezultat din DUAЕ depus de în licitație, dar și din DUAЕ depus de

..... nu a fost declarat drept subcontractant direct al și nu trebuia declarat ca atare, nefiind subcontractant direct ci de subcontractantul acestuia, Hellimed. Pentru transparență și corectitudine a declarat și subcontractantul subcontractantului, dorind să asigure autoritatea contractantă de îndeplinirea completă și profesionistă a obiectului contractului de achiziție publică.

Astfel, nu se poate concluziona că nu a depus un DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă, cazul de inadmisibilitate prevăzut de art. 137 alin. (2) lit. b). DUAЕ-ul depus de intervenient, astfel cum a fost corectat prin răspunsul la clarificare, fiind un document completat în perfectă concordanță cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă.

Solicitând clarificări cu privire la existența unor vicii, inadvertențe de formă, autoritatea contractantă a reacționat în conformitate cu obligația sa legală reglementată de art. 134 alin. (1) din H.G nr. 395/.....

Cu privire la notificarea ANAP, invocată de către ofertantul în contestație, intervenientul menționează că notificarea ANAP a fost emisă ca urmare a identificărilor situațiilor în care formularul DUAЕ a fost generat greșit sau cu inadvertențe între secțiunile bifate de autoritatea contractantă în DUAЕ și cerințele de calificare, selecție formulate la nivelul fișei de date a achiziției, făcând imposibilă completarea corespunzătoare a informațiilor de către ofertanți, candidați.

Astfel, dacă s-ar extinde aria de aplicabilitate a notificării ANAP în cazul de față se poate treage concluzia că a fost un caz de inadvertență de formă a documentelor transmise. Tocmai pentru ca în DUAЕ depus de intervenient nu a fost menționat din eroare un subcontractant, însă existau alte documente clare în ofertă care relevau existența și rolul acesteia, a determinat autoritatea contractantă să considere că e cazul să solicite clarificări. Evident, explicațiile susținute de documente au demonstrat îndeplinirea cerinței.

În niciun caz nu a fost vorba de o omisiune de a completa documentul DUAЕ, care potrivit Notificării ANAP, ar constitui o inadvertență de fond. O inadvertență de fond ar putea fi considerată cea din oferta Cortech, legată de subcontractantul S.R.L., cu privire la care, potrivit Raportului Procedurii, ...nu a completat, deci a omis, anumite secțiuni din DUAЕ. Autoritatea contractantă, respectând principiile achizițiilor publice al tratamentului egal și transparenței, a transmis către o solicitare de clarificări cu privire la acest aspect și i-a permis corectarea omisiunii.

În concluzie, ...era cel mai puțin în măsură să aducă critici în ceea ce privește completarea corectă sau nu a DUAЕ, și nici să invoce încălcarea principiului tratamentului egal sau legalității.

.....S.R.L. a răspuns în mod fundamentat și legal la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, motiv pentru care oferta sa nu poate fi declarată inacceptabilă.

Referitor la prețul ofertat, intervenientul arată că a ofertat în licitație un preț de 3.350.000 lei, iar oferta a fost analizată de comisia de evaluare și declarată admisibilă, atât din punct de vedere tehnic dar și din punct de vedere financiar.

Menționând prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/....., intervenientul precizează că legea nu mai stabilește un anumit procent aplicat la valoarea estimată a contractului, anterior 80-85%, care să determine prezumția legală că ofertantul are un preț neobișnuit de scăzut și posibil să nu aibă deci capacitatea de a îndeplini contractul și cerințele caietului de sarcini.

În acest sens, autoritatea contractantă a analizat propunerea financiară a intervenientului, a declarat-o în mod corect admisibilă în urma analizei proprii, motiv pentru care nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect.

.....S.R.L. a depus anexat Formularului nr. 2 - Formularul de ofertă, centralizatorul de prețuri pentru produsul ofertat. Astfel, autoritatea contractantă a fost convinsă de modalitatea de formare a prețului și nu a trebuit să solicite clarificări.

Intervenientul consideră că, contestatorul a interpretat eronat prevederile art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/.....

Intervenientul consideră că, ofertantul prin contestație a criticat din acest punct de vedere prețul ofertat ca și cum acesta ar ridica suspiciuni cu privire la calitatea produsului ofertat și nu a luat în considerare faptul că, era un contract de furnizare.

Având în vedere specificul contractului, fiind unul de furnizare a unui echipament medical, prezumția pe care o ridică un preț neobișnuit de scăzut, respectiv aceea de neîndeplinire corespunzătoare a contractului, apare ca fiind neaplicabilă, din moment ce RMN- ul ofertat a fost declarat admisibil din punct de vedere tehnic de către autoritatea contractantă.

Referitor la neconformitatea ofertei financiare, în sensul că prețul ofertat nu a fost rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat, intervenientul precizează următoarele aspecte:

Menționând prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G nr. 395/....., intervenientul menționează că, pentru a fi stabilit cu precizie caracterul neconcurențial al unor prețuri, era absolut necesar ca acesta să fie comparat cu prețuri oferite de către operatori economici concurenți. Această analiză a fost efectuată de autoritatea contractantă.

De asemenea, propunerea financiară a S.R.L. a cuprins centralizatorul de prețuri, cum în mod obligatoriu prevedea fișa de date a achiziției.

Referitor la anularea procedurii de atribuire, intervenientul arată că nu a existat nicio viciere gravă a procedurii, nicio încălcare a setului de principii care guvernează procedurile de achiziție publică. Autoritatea contractantă îndeplinind cerințele legale și declarând în mod corect și legal ofertantul câștigător.

Intervenientul își întemeiază intervenția pe Legea nr. 101/2006, Codul de Procedură Civilă, O.U.G 34/2006, H.G. nr. 925/..... și depune în susținere înscrisuri.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr./....., formulată de S.R.L., ofertant în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat cele menționate în preambulul prezentei decizii.

Prin aceeași contestație, ... S.R.L. a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă ca nefondată prin decizia Consiliului nr. 275/...../..... din 23.12.....

În preambulul contestației, contestatorul a prezentat un scurt istoric al procedurii, precizând că oferta sa fost declarată neconformă întrucât nu a prezentat *„centralizatorul de prețuri”* în care să indice elementele solicitate prin fișa de date a achiziției.

Față de motivele invocate de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei, contestatorul consideră că această decizie a fost nelegală și netemeinică pentru următoarele motive: decizia de respingere s-a întemeiat pe o evaluare nelegală a ofertei, autoritatea contractantă neîndeplinind atribuțiile ce-i reveneau în acest sens potrivit legii, iar motivele de neconformitate a ofertei precizate în decizia de respingere de către autoritatea contractantă au fost neîntemeiate și inaplicabile ofertei depuse având în vedere conținutul acesteia, precum și cerințele documentației de atribuire.

În acest sens, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări, completări astfel încât să existe riscul apariției unui avantaj evident în procesul de evaluare al ofertelor.

Pe parcursul evaluării ofertei, contestatorul menționează că, i-a fost adresată o singură solicitare de clarificări, înregistrată sub nr./23.11....., privind centralizatorul de prețuri și în care să fie indicate anumite elemente ale ofertei.

Contestatorul a *„dat curs solicitărilor de clarificări formulate de către comisia de evaluare”*, dar aceasta a considerat în mod neîntemeiat că *„acestea nu sunt în măsură să explice insuficiența intervenită în modul de ofertare a propunerii financiare și mai ales să permită o remediere/corecție a acesteia fără a crea un avantaj evident față de ceilalți participanți la procedură”*.

În cuprinsul adresei de răspuns la solicitarea de clarificări pe care autoritatea contractantă a adresat-o contestatorului, acesta a indicat

unde anume în cuprinsul ofertei financiare a inclus centralizatorul solicitat, documentul anexat în acest sens precizând prețul total, nu și defalcăt, pentru echipament de imagistică medicală prin rezonanță magnetică de tip MAGNETOM Amira, preț total ce include furnizarea echipamentului/ instalarea și punerea în funcțiune și adaptarea spațiului la echipamentul furnizat.

În furnizarea descrierii menționate în centralizatorul de prețuri S.R.L. a avut în vedere obiectul contractului ce a făcut subiectul acestei proceduri de atribuire, astfel cum acesta a fost descris în fișa de date, precum și cerințele din caietul de sarcini. Prin oferta depusă, contestatorul a garantat îndeplinirea tuturor activităților ce intră în scopul contractului, toate acestea fiind incluse în prețul ofertat, acesta fiind prețul total, așa cum a rezultat și din formularul de ofertă depus.

Astfel cum a rezultat și din clarificările comunicate pe parcursul evaluării ofertei, contestatorul a depus formularul DUAE care a prevăzut procentele din prețul ofertat îndeplinite de subcontractori. În acest formular DUAE s-a menționat că societatea EShielding va efectua amenajarea și construcțiile civile (care, au fost incluse în ofertă și în prețul cotelat). De asemenea, contestatorul a clarificat că instalarea și punerea în funcțiune sunt operațiuni incluse în prețul ofertat, ...garantând că va efectua aceste operațiuni.

Față de cele arătate și având în vedere că nicăieri în documentația de atribuire aferentă procedurii autoritatea contractantă nu a prevăzut un model de centralizator de prețuri pe care le dorea expres menționate în oferta financiară, pe tipuri de cost, contestatorul a depus cu bună credință centralizatorul de prețuri într-o formă care a reflectat un preț total al ofertei sale și care a inclus toate costurile aferente obiectului contractului.

Dispozițiile din fișa de date la care autoritatea contractantă a făcut trimitere prin decizia de respingere nu a reflectat în mod exhaustiv și obiectiv costurile pe care autoritatea contractantă a pretins că le-ar fi dorit reflectate în mod expres în propunerea financiară depusă de către fiecare participant la procedura de atribuire fișa de date a precizat numai cu titlu de exemplu anumite costuri care ar fi putut fi incluse într-un centralizator de prețuri. Această situație arată faptul că autoritatea contractantă a lăsat la aprecierea participanților la procedură modalitatea în care asemenea informații ar fi fost reflectate în cuprinsul ofertei depuse.

În acest sens, contestatorul arată că, în condițiile în care autoritatea contractantă a conferit această marjă de apreciere ofertanților, prin modul în care a redactat cerința în cauză în cuprinsul documentației de atribuire, aceasta nu putea da o interpretare,contrară pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, dând un sens restrictiv și formal cerinței din documentația de atribuire. O astfel de abordare a fost lipsită

de transparență și subiectivitate, creând premisele unor abuzuri prin imposibilitatea autorității contractante de a asigura o evaluare conformă cu principiile tratamentului egal și al nediscriminării.

Contestatorul consideră că este relevant de menționat faptul că fiecare dintre participanții la procedura de atribuire a depus în cadrul ofertei lor un centralizator de prețuri având un conținut diferit. Prin acceptarea acestor oferte financiare ca fiind conforme cu cerințele documentației de atribuire, în ciuda formatului și conținutului diferit al acestora, autoritatea contractantă recunoaște implicit că ofertanții aveau o marjă de apreciere în ceea ce privește modalitatea de prezentare a centralizatorului de prețuri atașat ofertei. Cu toate acestea și fără o justificare legală, autoritatea contractantă a evaluat în sens contrar conținutul ofertei ceea ce a creat premisele unei discriminări, în detrimentul contestatorului.

Astfel, contestatorul precizează cu titlu de exemplu că în urma studiului dosarului achiziției, a identificat următoarele aspecte relevante cu privire la ofertele celorlalți participanți: oferta financiară S.R.L. nu conținea informații decât despre instalare și punere în funcțiune plus training accesorii, fără a preciza informații despre prețurile acestora și fiind neclar cum s-a format prețul final, inclusiv în ceea ce privește cerința din fișa de date privind echipamentele conexe sistemului de rezonanță magnetică; declarând câștigătoare această ofertă, a fost cert că autoritatea contractantă a acceptat ca fiind suficiente informațiile prezentate de către S.R.L., deși nici acest ofertant nu a indicat anumite elemente precizate cu titlu de exemplu în fișa de date; oferta financiară S.R.L. nu conține informații despre instalare, punere în funcțiune și training, în document fiind precizate numai procente, în mod similar felului în care contestatorul a furnizat informații relevante ca parte a ofertei sale prin formularul DUAЕ. Însă în ceea ce privește oferta Siemens, autoritatea contractantă a considerat în mod automat că contestatorul nu s-a conformat cerințelor din fișa de date prin modul în care a prezentat centralizatorul de prețuri.

În condițiile în care singurul criteriu de atribuire stabilit pentru procedură a fost prețul cel mai scăzut și nu un alt criteriu, având în vedere și tratamentul diferit pe care autoritatea contractantă l-a conferit celorlalți ofertanți la procedură, contestatorul nu a înțeles utilitatea practică sau pretinsa obligație legală pentru care autoritatea contractantă a respins oferta fără să accepte clarificările comunicate și fără să adreseze alte solicitări de clarificări în condițiile în care au fost considerate insuficiente explicațiile transmise. Autoritatea contractantă a respins oferta pentru un motiv pur formal, pe baza unei cerințe din fișa de date în privința căreia a lăsat de la bun început o marjă de apreciere ofertanților în ceea ce privește conținutul centralizatorului de prețuri.

După cum rezultă din dispozițiile art. 2 alin. (2) precum și art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/....., contestatorul arată că, autoritatea contractantă avea obligația de a întocmi documentația de atribuire astfel încât să fi asigurat operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la, printre altele, cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

În condițiile în care autoritatea contractantă a lăsat de la bun început o marjă de apreciere ofertanților în ceea ce privește conținutul Centralizatorului de prețuri și forma acestuia, având în vedere și faptul că fiecare dintre ofertanți a reflectat aceste dispoziții în propriile oferte în mod diferit față de conținutul expres al fișei de date, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a procedat la o evaluare nelegală și discriminatorie a ofertei sale atunci când a decis respingerea acesteia.

Din conținutul anumitor comunicări pe care autoritatea contractantă le-a transmis că într-o etapă preliminară (comunicarea intermediară de evaluare transmisă prin adresa nr. /23.11.....) autoritatea contractantă a considerat oferta atât „admisibilă din punct de vedere tehnic” cât și „câștigătoare, având prețul mai mic decât celălalt operator economic participant la procedură” așa cum a reieșit în mod expres din textul adresei transmise.

Fața de acest aspect contestatorul a precizat în notificarea prealabilă că a fost de neînțeles cum, în condițiile în care prin adresa sus-menționată societatea a fost informată că avea o ofertă câștigătoare față de „celălalt” competitor, în timp ce prin adresa nr. /25.11..... societatea a fost informată că au existat 3 operatori, dintre care unul a fost declarat câștigător, unul necâștigător și ofertantul Siemens, a cărei ofertă a fost eliminată ca neconformă pentru neîndeplinirea unor condiții de formă în ceea ce privea oferta financiară. În condițiile în care prin prima adresa i s-a comunicat faptul că prețul ofertei a fost mai mic decât al celuilalt operator economic și chiar „câștigător”, iar prin ultima adresa i s-a comunicat că prețul societății S.R.L. a fost mai mic, rezultă logic că la momentul celei dintâi adrese comunicate oferta depusă de S.R.L. nu era admisă de către autoritatea contractantă, iar oferta depusă de era calificată de către autoritatea contractantă drept mai bună decât oferta Cortech. Dacă în prima adresă s-a menționat „oferta mai bună decât celălalt operator economic” cu referire la oferta Siemens, însemna că la acel moment fuseseră numai doi ofertanți admiși, ori din ultima adresă primită a reieșit ca au fost trei operatori acceptați din punct de vedere tehnic - S.R.L., ...și Astfel,, rezultă faptul că oferta era mai bună decât oferta, iar S.R.L. era descalificat, fiindcă altfel, ...S.R.L. ar fi avut prețul cel mai scăzut la momentul primei evaluări preliminare potrivit primei adrese comunicate”.

Față de menționate în notificarea prealabilă autoritatea contractantă a precizat în răspunsul la notificarea prealabilă că aceasta a fost o simplă eroare de tehnoredactare.

Contestatorul arată că, considerentele de ordin economic și financiar pentru atribuirea contractului pe baza unui preț avantajos și pentru un echipament performant ar fi fundamentat cu atât mai mult o evaluare corectă din partea comisiei de evaluare pentru scopul procedurii, care putea și trebuia să solicite clarificări privind conținutul propunerii financiare a contestatorului în cazul în care considera că informațiile furnizate cu bună credință în răspunsul său nu au ereau edificatoare. În acest sens, contestatorul menționează art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/..... și at. 135 din H.G. nr. 395/.....

Totodată contestatorul precizează că prin comunicarea intermediară de evaluare care corespundea evaluării tehnice a ofertei, prin raportare la dispozițiile caietului de sarcini, oferta societății a fost declarată drept admisibilă și deci, conformă cu acele dispoziții din caietul de sarcini și documentația tehnică interpretând coroborat documentația ofertei Siemens, precum și clarificarea transmisă pe parcursul ofertei, comisia de evaluare avea toate informațiile necesare pentru a conchide că prețul total ofertat de societatea cuprindea toate și fiecare dintre activitățile menționate în caietul de sarcini ale cărui prevederi chiar autoritatea contractantă a recunoscut că le-a respectat.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a solicitat și nu a furnizat un model de centralizator care să expună în mod complet costurile ce ar fi dorit să fie reflectate explicit în oferta financiară, autoritatea contractantă avea posibilitatea solicitării unor clarificări societății sub acest aspect, fără să se considere că aceasta ar fi acordat un tratament favorizator. Mai mult decât atât, aceasta ar fi fost doar o măsură de clarificare a unor aspecte care, nefiind în mod clar reglementate în documentație, puteau fi în mod rezonabil interpretate ca fiind lăsate într-o anumită măsură la aprecierea ofertanților.

O interpretare pur formală a cerințelor documentației de atribuire și plasarea responsabilității pentru aspectele ce nu au fost exhaustiv edificate în conținutul documentației de atribuire exclusiv în sarcina ofertanților, contestatorul arată că este contrară dispozițiilor legii și obligațiilor ce revin autorității contractante în procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice. Mai mult decât atât, aceasta rezultă în încălcarea atribuțiilor legale ce revin comisiei de evaluare și în exercitarea abuzivă a competențelor sale, contrar dispozițiilor art. 132 și următoarele din H.G. nr 395/..... În acest sens, contestatorul enționează că în sensul interpretării de mai sus există jurisprudență atât la nivel național, cât și la nivelul Uniunii Europene.

Menționând art. 133 și art. 134 din H.G. nr. 395/....., contestatorul menționează că legea reglementează în mod expres

obligatia autorității contractante de solicita și de accepta clarificări cu privire la ofertele evaluate, în scopul verificării conformității acestora.

În concluzie, contestatorul susține că, autoritatea contractantă a procedat la o evaluare nelegală a ofertei societății Siemens, fără o analiză temeinică și completă a documentației ofertei și fără a solicita clarificările necesare pentru edificarea unor neclarități de formă care ar fi putut fi cu ușurință remediate. În consecință, decizia de respingere a ofertei a fost nelegală.

Dispoziția legală menționată a vizat exclusiv un drept pentru un operator economic de a solicita clarificări cu privire la documentația de atribuire pe parcursul desfășurării procedurii de achiziție publică. De asemenea, aceste reglementări nu vizau aspecte ce ar ține de evaluarea ofertelor de către comisia de evaluare ori de conformitatea unei oferte.

În răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a susținut că contestatorul ar fi trebuit să solicite clarificări cu privire la cerințe ale documentației de atribuire considerate neclare și că acestea ar fi fost acceptate implicit. Contestatorul arată că este important de reținut o distincție clară între prevederile documentației de atribuire care au fost clare și expres prevăzute, și cele care, nefiind în mod exhaustiv prevăzute în documentație, au impus o marjă de apreciere ofertanților, așa cum este în situația de față.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă putea și trebuia să clarifice aspecte ce țineau de conținutul ofertei sale, iar nu să le respingă în mod automat după prima solicitare de clarificări, atât timp cât autoritatea contractantă a lăsat o marjă de apreciere ofertanților în ceea ce privește modul în care aceștia vor detalia conținutul centralizatorului de prețuri ce va fi atașat ofertei, fișa de date a precizat doar cu titlu de exemplu care vor fi aceste informații conținute în centralizatorul de prețuri, iar în formularele ce trebuiau avute în vedere pe parcursul întocmirii ofertelor de către participanții la procedură, autoritatea contractantă nu a inclus un model de centralizator de prețuri care să fie urmat în mod obligatoriu de participant.

Pe cale de consecință, dispozițiile legale menționate ca și temei al deciziei de respingere nu sunt aplicabile în situația de față și nu pot fi invocate ca temei de drept pentru respingerea unei oferte, decizia de respingere a ofertei fiind nelegală și neîntemeiată sub acest aspect.

Dispozițiile art 215 alin. (4) din Legea nr. 98/..... nu pot constitui temei al deciziei de respingere a ofertei depuse de societatea Siemens. Din conținutul acestor reglementări a reieșit că art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/..... vizează cazuri în care o ofertă este „inacceptabilă” ori, în situația contestatorului, din decizia de respingere a rezultat că oferta a fost respinsă ca fiind „neconformă”, iar nu ca „inacceptabilă”. De asemenea, decizia de respingere nu a indicat nici eventualele cerințe de calificare și selecție pe care oferta societății le-ar fi indicat.

În decizia de respingere nu au fost menționate cerințele din caietul de sarcini care ar fi fost încălcate. Temeiul pretins în fapt pentru respingerea ofertei a constatat în presupusa nerespectare a unei cerințe privind întocmirea propunerii financiare, potrivit dispozițiilor din fișa de date a procedurii, iar nu din caietul de sarcini.

O confirmare implicită a lipsei de temeinicie a motivelor față de situația ofertei a fost că autoritatea contractantă nu a combătut argumentat aceste critici.

În acest sens, comisia de evaluare a evaluat în mod necorespunzător oferta Siemens, întrucât dispozițiile legale menționate ca și temei al deciziei de respingere nu au fost aplicabile în situația de față. În concluzie, decizia de respingere a ofertei depuse de a fost nelegală și neîntemeiată sub acest aspect.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a emis solicitarea de clarificări (adresa nr. /23.11.....) cu încălcarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 395/..... care prevedeau un termen minim de 3 zile lucrătoare pentru comunicarea răspunsului la clarificări privind evaluarea ofertelor. Deoarece, termenul comunicat contestatorului pentru transmiterea răspunsului a fost mai puțin de o zi lucrătoare, aceste dispoziții au fost încălcate de către autoritatea contractantă în pocusul de evaluare a ofertelor.

Astfel, având în vedere că decizia de respingere a fost neîntemeiată în fapt și în drept, lipsind temeiurile care să fundamenteze decizia de respingere a ofertei drept neconformă potrivit dispozițiilor legale, iar decizia de respingere a fost emisă cu încălcarea dispozițiilor obligatorii ale legii în ceea ce privește evaluarea ofertelor de către autoritatea contractantă, contestatorul apreciază că decizia de respingere a ofertei a fost netemeinică și nelegală și solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Referitor la neconformitatea ofertelor depuse de către ceilalți doi competitori, ...S.R.L. și S.R.L. și evaluarea nelegală a acestora, în urma studierii dosarului achiziției publice pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, contestatorul precizează următoarele aspecte:

Autoritatea contractanta a emis răspunsul la notificarea prealabilă în ziua imediat următoare studierii dosarului de către(08.12.....), prin care a informat societatea contestatoare, printre altele, că nu vor fi luate măsuri de remediere, propunerea tehnică a ofertantului S.R.L. a fost conformă în opinia personalului care a participat la întocmirea caietului de sarcini și în opinia expertului tehnic cooptat, iar contestatorul ar fi în măsură să confirme acest lucru după studierea tabelului cu specificațiile tehnice, prin urmare nu vor fi luate măsuri de remediere, iar față de oferta S.R.L., autoritatea contractantă a considerat că „insuficiențele propunerii tehnice a sesizate de subscrisa prin notificarea prealabilă sunt susținute de declarațiile provenind de la

producător, care certifică existența parametrilor tehnici în ceea ce privește echipamentul oferat".

În această interpretare eronată, acest lucru înseamnă că orice aspect care nu a făcut obiectul propunerii tehnice poate fi acceptat de către autoritatea contractantă ca fiind conform prin simplu fapt că ofertantul S.R.L. a prezentat declarații de la producător, autoritatea contractantă a acceptat astfel oferta tehnică S.R.L. ca fiind conformă fără o evaluare corespunzătoare, fiind însă evident, că a fost neconformă și nu a îndeplinit cerințele minime ale caietului de sarcini.

Astfel, în urma studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante, ce a fost la dispoziție prin invitația nr. /06.12....., contestatorul a identificat motive ce au confirmat că ofertele depuse de S.R.L. și S.R.L. au fost neconforme, în acord cu tabelele cu specificațiile tehnice depuse de ambii operatori economici, iar argumentele autorității contractante din răspunsul la notificarea prealabilă au fost neîntemeiate și autoritatea contractantă a procedat la o evaluare nelegală a ofertelor, cu încălcarea principiului transparenței, al proporționalității și al tratamentului egal fiindcă ofertele financiare ale S.R.L. și S.R.L. au fost total diferite ca formă de prezentare, iar niciuna dintre ele nu au prezentat informațiile ce au fost descrise în fișa de date.

Potrivit art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/....., propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. În caz contrar, autoritatea contractantă având obligația de a respinge oferta în cauză drept neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/..... În temeiul acestor dispoziții legale, autoritatea contractantă trebuia să respingă ofertele S.R.L. și S.R.L. ca neconforme pentru neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

În ceea ce privește neconformitatea tehnică a ofertei S.R.L., contestatorul arată că, în urma studierii tabelului cu specificațiile tehnice depus de către S.R.L. pentru a demonstra conformitatea ofertei sale din punct de vedere tehnic, contestatorul a constatat că aceasta urma a fi declarată neconformă, întrucât nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, după cum urmează:

Oferta S.R.L. nu a îndeplinit cerința tehnică: *„Interfața pentru triggerare de la surse externe din afara camerei de examinare”*. În oferta tehnică depusă S.R.L. a răspuns că îndeplinește această cerință printr-o declarație expresă.

La o examinare a fișei de date a sistemului Signa Explorer oferat de S.R.L., se observa cu ușurință că declarația producătorului a fost una cel puțin inexactă.

Interfața pentru triggerare de la surse externe se solicită pentru realizarea de examen de RMN funcțional cu trigger extern, Triggerul extern îl compune o paradigma de activare în vederea observării

activarilor corticale. Ori, în fișa tehnică se observă că sistemul oferit de S.R.L. nu poate îndeplini aceste task-uri cu surse din exterior fiindcă are la dispoziție numai un sistem built-in de secvențe care permite efectuarea investigației fără acces la un trigger extern. În aceste condiții cerința tehnică nu a fost îndeplinită, nefiind nicăieri explicit menționat în fișa de date că sistemul acceptă trigger extern care să fie încorporat secvențelor de activare.

Oferta S.R.L. nu a îndeplinit cerința tehnică „*Secvența spin ecou, single și dual*”.

Contestatorul arată că, din lecturarea tabelului cu specificațiile tehnice a observat că S.R.L. a răspuns acestei specificații tehnice prin secvențele Spin Echo Sequences, 2D SSFSE (single-shot) și 3D Dual Echo.

Pentru un specialist era evident că secvența 3D Dual Echo, deși are în denumirea sa „dual” și „echo” nu a corespuns cerinței tehnice.

În motivarea acestei cerințe, contestatorul aduce următoarele mențiuni: în fișa de date a sistemului Signa Explorer se observa că secvențele din clasa Spin Echo sunt 2D Spin Echo, 2D FSE-XL, 2D SSFSE (single shot), 2D SSFSE IR și 2D FRFSE-XL (Fast Recovery version), secvența 3D Dual Echo nu se regăsea printre secvențele din familia Spin Echo și acesata se regăsea, dar în familia Gradient Echo Sequences.

Astfel, secvența spin ecou de tip dual, cerința tehnică solicitată în caietul de sarcini, nu putea fi îndeplinită de către S.R.L.

Oferta S.R.L. nu a îndeplinit cerința tehnică „*Saturație spectrală apa*”.

În urma studierii tabelului tehnic, contestatorul a observat că S.R.L. a răspuns cerinței prezentând o secvență de spectroscopie, în speță „*Probe Press Smgle Voxel Spectroscopy*”.

În acest caz, chiar dacă cei doi termeni par similari din punct de vedere lingvistic, din punct de vedere funcțional există o diferență semnificativă între cele două.

În timp ce pentru spectroscopie se obține doar un spectru cu anumiți metaboliți existenți în corp, prin saturație spectrală se elimină o componentă din imagine, în cazul de față apa.

Pentru a explica de ce S.R.L. nu a îndeplinit cerința, contestatorul menționează următoarele aspecte: la cerința adiacentă „*Saturație spectrală de grăsime*” s-a răspuns cu o tehnică denumită „*SPECIAL*” care se definește „*Spectral Inversion at Lipids*”. Acest lucru înseamnă că se aplica un puls spectral care inversează semnalul lipidelor și dispare (devine negru). În același fel, trebuia ca S.R.L. să răspundă cu o tehnică ce conducea la saturația spectrală a apei, în acest fel eliminându-se apa din imagini, ori acest ofertant a răspuns acestei cerințe cu tehnica de spectroscopie, care nu oferea imagini, ci un spectru care prezenta o curbă cu metaboliți prezenți în organism.

Față de cele antemenționate contestatorul consideră că S.R.L. nu a răspuns prin oferta tehnică depusă în cadrul procedurii de atribuire conform cerinței tehnice aferente caietului de sarcini denumită „Saturatie spectrala de apa”.

Oferta S.R.L. nu a îndeplinit cerința tehnică „*Capacitate maximă de stocare imagini pe hard disk: 1TB*” modificată după clarificări „*Capacitate maximă de stocare imagini pe hard disk: 900 GB*”.

Prin studierea tabelului tehnic, contestatorul a observat că S.R.L. a răspuns acestei cerințe astfel 2 x 300 GB. După niciun calcul matematic, 2 x 300 GB nu poate să aibă ca rezultat o valoare de minim 900 GB, așa cum a solicitat autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Oferta nu îndeplinește cerința tehnică: „*Rezoluție monitoare: > sau = 2 MP*”.

Prin studierea tabelului tehnic s-a observat că S.R.L. a răspuns acestei cerințe prin mențiunea că rezoluția oferită de aparatul ofertat este de 1280 x 1024. Ori prin înmulțirea parametrilor arătați, a rezultat o rezoluție de aproximativ 1,3 MP, mult sub cerința minimă solicitată în mod expres de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, și anume 2 MP.

Oferta S.R.L. nu a îndeplinit cerința tehnică „*MPR, MIP, MinIP, reprezentare în volum a suprafețelor*”.

De asemenea, prin studierea tabelului tehnic s-a observat că S.R.L. a răspuns exclusiv cu privire la cerința MPR fără a menționa cum anume înțelege să îndeplinească restul cerinței, respectiv MIP, MinIP și reprezentarea în volum a suprafețelor. Astfel, o cerință impusă de autoritatea contractantă nu putea fi îndeplinită numai parțial, așa cum dorea ofertantul. O asemenea conduită urmând să atragă descalificarea acestui ofertant pentru neîndeplinirea cerinței tehnice din caietul de sarcini, astfel cum aceasta a fost solicitată de autoritatea contractantă.

Oferta S.R.L. nu a îndeplinit cerința tehnică „*Secvențe EPI și protocoale pentru difuzie și perfuzie*”.

În urma studierii tabelului tehnic s-a observat că S.R.L. a răspuns acestei cerințe, arătând că poate oferi, prin aparatul propus, secvențe, imagini cu următoarea caracteristică: Echo Planar Sequences – diffusion weighted images”. Asceastă caracteristică îndeplinește numai prima parte a cerinței, și anume cea legată de „difuzie”, dar nu indică și nu face nicio mențiune cu privire la îndeplinirea celei de a doua parte a cerinței, și anume cea care specifică protocoale și secvențe pentru „perfuzie.”

Nu îndeplinește cerința tehnică: „*Protocoale pentru MRCP, abdomen, pelvis, colon, rinichi și urografie*”.

În urma studierii tabelului tehnic, contestatorul a observat că S.R.L. a răspuns acestei cerințe, oferind un aparat echipat exclusiv cu „3D FRFSE – XL for high res MRCP”, îndeplinind numai prima parte a

cerinței legate de „MRCP”, nu și a cerinței care specifica protocoale pentru „abdomen, pelvis, colon și urografie”. Menționarea unei specificații care acoperă doar parțial cerințele autorității contractante nu poate fi considerată a răspunde în mod corect și complet acestei cerințe, astfel încât în mod greșit a decis autoritatea contractantă că oferta S.R.L. a fost conformă din punct de vedere tehnic.

Oferta S.R.L. nu a îndeplinit cerința tehnică *„Imagistica de înaltă rezoluție pentru pelvis ce permite vizualizarea tumorilor (prostata, cervix)”*.

Prin studierea tabelului tehnic s-a observat că ofertantul declarat câștigător a răspuns acestei cerințe indicând opțiunea „LAVA”, și menționând în acest sens „Fișa de date a echipamentului Signa Explorer, Varianta în limba engleza”. Raportându-se la fișa de date a acestui sistem oferat, contestatorul a remarcat că această opțiune era disponibilă pentru examinarea ficatului, nefiind menționată utilitatea opțiunii „LAVA” în vizualizarea tumorilor de prostată și cervix cu imagini de înaltă rezoluție.

În afara faptului că ofertantul nu a răspuns cerinței tehnice în maniera solicitată prin caietul de sarcini de autoritatea contractantă, contestatorul menționează că în tabelul tehnic s-a observat că această opțiune a fost indicată ca răspuns pentru alte două specificații tehnice *„Examinări dinamice de volum de înaltă rezoluție spațială și temporală”* și *„Imagistica dinamică a ficatului de tip THRIVE, LAVA, VIBE sau echivalent”*. Această ultimă specificație este utilizată numai la imagistica ficatului.

Astfel, ofertantul declarat câștigător nu a răspuns la cerință, deoarece opțiunea indicată a fost folosită în realitate pentru *„Imagistica dinamică a ficatului de tip THRIVE, LAVA, VIBE sau echivalent”*.

Oferta S.R.L. nu a îndeplinit cerința tehnică *„Secvențe decelare și cuantificare încărcare cu fier, grăsime și fibroza hepatică”*.

Din studierea tabelului tehnic s-a observat că ofertantul a răspuns cerinței avansând soluția „StarMap”.

Din consultarea fișei de date a echipamentului Signa Explorer, contestatorul a observat că această opțiune permite cuantificarea încărcării cu fier. Din nou ofertantul îndeplinește numai prima parte a cerinței, și nu indică cum anume înțelege să îndeplinească celelalte aspecte ale cerinței care presupun secvențe de decelare și cuantificare a grăsimii hepatice și a fibrozei hepatice.

Pentru îndeplinirea în integralitate a cerinței tehnice impuse de autoritatea contractantă, ofertantul trebuia să dispună, în plus față de soluția „StarMap”, de alte două soluții tehnice, denumite: secvența IDEAL IQ – pentru cuantificarea grăsimii hepatice și opțiunea MR Touch – pentru a decela fibroza hepatică.

Contestatorul remarcă că ambele soluții, sunt aplicații opționale pentru aparatul oferat, ele nefiind incluse în varianta standard a aparatului. Astfel, ofertantul nu a introdus în oferta sa aceste extra-opțiuni, propunând autorității contractante „modelul standard” din gamă. Acest aspect conduce nu doar la neîndeplinirea cerinței tehnice anterior-menționate, așa cum a fost aceasta solicitată de către autoritatea contractantă, dar și la micșorarea nejustificată a prețului propus de către ofertant, în detrimentul tuturor celorlalți ofertanți, prin ofertarea unui aparat mai ieftin datorită tehnicii utilizate, dar care nu răspunde în realitate cerințelor tehnice impuse de autoritatea contractantă.

Față de cele menționate anterior, ofertantul S.R.L. nu a introdus în configurația echipamentului oferat acele extra opțiuni esențiale, fără de care oferta este neconformă din punct de vedere tehnic, întrucât nu îndeplinește în totalitate cerința tehnică solicitată în mod expres de către autoritatea contractantă.

.....S.R.L. nu a îndeplinit cerința tehnică „MPR, MIP, minIP și 3 D SSD”.

Prin studierea tabelului tehnic, contestatorul a observat că ofertantul a răspuns acestei cerințe numai cu opțiunea „MPR”, fără să indice, cum a înțeles să îndeplinească celelalte opțiuni specificate prin cerința tehnică și anume „MIP, minIP, 3D SSD”.

.....S.R.L. nu a îndeplinit cerința tehnică „Imagistică de difuziune de înaltă rezoluție”.

La această cerință ofertantul a răspuns cu opțiunea „Diffusion Weighted Images”, o referință în acest sens fiind transmiterea la fișa de date a sistemului Signa Explorer.

Prin consultarea informațiilor la care s-a făcut trimitere, contestatorul a observat că nu se răspunde la cerința tehnică așa cum este ea specificată. Astfel, opțiunea „Diffusion Weighted Images” propusă de ofertant arată doar posibilitatea sistemului de a efectua în mod automat calcule de difuzie și nu pe aceea de a efectua imagistica de difuzie de înaltă rezoluție.

Contestatorul consideră că, din punct de vedere tehnic, ofertantul, pentru a îndeplini solicitările autorității contractante din acest sub-punct, trebuia să propună o configurație a echipamentului care să conțină aplicația FOCUS, aplicație ce oferă o imagistică de difuzie de înaltă rezoluție. Însă, și această aplicație era una opțională, care conduce la creșterea prețului oferat, dar fără de care îndeplinirea cerinței tehnice solicitate un era posibilă. La acest moment, această aplicație nu face parte din configurația echipamentului oferat de S.R.L, iar pe cale de consecință oferta este neconformă, nerespectând cerințele minime ale caietului de sarcini.

Oferta S.R.L. nu a îndeplinit cerința tehnică: *„Strategii de examinare predefinite, personalizate funcție de starea pacientului și necesitatea clinică”*.

În urma studierii tabelului tehnic s-a observat că ofertantul a răspuns cerinței tehnice prin soluția intitulată „Protocol Libranes and Properties”, făcând trimitere la fișa de date a sistemului Signa Explorer”.

Prin consultarea referinței, s-a observat că nu se răspunde la cerința tehnică așa cum este ea specificată, nefiind menționată existența protocoalelor personalizate funcție de starea pacientului.

Oferta S.R.L. nu a îndeplinit cerința tehnică: *„Vizualizare fereastră de timp arterial/venos”*.

Din studierea tabelului tehnic s-a observat că S.R.L. a răspuns acestei solicitări cu o declarație tehnică. Acea declarație era inexactă, întrucât pentru îndeplinirea acestei cerințe era nevoie ca sistemul să permită injectarea unui bolus de test și afișarea ferestrelor de timp arteriale și venoase, conform articolului *„Carotid MR angiography with traditional bolus timing observations and Fourier-based modelling of contrast kinetics”* Jan Menke.

Cu alte cuvinte, după injectarea unei cantități test de substanță de contrast, sistemul oferă cu acuratele informații despre timpul arterial și venos, necesar a fi stabilit în scanare astfel încât angiografiile să nu conțină poluare venoasă sau arterială.

În urma studierii fișei de date a sistemului Signa Explorer obținută din surse publice nu exista nicăieri mențiuni despre o astfel de opțiune.

Oferta S.R.L. nu a îndeplinit cerința tehnică: *„Tehnologie integrată de bobine care permite conectarea de elemente de bobine de la bobine diferite într-un scan: TIM/...../dStream/Atlas sau echivalent”*.

Contestatorul precizează că, tehnologiile menționate în cerința tehnică aparțin producătorilor, conform ordinii enumerării, Siemens, ..., Philips și Toshiba. Expresia „echivalent”, conform art. 156 alin. (1), lit. b) din Legea 98/..... se referă la dreptul oricărei alt operator economic, nementionat în enumerare, să participe la procedură dacă echipamentul pe care îl are în portofoliu posedă o tehnologie echivalentă.

Cât despre numirea opțiunii în cadrul specificației tehnice, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a definit exact tehnologia pe care o dorește și care-i satisface nevoile clinice și de performanță de la producătorii cărora le cunoaște portofoliul. Astfel, autoritatea contractantă a menționat în cadrul acestei specificații că tehnologia pe care o dorește de la este TIM, iar de la GE dorind să-i fie oferită tehnologia

Prin studierea tabelului tehnic s-a observat că a răspuns acestei solicitări cu o tehnologie denumită „Express Coil Suite”, făcându-se trimitere la fișa de date a sistemului Signa Explorer. În urma studierii fișei

de date a sistemului Signa Explorer nu a existat nicăieri mențiuni despre o astfel de opțiune denumită

Opțiunea GE, denumită Express Suite nu putea îndeplini cerința fiindcă nu era tehnologie și nici nu era o opțiune echivalentă acesteia.

Opțiunea, care reprezintă necesitatea autorității contractante, fiind menționată în cadrul specificației tehnice, era disponibilă la GE pe echipamentele Optima 450w și nu a făcut parte din opțiunile sistemului Signa Explorer.

Conform fișei de date a sistemului Signa Explorer oferat de GE, tehnologia disponibilă se numește Express Suite și nu, prin urmare oferta acestei companii trebuia să fie declarată neconformă, fiindcă nu exista nicio referire și niciun studiu care să ateste că tehnologiile și Express Coil care era de fapt oferată de GE sunt echivalente.

Oferta S.R.L. nu a îndeplinit cerința tehnică: „*Computer post-procesare tip client*”.

Prin studierea tabelului tehnic s-a observat că ofertantul a răspuns acestei cerințe propunând o stație de post-procesare de tip „workstation” care nu avea funcție de client.

Conform fișei de date a stației de lucru AW Volume Share 7, această stație de post-procesare era un sistem independent de lucru care nu avea funcția de client, așa cum se solicită în mod expres prin specificația aferentă caietului de sarcini.

Concluziile contestatorului cu privire la neconformitatea ofertei depuse de sunt următoarele:

Prin cele menționate, contestatorul arată că oferta este neconformă, neraspunzând cerințelor minime ale caietului de sarcini, așa cum au fost acestea formulate de autoritatea contractantă. Mai mult, configurația sistemului propus a fost incomplet și sistemul nu a fost echipat cu opțiunile menționate prin caietul de sarcini.

Contestatorul consideră că, în lumina numeroaselor exemple de neconformitate, specialiștii autorității contractante împreună cu expertul tehnic cooptat, au tratat cu superficialitate oferta depusă de, ignorând lipsa opțiunilor cerute în mod expres prin caietul de sarcini.

Suplimentar, contestatorul arată că a oferat un sistem net inferior cerințelor autorității contractante.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul menționează că prețul cel mai scăzut al sistemului s-a datorat: ofertării unui sistem net inferior nevoilor autorității contractante menționate în mod expres prin specificațiile ce alcătuiau caietul de sarcini, lipsei extra-opțiunilor extrem de costisitoare sau chiar ofertarea unei stații de post-procesare independente în locul unui sistem de post-procesare de tip client-server, așa cum s-a cerut prin cerința tehnică „Sistem de post-procesare de tip client”, neconformității ofertei, fiind numeroase cazurile când cerințele minime nu au fost respectate.

În acord cu cele menționate mai sus, oferta trebuia să fie declarată neconformă în acord cu prevederile legale incidente, în speță art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/..... și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/.....

Referitor la neconformitatea tehnică a ofertei Corteh, contestatorul menționează următoarele aspecte:

Ofertantul a oferat echipamentul Vantage Elan, iar în urma studierii documentelor depuse la dosarul achiziției publice contestatorul a observat că firma nu a depus în cadrul ofertei o configurație a echipamentului oferat, prin urmare nu se poate ști dacă opțiunile sau antenele menționate au fost prezente și în configurația sistemului oferat, oferta tehnică depusă a conținut foarte multe declarații tehnice, multe dintre acestea făcând referințe la softuri care nu au existat nici măcar pe site-ul Toshiba, altele contrazicând informații ale producătorului descrise în fișa tehnică sau pe site-ul oficial Toshiba.

Contestatorul consideră că oferta nu a îndeplinit cerința tehnică: *„Număr maxim de elemente de bobină ce pot fi conectate simultan în cadrul unei examinări fără re poziționarea bobinelor sau a pacientului: minim 37 (după clarificări)”*.

Prin studierea tabelului tehnic s-a observat că firma a răspuns cu o declarație tehnică ce confirmă că sistemul poate conecta 48 elemente.

Aceasta declarație a fost inexactă, întrucât site-ul oficial Toshiba informează că sistemul Vantage Elan poate combina prin tehnică Atlas următoarele: antenele de cap și gât cu cea de coloană plus una flexibilă de 4 canale.

În condițiile în care antena de cap și gât are 11 elemente, cea de coloană 12 elemente plus cea flexibilă cu 4 elemente a rezultat un total de 27 elemente combinate, număr net inferior cerinței tehnice care prevedea un minim de 37 elemente a fi conectate.

În consecință, oferta nu a îndeplinit cerința obligatorie din caietul de sarcini.

Oferta nu a îndeplinit cerința tehnică: *„Interfața pentru tiggerare de la surse din afara camerei de examinare”*.

În urma studierii tabelului tehnic s-a observat că firma a răspuns cu o declarație tehnică ce a confirmat că sistemul oferat avea interfața de conectare de la surse externe. Această declarație a fost inexactă.

Aceasta deoarece, în fișa de date a sistemului Vantage Elan se arată că post-procesarea de RMN funcțional a fost opțională. Mai mult, aceasta nu permitea decât tigger intern și nu preluarea semnalului de la surse externe.

Interfața pentru tiggerare de la surse externe se solicită pentru realizarea de examinări de RMN funcțional cu tigger extern. Tiggerul extern îl compune o paradigma de activare în vederea observării activărilor corticale. Astfel, în fișa tehnică, la descrierea imagisticii prin

RMN funcțional, s-a observat că nu se face nicio referire la capacitatea sistemului ca ar putea îndeplini cerința tehnică referitoare la conectarea de surse externe, în vederea îndeplinirii task-unlor de activare.

În aceste condiții cerința tehnică nu a fost îndeplinită, nefiind nicăieri explicit menționat în fișa de date că sistemul acceptă trigger extern care să fie încorporat secvențelor de activare.

Oferta nu a îndeplinit cerința tehnică: *„Procesor de mare viteză de minim 2,5 GHz sau echivalent”*.

Prin studierea tabelului tehnic s-a observat că firma a răspuns acestei cerințe, propunând o valoare de 2,4 GHz, ceea ce era inferior valorii minime impuse de către caietul de sarcini.

Oferta nu a îndeplinit cerința tehnică: *„Secvențe spin-echo (SE) single și dual”*.

De asemenea, prin studierea tabelului tehnic s-a observat că ofertantul a răspuns acestei cerințe făcând trimitere la fișa de date plus o declarație tehnică.

La consultarea fișei de date s-a observat că a existat numai secvențe SE (Spin Echo) nefiind disponibile secvențe de tipul „Spin Echo dual” așa cum se cerea în partea a doua a cerinței. S-a constatat de către contestator, că declarația tehnică menită să susțină posibilitatea de a oferta această tehnologie era inexactă, de vreme ce ofertantul nu putea să declare ceva ce nu exista în fișa de date a producătorului.

Oferta nu a îndeplinit cerința tehnică: *„Secvențe de perfuzie de tip arterial fără substanță de contrast”*.

Prin studierea tabelului tehnic inclus în oferta tehnică a rezultat că firma a răspuns acestei cerințe făcând referire la tehnica FBI (Fresh Blood Imaging). Tehnica FBI, așa cum a reieșit și din fișa tehnică a echipamentului Toshiba, nu a făcut referire la posibilitatea efectuării perfuziei fără substanță de contrast, care se efectuează cu tehnica „Arterial Spin Labeling”.

Secvențele de perfuzie de tip arterial fără substanță de contrast se numesc secvențe de tip „Arterial Spin Labeling”. Din primele rânduri ale abstractului s-a menționat ca tehnică de perfuzie cerebrală fără contrast s-a efectuat cu secvențele de tip „Arterial Spin Labeling”. a răspuns conform specificațiilor tehnice cu tehnică FBI, care era în configurația standard, dar care nu a răspuns cerinței tehnice, conform informațiilor din fișa tehnică, această tehnică nu a fost de tip „Arterial Spin Labeling”. Pentru a răspunde cerinței tehnice, trebuia să ofere secvența Arterial Spin Labeling, care era în portofoliu conform fișei de date sistemului Vantage Elan și a informațiilor ce se regăsesc la capitolul „Perfusion Imaging”, dar care era extra-opțiune.

Deoarece această tehnică a fost opțională, în lipsa unei configurații specifice a echipamentului ofertat, contestatorul nu știa dacă ofertantul a inclus-o în configurația tehnică a echipamentului de rezonanță magnetică.

Oferta nu a îndeplinit cerința tehnică: *„Protocoloale pentru depistarea microhemoragiei (de tip chemical shift)” modificată prin clarificari în "Protocoloale pentru depistarea microhemoragiei"*.

Prin studierea tabelului tehnic s-a observat că firma a răspuns acestei cerințe făcând trimitere la fișa de date a softului de spectroscopie intitulat Mulți Voxel MRS Application. Softul Mulți Voxel MRS Application, așa cum este descris el nu este utilizat în depistarea microhemoragurilor.

Declarația tehnică dată de producător în legătură cu aceasta cerință a menționat că spectroscopia de tip „chemical shift” decelează microhemoraguri. Însă această afirmație era inexactă, de vreme ce spectroscopia, oferă doar un grafic care arată concentrația unor metaboliți în țesut.

Oferta nu a îndeplinit cerința tehnică: *„Imagistica de înaltă rezoluție pentru pelvis ce permite vizualizarea tumorilor (prostata, cervix)”*.

Prin studierea tabelului tehnic s-a observat că firma a răspuns acestei cerințe printr-o declarație dată de producător, care confirmă că sistemul ofertat îndeplinește cerința.

Declarația tehnică a fost inexactă, de vreme ce ea nu poate contrazice și fișa de date a aparatului ofertat, și broșura și informațiile publice de pe site-ul Toshiba. Toate acestea nu au făcut referire la nicio secvență care să îndeplinească cerința.

Pentru a îndeplini cerința era nevoie de o secvență care să fi fost dedicată acestui deziderat și care trebuia să fie identificată printr-un soft, secvența căreia se atașa o fișă de date, broșura, etc și care trebuia să se regasească în configurația aparatului ofertat. Astfel, imagistica de înaltă rezoluție pentru pelvis necesită ca ofertantul să răspundă cu numele secvenței, al opțiunii care îndeplinește cerința și cu fișa de date a echipamentului sau a softului care menționa acest lucru.

Autoritatea contractantă avea obligația de a verifica această declarație dată de producător, spre a se convinge dacă într-adevăr ofertantul poate propune un aparat care să îndeplinească cerințele tehnice solicitate de autoritate, nefiind suficientă acceptarea „în bloc” a unei declarații care nu putea fi în niciun fel probată. Răspunsul Autorității contractante, cum că aceste declarații sunt suficiente a fost inadecvat, câtă vreme autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de explicații pentru a se asigura că sistemul ofertat era compatibil cu necesitățile sale.

Oferta nu a îndeplinit cerința tehnică: *„Examinări dinamice de volum de înaltă rezoluție spațială și temporală”*.

În urma studierii tabelului tehnic s-a observat că societatea a răspuns acestei cerințe printr-o declarație dată de producător care confirma că sistemul ofertat îndeplinea cerința.

Declarația tehnică a fost inexactă, de vreme ce ea nu putea contrazice și fișa de date a aparatului ofertat, și broșura și informațiile publice de pe site-ul Toshiba. Toate acestea nu au făcut referire la nicio secvență care să îndeplinească cerința din caietul de sarcini.

În cuprinsul declarației tehnice dată de producător, conform căruia pachetul "mBody Package" conținea secvențe care îndeplineau cerința a fost inexactă. Astfel pentru a îndeplini cerința era nevoie de o secvență care să fie dedicată acestui deziderat și care trebuia să fie identificată printr-un soft, secvența, careia i se atasează o fișă de date, broșura, etc. și care trebuia să se regasească în configurația aparatului ofertat. Examinările dinamice de volum de înaltă rezoluție spațială și temporală necesită ca ofertantul să răspundă cu numele secvenței, opțiunii care îndeplinește cerința și cu fișa de date a echipamentului sau a softului care menționa acest lucru.

Oferta nu a îndeplinit cerința tehnică: *„Secvențe de decelare și cuantificare încărcare cu fier, grăsime și fibroza hepatică”*.

Prin studierea tabelului tehnic s-a observat că firma a răspuns acestei cerințe printr-o declarație dată de producător care confirmă ca sistemul ofertat îndeplinește cerința.

Analizând declarația tehnică s-a observat că s-a menționat că sistemul îndeplinește cerința referitoare la decelare și cuantificare încărcare cu fier și grăsime dar nu s-a menționat cum se îndeplinește cerința referitoare la fibroza hepatică.

Având în vedere că, chiar și utilizând acest mijloc al declarațiilor imposibil de susținut faptic, sau prin coroborare cu alte probe, cerința autorității contractante a fost îndeplinită numai parțial, fișa de date a sistemului Vantage Elan, cea a pachetului mBody, precum și întreaga oferta au fost neconforme cu cerințele caietului de sarcini și în consecință, oferta trebuia respinsă ca atare.

Oferta nu a îndeplinit cerința tehnică: *„Protocoale pentru evaluarea implanturilor”*.

În urma studierii tabelului tehnic s-a observat că firma a răspuns acestei cerințe făcând referire la pachetul mBreast Package.

Conform fșei tehnice a aplicației „mBreast Package”, contestatorul a remarcat că aceasta este compatibilă cu alte tipuri de sisteme produse de producătorul Toshiba, nu însă și cu sistemul ofertat, și anume Vantage Elan Prin urmare, de vreme ce aceasta aplicație un poate fi adăugată, ca și configurație, sau extra-opțiune, modelului de aparat ofertat, rezultă că oferta nu a îndeplinit această cerință.

Oferta nu a îndeplinit toate cerințele tehnice de la capitolul: *„Imagistică de ortopedie”*.

De asemenea, urmare a studiului tabelului tehnic s-a observat că firma a răspuns acestei cerințe la capitolul „*Imagistică de ortopedie*” cu softul „mOrtho Package”, făcând trimitere la fișa de date a sistemului „mOrtho Package”.

În urma studierii informațiilor referitoare la acest soft din cuprinsul fișei de date s-a observat că pachetul „mOrtho package” este compatibil exclusiv cu sistemele din sena Titan (1,5T și 3T) și nu cu sistemul oferit aici și anume Vantage Elan.

Astfel, declarația tehnică dată de producător, care confirma că sistemul Vantage Elan (MRT-2020) oferit de în această procedură cuprindea aplicația „mOrtho Package” era una inexactă, de vreme ce softul în sine aferent acestei aplicații nu era compatibil cu tipul de sistem oferit.

Oferta nu a îndeplinit toate cerințele tehnice de la capitolul: „*Imagistică angiografie*”.

Prin studierea tabelului tehnic s-a observat că firma a răspuns acestei cerințe la capitolul „*Imagistică angiografie*” cu softul „mVascular Package”, făcând trimitere la fișa de date a sistemului „m Vascular Package”.

În urma studierii informațiilor referitoare la acest soft s-a observat că pachetul „mVascular Package” era compatibil exclusiv cu sistemele din seria Titan (1,5 T și 3T), nu și cu sistemul Vantage Elan.

Prin urmare, declarația dată de producător, precum că Vantage Elan (MRT-2020) oferit de în această procedură cuprindea aplicația „mVascular Package”, este una inexactă, atâta timp cât softul în sine nu este compatibil cu tipul de sistem oferit.

Oferta nu a îndeplinit toate cerințele tehnice de la capitolul: „*Imagistică cardiologie*”.

La studierea tabelului tehnic s-a observat că firma a răspuns la capitolul „*Imagistică cardiologie*” cu softul „mCardiac Package”.

În urma studierii informațiilor referitoare la acest soft s-a observat că pachetul „mCardiac Package”, parte integrantă a softului „Cardiac Analysis Application” era compatibil numai cu sistemele din seria Titan (1,5T și 3T) și nu cu sistemul Vantage Elan. Prin urmare, declarația tehnică a fost inexactă, fiindcă niciuna din afirmații nu putea fi susținută, atâta timp cât softul în sine nu era compatibil cu tipul de sistem oferit.

Oferta nu a îndeplinit cerința tehnică: „*Imagistică de difuziune de înaltă rezoluție*”.

Prin studierea tabelului tehnic s-a observat că ofertantul a răspuns acestei cerințe printr-o declarație tehnică plus o trimitere la fișa de date a aparatului oferit, propunând deci un sistem denumit „3D acquisition”. În urma studierii informațiilor din fișa de date a sistemului Vantage Elan s-a observat că la capitolul „*Diffusion Imaging*” nu exista

nicio referire la capacitatea sistemului de a face achiziții 3D de difuzie sau de a efectua imagistică de difuzie de înalta rezoluție.

Oferta nu a îndeplinit cerința tehnică: *„Strategii de examinare, personalizate în funcție de starea pacientului și necesitatea clinică”*.

Prin studierea tabelului tehnic s-a observat că ofertantul a răspuns acestei cerințe tehnice făcând trimitere la fișa de date a sistemului Vantage Elan. În urma studierii acestor pagini s-a observat că nu există nicio mențiune care să ducă la îndeplinirea cerinței „Strategii de examinare, personalizate în funcție de starea pacientului și necesitatea clinică”.

Oferta nu a îndeplinit cerința tehnică: *„Vizualizare fereastră de timp arterial/venos”*.

Prin studierea tabelului tehnic s-a observat că ofertantul a răspuns acestei cerințe cu o declarație de tehnică prin care producătorul confirmă că sistemul oferat poate îndeplini cerința. Ca urmare a studierii declarației tehnice s-a observat că s-a răspuns cu o frază care era traducerea exactă cerinței.

Această declarație a fost inexactă, întrucât conform articolului „Carotid MR angiography with traditional Ibolus timing: clinical observations and Fourier-based modelling of contrast kinetics” Jan Menke, pentru îndeplinirea cerinței era nevoie ca sistemul să permită injectarea unui bolus de test și afișarea ferestrelor de timp arteriale și venoase.

Cu alte cuvinte, după injectarea unei cantități test de substanță de contrast, sistemul oferă cu acuratețe informații despre timpul arterial și venos, necesar a fi stabilit în scanare astfel încât angiografiile să nu conțină poluare venoasă sau arterială. În urma studierii fișei de date a sistemului Vantage Elan nu există nicio mențiune despre o astfel de opțiune.

Oferta nu a îndeplinit cerința tehnică: *„Antena de cap și gât cu minim 16 elemente care să permită și scanarea coloanei cervicale”*.

În urma studierii tabelului tehnic s-a observat că ofertantul a răspuns acestei cerințe cu fișa de date a antenei Atlas Speeder Head and Neck. La studierea fișei de date a antenei de cap și gât s-a observat că aceasta nu era compatibilă cu sistemul oferat.

Astfel, declarația tehnică dată de producător, care confirmă că sistemul Vantage Elan (MRT-2020) oferat de în această procedură era compatibil cu antena de cap și gât cu minim 16 elemente care să permită și scanarea coloanei cervicale, și anume cu „Atlas SPEEDER Head/Neck”, a fost una inexactă, fiind contrazisă atât de informațiile din fișa de date a antenei oferate cât și din informațiile prezentate pe site-ul oficial Toshiba.

Oferta nu a îndeplinit cerința tehnică: *„Antena de sân cu minim 8 canale” modificată prin clarificări în „Antena de sân cu minim 7 canale”*.

Prin studierea tabelului tehnic s-a observat că ofertantul a răspuns acestei cerințe cu fișa de date a antenei Breast Speeder CX.

La studierea fișei de date a antenei de sân s-a observat că aceasta nu era compatibilă cu sistemul ofertat. Astfel, declarația tehnică dată de producător, care confirma că sistemul Vantage Elan (MRT-2020) ofertat de În această procedură era compatibil cu antena de san cu minim 7 canale, și anume Breast Speeder CX a fost inexactă, fiind contrazisă atât de informațiile din fișa de date a antenei ofertate cât și din informațiile prezente pe site-ul oficial Toshiba.

Oferta nu a îndeplinit cerința tehnică: „Antena de umăr rigidă cu minim 8 canale”.

Prin studierea tabelului tehnic s-a observat că ofertantul a răspuns acestei cerințe cu referire la o antenă flexibilă cu 16 canale și un suport de fixare. La studierea acestor informații s-a observat că s-a ofertat o antenă flexibilă mare cu un suport de fixare în loc de o antenă rigidă de minim 8 canale, așa cum era cerința tehnică formulată. Prin cele menționate se demonstrează că oferta a fost neconformă, întrucât nu răspunde cerințelor minime ale caietului de sarcini. Astfel, configurația sistemului propus a fost incompletă și sistemul nu era echipat cu opțiunile solicitate în mod expres prin caietul de sarcini.

În concluzie, contentatorul consideră că oferta este neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/..... și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G nr. 395/.....

Contestatorul consideră că, ofertele depuse de S.R.L. și S.R.L. nu au îndeplinit cerințele de calificare și selecție.

Raportul procedurii de atribuire din 25.11..... a fost publicat pe data de 13.12..... în SEAP, ulterior comunicării rezultatului final al procedurii și fără să poată fi accesat de contestator în cursul studiului dosarului achiziției la sediul autorității contractante.

În cadrul acestui document s-a menționat că pentru ofertantul Cortech, subcontractantul Tehnoplus Medical S.R.L. nu specifica în DUAE faptul că ar avea avizul de funcționare al Ministerului Sănătății, iar subcontractantul Draeger Medical Romania S.R.L. nu a completat secțiunile obligatorii din documentul DUAE. Din același Raport al Procedurii de atribuire a reieșit că în urma clarificărilor solicitate pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a acceptat oferta În lipsa informațiilor din formularul DUAE, fiind menționat că în cazul în care va fi desemnată câștigătoare, se va decide la acel moment să se ceară dovada îndeplinirii informațiilor din DUAE.

Din Raportul procedurii de atribuire se menționează că S.R.L. a declarat doar 4 din cei subcontractanți ce există în ofertă, fiind cerute clarificări sub acest aspect. În urma solicitărilor de clarificări autoritatea contractantă a decis acceptarea completării ofertei cu

informațiile despre subcontractanții lipsă sub aspectul că a fost un viciu de formă de prezentare a ofertei.

În cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat prin fișa de date a achiziției anumite cerințe obligatorii de îndeplinit în ceea ce privește subcontractanții propuși pentru executarea contractului, inclusiv prin depunerea unui formular DUAЕ pentru fiecare dintre subcontractanții propuși. Menționând art. 66 alin. (1) și art.132 alin. (1) H.G nr. 395/....., contestatorul solicită reevaluarea ofertelor, cu consecința respingerii acestora ca fiind inacceptabile și neconforme, având în vedere neconformitățile sesizate în contestație.

Contestatorul își întemeiază contestația pe Legea nr. 98/....., H.G nr. 395/....., Legea nr. 101/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr. 2802/30.12..... înregistrată la C.N.S.C. sub nr./03.01.2017, S.C. S.R.L., a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambulul cererii de intervenție, intervenientul a prezentat un scurt istoric al procedurii de atribuire. Potrivit art. 17 din Legea nr. 101/..... și art. 61 din Codul de Procedură Civilă, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție arătând că intersul societății S.R.L. este acela de a menține decizia autorității contractante în sensul declarării drept admisibile a ofertei sale.

Referitor la caracterul inadmisibil al motivelor neinvocate în notificarea prealabilă, intervenientul arată că S.R.L. a susținut în cuprinsul contestației că, a primit accesul la dosarul achiziției publice ulterior depunerii notificării prealabile și nu a avut posibilitatea invocării în notificarea prealabilă a aspectelor de nelegalitate ce au afectat procedura de evaluare, inclusiv aspecte ce țineau de neconformitatea și inadmisibilitatea ofertei Cortech.

Față de motivele din contestație privind neconformitatea, inacceptabilitatea ofertei Cortech, ce nu s-au regăsit în notificarea prealabilă a Siemens, intervenientul consideră că sunt inadmisibile față de art. alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/..... menționând și jurisprudența Consiliului în acest sens.

În ceea ce privește, caracterul nefondat al criticilor aduse ofertei Cortech, intervenientul menționează următoarele aspecte:

Referitor la conformitatea ofertei, intervenientul arată că a ofertat în cadrul procedurii echipamentul Vantage Elan produs de către Toshiba.

Cerințele tehnice ale aparatului ofertat au respectat întru-totul specificațiile tehnice stabilite de către autoritatea contractantă, aspect confirmat și de declarațiile producătorului, astfel cum a rezultat și din Raportul procedurii nr./25.11.....

În ceea ce privește afirmațiile în sensul că oferta a conținut foarte multe declarații tehnice, se precizează că depunerea acestor documente a fost în deplină conformitate cu prevederile fișei de date a

achiziției. Autoritatea contractantă a permis, ofertanților depunerea oricărui document care să ateste conformitatea echipamentului medical oferat cu specificațiile minime precizate în caietul de sarcini, inclusiv declarațiile producătorului.

Intervenientul precizează că oferta depusă a îndeplinit cerințele tehnice stabilite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, astfel:

Referitor la: număr maxim de elemente de bobina ce pot fi conectate simultan în cadrul unei examinări fără re poziționarea bobinelor sau a pacientului: minim 37, această cerință a fost confirmată printr-o declarație a producătorului că sistemul oferat poate conecta un număr mai mare de elemente (48 de elemente) decât minimul impus prin caietul de sarcini (37 de elemente). Susținerile contestatorului conform cărora declarația producătorului a fost inexactă nu pot fi reținute întrucât echipamentul oferat, respectiv Toshiba Vantage Elan are 3 porturi de conectare a antenelor. Astfel printr-un calcul facil, dacă sunt conectate 3 antene de 16 elemente, atunci numărul maxim de elemente de bobina conectate simultan este 48.

Cu privire la cerința privind interfata pentru triggerare de la surse din afara camerei de examinare, intervenientul arată că injectomatul era un accesoriu solicitat în cadrul configurației.

Referitor la: procesorul de mare viteză de minim 2,5 Ghz sau echivalent, intervenientul arată că autoritatea contractantă a acceptat printr-o clarificare și ofertarea unui procesor echivalent, nu doar a unui procesor cu o viteză minimă de 2,5 GHz.

La cerința secvențe spin-echo (SE) single și dual, intervenientul arată că declarația producătorului completează fișa de date a echipamentului, care este la rândul său tot o declarație a producătorului.

Cerința secvențe de perfuzie de tip arterial fără substanță de contrast, a fost interpretată de către contestator după „bunul său plac”, deoarece s-a încercat suprapunerea termenului de perfuzie de tip arterial fără substanță de contrast peste perfuzie cerebrală fără substanță de contrast. Ori, cerința caietului de sarcini a fost pentru tip arterial fără substanță de contrast. Din punct de vedere anatomic, arborele arterial derevește întreg corpul, nu doar creierul.

Susținerile contestatorului cu privire la cerința: „Protocoale pentru depistarea microhemoragiei (de tip chemical shift)” modificată prin clarificare în „Protocoale pentru depistarea microhemoragiei” sunt neîntemeiate în opinia intervenientului dat fiind că imagistica tip chemical shift (chemical shiftimaging) poate fi folosită și pentru evaluarea microhemoragiilor.

..... S.R.L. consideră că toate celelalte afirmații ale contestatorului cu privire la îndeplinirea cerințelor tehnice sunt neîntemeiate, întrucât oferta deșă a respectat specificațiile tehnice.

Cu privire la conținutul ofertei financiare, intervenientul arată că a depus formularul de ofertă standard împreună cu centralizatorul de prețuri, conform fișei de date a achiziției, contrar contestatorului care, potrivit raportului procedurii nu a anexat formularului de ofertă centralizatorul de prețuri în care să indice elementele solicitate expres prin fișa de date a achiziției, ci a anexat un centralizator fără defalcarea valorică a costurilor.

Astfel, între centralizatorul depus de intervenient și cel prezentat de contestator nu există o simplă diferență de formă, ci diferențe evidente de conținut.

Referitor la caracterul acceptabil al ofertei, în sensul că autoritatea contractantă ar fi acceptat oferta în lipsa informațiilor din formularul DUAЕ este neîntemeiată de vreme ce intervenientul arată că a retransmis formularele DUAЕ cu informațiile solicitate, pe calea clarificărilor.

Intervenientul își întemeiază cererea de intervenție pe Legea nr. 98/....., Legea nr. 101/2006, Codul de Procedură Civilă și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr./30.12..... înregistrată la C.N.S.C. sub nr./03.01.2017, S.C. S.R.L., a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În calitate de câștigător al licitației, ...S.R.L., potrivit art. 61 din Codul de Procedură Civilă a arătat că dreptul dedus judecății prin cererea de intervenție în interes propriu este dreptul său de a încheia contractul de achiziție publică cu autoritatea contractantă, drept strâns legat de legalitatea raportului de atribuire. De aici și legalitatea demersului de a interveni în dosar și a-și apăra dreptul de câștigător al licitației.

....S.R.L. arată că oferta Siemens a fost respinsă ca neconformă pentru nedepunerea centralizatorului de prețuri ce trebuia să însoțească Formularul nr. 2- Formularul de ofertă.

În centralizatorul de prețuri depus, ...nu a menționat decât costul per ansamblu al echipamentului de imagistică medicală, ce ar include furnizarea, instalarea, punerea în funcțiune și adaptarea spațiului la echipamentul furnizat.

Față de acest aspect, intervenientul consideră decizia de respingere a ofertei Siemens ca fiind temeinică și legală, acest ofertant nerespectând cerințele cu privire la modalitatea de prezentare și susținere a propunerii financiare.

Menționând din jurisprudența instanțelor de judecată, intervenientul susține că, contestatorul trebuie să demonstreze conformitatea propriei sale oferte, altfel nu mai prezintă nici un interes în criticarea Raportului procedurii cu privire la ofertantul declarat câștigător.

Interesul formulării criticilor de către trebuie să fie născut, direct, actual și legitim.

Interesul nu a fost născut și actual și nu este nici eventual care să fie condiționat de rezultatul altor acțiuni, atâta timp cât a rămas străin de prezenta procedură de atribuire prin nedemonstrarea conformității ofertei sale.

Astfel ofertantul nu era în măsura să aducă critici cu privire la oferta intervenientului din moment ce are o ofertă declarată neconformă de autoritatea contractantă.

Intervenientul menționează că, ...a formulat notificare prealabilă doar cu privire la anumite specificații tehnice pe care aparent_oferta S.R.L. nu le-ar îndeplini. Cu privire la celelalte nu a formulat notificare prealabilă obligatorie reglementată de noua legislație. Chiar, dacă a văzut Raportul procedurii și alte documente relevante ulterior, avea obligația să formuleze o a doua notificare prealabilă și eventual contestație, în cazul în care autoritatea nu dădea curs solicitării sale de remediere.

Criticile suplimentare din contestație cu privire la care nu s-a formulat notificare prealabilă trebuie respinse ca inadmisibile, iar Consiliul nu trebuie să le analizeze pe fond.

Cu privire la criticile formulate de contestator, în ceea ce privește neîndeplinirea specificațiilor tehnice asupra cărora nu s-a formulat notificare prealabilă, intervenientul arată că acestea au fost în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, fișa tehnică oficială a producătorului General electric depusă în ofertă și explicațiile cu privire la aceasta fiind singurele documente relevante, actualizate și oficiale care trebuiau luate în calcul la aprecierea conformității propunerii tehnice.

Prin adresa nr. /04.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. /05.01.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestații, solicitând respingerea acestora ca nefondate.

Referitor la contestația nr. /19.12..... depusă de către S.C. S.R.L., autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

În ceea ce privește inacceptabilitatea ofertei depusă de către decizia comisiei de evaluare de a declara admisibilitatea ofertei sub aspectul îndeplinirii cerințelor de calificare impuse prin documentația de atribuire, inclusiv în ceea ce privește DUAЕ a fost legală, fondată și întemeiată.

Referitor la completarea de către ofertant a DUAЕ, autoritatea contractantă arată că în cadrul ședinței de evaluare, la data de 18.11....., comisia de evaluare a constatat că S.C. S.A. a prezentat DUAЕ atât pentru el cât și pentru subcontractanții propuși în cuprinsul cărora au fost identificate anumite neconcordanțe, neclarități, respectiv:

La partea a II-a informații referitoare la operatorul economic, secțiunea D (subcontractanții propuși) a menționat doar 4 din subcontractanții propuși, respectiv S.R.L., ..., ...S.R.L., ...S.R.L., în condițiile în care în cadrul ofertei au fost identificați subcontractanți. Se menționează că s-a omis menționarea subcontractanților S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L.

Referitor la DUAЕ-ul prezentat de subcontractantul S.C. S.R.L., în partea a II-a s-a menționat că acesta subcontracta 40% din activitățile ce-i reveneau către un alt subcontractant, respectiv S.C. S.R.L.

Astfel, în conformitate cu art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/..... comisia de evaluare a solicitat ofertantului S.C. S.R.L. să explicitizeze de ce acesta nu a declarat ca subcontractor și societatea S.C. S.R.L. respectiv să explicitizeze legătura juridică ce va fi instituită între ofertant S.C. S.R.L. și subcontractantul subcontractantului S.C. S.R.L.

În urma clarificărilor solicitate ofertantul a înaintat adresa de clarificări nr./21.11..... prin care a arătat că acesta a depus atât pentru sine cât și pentru subcontractanții săi DUAЕ - urile în forma impusă prin fișa de date.

Acesta a menționat prin clarificare faptul că a depus declarația privind subcontractanții în care menționează toți cei 5 subcontractanți ai săi, cât și declarații privind neîncadrarea în art. 60 din Legea nr 98/..... pentru toți subcontractanții.

Ofertantul a recunoscut prin răspunsul prezentat că a omis fără intenție să menționeze în DUAЕ pe subcontractantul propriu S.R.L și pe subcontractantul subcontractantului S.R.L al S.R.L. și anume S.R.L intervenind un viciu de formă în întocmirea DUAЕ.

Ținând cont de situația intervenită și având în vedere faptul că din conținutul actelor depuse de către ofertant, comisia de evaluare a fost în măsură să identifice modul în care acesta a optat să depună oferta (în subcontractare cu 5 ofertanți iar unul din subcontractanți urmează la rândul lui să subcontracteze 40% din partea sa) s-a apreciat că în ceea ce privește completarea DUAЕ de către ofertant a intervenit o eroare, inadvertență de formă în ceea ce privește completarea DUAЕ.

În acest sens, autoritatea contractantă a considerat că au fost aplicabile prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/..... și ale art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/.....

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G nr. 395/....., respectiv art. 140 alin. (1) din H.G. nr. 394/....., autoritatea contractantă menționează că s-a procedat în mod legal la verificarea, evaluarea ofertei S.R.L. și că prin clarificările prezentate de către ofertant s-au clarificat inadvertențele intervenite în completarea DUAЕ și comisiei de evaluare i s-a confirmat modul în care ofertantul a depus ofertă.

Față de observațiile formulate de către contestator referitoare la nelegalitatea deciziei adoptată de către comisia de evaluare de declarare a admisibilității ofertei S.R.L. autoritatea contractantă menționează următoarele:

Comisia de evaluare nu a avut nicio intenție de a asigura un tratament preferențial vreunui ofertant, de a favoriza accesul vreunui ofertant la contractul de achiziție publică, pentru acest motiv nu a trecut cu vederea insuficiența intervenită în completarea DUAE de către S.R.L. consemnând-o în mod corespunzător în actele de evaluare.

Ținând cont de actele depuse de către S.R.L. în cadrul ofertei și dată fiind Notificarea ANAP privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, comisia de evaluare a apreciat că dispune de condițiile legale și de fond pentru declararea admisibilității ofertei sub aspectul DUAE, pentru considerentul că încă de la data depunerii ofertei S.R.L. a făcut cunoscut autorității contractante subcontractanții sai, proporțiile de subcontractare, faptul că unii subcontractanți declarați urmează să subcontracteze la rândul lor părți din contract, comisia de evaluare a apreciat că este incidență o situație descrisă în Notificarea ANAP privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale.

Neexistând un criteriu de calificare care să nu fie declarat de către ofertant prin DUAE-ul depus inițial, astfel încât să se poată reține că prin acesta ofertantul S.R.L. nu a asigurat condițiile necesare comisiei de evaluare pentru aprecierea inițială a modului de îndeplinire de către ofertant a cerințelor de calificare.

Aspectele care au fost permise ofertantului să le clarifice au fost cele referitoare la modul prezentării, depunerii ofertei nu se referea la criterii de calificare astfel că nu se poate invoca, incidența prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/.....

Pentru considerentele mai sus expuse autoritatea contractantă a apreciat că în mod legal oferta S.R.L. a fost declarată admisibilă sub aspectul condițiilor privitoare la DUAE și în raport cu aceasta contestația promovată este nefondată.

Cu privire la omiterea nominalizării a 2 subcontractanți, autoritatea contractantă precizează că ofertantul S.R.L. nu a omis să nominalizeze cei doi subcontractanți ci doar să îi precizeze în DUAE, nominalizarea subcontractanților fiind făcută de către ofertant odată cu depunerea ofertei, dovada fiind înscrisul depus în cadrul ofertei.

Referitor la subcontractantul S.R.L., autoritatea contractantă consideră că a clarificat acest aspect cu ofertantul declarat câștigător prin clarificarea nr./18.11.....

În urma clarificării adresate, ...S.R.L. a precizat la data de 21.11..... că a depus DUAE pentru S - ofertantul la prezenta procedură, DUAE pentru S.R.L în calitate de subcontractant al S,

DUAЕ pentru S.R.L. în calitate de subcontractant al S în care menționează sub- subcontractarea S.R.L către S.R.L în calitate de subcontractant al S.R.L.

De asemenea ofertantul a precizat în răspuns faptul că au fost depuse DUAЕ și pentru ceilalți subcontractanți declarați de anume HV S.R.L, ... S.R.L și S.R.L.

S-a precizat că prin răspuns că în declarația privind subcontractanții S a menționat pe toți cei 5 subcontractanți ai săi și a depus Formularul 4 pentru toți cei 5 subcontractanți, singura omisiune intervenind în DUAЕ-ul depus de ofertantul S în sensul neprecizării în acesta a subcontractantului S.R.L. și a subcontractantului subcontractantului S.R.L.

În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră că în mod legal și întemeiat comisia de evaluare a apreciat că ofertantul a răspuns în mod corespunzător solicitărilor de clarificări, că din documentele depuse în cadrul procedurii se poate identifica modul în care ofertantul și-a depus oferta și anume în nume propriu cu subcontractanți, ca nu se poate aduce în discuție o atare nedovedire inițială, prin DUAЕ-urile depuse a îndeplinirii criteriilor de calificare impuse prin fișa de date a achiziției și că nu putea să îi impute ofertantului S insuficiența în ofertare sub acest aspect, nu putea declara inacceptabilă oferta pentru acest motiv.

Referitor la prețul prezentat de către S.R.L., autoritatea contractantă consideră că ofertantul a depus o ofertă care nu prezintă un preț neobișnuit de scăzut în accepțiunea art. 136 din H.G. nr. 395/.....

Autoritatea contractantă arată că oferta declarată câștigătoare reprezintă 87,64% din media celor 4 propuneri financiare depuse la procedură și 84% din media a celor 3 oferte depuse pe lângă cea depusă de S, valoare care consideră, după cum și comisia de evaluare a apreciat la data evaluării propunerii financiare înaintată de către S, că acesta a propus un preț care nu poate fi considerat neobișnuit de scăzut și a fost doar rezultatul manifestării concurenței libere și legale pe piață.

În condițiile în care legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice a eliminat începând cu 26.05..... pragul de 80% din valoarea estimată raportat la care un preț ofertat ar trebui a fi apreciat drept unul neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă consideră că, dacă comisia de evaluare a apreciat că ofertantul S a prezentat un preț realist, concurențial și care permitea executarea corespunzătoare a obligațiilor presupuse de viitorul contract, nu i se poate imputa o atare nerespectare a prevederilor legale aplicabile în materie.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/..... și art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/.....

De asemenea, arată că oferta contestatorului a reprezentat 71,90% din valoarea estimată a procedurii.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul a depus o ofertă conformă și că nu se încadra în prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/....., întrucât apiecierea comisiei de evaluare potrivit căreia oferta declarată câștigătoare reprezintă 87,64% din media celor 4 propuneri financiare depuse la procedura și 84% din media a celor 3 oferte depuse pe lângă cea depusă de S certifică faptul ca S a depus o oferta concurențială, justificată în raport cu obiectul viitorului contract, oferta la care se poate asigura îndeplinirea corespunzătoare a tuturor obligațiilor contractuale.

Faptul că S.C. S.R.L. nu a fost în măsură să formuleze nicio observație referitoare la conformitatea, admisibilitatea propunerii tehnice depusă de către S certifica că ofertantul declarat câștigător are posibilitatea reală de a executa contractul în condițiile impuse prin caietul de sarcini la prețul cuprins în ofertă.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii, autoritatea contractantă, arată că potrivit cronologiilor înscrisurilor prezentate în SEAP, a actelor de evaluare întocmite de către comisia de evaluare și a ierarhiei prețurilor propuse de cei 4 ofertanți declarați admisibili sub aspectul DUAE și tehnice consemnate în Procesul-verbal nr. /23.11..... rezultă faptul că nu s-a revocat nicio decizie adoptată la data de 23.11....., că prețul cel mai scăzut depus în cadrul procedurii a fost cel al S.C. S.R.L. și că acestuia urma să îi solicite prezentarea documentelor de calificare în calitate de potențial câștigător al procedurii.

Pentru aceste considerente autoritatea contractantă consideră că nu se impune adoptarea unei măsuri de anulare a procedurii aceasta fiind formulată interesat și nefondat, neîntemeiat de către contestatoare, prin eroarea intervenită în cuprinsul comunicării intermediare nefiind lezat interesul niciunui ofertant la procedură și mai ales nefiind îngădită niciunui ofertant la procedură posibilitatea promovării unei contestații, comunicarea intermediară nefiind una care să producă efecte definitive.

Referitor la contestația nr. /..... formulată de S.C. S.R.L., autoritatea contractantă menționează următoarele aspecte:

Referitor la admisibilitatea propunerii financiare, se arată că în cerința din fișa de date au fost menționate date cu privire la completarea formularului de ofertă aferent.

Astfel, în cerința în cauză nu a fost solicitat de către contestator a fi justificată, clarificată, nici nu a fost ceea ce a asigurat comisia de evaluare de faptul că contestatorul și-a asumat cerința în forma în care a fost cuprinsă în fișa de date.

Cerința în discuție nu a fost neclară nici măcar pentru contestator, altfel aceasta ar fi cerut clarificarea ei. Dovada că această cerință a fost formulată în mod corespunzător a fost reprezentată inclusiv de faptul că 2 ofertanți la procedură au înțeles să prezinte centralizatorul de prețuri în forma solicitată.

Necesitatea defalcării costurilor în centralizatorul de produse a fost formulată în fișa de date și impusă ofertanților la procedură având în vedere faptul că se achiziționează pe lângă echipament și activitățile conexe de amenajare a spațiului, iar aceste costuri trebuiau înregistrate în mod distinct în contabilitatea institutiei publice.

Autoritatea contractantă consideră că decizia de declarare a neconformității propunerii financiare a fost legală și întemeiată, completarea acesteia prin clarificări fiind apreciată de către comisia de evaluare o măsură prin care s-ar fi lezat interesele altor participanți la procedură care au înțeles să depună propunerea financiară în forma necesară, solicitată și că nu se află în situația reglementată de art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/.....

Având în vedere că oferta financiară a contestatorului s-a situat pe locul patru în ierarhia prețurilor propuse pentru această procedură, autoritatea contractantă invocă lipsa de interes în promovarea contestației.

Cu privire la comunicarea intermediară din 23.11..... transmisă contestatorului autoritatea contractantă arată faptul că în comunicarea intermediară a intervenit o eroare de tehnoredactare fiind păstrată mențiunea „respectiv câștigătoare având prețul mai mic decât cealaltă ofertă” comunicare intermediară care cuprindea aceeași mențiune în cazul tuturor celor 4 ofertanți la procedură.

Referitor la acest aspect autoritatea contractantă reiterează aspecte menționate în punctul de vedere referitor la contestatorul S.C. S.R.L.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei depuse de S.C. S.R.L., autoritatea contractantă arată că specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini care face parte integrantă din documentația de atribuire au fost confirmate prin documentația depusă în cadrul procedurii de către S.C. S.R.L. și vor fi verificate, certificate la livrarea echipamentului sub sancțiunea refuzului recepționării acestora de către comisia de recepție.

Față de observațiile contestatorului în ceea ce privește conformitatea propunerii tehnice deuse de S.C. S.R.L., autoritatea contractantă arată că îndeplinirea cerințelor tehnice au fost certificate, susținute de către acesta prin declarații tehnice, astfel decizia de declarare a conformității sub aspect tehnic a fost fondată și legală.

Autoritatea contractantă menționează aceleași aspecte arătate anterior și cu privire la neconformitatea ofertei depuse de către S.C. S.R.L.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor formulate de S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr./11.01.2017, ... S.R.L. a transmis „Note scrise raportat la cererea de intervenție depusă

de S.C. S.R.L.", solicitând respingerea cererii de intervenție drept neîntemeiată, reiterând motivele menționate în cadrul contestației formulate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr./18.01.2017, ... S.R.L. a transmis „Note scrise raportat la cererea de intervenție depusă de S.C. S.R.L.", solicitând recalificarea cererii de intervenție drept cerere de intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante și respingerea cererii de intervenție formulate drept neîntemeiată și pe cale de consecință admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Referitor la recalificarea cererii de intervenție formulată de S.C. S.R.L. drept cerere de intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante, contestatorul menționează că nu au fost îndeplinite condițiile prevăzute de lege, art. 61 Codul de Procedură Civilă, pentru calificarea drept intervenție principală.

Menționând și jurisprudența Consiliului, contestatorul arată că, ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada pretențiilor proprii pe care le-ar opune celorlalte părți în litigiu și cu atât mai puțin, a unui drept propriu asupra obiectului contestației ce are drept obiect principal anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei Siemens.

..... S.R.L. arată că intervenția nu a fost făcută sub forma unei cereri de chemare la judecată, respectiv a unei contestații și nici nu a îndeplinit cerințele de admisibilitate în acest scop, nefiind îndeplinită procedura notificării prealabile.

Cererea de intervenție formulată a fost îndreptată împotriva contestatorului fără ca aceasta să invoce o pretenție împotriva autorității contractante. Intervenientul nu a contestat un act al autorității contractante și nu s-a îndreptat împotriva unui act al acesteia. Intervenientul nu a probat pretențiile proprii care ar fi putu fi opuse atât contestatorului cât și autorității contractante.

Față de obiectul declarat al cererii de intervenție, este evident că intervenientul nu ar fi avut posibilitatea formulării acestei cereri pe cale separată, după cum această cerere nu are nici natura, nici forma unei cereri de chemare în judecată, respectiv a unei contestații potrivit dispozițiilor Legii nr. 101/.....

Criticile intervenientului în ceea ce privește lipsa de interes a contestatorului cu referite la formularea contestației sunt neîntemeiate.

Contestatorul arată că interesul în formularea unei contestații se apreciază raportat la cererea contestatorului în ansamblul său. Astfel, Legea nr. 101/..... acordă oricărei persoane vătămate de un act al autorității contractante în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții dreptul de a formula contestație împotriva unui act nelegal al autorității de natură a-i produce o vătămare.

Prin contestație, contestatorul a formulat critici referitoare la rezultatul nelegal al procedurii de atribuire, pe de o parte în ceea ce

privește evaluarea ofertei, iar pe de altă parte în ceea ce privește evaluarea ofertelor S.R.L. și declarate admisibile și conforme, în mod nelegal, de către autoritatea contractantă.

Astfel, interesul legitim personal al contestatorului în formularea contestației a fost vădit pe de o parte prin dreptul legal de a sesiza nelegalități săvârșite de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii în care a participat cu o ofertă proprie, precum și prin folosul practic ce ar fi obținut în cazul admiterii contestației, respectiv anularea raportului procedurii de atribuire și reevaluarea tuturor ofertelor, în acord cu prevederile legale, cu consecința refacerii clasamentului ofertanților și a rezultatului procedurii de atribuire.

Contestatorul a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii nu doar din perspectiva evaluării ofertei sale, dar și în ceea ce privește evaluarea ofertelor S.R.L. și care prezintă neconformități sub aspect tehnic, neîndeplinind cerințe obligatorii din caietul de sarcini. În cazul admiterii contestației și a reevaluării ofertelor depuse de către toți participanții oferta Siemens ar urma să fie declarată admisibilă și conformă, în timp ce ofertele celorlalți ofertanți ar urma să fie respinse.

De asemenea, referitor la inadmisibilitatea, inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei depuse de intervenient, contestatorul reiterează petitele menționate în cadrul contestației formulate.

Prin adresa nr. 2082/26.01.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. /26.01.2017, ... S.R.L. a transmis „Concluzii scrise și răspuns la punctul de vedere al autorității contractante”, prin care subliniază inadmisibilitatea ofertei depusă de S.R.L. având în vedere completarea eronată a DUAЕ, respectiv omiterea nominalizării a 2 subcontractanți.

De asemenea, ... S.R.L. precizează că ofertantul câștigător a prezentat un preț neobișnuit de scăzut, fiind încălcate condițiile de legalitate.

Urmare celor antemenționate, ... S.R.L. solicită admiterea contestației sale și respingerea cererii de intervenție formulată de S.R.L.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. /27.01.2017, ... S.R.L. a transmis „Note scrise” prin care solicită respingerea drept neîntemeiate a cererilor de intervenție formulate de S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. și a argumentelor invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere cu privire la contestație, precum și admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. /27.01.2017, ... S.R.L. a transmis „Răspuns la punctul de vedere” prin care solicită respingerea ca nefondate a motivelor de fapt și de drept invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, precum și admiterea

conestației astfel cum aceasta a fost formulată, în care combate argumentația autorității contractante.

Prin adresa nr./27.01.2017, înregistrată la Consiliu cu nr./27.01.2017, S.C. S.R.L. a transmis „Concluzii scrise” prin care solicită cele precizate în cererile de intervenție.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., autoritatea contractantă a transmis „Concluzii scrise” prin care își prezintă apărările cu privire la caracterul nefondat și neîntemeiat al celor două contestații, precum și poziția față de cererile de intervenție depuse de către părți în dosarul cauzei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” fără fază finală licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „RMN – echipament de imagistică medicală prin rezonanță magnetică nucleară”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr./.....

Valoarea estimată a contractului este de 5.833.333,33 RON, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr./..... Prin Decizia nr. din 15.11....., Consiliul a respins ca rămasă fără obiect contestația depusă de S.R.L.

Admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de S.C. S R.L. În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va analiza cererile de intervenție formulate de S.C. S R.L. împreună cu contestațiile formulate de S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L.

Respinge cererea de intervenție depusă de S.C. S.R.L., deoarece:

- conform doctrinei juridice, *„oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”*; intervenția fiind calificată *„în interes propriu”* atunci când cel care intervine invocă un drept al său; de regulă, cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor;

- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: *„(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”*;

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiași act normativ, „intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”; conform art. 66 alin. (1), “intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”;
- potrivit art. 4 alin. (1) din Legea nr. 101/....., “pentru soluționarea contestației pe cale administrativ – jurisdicțională, persoana care se consideră vătămată se adresează Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)”; până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 10;
- față de cele de mai sus, Consiliul reține că S.C. S.R.L., în cadrul aceleiași cauze a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire la data de 19.12....., înregistrată la CNSC cu nr. /....., respectiv cererea de intervenție din data de 30.12....., înregistrată la CNSC sub nr. /03.01.2017;
- cu alte cuvinte, S.C. S.R.L. a utilizat simultan 2 (două) căi de atac pentru apărarea aceluiași drept;
- față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că în situația de față formularea unei cereri de intervenție, de către S.C. S.R.L., este o cale de atac neavenită, în condițiile în care drepturile acesteia ar fi fost conservate prin formularea unei contestații;
- într-adevăr sprijină poziția autorității contractante, dar doar parțial, în referire la admisibilitatea ofertei sale, și cu privire la neconformitatea ofertei Siemens, neputându-se considera că o sprijină sub aspectul esențial al stabilirii rezultatului procedurii, respectiv acela al declarării câștigătoare a ofertei S. De asemenea, nu se poate considera că s-ar putea asocia la contestația Siemens, doar sub aspectul deciziei de anulare a desemnării ofertei câștigătoare, câtă vreme interesele celor două societăți sunt contrare, ambele urmăresc să devină câștigătoare ale procedurii, ori o eventuală asociere la contestație nu poate fi parțială.
- pe cale de consecință, Consiliul va respinge solicitarea de admitere, în principiu, formulată de către S.C. S.R.L.

Potrivit Procesului-verbal nr. /15.11..... de vizualizare și inventariere a documentelor depuse, au depus oferte un număr de 4 operatori economici. În urma analizării ofertelor, oferta depusă de S.C. S.R.L. a fost respinsă ca necâștigătoare, iar oferta depusă de S.C. S.R.L. a fost respinsă ca neconformă, fiind declarat câștigător S.C. S S.R.L., toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. /25.11.....

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. au depus la Consiliu contestațiile de față.

Analizând criticile formulate de către contestatori, Consiliul constată

că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de câștigător, în cazul contestației formulate de S.C. S.R.L. și aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de S.C. S.R.L., precum și ofertele clasate pe primele 2 locuri.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, oferta S.C. S.R.L. a fost respinsă ca necâștigătoare, clasându-se pe locul II.

Contestatorul consideră că ofertantul câștigător nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă și nu justifică prețul neobișnuit de scăzut oferat.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de S.C. S.R.L., la adresa ofertei câștigătoare, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date autoritatea contractantă a solicitat:

„III.2.1.a) Situatia personala a candidatului sau ofertantului (...)

Se va completa Documentul unic de achizitie European (DUAЕ)”.

Analizând documentele de calificare, depuse de câștigător, Consiliul constată că acesta a nominalizat subcontractanți, respectiv SRL, ..., ...SRL, ...SRL, S.C. S.R.L. si S.C. S.R.L. În documentul DUAЕ, prezentat inițial, câștigătorul a menționat 4 subcontractanți, respectiv SRL, HV, ... SRL, ... SRL. Constatând această neconcordanță, comisia de evaluare, prin adresa nr./18.11..... a solicitat câștigătorului, următoarea clarificare:

„Cu privire la Documentul Unic de Achiziție European prezentat atat pentru societatea dvs. in calitate de ofertant cat si pentru subcontractantii propuși Comisia de evaluare a constatat anumite neconcordante/ neclaritati, respectiv:

1. la partea a II-a - Informații referitoare la operatorul economic, secțiunea D (subcontractantii propuși) ati menționat doar 4 din subcontractantii propuși, respectiv SRL, ..., ...SRL, ...SRL, in condițiile in care in cadrul ofertei au fost identificați subcontractanti.

Menționam ca societatea dvs. a omis menționarea subcontractantilor S.C. S.R.L. si S.C. S.R.L.

2. Referitor la DUAЕ-ul prezentat de subcontractantul S.C. S.R.L., la partea a II-a acesta mentioneaza ca subcontracteaza 40% către un alt subcontractant respectiv S.C. S.R.L.

In acest sens Comisia de evaluare va solicita sa clarificati/explicitati aceste aspecte.”

Câștigătorul răspunde prin adresa nr./21.11....., precizând:

„În ceea ce privește solicitarea de clarificari cu privire la Documentul Unic de Achizitie European (DUAЕ) depus atat pentru Subscrisa cat si pentru subcontractantii propuși in prezenta Procedura de atribuire, ...S a depus urmatoarele documente:

(1) DUAЕ pentru S - ofertantul din prezenta Procedura de atribuire;

(2) DUAЕ pentru S.R.L. in calitate de subcontractant al S;
(3) DUAЕ pentru S.R.L. in calitate de subcontractant al S in care se mentioneaza sub-subcontractarea SRL către Medicomplex SRL si in consecința,

(4) DUAЕ al S.R.L. in calitate de subcontractant al SRL.

Au fost depuse DUAЕ si pentru ceilalti subcontractanti declarați de S in Licitatie, anume S.R.L., ...S.R.L. si S.R.L.

Declarații privind neincadrarea in situatiile de conflict de interese - Formularul 4 au fost depuse pentru toti subcontractantii declarați.

Precizam ca, am omis, fara intentie, sa menționam in cadrul DUAЕ depus de S, subcontractantul S.R.L. si subcontractantul subcontractantului S.R.L. al S, anume S.R.L.

... subliniem faptul ca situatia de fata se pliaza pe criteriile stabilite de lege pentru a fi calificata ca un viciu de forma. Așadar, corectarea DUAЕ asumat de S reprezintă o consecința fireasca a informațiilor cuprinse in Oferta Subscrisei. Cum menționam si mai sus, cu privire la S.R.L. si S.R.L. s-au depus in oferta Declarațiile privind neincadrarea in situatiile de conflict de interese, dar si DUAЕ-urile completate de fiecare in parte, din care rezulta calitatea acestora in Licitatie, si astfel completarea DUAЕ-ului Subscrisei s-ar efectua in baza unor informații existente inițial in alte documente prezentate de ofertant. S.R.L. a fost declarat ca si subcontractant si in declarația depusa benevol de S in Licitatie, pentru motive de transparenta si corectitudine, fiind contractat in sensul furnizării serviciilor de instalare, punere in funcțiune si service in perioada de garanție pentru imprimanta compatibila cu echipamentul RMN.

Din moment ce declararea S.R.L. drept subcontractant al S, cu scop clar definit, rezulta din nu mai puțin de trei (3) alte documente incluse in oferta S, prin admiterea existentei unui viciu de forma si corectarea DUAЕ se respecta principiile transparentei si tratamentului egal, după cum prevede legea, si nu se creeaza niciun avantaj al S fata de ceilalți ofertanți.

In consecința, ...S.R.L. a fost declarat subcontractant al S in Licitatie pentru furnizarea serviciilor mai-sus mentionate, dupa cum rezulta din DUAЕ-ul depus de acesta, din declarația privind subcontractantii depusa de S, dar si din Formularul 4 - declarația privind neincadrarea in situatiile de conflict de interese. In ceea ce privește S.R.L, acesta a fost declarat ca subcontractant al subcontractantului Hellimed, dupa cum rezulta din DUAЕ depus de in Licitatie, dar si din DUAЕ depus de

Corectam pe aceasta cale DUAЕ depus in Licitatie de S in sensul includerii S.R.L. in formular drept subcontractant al S si, in cazul in care se considera necesar, si in sensul includerii S.R.L. ca subcontractant al subcontractantului Hellimed.

Folosirea unui subcontractant al subcontractantului este o operațiune perfect legală și admisă de noua legislație. (art. 220 din Legea nr. 98/.....)

Având în vedere faptul că din conținutul actelor depuse de către ofertantul câștigător, comisia de evaluare a fost în măsură să identifice modul în care acesta a optat să depună oferta (în subcontractare cu 5 ofertanți, iar unul din subcontractanți urmează la rândul lui să subcontracteze 40% din partea sa), Consiliul apreciază că, în ceea ce privește completarea DUAЕ de către ofertantul câștigător, a intervenit o eroare/inadvertență de formă în ceea ce privește completarea DUAЕ.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul reține că respingerea ofertei câștigătoare, solicitată de contestator, având în vedere motivul mai sus analizat, este disproporționată în condițiile în care, din documentele depuse, rezultă informațiile aferente subcontractanților.

Autoritatea contractantă a considerat că în cadrul acestor documente DUAЕ sunt prezentate informații contradictorii, fapt pentru care a solicitat clarificări în scopul de a lămuri cu ofertantul asupra aspectelor neclare și nu a considerat că cerința din fișa de date nu este îndeplinită de câștigător și să respingă oferta.

Având în vedere faptul că operatorul economic câștigător a prezentat documentele DUAЕ cu privire la subcontractanți, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a respectat următoarele prevederi legale:

- art. 209 din Legea nr. 98/.....:

(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

- art. 134 din 395/....., respectiv:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 3 zile lucrătoare.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Aceste prevederi legale au oferit comisiei de evaluare dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul DUAЕ, mai ales având în vedere faptul că informațiile neregăsite/completate necorespunzător în DUAЕ sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAЕ sau a DUAЕ depus de subcontractant, cât și de declarația privind subcontractanții și de declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/..... pentru ofertant cât și pentru toți subcontractanții. Consiliul consideră că s-a procedat în mod legal la verificarea/evaluarea ofertei S și că prin clarificările prezentate de către ofertant s-au clarificat inadvertențele intervenite în completarea DUAЕ.

- art. 135 alin. 1 și 3 din HG nr. 395/.....:

(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Contrar celor afirmate de contestator, viciile de formă pot apare în orice document al ofertei, inclusiv DUAЕ, nu doar în propunerea tehnică.

Deși contestatoarea afirmă că „omiterea nominalizării a doi subcontractanți în cadrul DUAЕ nu poate fi încadrată în niciun caz în categoria viciilor de forma”, Consiliul consideră că ofertantul S nu a omis să nominalizeze cei doi subcontractanți, ci doar să îi precizeze în DUAЕ, nominalizarea subcontractanților fiind făcută de către ofertantul câștigător, odată cu depunerea ofertei, dovada fiind înscrisul depus în cadrul ofertei, respectiv „Declarație privind partea/partile din contract care sunt îndeplinite de către subcontractanți și specializarea acestora”.

- art. 220 din Legea nr. 98/.....:

În scopul unei informări complete, autoritatea contractantă are dreptul de a extinde aplicarea obligațiilor prevăzute la art. 219:

b) cu privire la subcontractanții subcontractanților contractantului sau subcontractanții aflați pe niveluri subsecvente ale lanțului de subcontractare.

Din această prevedere legală reiese că un subcontractant poate subcontracta parte din contract, deci legislația în materia achizițiilor publice nu interzice subcontractarea de către un subcontractant și nici nu se impune un anumit prag valoric/procentual permis de subcontractare.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 395/....., Consiliul constată că această verificare a ofertei câștigătorului, în ceea ce privește documentele DUAE, s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului, privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare, este neîntemeiată, urmând a fi respinsă. Mai mult, tot la acest articol, lit. i) se precizează ca atribuție „elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor”.

Având în vedere prevederile art. 132 alin. (1) din H.G. nr. 395/....., respectiv „În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAE”, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare, la evaluarea ofertei câștigătorului, au ținut cont de modul în care a fost formulată cerința privind subcontractanții, solicitată prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către câștigător, în ceea ce privește subcontractanții, a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/....., respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora

ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din H.G. nr. 395/.....), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 395/....., Consiliul constată că această verificare a ofertei câștigătorului, în ceea ce privește subcontractanții, s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului, privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare, este neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

Consiliul reține și precizările Agenției Naționale pentru Achiziții Publice din notificarea privind utilizarea DUAЕ, emisă la data de 01.09.....: „În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/..... privind achizițiile publice și ale art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/..... privind achizițiile sectoriale, autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul DUAЕ.

*Astfel, pentru **inadvertențele de formă** apărute în completarea DUAЕ de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAЕ sau a DUAЕ depus de **subcontractant/tert susținător/asociat**.*

Raportat la dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/....., „comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora [...]”: respectiv ale art. 140 alin. (1) din H.G. nr. 394/....., "comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte [...]".

Situațiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAЕ prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare, și care au condus la clarificarea unor informații, obligă la transmiterea de către ofertanți/candidați, a unui DUAЕ revizuit."

Referitor la critica SC SRL privind prețul nejustificat al câștigătorului, Consiliul reține următoarele:

Conform art. 210 alin. 1 din Legea nr. 98/.....:

(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

Din aceste prevederi legale reiese că doar autoritatea contractantă poate să aprecieze dacă un preț este sau nu nejustificat și să ceară clarificări. În situația în care aceasta consideră că prețul ofertat nu este nejustificat, nimeni nu o poate obliga să solicite justificarea prețului respectiv.

Din textul de lege citat mai sus reies următoarele:

- legea nu mai stabilește un anumit procent aplicat la valoarea estimată a contractului, care să determine prezumția legală că ofertantul are un preț neobișnuit de scăzut și posibil să nu aibă capacitatea de a îndeplini contractul și cerințele caietului de sarcini;
- prin abrogarea pragului stabilit de lege, rămâne în sarcina autorității contractante doar obligația să analizeze dacă un preț este sau nu neobișnuit de scăzut și dacă ofertantul, prin prețul ofertat, are capacitatea de a-i satisface nevoile, de a îndeplini contractul și cerințele caietului de sarcini;
- obligația autorității contractante de a solicita clarificări cu privire la formarea și fundamentarea prețului se naște numai în situația în care, în urma analizei proprii, autoritatea contractantă stabilește că prețul este unul neobișnuit de scăzut, neexistând, ca în cazul legislației anterioare, o obligație automată de solicitare de clarificări dacă prețul coboară sub un anume prag.

Drept urmare, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul S a prezentat un preț realist, concurențial și care permite executarea corespunzătoare a obligațiilor presupuse de viitorul contract, deci nu i se poate imputa o atare nerespectare a prevederilor legale aplicabile în materie.

În speță, autoritatea contractantă a analizat propunerea financiară a câștigătorului, a declarat-o admisibilă în urma analizei proprii, motiv pentru care nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect. Susținerile în ceea ce privește încălcarea flagrantă a dispozițiilor legii de către autoritatea contractantă sunt așadar vădit eronate și fundamentate pe o legislație care nu mai este în vigoare.

Mai mult, ...S a depus anexat Formularului nr. 2 - Formularul de oferta, centralizatorul de prețuri pentru produsul ofertat, un document clar și foarte bine structurat care cuprinde, pe lângă valoarea echipamentului medical și toate operațiunile implicate de prezentul contract.

Oferta financiară depusă în procedură de S este susținută și de prețurile de piață ale unui astfel de echipament. Astfel, după cum rezultă din cererea de intervenție, câștigătorul a identificat în SEAP câteva anunțuri de atribuire, având un obiect similar, unde echipamentele RMN au fost atribuite pentru prețuri cuprinse între 3.144.800 - 3.902.000 RON fără TVA.

Conform art. 136 alin. 1 din HG nr. 395/.....:

În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

După cum se poate observa, textul de lege are ca finalitate asigurarea autorității contractante că ofertantul are posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, urmând să solicite clarificări pentru a obține această asigurare și siguranță. În cazul de față, autoritatea contractantă, la momentul analizării ofertei financiare, avea o imagine clară asupra echipamentului ofertat de S, comunicând anterior conformitatea acestuia din punct de vedere tehnic și astfel neavând motiv să solicite explicațiile la care se referă textul de lege.

Prin urmare, suntem în cazul unui contract de furnizare, iar RMN-ul ofertat este cel pe care autoritatea contractantă l-a evaluat din punct de vedere tehnic și asupra căruia a stabilit conformitatea cu cerințele caietului de sarcini. Prețul, în această situație, nu influențează în niciun fel calitatea produsului ofertat, rămânând produsul ofertat de la bun început.

RMN-ul ofertat de câștigător este un produs dintr-o serie de echipamente deja configurate, nu este „construit” special pentru această licitație. Prin urmare, nu se poate aprecia în niciun caz că producătorul mai renunță la o opțiune/specificație a echipamentului pentru a atrage un preț mai scăzut al acestuia.

Legislația achizițiilor publice este guvernată inclusiv de principiul proporționalității, iar rațiunea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice constă și în asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, principii de care este legată autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor. Astfel, având în vedere specificul contractului, fiind unul de furnizare a unui echipament medical, prezumția pe care o ridică un preț neobișnuit de scăzut, respectiv aceea de neîndeplinire corespunzătoare a contractului, apare ca fiind neaplicabilă, din moment ce RMN-ul ofertat a fost declarat admisibil din punct de vedere tehnic de către autoritatea contractantă.

Autoritatea are obligația să respecte eficiența economică a achiziției, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă ar fi neobișnuit de scăzut, este unul justificabil și real, care nu influențează îndeplinirea obligațiilor contractuale. Legile financiare, între care se remarcă Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice și Ordonanța Guvernului nr. 119/1999 privind controlul intern/managerial și controlul financiar preventiv, republicată, la care se adaugă legislația aplicabilă regiilor autonome, inclusiv Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice, prevăd expres obligația de a respecta eficiența economică.

Pentru a putea fi respinsă o ofertă cu preț neobișnuit de scăzut, în cadrul dat de art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/....., autoritatea trebuie să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Din norma legală precizată se observă că, pentru respingerea ofertei, simplul preț neobișnuit de scăzut al ei este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. În speță, însă, contestatoarea nu aduce vreo dovadă din care să reiasă imposibilitatea câștigătorului de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă, din cauza prețului.

Astfel fiind, Consiliul nu poate reține incidența, în speță, a art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/....., care să conducă la respingerea ofertei câștigătoare.

Drept urmare, afirmațiile de ordin subiectiv ale contestatoarei privind prețul nesustenabil al ofertantei concurente nu corespund realității. Contestatoarea nu argumentează în concret și nici nu produce în fața Consiliului vreun mijloc de probă concludent din care să reiasă că oferta concurente sale conține prețuri care nu sunt cele de pe piața echipamentelor de profil ori care nu acoperă costul activităților ce vor fi prestate sau al cheltuielilor indirecte.

Important de precizat este și faptul că oferta contestatorului reprezintă 71,90% din valoarea estimată a procedurii, astfel că dacă autoritatea contractantă ar aplica o abordare în spiritul celei propusă de către contestator și prețul propus de către acesta ar fi unul neobișnuit de scăzut.

Sustinerile cu privire la neconformitatea ofertei financiare a câștigătorului, în sensul că prețul ofertat nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat, nu sunt întemeiate, deoarece:

Potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/....., o ofertă este considerată neconformă dacă "conține în cadrul propunerii

financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate".

Astfel, pentru a reține caracterul neconform al unei oferte, în baza textului de lege sus-citat, trebuie îndeplinite cumulativ două condiții, respectiv:

- prețurile ofertate nu sunt rezultatul liberei concurențe;
- prețurile nu pot fi justificate.

Aceste două condiții nu pot fi reținute în raport cu prețul ofertat de S, deoarece:

- pentru a se stabili cu precizie eventualul caracter neconcurențial al unor prețuri, este absolut necesar ca acestea să fie comparate cu prețuri oferite de către operatori economici concurenți. Această analiză a fost efectuată de autoritatea contractantă și demonstrată și prin anunțurile de atribuire la care s-a făcut referire mai sus. Astfel, în cadrul unor proceduri similare au fost declarați câștigători, operatori economici a căror valoare finală a contractului a fost cuprinsă între 3.144.800 - 3.902.000 lei. În mod comparativ, prețul ofertat de câștigător este de 3.530.000 lei.

- propunerea financiară a S a cuprins centralizatorul de prețuri, cum în mod obligatoriu prevede fișa de date a achiziției. De asemenea, oferta S este justificată, iar această justificare s-a regăsit de la bun început în oferta depusă de câștigător, prin centralizatorul de prețuri depus ca anexă la formularul de ofertă.

Este firesc faptul ca ofertanții să practice prețuri cât mai reduse, la toate sau doar la unele elemente ale ofertei, pentru a-și maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației. Faptul că societatea contestatoare presupune, pentru oferta câștigătoare, alt preț decât cel propus de ea, nu înseamnă automat că prețul asumat de câștigător este nereal, imposibil de justificat sau că nu are o bază concurențială.

Astfel, oferta declarată câștigătoare reprezintă 87,64% din media celor 4 propuneri financiare depuse la procedură și 84% din media celor 3 oferte depuse pe lângă cea depusă de S, procent ce face ca propunerea financiară înaintată de către S, să fie doar rezultatul manifestării concurenței libere și legale pe piață.

Solicitarea de anulare a procedurii nu este întemeiată, deoarece:

În ceea ce privește comunicarea intermediară de evaluare, din data de 23.11....., așa cum autoritatea contractantă a explicat în răspunsul la notificarea prealabilă a Cortech, a existat o eroare în inserarea mențiunii privind un câștigător declarat la acel moment.

După cum rezultă din raportul procedurii, la data de 23.11....., autoritatea contractantă a decriptat prețurile și a făcut un clasament.

Comunicarea finală a rezultatului procedurii, din data de 25.11....., prin care s-a precizat că ofertantul câștigător este S, a fost foarte clară și pentru Cortech, deci nu poate să afirme că a fost declarat câștigător la data de 23.11.....

În ceea ce privește pretinsa nelegalitate a nementionării prețurilor în Procesul-verbal de vizualizare și inventariere a documentelor nr. /15.11....., așa-zisul proces-verbal de la deschidere a ofertelor, ...se află într-o gravă eroare privind aplicabilitatea dispozițiilor art. 64 alin. 4 din HG nr. 395/....., fiind vorba de o procedură on-line. În cazul procedurii off-line, autoritatea contractantă trebuie să organizeze o ședința de deschidere a ofertelor și să consemneze anumite elemente în procesul-verbal astfel încheiat, respectiv prețul ofertelor depuse.

Or, în acest caz, licitația a fost desfășurată on-line, prin mijloace electronice, prețul fiind criptat, așa cum solicită și dispozițiile art. 60 alin. 2 și 3 din HG nr. 395/.....

Decriptarea prețurilor a avut loc în mod legal și corect în data de 23.11....., după ce autoritatea contractantă a evaluat ofertele în ceea ce privește DUAE și propunerea tehnică.

Procedura de criptare a ofertei financiare și de evaluare a ofertei per ansamblu a fost prevăzută în mod clar în cap. IV.4.2) din fișa de date a achiziției:

„Valoarea totala a propunerii financiare se cripteaza in SEAP. Toate documentele de fundamentare a valorii se depun prin mijloace electronice, fiind incarcate intr-o secțiune dedicata a portalului SEAP, iar continutul acestora este vizibil comisiei de evaluare dupa decriptarea propunerii financiare.”

În consecință, nu există nicio viciere gravă a procedurii, cum susține Cortech, nici o încălcare a setului de principii care guvernează procedurile de achiziție publică, autoritatea contractantă îndeplinind cerințele legale și declarând în mod corect și legal ofertantul câștigător.

În calitate de participant la procedură, S.C. S.R.L. a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, deoarece:

„Comisia de evaluare a adoptat aceasta decizie avand in vedere faptul ca in urma analizei efectuata a constatat faptul ca nu ati prezentat anexat Formularului nr. - 2 Centralizatorul de preturi in care sa indicați elementele solicitate expres prin Fisa de date a achiziției.

Facem trimitere in acest sens la mențiunile cuprinse in Fisa de date:

„Elementul principal, al propunerii financiare este formularul de oferta (Formular tip din secțiunea Formulare). Propunerea financiara va fi exprimata în Lei. Oferta va avea caracter ferm si obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toata durata de valabilitate stabilita de autoritatea contractanta.

Se va completa formularul aferent (Formular de oferta - nr. 2) la care se va anexa un centralizator al ofertei cu defalcarea valorica a costurilor cu furnizarea echipamentului/instalarea si punerea in funcțiune (inclusiv adaptarea spațiului la echipamentul furnizat) si orice alte costuri angajate cu executarea contractului si se va incarca in

SEAP semnat cu semnătură electronică extinsă și marcat ca fiind parte a propunerii financiare."

Menționăm faptul că deși ați dat curs solicitărilor de clarificări formulate de către Comisia de evaluare s-a apreciat că acestea nu sunt în măsura să expliciteze insuficiența intervenită în modul de ofertare a propunerii financiare și mai ales să permită o remediere/corecție a acesteia fără a vă crea un avantaj evident față de ceilalți participanți la procedură."

Având a verifica temeinicia deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei depuse de S.C. S.R.L., Consiliul reține următoarele:

Prin fișa de date (IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare) autoritatea contractantă a solicitat:

„La întocmirea ofertei financiare, ofertantul va lua în calcul toate cheltuielile necesare furnizării echipamentului medical (costul de producție/achiziție al echipamentului, transportul echipamentului medical la sediul autorității contractante, punerea în funcțiune/instalarea și adaptarea spațiului la echipamentul medical, instruirea personalului în vederea operării cu echipamentul medical, service-ul echipamentului medical asigurat în perioada garanției).

Oferta care nu va conține, anexat Formularul nr. 2 – Formular de oferta și centralizatorul solicitat va fi declarată inacceptabilă.

Orice cost/cheltuială pe care operatorul economic o considera necesară a fi angajată cu amenajarea/adaptarea spațiului la echipamentul medical furnizat (ca urmare a vizitei de amplasament efectuată) va fi inclusă în oferta financiară și va fi identificată drept cost conex instalării/punerii în funcțiune a echipamentului medical."

Din cele de mai sus, reiese că pe lângă formularul de ofertă, ofertanții aveau obligația întocmirii unui centralizator de prețuri. Acesta trebuia să defalce costurile cu furnizarea RMN-ului, instalarea și punerea în funcțiune (inclusiv adaptarea spațiului la echipament) și orice alte costuri legate de executarea contractului.

Necesitatea defalcării costurilor în centralizatorul de prețuri, formulată în fișa de date și impusă ofertanților la procedură, se datorează faptului că se achiziționează, pe lângă echipament, și activitățile conexe de amenajare a spațiului, de punere în funcțiune/instalare și adaptarea spațiului la echipamentul medical, de instruire a personalului în vederea operării cu echipamentul medical, de service a echipamentului medical asigurat în perioada garanției, iar aceste costuri trebuie înregistrate în mod distinct în contabilitatea instituției publice.

.....Încearcă să își motiveze această omisiune, invocând fie că este vina autorității contractante, că nu a furnizat un model de centralizator de prețuri, fie că documentația de atribuire nu a fost clară, dar avea dreptul să ceară clarificări asupra acesteia.

Analizând propunerea financiară depusă de S.C. S.R.L., Consiliul constată că acesta a prezentat centralizatorul de prețuri fără a

respecta cerința din fișa de date, acest document nu conține nicio defalcare valorică a costurilor, ci doar valoarea totală a ofertei financiare.

În Centralizatorul de prețuri depus, ...nu a menționat decât costul per ansamblu al echipamentului de imagistică medicală, ce ar include furnizarea, instalarea, punerea în funcțiune și adaptarea spațiului la echipamentul furnizat, anume de 4.339.000 Lei, fără TVA.

Comparativ, ...S a prezentat costuri defalcate cu instalarea, punerea în funcțiune și service-ul pentru aparatul de anestezie, injector, imprimantă, chiller/instalație de climatizare, cabina RF.

Având în vedere acest fapt, prin adresa nr. /23.11..... autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări, la care acesta răspunde cu adresa nr. ... /24.11..... precizând că a prezentat, în această formă, propunerea financiară, deoarece nu a avut un model de centralizator, deși în fișa de date s-a menționat, destul de clar, cum trebuie întocmit acest centralizator de prețuri.

Ofertantul nu a respectat cerințele impuse în documentația de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare, în sensul că nu a oferit toate capitolele aferente costurilor cu furnizarea echipamentului/instalarea și punerea în funcțiune (inclusiv adaptarea spațiului la echipamentul furnizat) și orice alte costuri angajate cu executarea contractului.

Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar completarea acesteia prin clarificări ar fi lezat interesele altor participanți la procedură care au înțeles să depună propunerea financiară în forma solicitată prin fișa de date. Important de menționat este și faptul că a fost respins ca neconform, din același motiv, și ofertantul S.C. S.R.L.

Din cele mai sus reținute, rezultă că evaluarea ofertei contestatorului s-a făcut cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

În considerarea celor antemenționate, critica contestatorului vizând anularea deciziei de respingere a ofertei acestuia este neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Oferta depusă de reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel formularele de ofertă, centralizatoarele de prețuri nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii financiare a cărei realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din Hotărârea Guvernului nr. 395/..... și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din fișa de date, așa cum este prevăzut la art. 127

alin. (1) lit. h) din Hotărârea Guvernului nr. 395/....., Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul consideră că evaluarea ofertei s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și că, în mod corect, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului contestator, considerând necorespunzătoare propunerea financiară prezentată de către contestator, cercetând toate aspectele care rezultă din prezentarea ofertei sale financiare, raportată la cerințele solicitate.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Astfel, nu se poate susține la acest moment, că cerința din fișa de date este îndeplinită, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatorului, și nici ca urmare a acestora, nu s-a conformat solicitării.

Analizând propunerea financiară a, Consiliul constată neprezentarea centralizatorului de prețuri în forma solicitată de autoritatea contractantă prin fișa de date, fapt pentru care autoritatea contractantă, în mod corect, a descalificat oferta acestuia. Acest fapt este recunoscut de contestator, acesta explicând că nu a avut model pentru centralizatorul de prețuri.

Având în vedere precizările, privind centralizatorul de prețuri, din documentația de atribuire (fișa de date), Consiliul consideră că operatorul economic contestator nu a îndeplinit cerința respectivă, fapt ce a dus la descalificarea ofertei sale.

Invocarea, de către contestator, a art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/....., nu este corectă, deoarece lipsa valorilor respective nu poate fi considerată "clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate". În acest caz nu sunt aplicabile prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/....., deoarece este evidentă neconformitatea ofertei financiare a contestatorului. Dacă autoritatea contractantă ar mai fi solicitat clarificări ar fi încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/....., respectiv: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Având în vedere cele mai sus evocate, rezultă că S.C. S.R.L. a întocmit o ofertă care nu respectă fișa de date, care face parte integrantă din documentația de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă. Prin acceptarea unui ofertant care nu respectă cerința cuprinsă în documentația de atribuire, autoritatea contractantă ar favoriza ofertantul respectiv și ar aduce

atingere principiului legal al tratamentului egal, principiu expres reglementat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/.....

Ofertantul contestator a depus Centralizatorul de prețuri în cadrul căruia se constată omisiuni, iar completarea acestora trebuia să fie susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror completare să aibă rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

După cum se poate observa, operatorul economic contestator nu a îndeplinit această cerință din documentația de atribuire, care se referea la propunerea financiară, situație în care autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta acestuia.

Potrivit art. 133 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/..... "(1) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică". Oferta care nu satisface cerințele fișei de date (documentației de atribuire) este considerată o ofertă neconformă [art. 137 alin. (3) lit. a) din hotărâre], iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. 1 din hotărâre).

Ofertantul are obligația, potrivit art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/....., de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Astfel, prin depunerea ofertei, S.C. S.R.L. și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire.

În considerarea celor antemenționate, cerința S.C. S.R.L. vizând anularea deciziei de respingere a ofertei acestuia apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

În cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii sau neclare, S.C. S.R.L. putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/..... sau putea contesta respectiva clarificare în termenul legal potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/..... Astfel, prin depunerea ofertei, S.C. S.R.L. și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire.

Având în vedere cele mai sus evocate, rezultă că S.C. S.R.L. a întocmit o ofertă care nu respectă fișa de date, care face parte integrantă din documentația de atribuire, pusă la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă. Prin acceptarea unui ofertant care nu respectă cerințele cuprinse în documentația de atribuire, autoritatea contractantă ar favoriza ofertantul respectiv și ar aduce atingere principiilor legale ale tratamentului egal și nediscriminării, principii expres reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/.....

Referitor la criticile contestatorului privind oferta desemnată câștigătoare și cea clasată pe locul II, Consiliul constată a fi lipsite de interes, câtă vreme s-a stabilit că în mod corect oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă.

Cum motivele referitoare la ofertele concurente nu sunt de natură să înlăture caracterul neconform al propriei oferte și să îi asigure accesul la încheierea contractului, este evidentă lipsa de interes a reclamantei în a cere descalificarea altor oferte.

Solicitarea contestatorului de a depune concluzii orale este respinsă, deoarece probele administrate în cauză au pus la dispoziția Consiliului toate elementele necesare soluționării acestei contestații, admiterea acestei cereri ducând la prelungirea în mod nejustificat a termenului de pronunțare a unei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (.....) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul respinge ca nefondate contestațiile formulate de S.C. S.R.L. și S.R.L., în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, admite cererile de intervenție formulate de S.C. S S.R.L. și respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de S.C. S.R.L.

Cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, formulată de S.C. S.R.L., este respinsă, în temeiul art. 26 alin. (.....) din Legea nr. 101/....., având în vedere că nu autoritatea contractantă este cea care a căzut în pretenții, contestația fiind respinsă.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. 1 din Legea nr. 101/.....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat în exemplare, conține pagini.