

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 144/04.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 69308/06.10.2025, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, împotriva adresei nr. 269/17/26.09.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii proprii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

- „i. Anularea Raportului procedurii*
- ii. Anularea scrisorilor de comunicare privind rezultatul evaluării, inclusiv cea adresata subscrisei înregistrata sub nr. 269/17/26.09.2025*
- iii. Anularea totala sau in parte a proceselor verbale de evaluare intermediara, care vizează evaluarea ofertei subscrisei si a societății desemnata câștigătoare*
- iv. Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii si reevaluarea ofertei subscrisei si a ofertei desemnata câștigătoare , cu respectarea prevederilor legale si a documentației de atribuire.*
- v. in subsidiar, daca nu se pot implementa masurile de remediere solicitate mai sus, anularea procedurii de achiziție publica in baza art. 212 din Legea nr. 98/2016”.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 269/17/26.09.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ulterior prezentării unui scurt istoric cu privire la modul de desfășurare al procedurii de atribuire, și al interesului său în formularea contestației, ... supune atenției faptul că, în conținutul raportului procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nu se precizează motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei sale.

Autorul contestației este de părere că simpla menționare a unor afirmații/temeiuri legale fără indicarea concretă a cerințelor din documentația de atribuire, fără legătură concretă cu documentele depuse de în ofertă, nu constituie o motivare adecvată a deciziei autorității contractante.

Potrivit contestatorului, deși în adresa de comunicare a rezultatului procedurii se invocă articolul 137 alin. (6) din HG nr. 395/2016, societatea sa nu a primit nicio solicitare de clarificări, ca atare nu și-a modificat/completat oferta.

Față de această situație, contestatorul este de părere că respingerea ofertei sale este nelegală și nejustificată, motivat de următoarele:

- Graficul de prestare a serviciilor pe ore și zile se află la pagina 103, alături de „*Meniul săptămânal*” pagina 102;
- prezentarea implementării unui protocol de testare microbiologică cu laboratoare acreditate, se regăsește cadrul Propunerii Tehnice la pagina 87, împreună cu lista de proceduri HACCP (paginile 73-86);
- în cadrul Propunerii Tehnice se află o declarație pe propria răspundere, prin care își asumă să acorde sprijin unității școlare în stabilirea de activități educaționale prin furnizarea de personal, materiale educaționale etc., iar planul de activități se regăsește la pagina 101;
- în cadrul Propunerii financiare, la pagina 3 și 4, se regăsește anexa la formularul de ofertă menționată ca cerință în documentația de atribuire.

În ce privește oferta desemnată câștigătoare, contestatorul notează următoarele:

- în cadrul propunerii financiare lipsește marja de profit din componenta prețului ofertat, ceea ce ar putea constitui o practică abuzivă în scopul înlăturării concurenței, cu atât mai mult cu cât, din verificarea și calcularea componentelor prețului ofertat, rezultă o marjă de profit 0 (zero); nu au existat clarificări cu privire la acest aspect;
- deși în procesul verbal de evaluare tehnică, membrii comisiei au specificat că oferta desemnată câștigătoare a prezentat fișa tehnică a unui meniu zilnic pentru o perioadă de o săptămână de școală, în cadrul documentelor prezentate nu se află: fișa tehnică a fructelor, certificări pentru furnizori (mezeluri, carne pui), medicina muncii (fișele de aptitudini) pentru angajați sunt expirate, CV-urile angajaților (lipsa pentru un angajat), curs de igienă (*pentru 2 angajați lipsesc*);

- În cadrul Propunerii Tehnice a ofertantului câștigător, la variante de pachete alimentare, acesta specifică faptul că își asumă că va livra cantitatea maximă estimată de aproximativ 34.569 pachete alimentare, diferit de numărul solicitat de autoritatea contractantă (48.645 pachete alimentare);

- În cadrul Propunerii Tehnice, la graficul de livrare săptămânal se specifică faptul că livrarea se va face doar de la 09:30-10:00, deși din documentația de atribuire rezultă că livrarea trebuie făcută de două ori pe zi, respectiv 10:00-10:30 și 14:00-14:30;

- În dosarul achiziției publice nu se regăsesc rapoartele/opiniile de specialitate ale experților cooptați, astfel încât să se justifice suportul oferit de către aceștia și să se poată verifica dacă a existat consens între recomandările acestora și deciziile finale ale membrilor comisiei de evaluare.

Ținând cont de cele anterior precizate, ... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată. Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 281/9/08.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 73723/21.10.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulate de, ca nefondată.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă se apără, precizând că, în procesul de evaluare, comisia a constatat că oferta depusă de contestator nu conține toate documentele solicitate prin documentația de atribuire, în special acele elemente esențiale necesare pentru verificarea conformității propunerii tehnice.

În continuare, față de criticile punctuale din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Afirmația contestatorului referitoare la nemotivarea corespunzătoare a adresei de comunicare nr. 269/17/26.09.2025 este nefondată, întrucât scrisoarea de comunicare conține toate elementele prevăzute de art. 21 alin. (2) din Procedura proprie a, respectiv: indicarea rezultatului procedurii, precizarea ofertantului declarat câștigător și a ofertanților respinși, precum și motivele care au determinat respingerea ofertei, Mai mult, textul adresei reproduce și considerentele de principiu privind tratamentul egal și nediscriminarea ofertanților, menționând expres că: „Comisia de evaluare nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedură, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă, din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți”.

Referitor la susținerile contestatorului potrivit cărora comisia de evaluare nu și-a îndeplinit obligația de a solicita clarificări, procedura de achiziție nu a fost evaluată în baza HG nr. 395/2016, ci potrivit

procedurii proprii privind achiziția serviciilor prevăzute în Anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016 și conform art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În speță, comisia de evaluare a constatat lipsa următoarelor documente din oferta depusă de: graficul de prestare a serviciilor pe ore și zile, planul de activități educaționale, implementarea protocolului de testare microbiologică și anexa la formularul de ofertă. Ori, aceste documente nu reprezintă clarificări formale, ci elemente obligatorii care fac parte din conținutul esențial al propunerii tehnice și financiare, lipsa lor neputând fi remediată prin clarificări, deoarece o asemenea completare ulterioară ar echivala cu modificarea ofertei, fapt interzis de principiul tratamentului egal consfințit de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, analizând oferta depusă de contestator, comisia de evaluare a constatat că documentele invocate existau formal, însă nu erau prezentate într-un mod clar, distinct și conform cerințelor impuse de documentația de atribuire, ceea ce a făcut imposibilă evaluarea lor în raport cu prevederile caietului de sarcini.

În ce privește implementarea protocolului de testare microbiologică, comisia de evaluare a identificat doar o enumerare generică a acestor elemente, fără precizări concrete privind frecvența, denumirea laboratorului sau modalitatea de raportare, ceea ce nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini.

De asemenea, în ce privește anexa la formularul de ofertă, aceasta nu conținea toate elementele prevăzute la pct. IV.4.2 din Fișa de date (prețul unitar al porției/meniului, defalcat pe categorii de costuri și materii prime"), astfel încât comisia nu a putut verifica proporția materiei prime din prețul total, factor care reprezintă componenta tehnică principală a criteriului de atribuire - cel mai bun raport calitate-preț.

Afirmația potrivit căreia comisia de evaluare nu a respectat prevederile art. 126 și art. 127 din HG nr. 395/2016 este, de asemenea, nefondată, întrucât, procedura în cauză a fost derulată în baza art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și a Anexei nr. 2 la aceeași lege. Comisia de evaluare a verificat integral conformitatea ofertelor depuse raportat la cerințele din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, așa cum reiese din procesul-verbal de evaluare tehnică și din raportul procedurii, pentru fiecare ofertă, consemnând elementele care nu au corespuns cerințelor minime și precizând motivele de respingere, în deplină concordanță cu prevederile art. 17-20 din procedura proprie.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, susținerile contestatorului sunt lipsite de orice temei factual sau legal, deoarece acesta nu a avut acces la conținutul propunerii tehnice și financiare a ofertei declarate câștigătoare. Astfel, afirmațiile referitoare la lipsa anumitor documente, neconformitatea produselor sau orarul de livrare sunt simple presupuneri, formulate în absența oricărei baze probatorii,

întrucât similar contestatorului, ofertantul câștigător și-a declarat oferta confidențială.

Concluzionând, autoritatea contractantă subliniază că procedura de achiziție s-a desfășurat cu respectarea integrală a cadrului legal aplicabil și a normelor interne stabilite prin Procedura proprie privind achiziția serviciilor prevăzute în Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016. Totodată, consideră că a asigurat transparența, concurența și egalitatea de tratament între operatorii economici, respectând în fiecare etapă principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere toate aceste considerente de fapt și de drept, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulată de, ca nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016, prevederile documentației de atribuire și ale procedurii proprii privind achiziția serviciilor prevăzute în Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, aprobată la nivelul Comunei Găiseni.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 149/28.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 75535/28.10.2025, ... formulează un *răspuns*, în cuprinsul căruia prezintă argumente de natură să susțină criticile din contestație și să combată apărările autorității.

Referitor la oferta declarată câștigătoare, contestatorul menționează că, o dată cu studierea dosarului achiziției, la sediul autorității contractante, a studiat și dosarul, comisia de evaluare nespecificând ca ar exista declarație de confidențialitate pentru această ofertă.

..... a constituit cautiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 09.10.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3647/09.10.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de intenție nr., valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit raportului procedurii nr. 269/15/26.09.2025, în cadrul procedurii au fost primite 3 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, două oferte au fost respinse, ca neconforme, câștigătoare a procedurii fiind desemnată oferta depusă

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere a propriei oferte, precum și de desemnare câștigătoare a ofertei depuse de

....., ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire cu privire la propunerea tehnică.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii, transmisă contestatorului prin intermediul adresei nr. 269/17/26.09.2025, comisia de evaluare a respins oferta contestatorului, deoarece în cadrul propunerii tehnice prezentate nu se regăsesc următoarele:

Ofertantul nu prezintă Graficul de prestare a serviciilor relevant pe ore și zile referitor la planificarea activităților contractului, prin care se stabilesc termenele în care sunt efectuate de către ofertant activitățile solicitate prin caietul de sarcini se va prezenta la momentul depunerii ofertelor. Graficul va prezenta și meniul zilnic care va fi unic pe zi din săptămâna putându-se repeta la interval de 7 zile..

Implementarea unui protocol de testare microbiologică cu laboratoare acreditate. Ofertantul prezintă declarația pe proprie răspundere prin care își asuma să acorde unității școlare sprijinul în stabilirea de activități educaționale prin furnizarea de personal, materiale educaționale fără a prezenta planul de activități relevant prin care își asumă să acorde unității școlare sprijinul în stabilirea de activități educaționale prin furnizarea de personal, materiale educaționale etc

De asemenea, după cum se arată, în cadrul propunerii financiare nu s-au regăsit următoarele documente:

ANEXA LA FORMULARUL DE OFERTA MENTIONATA CA CERINȚA IN DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE, având în vedere aceste aspecte, comisia de evaluare a decis declararea ofertei dvs. ca neconformă și respingerea acesteia.

A mai comunicat autoritatea contractantă contestatorului, prin intermediul aceleiași adrese, faptul că:

...Completarea ulterioară a propunerii tehnice nu poate fi considerată abatere tehnică minoră, iar prin acceptarea acestei completări s-ar fi încălcat art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Pentru a respecta principiului tratamentului egal și al nediscriminării.

Conform HG 395/2016, ART 134. alin. (6) "în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

Conform „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din caietul de sarcini - Nerespectarea cerințelor privind modul de prezentare a ofertei tehnice și nerespectarea cerințelor documentației tehnice pusă la dispoziția ofertanților atrage după sine declararea ofertei ca neconformă. Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice. Orice completare va conduce la descalificarea ofertei.

Din acest motiv, comisia de evaluare considera oferta neconforma in baza art. 137 alin. (3). lit. (a) din HG 395/2016, deoarece nu îndeplinește in mod corespunzător cerințele caietului de sarcini si o respinge in baza art. 137, alin (1), din HG 395/2016 - "Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile si neconforme".

Astfel, Comisia de evaluare decide sa respingă oferta depusa de ofertantul SC, conform art.18 alin(4) din Procedura proprie (4) în cazul în care constată lipsa documentelor solicitate prin documentația de atribuire, oferta depusă va fi respinsă ca neconformă...

Raportat la aceste motive, cu titlu preliminar, ... reclamă un caracter insuficient al conținutului raportului procedurii și comunicării rezultatului procedurii din perspectiva justificării deciziei de respingere a ofertei sale.

Față de aceste aspect, Consiliul reține că, deși prin raportul procedurii nu se indică, în concret, motivele de fapt pentru care oferta a fost încadrată în categoria celor neconforme, ci doar temeiurile de drept avute în vedere în respingerea ofertei, totuși, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, comisia de evaluare a expus, pe larg, motivele pentru care areținut incidența neconformității ofertei contestatorului.

Legalitatea și temeinicia acestor motive vor fi analizate de Consiliu în cele ce urmează.

De asemenea, se reține că referirile la dispozițiile art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016, sunt realizate de comisia de evaluare în motivarea deciziei de a nu se solicita clarificări, iar nu, cum interpretează contestatorul, că decizia de respingere a ofertei ar fi avut în vedere o modificare a acesteia pe calea răspunsului la clarificări.

În soluționare, Consiliul constată că un prim motiv reținut în respingerea ofertei contestatorului face referire la faptul că ofertantul *nu* ar fi prezentat Graficul de prestare a serviciilor relevant pe ore și zile referitor la planificarea activităților contractului, prin care se stabilesc termenele în care sunt efectuate de către ofertant activitățile solicitate prin caietul de sarcini se va prezenta la momentul depunerii ofertelor. Graficul va prezenta și meniul zilnic care va fi unic pe zi din săptămâna putându-se repeta la interval de 7 zile.

Contestatorul se apără susținând că informațiile respective se regăsesc la pag. 102, 103 și 104 a propunerii tehnice.

Efectuând verificări în acest sens, Consiliul identifică la paginile indicate, graficul de prestare al serviciilor de catering și meniul săptămânal.

Prin urmare, nu se poate reține că ofertantul nu a prezentat aceste înscrisuri, iar eventualele deficiențe de conținut ale lor, pe care autoritatea le expune prin punctul de vedere, respectiv pretinsa lipsă de *claritate și completitudine impuse de documentația de atribuire* sau că documentele depuse ar fi fost prezentate sumar, fără informațiile obligatorii, nu pot fi analizate, deoarece, dincolo de faptul că nici de această dată nu se indică ce informație obligatorie lipsește sau este sumară, aceste argumente nu apar menționate și în actele evaluării. Pe lângă faptul că punctul de vedere este un act întocmit în procedura de remedii, iar nu unul emis de comisia de evaluare în procesul de atribuire, Consiliul observă că de niciunde nu rezultă că acesta are la baza un act asumat de membrii comisiei în acord cu atribuțiile stabilite în sarcina lor de art. 127 din HG nr. 395/2016.

În acest context, se reține că prin procesul verbal de evaluare nr. 367/24/26.09.2025, la rubrica corespunzătoare analizării propunerii tehnice a contestatorului (pag. 12) este consemnat că *Ofertantul nu prezintă Graficul de prestare a serviciilor relevant pentru îndeplinirea cerinței. Informațiile prezentate de Ofertant în Oferta tehnică referitoare la cerința specificată în coloana 2. NU sunt relevante pentru îndeplinirea cerinței, fără alte detalieri în legătură cu ce anume informație lipsește sau nu este concordantă cu cerințele documentației.*

În documentația de atribuire, cap. 5 Programul de realizare a contractului (graficul de prestare), s-a solicitat:

Grafic de prestare a serviciilor pe ore și zile referitor la planificarea activităților contractului, prin care se stabilesc termenele în care sunt efectuate de către ofertant activitățile solicitate prin caietul de sarcini se va prezenta la momentul depunerii ofertelor.

Graficul va prezenta și meniul zilnic care va fi unic pe zi din săptămână putându-se repeta la interval de 7 zile. Prezentarea graficului este parte obligatorie din propunerea tehnică.

Or, la pag. 102-103 ale propunerii tehnice, se identifică meniul săptămânal și graficul de prestare

Meniu saptamanal

1. Sandwich PIEPT PUI
- Fruct: MAR
Ingrediente: Chifla 80 gr, piept pui 40 gr, legume crude 40 gr
2. Sandwich SNITEL PUI
- Fruct: PORTOCALA
Ingrediente: Chifla 80 gr, snitel pui 40 gr, legume crude 40 gr
3. Sandwich MUSCHI FILE SI CASCAVAL
- Fruct: BANANA
Ingrediente: Chifla 80 gr, muschi file 20 gr, cascaval 20 gr, legume crude 40 gr
4. Sandwich SUNCA PUI SI CASCAVAL
- Fruct: MANDARINA
Ingrediente: Chifla 80 gr, sunca pui 20 gr, cascaval 20 gr, legume crude 40 gr
5. Sandwich SUNCA PRAGA SI CASCAVAL
- Fruct: NECTARINA
Ingrediente: Chifla 80 gr, sunca praga 20 gr, cascaval 20 gr, legume crude 40 gr

GRAFIC DE PRESTARE A SERVICIILOR DE CATERING

Prestarea serviciilor de catering se va efectua de 2 (doua) ori pe zi, dupa cum urmeaza:

- Ciclul primar, prescolar in intervalul orar 10:00-10:30
 - Pachet alimentar (sandwich) si fruct pentru prescolarii si elevii cu program de dimineata
- Ciclul gimnazial in intervalul orar 14:00-14:30
 - Pachet alimentar (sandwich) si fruct pentru elevii cu program de dupa-amiaza

Graficul de livrare: Floresti-Gaiseni-Carpenisu-Cascioarele (maxim 11 de minute), pentru care atasam traseul.

Cum de niciunde nu rezidă considerentele pentru care comisia de evaluare a considerat lipsite de relevanță aceste informații și de ce ele

nu sunt unele adecvate în contextul rigorilor documentației de atribuire, acest motiv de respingere comunicat ofertantului, respectiv Ofertantul nu prezintă Graficul de livrare ... nu poate fi validat de Consiliu.

Și în privința următorului motiv Implementarea unui protocol de testare microbiologică cu laboratoare acreditate, se observă lipsa unei argumentări pe potrivă a considerentelor pentru care acesta a fost reținut în respingerea ofertei, în condițiile în care la pag. 87 a propunerii tehnice, după cum se apără contestatorul, se regăsește înscrisul *Prelevarea probelor de produse alimentare în vederea testării microbiologie*, iar în procesul-verbal de evaluare nr. 367/24/ 26.09.2025, la rubrica corespunzătoare analizării propunerii tehnice a contestatorului (pag. 14) este consemnat că Ofertantul NU prezintă: Implementarea unui protocol de testare microbacteriologică cu laboratoare de testare. Informațiile prezentate de Ofertant în OFT, referitoare la cerința specificată în coloana 2, sunt relevante în îndeplinirea cerinței.

Prin caietul de sarcini s-a solicitat:

1. Cerințe privind siguranța alimentară

În conformitate cu prevederile H.G. 23/2025, ofertanții participanți la procedură trebuie să demonstreze că au capacitatea de a asigura furnizarea de produse conforme cu respectarea normelor care privesc siguranța alimentară prin realizarea de teste microbiologice obligatorii pentru produsele perisabile.

Modalitate de îndeplinire

Implementarea unui protocol de testare microbiologică cu laboratoare acreditate. Prezentarea în ofertă a unui plan detaliat privind tipul testelor efectuate și frecvența acestora (zilnic sau săptămânal, în funcție de produs). Ofertanții vor include metodele de monitorizare și raportare privind siguranța și calitatea alimentelor.

Cum actele evaluării conțin informații contradictorii, iar în comunicarea rezultatului procedurii se indică, simplu, Implementarea unui protocol de testare microbiologică cu laboratoare acreditate, fără alte motive care să permită Consiliului efectuarea controlului de legalitate, nici acest motiv de respingere nu poate fi validat.

Apărările punctului de vedere, respectiv că membrii comisiei ar fi identificat doar o enumerare generică a acestor elemente, fără precizări concrete privind frecvența, denumirea laboratorului sau modalitatea de raportare, ceea ce nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini, din aceleași considerente ca în cazul primului motiv analizat mai sus, nu vor fi reținute în soluționare.

În continuare, comisia de evaluare a reținut că ofertantul nu a prezentat planul de activități relevant prin care își asumă să acorde unității școlare sprijinul în stabilirea de activități educaționale prin furnizarea de personal, materiale educaționale etc., informațiile ofertei, respectiv *declarație pe proprie răspundere a ofertantului prin care isi asuma să acorde unității școlare sprijinul în stabilirea de activități educaționale prin furnizarea de personal, materiale educaționale* fiind considerată insuficientă.

Nici de această dată comisia de evaluare nu detaliază motivele pentru care a apreciat astfel informațiile regăsite în oferta

contestatorului. Nici prin procesul-verbal de evaluare nu sunt aduse lămuriri, fiind reținută neîndeplinirea cerinței pe motiv că informațiile ofertei nu sunt relevante.

Prin documentația de atribuire s-au solicitat *cerințe minime privind respectarea prevederilor legale*, pct. 3 Cerințe privind reducerea risipei alimentare, cu Modalitate de îndeplinire: Ofertanții vor prezenta Declarație pe propria răspundere prin care își asumă să acorde unității școlare sprijinul în stabilirea de activități educaționale prin furnizare de personal, materiale educaționale etc. Se va prezenta un plan de activități.

La pagina 101 a propunerii tehnice a contestatorului, se identifică declarația pe proprie răspundere a acestuia, cu următorul conținut:

DECLARAȚIE PE PROPRIA RĂSPUNDERE

Subsemnata CATRINA ANA-MARIA, reprezentant legal al UNIVERSAL OVIMAR SRL, declar pe propria răspundere ca mă angajez sa acordam unitatii scolare sprijinul in stabilirea si desfasurarea de activitati educationale prin furnizarea de personal, materiale educationale etc in conformitate cu nevoile si obiectivele educationale ale insitutiei.

Prezentam urmatorul plan de activitati (dar fara a se limita la acestea, realizam si alte activitati):

1. Atelierul de pizza
2. Piramida alimentelor. Afla ce trebuie si cum sa mananci
3. Inveteaza sau prepara o reteta de sandvis
4. Poti fi artist si la masa! Creeaza un sandvis amuzant
5. Micul patiser
6. Pe drumul vitaminelor-realizam salata de fructe

Se poate constata că ofertantul a înțeles să prezinte un *plan de activități*, în forma pe care a considerat-o adecvată, astfel că nu se poate reține *lipsa* acestui plan. Aprecierea comisiei de evaluare că acesta nu ar fi unul relevant, fără argumentarea acestei concluzii, nu poate fi acceptată.

Și în acest caz, comisia de evaluare trebuia să expună, în mod transparent, motivele pentru care a considerat neconform conținutul ofertei, prin raportare la cerința caietului de sarcini.

Față de ultimul motiv de respingere În cadrul propunerii financiare prezentate de dumneavoastră comisia de evaluare nu regăsește următoarele documente: ANEXA LA FORMULARUL DE OFERTĂ MENȚIONATĂ CA CERINȚĂ ÎN DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE, contra celor reținute de comisia de evaluare, Consiliul identifică în propunerea financiară a contestatorului, la pag. 3 și 4, *Anexa la formularul de ofertă financiară*, drept care acest motiv de respingere se dovedește neîntemeiat.

Exclusiv prin punctul de vedere, susține autoritatea că anexa la formularul de ofertă din ofertă nu conținea toate elementele prevăzute la pct. IV.4.2 din Fișa de date (prețul unitar al porției/meniului, defalcat pe categorii de costuri și materii prime"), astfel încât comisia nu a putut verifica proporția materiei prime din prețul total, factor care reprezintă componenta tehnică principală a criteriului de atribuire - cel mai bun raport calitate-preț, deși, după cum se observă, anexa la formularul de

ofertă întocmită la contestator conține o defalcare a costurilor pachetului alimentar.

ANEXA LA PROPUNEREA FINANCIARA

« Servicii de catering conform prevederilor HG23/2025 ProgramNational „Masă sănătoasă” de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolarii și elevii din unitățile de învățământ de stat, pentru un număr de aproximativ 705 de elevi »»

Serviciile oferitate	UM	Volum servicii	Pret per unitate lei	Valoare estimat a lei	Pret unitar ofertat	Pret total fara TVA	TVA	Pret total cu TVA
Servicii de catering	BUC	48.645	12	583.740	12	583.740	64.211,40	647.951,40

Defalcare costuri pachet alimentar

Nr crt	Categoriile cost per pachet alimentar	Valoare lei, fara TVA	Pondere din pret unitar pachet
1	Cost Materie primă	8,40	70%
2	Cost Prepararea hranei	2,40	20%
3	Cost Distribuție/Transport	0,60	5%
4	Marja de profit	0,60	5%
	TOTAL 12 lei		PONDERE 100%

Semnătura reprezentantului Ofertantului,

UNIVERSAL OVIMAR SRL

Subliniază Consiliul că obligația de indicare a motivelor concrete de respingere a ofertei este statuată, pe lângă dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, și în jurisprudența constantă a instanței de la Luxemburg, potrivit cu care obligația de motivare depinde de natura actului în cauză și de contextul în care acestaa fost adoptat. Motivarea trebuie să evedențieze în mod clar și neechivoc raționamentul instituției, astfel încât, pe de o parte, să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică și, pe de altă parte, să permită instanței să exercite controlul de legalitate (Hotărârea Curții din 14 februarie 1990, Delacre și alții/Comisia, C-350/88, Rec., p. I-395, punctele 15 și 16, și hotărârea Tribunalului din 9 aprilie 2003, Forum des migrants/Comisia, T-217/01, Rec., p. II-1563, punctul 68).

Așadar, obligația de motivare constituie o normă fundamentală de procedură, care trebuie distinsă de problema temeiniciei motivării, aceasta din urmă fiind o componentă a legalității pe fond a actului în litigiu (Hotărârea Curții din 22 martie 2001, Franța/Comisia, C-17/99, Rec., p. I-2481, punctul 35, și Hotărârea Tribunalului din 12 noiembrie 2008, Evropaiki Dynamiki/Comisia, T-406/06, punctul 47).

De asemenea, s-a mai reținut că motivarea unui act cauzator de prejudicii trebuie să permită instanței să exercite controlul legalității și să ofere persoanei interesate informațiile necesare pentru a aprecia dacă actul este întemeiat. Prin urmare, o lipsă sau o insuficiență a motivării, care împiedică acest control judecătoresc, constituie motive de ordine publică ce pot, și chiar trebuie, să fie invocate din oficiu de instanță (Hotărârea Curții din 20 februarie 1997, Comisia/Daffix, C-166/95 P, Rec., p. I-983, punctele 23 și 24, și Hotărârea Tribunalului din 10 septembrie 2008, Evropaiki Dynamiki/Curtea de Justiție, T-272/06, punctele 27 și 28 și jurisprudența acolo citată).

Motivarea deciziei de respingere presupune, pe cale de consecință, arătarea, în concret, a cerinței neîndeplinite și de ce anume a considerat

comisia de evaluare așa, ceea ce în speța de față nu s-a întâmplat, enunțarea unor cerințe ale documentației de atribuire fără a se arăta, în concret, în ce constă încălcarea neputând fi primită.

În lipsa acestor justificări, actul decizional este lipsit de transparență, astfel că, fără să poată ști care sunt în concret raționamentele comisiei de evaluare în luarea deciziei atacate, pentru a verifica în cunoștință de cauză legalitatea ei, Consiliul nu poate valida concluzia la care s-a ajuns în cuprinsul raportului procedurii în privința ofertei contestatorului.

Pe cale de consecință, se impune reluarea procesului de evaluare a ofertei, în urma căruia comisia de evaluare să stabilească, motivat, în acord cu dispozițiile legale, caracterul ne/conform al acesteia.

Faptul că suntem într-o procedură de atribuire proprie nu elimină obligația autorității contractante de a efectua o evaluare transparentă, ci, dimpotrivă, legiuitorul a stabilit la art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)].

Principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ, la care se face trimitere în vederea respectării pe parcursul derulării procedurii, sunt următoarele:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) asumarea răspunderii.

Or, după cum s-a concluzionat mai sus, modalitatea în care a fost înfăptuită evaluarea ofertei contestatorului nu este tributară acestor principii.

De asemenea, Consiliul apreciază că interpretarea mențiunii din documentație Întocmirea propunerii tehnice cu nerespectarea cerințelor anterior menționate va conduce la declararea ofertei drept neconformă în condițiile art. 18 din procedura proprie aferentă procedurii, în sensul că membrilor comisiei le este interzis să solicite clarificări pentru lămurirea informațiilor regăsite în oferte, și se impune, automat, respingerea ofertei, nu poate fi primită, reprezentând o interpretare de un formalism excesiv a regulilor de atribuire a contractelor publice.

Potrivit art. 18 din *procedura proprie* aprobată la nivelul autorității contractante În cazul în care se constată lipsa documentelor solicitate prin documentația de atribuire, oferta depusă va fi respinsă, ca neconformă, ipoteză care nu se confirmă în cauză, în propunerea tehnică regăsindu-se înscrisuri prin care ofertantul a urmărit îndeplinirea cerințelor minime impuse, însă, pe

care comisia de evaluare le-a considerat insuficiente/lipsite de relevanță, fără să și explice această concluzie.

Dincolo de aceasta, reamintește Consiliul obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, printre care se regăsește și *proporționalitatea*, un principiu care se aplică pe întreg procesul de atribuire și care presupune că oricare decizie sau măsură adoptată urmează să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit.

Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite *„înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționale în raport cu scopurile urmărite”* (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest aspect a fost afirmat și în Hotărârea Tribunalului T-211/2002 în cauza Tideland Signal vs. Comisia unde instanța a reținut că principiul proporționalității *„impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens, pct. 43 din Hotărâre).”*

Pe cale de consecință, solicitarea de clarificări atunci când informațiile ofertei *sunt neclare*, este o obligație impusă tocmai de principiul proporționalității, și nu poate fi omisă în etapa de evaluare a ofertelor primite în cadrul unei proceduri de achiziție publică, fie ea și una specifică atribuirii serviciilor prevăzute în Anexa 2 la Legea nr. 98/2016, mai cu seamă că art. 18 din *procedura proprie* invocat de autoritate în susținerile sale, reglementează doar situația documentelor lipsă, iar nu a celor asupra cărora comisia de evaluare nu este edificată și necesită lămuriri.

Separat de cele expuse, Consiliul remarcă și faptul că, deși prin punctul de vedere, autoritatea prezintă o serie de argumente în sensul că *procedura proprie* care a stat la baza organizării procedurii înlătură aplicarea dispozițiilor HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 98/2016, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii transmisă contestatorului,

motivarea în drept a deciziei de respingere a ofertei acestuia are în vedere temeiuri ale celor două acte normative.

În continuare, față de criticile aduse evaluării ofertei câștigătoare, depusă de, cu titlu preliminar, se observă că autoritatea contractantă invocă, în apărările sale, caracterul confidențial al acesteia, ceea ce, după cum se arată, ar fi împiedicat contestatorul să aibă acces la conținutul ei.

Dincolo de faptul că petentul învederează că, în urma solicitării de studiere a dosarului achiziției, a primit inclusiv oferta contracandidatului său, fără să se invoce vreo confidențialitate, Consiliul reține că acest aspect nu împiedică analizarea temeiniciei criticilor contestatorului privitor la oferta amintită.

În acest sens, se reține că, printre neregulile semnalate de contestator în privința ofertei, se identifică și cele referitoare la personalul propus pentru îndeplinirea contractului, respectiv lipsa cursurilor de igienă în cazul tuturor angajaților.

Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit următoarele obligații:

I. Fișa de date a achiziției

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

SE VOR RESPECTA PREVEDERILE CAIETULUI DE SARCINI

Prin propunerea tehnică înaintată, ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor care urmează a fi prestate cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini.

În acest sens ofertantul va prezenta Formularul de propunere tehnică din secțiunea formulare, completat corespunzător, conform instrucțiunilor din caietul de sarcini, ce va include/va fi însoțit de:

...

c) lista persoanelor responsabile de prestarea serviciilor împreună cu dovada absolvirii cursurilor de igienă

...

4. Declarație pe propria răspundere dată de reprezentantul legal al prestatorului din care să rezulte că personalul și mijloacele de transport folosite la prepararea și transportul hranei este avizat de Ministerul Sănătății și îndeplinește toate cerințele legale în vigoare.

5. CV-uri ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului, din care să rezulte că dispune de personal specializat în domeniul contractului, care să poată îndeplini activitățile specificate în caietul de sarcini

II. Caietul de sarcini

...

4.1 Resursele umane necesare realizării activităților contractului

...

Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice lista personalului responsabil pentru îndeplinirea activităților de preparare și transport al produselor alimentare, împreună cu documentele suport care atestă îndeplinirea cerințelor legale privind siguranța și securitatea alimentară.

Prin documente suport se va înțelege Certificatul de instruire profesională privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, conform reglementărilor în vigoare (Curs de igienă, conform Ordin MS nr. 1225/2003), valabil la data prezentării. Precizăm că, în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (3) din Ordinul MS nr. 1225/2003, certificatul anterior indicat are o valoare de maxim 3 ani de la data emiterii.

....

9. MODALITATEA DE ÎNTOCMIRE ȘI PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE

Prin propunerea tehnică înaintată, ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor care urmează a fi prestate cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini.

În acest sens ofertantul va prezenta Formularul de propunere tehnică din secțiunea formulare, completat corespunzător, conform instrucțiunilor din caietul de sarcini, ce va include/va fi însoțit de:

...

c) lista persoanelor responsabile de prestarea serviciilor împreună cu dovada absolvirii cursurilor de igienă

În secțiunea Formulare, Formularul de propunere tehnică, la pct. 4.1 Resursele umane propuse a fi implicate în activitățile viitorului contract, se specifică Tot personalul implicat în activitățile de preparare, manipulare și livrare a produselor alimentare va respecta, pe toată perioada de derulare a activităților contractului, cerințele legale privind siguranța alimentară și va deține avizele/autorizările impuse de lege în acest sens.

În acest sens prezentăm în tabelul de mai jos, lista personalului propus pentru îndeplinirea contractului:

Nume și prenume	Relația cu operatorul economic ofertant	Rolul propus în cadrul echipei	Modul de îndeplinire a cerințelor de igienă

Anexăm prezentei propuneri tehnice copii după documentele indicate în coloana 3 din tabelul de mai sus.

[se vor anexa o copii după certificatele de absolvire a cursurilor de igienă, așa cum acestea au fost prezentate mai sus. În cazul în care organizatorul cursului nu a emis până la data întocmirii ofertei certificatele de participare, se poate accepta ca în locul acestora să se prezinte o adeverință emisă de către organizatorul cursului care atestă faptul că persoana propusă a absolvit cursul...]

De asemenea, la pct. 6 al aceluiași formular, se menționează:

[Se vor prezenta sub formă de anexe la propunerea tehnică, documentele de mai jos]

Anexăm prezentei propuneri tehnice următoarele documente:

1. Copii ale certificatelor de absolvire a cursurilor de igienă aferente personalului propus informațiilor de la cap. 4.1 din propunerea tehnică.

Așadar, cerințele de participare nu poartă vreun dubiu, fiind în mod evident că era obligatoriu ca, pentru persoanele propuse pentru îndeplinirea contractului, să se prezinte copii după certificatele de absolvire a cursurilor de igienă, singura excepție permisă fiind în situația în care organizatorul cursului nu a emis până la data întocmirii ofertei

certIFICATELE de participare, însă persoana nominalizată a absolvit respectivul curs.

Analizând informațiile ofertei prin prisma acestei obligații, se reține că, la pag. 14 a propunerii tehnice, autorul ofertei a prezentat o listă cu personalul propus pentru îndeplinirea contractului, compus din 2 bucătari: și, 3 ajutor de bucătari:, ... și, și un șofer:, însă, deși în coloana 3 corespunzătoare *Modului de îndeplinire a cerințelor de igienă*, este precizat, în cazul întregului personal, CONFORM ADEVERINȚEI CRUCEA ROȘIE PENTRU IGIENĂ ȘI CONFORM NORMELOR HAACCP ALE DIRECȚIEI SANITAR-VETERINARE GIURGIU, la pag. 108 și următoarele, a anexat certificatele de absolvire a cursurilor de igienă doar pentru cei doi bucătari, ... și

De altfel, aceeași listă cu personalul propus pentru îndeplinirea contractului se regăsește și în cadrul documentelor de calificare, alături de mențiunea Anexăm prezentei propunerii tehnice copii după documentele indicate în coloana 3..., fără să fie depuse și respectivele înscrisuri.

De asemenea, pentru cei doi bucătari și pentru un ajutor de bucătar, ..., au fost anexate și CV-urile, deși cerința caietului de sarcini era clară, în sensul prezentării CV-urilor tuturor persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului.

În procesul-verbal de evaluare a informațiilor din propunerea tehnică, membrii comisiei de evaluare au reținut că ofertantul în discuție ar fi depus lista persoanelor responsabile de prestarea serviciilor împreună cu dovada absolvirii cursurilor de igienă, deși, după cum rezultă din verificarea probatoriului transmis la dosarul cauzei de autoritatea contractantă, această mențiune nu este întrutotul conformă cu conținutul ofertei.

Impunând anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit, fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii, context în care se constată temeinicia criticii analizate mai sus.

Încălcarea principiului tratamentului egal este una evidentă, mai cu seamă că, deși în cazul acestei oferte, se observă lipsa unor documente solicitate expres, comisia de evaluare a acceptat-o și chiar desemnat-o câștigătoare, în comparație cu situația ofertei contestatorului, unde a decis respingerea ei, apreciind că *simpla existență a unor documente în cadrul ofertei nu echivalează cu îndeplinirea cerințelor de claritate și completitudine impuse în documentația de atribuire*.

De asemenea, se observă că, în cazul ofertei contestatorului, autoritatea a subliniat importanța respectării întocmai a cerințelor solicitate, precum și a regulilor cuprinse în *Procedura proprie*, care interzice completarea ofertelor cu documente lipsă, corelativ cu obligația comisiei de evaluare de a respinge ofertele care nu corespund cerințelor

minime, însă a nesocotit aceste exigențe în cazul ofertei desemnată câștigătoare.

Niciunde în cerințele impuse nu se permite prezentarea documentelor care probează cerințele de igienă sau a CV-urilor doar pentru o parte din personalul propus pentru execuția contractului, drept care revenea comisiei de evaluare obligația de a verifica respectarea lor pentru tot personalul nominalizat în ofertă.

Aceeași interpretare este dată și criticilor privind certificările din partea furnizorilor mezeluri, carne pui, în oferta analizată regăsindu-se certificate IFS FOOD pentru furnizorii și, însă nu și Certificate ISO 9001: Sistem de Management al Calității, respectiv ISO 22000 Sistem de Management al Siguranței Alimentare, certificate solicitate, *în mod expres* prin caietul de sarcini, la pct. 2 Cerințe privind trasabilitatea și certificate de calitate.

Și în acest caz, comisia de evaluare a consemnat în mod eronat în procesul-verbal, că ar fi prezentat certificatele ISO 9001 și ISO 22000 solicitate, deși ele nu pot fi identificate în cadrul ofertei.

În cazul altor critici ale contestatorului aduse ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul constată că unele din acestea nu sunt susținute de conținutul documentației de atribuire.

Astfel, se reține că, în documentație, nu s-a impus evidențierea cotei de profit, anexa la formularul de ofertă pus la dispoziție de autoritatea contractantă solicitând valori pentru *produs, servicii de transport și servicii de colectare și transport al deșeurilor rezultate ca urmare a furnizării suportului alimentar*, iar a respectat acest format.

De altfel, nici contestatorul nu face trimitere la o asemenea cerință, drept care, în lipsa și a altor critici care să vizeze prețul ofertat, pretențiile sale apar neîntemeiate.

În privința fișei tehnice a unui meniu zilnic, cu privire la care contestatorul susține că lipsește, se observă că în oferta analizată se regăsesc mai multe informații privind tipuri de pachete alimentare, meniu propus, iar, cu titlu de exemplu, la pag. 16 din propunerea tehnică în discuție, se identifică *Fișa tehnică produs Sandwich cu pulpa de pui la grătar* astfel că, la acest moment, nu se poate reține o lipsă a informațiilor relevante prin raportare la cerințele documentației.

Nici contestatorul nu indică o anumită informație care ar fi trebuit să se regăsească și lipsește, ci se limitează la a susține un aspect formal-lipsă fișă tehnică a unui meniu zilnic, situație susceptibilă de a forma cel puțin obiectul unor clarificări anterior reținerii pretinsului caracter neconform al ofertei, cum dorește contestatorul.

În cazul fișelor de aptitudini pentru personalul angajat, Consiliul nu identifică și nici contestatorul nu indică o cerință expresă a documentației.

De asemenea, se constată că, atât în propunerea tehnică, la pagina 2, cât și în anexa la formularul de ofertă, se indică numărul corect de pachete alimentare solicitat, respectiv 48.645 pachete alimentare.

În privința graficului de livrare, solicitat prin documentație pentru intervalul orar 10:00-10:30, respectiv 14:00-14:30, se observă că deși la pag. 16 a propunerii tehnice, este indicată ora de livrare ca fiind 9:30-10:00, în pagina următoare, intervalul de livrare este indicat 10:00-10:30/14:00-14:30, pentru ca, mai jos în aceeași pagină, se fie indicat *Grafic orar simplificat pentru livrare ora 09:30-10:00, respectiv 14:00-14:30.*

Însă aceste neconcordanțe ar trebui să facă obiectul unor solicitări de clarificări și nu pot conduce, la acest moment, la respingerea ofertei.

Cu toate acestea, reținându-se că oferta nu a respectat, întocmai, cerințele autorității contractante, cel puțin în privința condițiilor specifice personalului implicat în derularea contractului, pentru care nu au fost depuse înscrisuri care să demonstreze absolvirea cursurilor de igienă, respectiv CV-uri pentru tot personalul propus pentru îndeplinirea contractului, dar nici certificările ISO cerute pentru furnizorii de produse perisabile, Consiliul apreciază inutilă o reluare a evaluării acestei oferte și din perspectiva analizată mai sus, dat fiind că situația ofertei în discuție, în sensul că ea nu este una admisibilă, este clară.

Față de ultima critică a contestatorului, Consiliul constată, după cum este sesizat, că din dosarul achiziției transmis de autoritatea contractantă, lipsesc documente întocmite de expertul cooptat, deși în actele evaluării este menționat faptul că procesul de evaluare s-a realizat cu sprijinul experților cooptați, respectiv dl. și că rapoartele expertului sunt parte a dosarului achiziției, însă acest aspect nu infirmă concluziile stabilite mai sus și nici nu conduc spre o altă soluție.

Analiza actelor atacate ale autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 269/15/26.09.2025, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului și a celei depusă de, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, va respinge, ca nefondată, solicitarea de anulare a procedurii, la acest moment măsurile

de remediere necesare restabilirii legalității procedurii putând fi implementate.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 269/15/26.09.2025, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului și a celei depusă de, Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondată, solicitarea de anulare a procedurii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.