C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Bucureşti, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... /.../...
Data: ...

Prin adresa intitulată „*Contestaţie*”, fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 5455/09.02.2018, ..., cu sediul în ...., str. ... nr. ..., bl. ..., ap. ..., judeţul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... *„în calitate de ofertant/candidat la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii pentru administrare magazin online și asistență tehnică permanentă*”, cod CPV 72261000-2 – Servicii de asistență pentru software (Rev. 2), formulată în contradictoriu cu ...., cu sediul în ...., str. ... nr. ..., cod poștal..., judeţul..., petenta contestă *„decizia cu nr. ... din data de 07.02.2018*”, pe care o consideră nelegală.

În luarea deciziei asupra cauzei de faţă,
Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor
reţine următoarele:

Prin adresa intitulată „*Contestaţie*”, înregistrată la Consiliu sub nr. 5455/09.02.2018, ..., în contradictoriu cu ..., contestă *„decizia cu nr. ... din data de 07.02.2018*”, menționând că:

„- a postat oferta în catalogul de produse și servicii pe site-ul www.e-licitație.ro la data 04.07.2017 10:59 cu denumirea Administrare magazin onlineARBDD, preț catalog 9696 lei cu descrierea „Conform caiet de sarcini disponibil la adresa ...”, condiții de livrare conform contract și condiții de plată conform contract;

- așa cum s-a luat în considerare suma de 9696 lei, deducând 404 lei/lună așa trebuia să se țină cont și de detaliile din produs;

- propunerea tehnică nu a fost luată în considerre, iar contestatoarea a trecut în catalogul SEAP detalii serviciu descrierea „Conform caiet de sarcini disponibil la adresa ...", se înțelege clar că va respecta toate cerințele specificate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini, cee ce în opnia contestatoarei nu înseamnă că nu a prezentat propunerea tehnică pentru a fi considerată oferta neconformă;

- propunerea noastră tehnică era identică cu cea disponibilă la adresa mai sus amintită, și anume:

1. Servicii de mentenanță, administrare și dezvoltare aplicație de tip magazin online care este deja constituită și funcțională pe site-ul ARBDD.

2. Suportul tehnic permanent pentru cumpărători (minim 20 apeluri telefonice zilnice, pentru modificare date în permisele eliberate, anulare/returnare sume, permise negenerate automat, etc. – toate aceste modificări trebuie să fie făcute pe loc, pentru ca turiștii se deplasează deja în RBDD.

3. Generare și prezentare situații la zi (pentru o perioadă selectată), saptămânale, lunare, anuale pe tipuri de permise – după data instrarii banilor în contul ARBDD (data încasării este diferită de data plății – funcție de banca prin care se face plata). Anual se eliberează online 50.000 permise.

4. Arhivare situații anuale. Inserare și administrare produse.

(...)

Nu ați specificat în criteriul de atribuire că trebuia să postăm pe site-ul SEAP și propunerea tehnică, dacă era obligatoriu, trebuia ca propunerile tehnice să fie trimise prin email sau la adresa dvs semnate și ștampilate. Oferta noastră este câștigătoare, deoarece avem prețul cel mai mic (...). Rog comisia de evaluare să țină cont de aspectele noastre, în caz contrar vom depune și o contestație la CNSC (...)".

Prin adresa nr. .../12.02.2018, Consiliul a solicitat ... ca „*în temeiul art. 10 și 11 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, să comunice, în termen legal, în copie, dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menţionarea datei primirii lui. De asemenea, în temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat ca, în cadrul aceluiași termen, să comunice:*

- actul/actele autorității contractante atacat/e în sensul prevederilor art. 3 alin. (1) lit. a) din lege;

- dovada datei la care a luat cunoştinţă de actul/actele atacat/e;

- obiectul contestației raportat la art. 8 alin. (1) din lege".

Totodată, din anunțul de publicitate nr. .../31.01.2018, indicat de ..., rezultă că autoritatea achizitoare a organizat o *cumpărare directă*, prin urmare, cu respectarea prevederilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuţia părţilor excepţia de necompetenţă jurisdicţională a sa în soluționarea contestației raportat la prevederile art.

12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și dispozițiile art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub 6630/19.02.2018, ... a precizat că, potrivit Legii nr. 101/2016, art. 2, 3, 4, se consideră parte vătămată, nedreptățită în această „*licitație*".

... menționează în cuprinsul adresei că „*autoritatea contractantă a fost notificată prin email de mai multe ori, dar după ce ati înregistrat dvs aceasta contestaţie autoritatea ne-a răspuns la mail, va ataşez la sfârşitul acestui document copia după sesizarea înaintata către autoritatea contractata si răspunsul acesteia.*

Acesta licitaţie nu a fost o licitaţie transparenta deoarece autoritatea contractanta nu a specificat modul de transmitere al propunerii tehnice fapt pentru care licitaţie noastra a fost respinsa ca neconforma (...).

Rog ca aceasta contestaţie sa fie soluţionată de către C.N.S.C.

Daca din punctul dvs de vedere aspectele noastre nu sunt luate in considerare si licitaţie noastra nu este cea castigatoare rog sa se reia procedura de atribuire daca autoritatea contractanta nu are alte scopuri/ înţelegeri cu alţi operatori economici.

Am deplina încredere in Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor (C.N.S.C.) ca va judeca aceasta contestaţie asa cum trebuie fara sa faca abateri de la lege. ***Poate, din punct de vedere juritic, nu am specificat legile necesare, dar am explicat exact cum s-a intamplat aceasta licitaţie si modul de atribuire****".*

Cu adresa nr. 2138/14.02.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6077/14.02.2018, ... a răspuns solicitării Consiliului, menționând că este de acord ca soluționarea contestației să fie realizată de C.N.S.C., precizând că a primit contestația prin intermediul poștei electronice și a înrgistrat-o sub nr. 1852/08.02.2018, dezvoltând considerentele avute în vedere la fundamentarea deciziei de respingere a ofertei petentei, ca neconformă.

Din înscrisurile aflate la dosar, Consiliul stabileşte următoarea situaţie de fapt:

După cum rezultă din actele depuse la dosar și cele publicate în SEAP, ... a organizat o cumpărare directă de servicii de *„Administrare magazin online și asistență tehnică permanentă",* apelând la publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ..., în cadrul căruia a menționat valoare estimată a serviciilor la suma de ... RON.

Întrucât contestația formulată de către ... nu conținea toate elementele reglementate de art. 10 din Legea nr. 101/2016, neputând fi stabilite cu certitudine obiectul și limitele acțiunii și astfel nici competența Consiliului de a soluționa litigiul, în temeiul art. 11 din lege, prin adresa nr. .../12.02.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei să completeze contestația cu toate elementele prevăzute de art. 10 din lege, cu referire la:

- actul/actele autorității contractante atacat/e în sensul prevederilor art. 3 alin. (1) lit. a) din lege;

- dovada datei la care a luat cunoştinţă de actul/actele atacat/e;

- obiectul contestației raportat la art. 8 alin. (1) din lege.

Totodată, în considerarea dispozițiilor alin. (2) al art. 11 din Legea nr. 101/2016, a fost solicitată prezentarea, în copie, a dovezii notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menţionarea datei primirii lui.

Prin răspunsul remis solicitării Consiliului, înregistrat sub nr. .../19.02.2018, ...a precizat că *„Am deplina încredere in Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor (C.N.S.C.) ca va judeca aceasta contestaţie asa cum trebuie fara sa faca abateri de la lege. Poate din punct de vedere juridic nu am specificat legile necesare dar am explicat exact cum sa intamplat aceasta licitaţie si modul de atribuire”*, fără a formula un obiect clar al contestației și fără a constitui dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante/achizitoare.

Astfel, adresa intitulată *„Contestaţie*”, înregistrată la Consiliu sub nr. ... /09.02.2018, nici în urma derulării demersurilor reglementat de normele art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nu îndeplinește condițiile obligatorii instituite prin dispozițiile art. 10 din același act normativ spre a putea fi considerată contestație.

În raport de dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 – *„Dispoziţiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările şi completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, şi cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare*” coroborate cu cele ale art. 9 alin. (2) din C.pr.civ – „***Obiectul şi limitele procesului sunt stabilite prin cererile şi apărările părţilor***”, Consiliul este ținut în a se substitui drepturilor și obligațiilor părților, neputând a deduce sau formula un obiect al contestației în locul contestatoarei care, deși i s-a solicitat completarea acțiunii prin indicarea concretă și explicită a elementelor contestației, nepecizate în forma inițială a adresei de sesizare, solicitare la care petenta nu a dat curs, în cauză au devenit incidente dispozițiile art. 11 alin. (1) teza finală din Legea nr. 101/2016 – *„(1) În situaţia în care Consiliul apreciază că în contestaţie nu sunt cuprinse toate informaţiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înştiinţare, să completeze contestaţia.* ***În cazul în care contestatorul nu se conformează obligaţiei impuse de Consiliu, contestaţia este anulată***”, „contestația” formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., urmează a fi anulată, fără a se proceda la analiza excepțiilor invocate sau a fondului cauzei.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Anulează contestaţia formulată de către ..., cu sediul în ..., str. ...nr. ..., bl. ..., ap. ..., judeţul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., cod poștal ..., judeţul ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Preşedinte	**Membru**	**Membru**
...	**...**	**...**