

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., înaintată de, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de ... – administartor și convențional prin ..., cu sediul în, adresă unde dorește comunicarea actelor de procedură, formulată împotriva adreselor nr. și nr. ..., emise în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat anularea adreselor contestate și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestora, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa verificării admisibilității ofertei sale, precum și la obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca inadmisibile ofertele depuse în cadrul loturilor 1 –, apreciind că aceasta este nelegală.

Potrivit contestatoarei, în perioada de evaluare a ofertelor, a primit din partea comisiei de evaluare solicitarea de clarificări nr. prin care i s-a solicitat transmiterea Poliței de asigurare, chitanța aferentă, cât și decontul acesteia, în original, în scopul dovedirii constituirii garanției de participare în quantumul și perioada de valabilitate stabilite prin documentația de atribuire. La această solicitare arată că a depus la sediul autorității contractante Polița de asigurare seria ... nr. din, eliberată de și o copie după chitanța de decont aferentă respectivei polițe. Ulterior, în baza art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă i-a respins ofertele depuse, la loturile 1 și 5, motivat de faptul că garanțiile de participare, depuse în SEAP, nu corespund condițiilor menționate în documentația de atribuire privind perioada de valabilitate, acestea având consemnată perioada

Contestatoarea consideră că Polița de asigurare depusă la sediul autorității contractante respectă în integralitate cerințele documentației de atribuire, inclusiv pe cele referitoare la perioada de valabilitate a garanției, fiind constituite pe perioada cuprinsă între

Așadar, este evident că perioada de valabilitate a garanției de participare este de

minim 90 zile de la termenul limită de depunere a ofertelor, astfel cum s-a impus la punctul III.1.6.a) din Fișa de date. În opinia acesteia, autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare garanția de participare depusă odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, aceasta având rolul de a remedia neconcordanța referitoare la valabilitate, iar nu de a proceda la respingerea nejustificată a ofertelor.

Autoritatea contractantă trebuia să urmărească scopul pentru care a fost solicitată constituirea garanției de participare și, pe cale de consecință, să ia în considerare răspunsul la adresa nr. prin care a fost transmisă Polița de asigurare cu perioada de valabilitate în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Astfel, copia Poliței încărcată în SEAP, conținea, în mod eronat, perioada de valabilitate ... dar, ca urmare a solicitării de clarificări a fost depusă Polița de asigurare în care era menționată, în mod corect, perioada de valabilitate, respectiv În plus, Polița de asigurare depusă în original la sediul autorității contractante a fost emisă la data de, anterior datei limită de depunere a ofertelor.

Astfel cum prevede și art. 35¹ din HG nr. 395/2016, scopul garanției de participare este de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire, scop care, în opinia contestatoarei, în prezenta speță, este îndeplinit.

Contestatoarea apreciază că raționamentul comisiei de evaluare, în sensul de a accepta sau nu garanția de participare, ar trebui să aibă drept fundament rolul acestui angajament, de a proteja autoritatea contractantă, rol care, în speța de față, este asigurat prin depunerea originalului Poliței de asigurare Seria nr., astfel că, decizia de respingere a ofertelor se bazează pe un formalism excesiv, care nu este compatibil cu scopul și principiile care trebuie să guverneze procesul de achiziție publică.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a contestației În susținere, a precizat următoarele:

- comisia de evaluare a constatat, inițial, că garanția de participare depusă de, respectiv Polița de asigurare seria nr. ... din, eliberată de, nu corespunde condițiilor menționate în documentația de atribuire pentru perioada de valabilitate, aceasta având consemnată perioada ..., în contradicție cu cerința din documentația de atribuire; în consecință, prin adresa nr., i-a solicitat transmiterea Poliței de asigurare seria nr. din, eliberată de și decontul acesteia, în original, prin care să se dovedească constituirea garanției în cuantumul și perioada stabilite prin documentația de atribuire;

- la data de, comisia de evaluare a verificat valabilitatea poliței de asigurare pe site-ul asiguratorului reieșind că aceasta expiră la data de

- la data de a depus în original polița de asigurare seria nr. din ..., eliberată de, având consemnată perioada de valabilitate; astfel, se poate observa că cele două polițe de asigurare, prima depusă în SEAP și a doua depusă, în original, au două perioade diferite de valabilitate;

- cu privire la valabilitatea poliței ... nr., în data de au fost solicitate clarificări și, solicitare la care nu a primit niciun răspuns;

În aceste condiții, raportat la prevederile cap. III.1.6 a) din fișa de date a achiziției și la art. 36 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă apreciază că, în mod corect, a respins ofertele depuse de pentru loturile 1 și 5, garanția de participare depusă de aceasta nefiind conformă cu cerințele din documentația de atribuire.

Cu privire la capătul de cerere privind obligarea sa la plata cheltuielilor de judecată, autoritatea contractantă solicită respingerea acestuia deoarece nu a fost făcută dovada acestor cheltuieli. În realitate, prejudiciul este cel al autorității contractante care nu poate realiza în perioada optimă obiectul contractului.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., contestatoarea a transmis Concluzii scrise prin care reiterează aspectele indicate în contestație și solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... a organizat o procedură de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „....”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare având codul de identificare, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”. Valoarea estimată pentru lotul 1 - este de lei, fără TVA, în timp ce valoarea estimată pentru lotul 5 - ... este de lei, fără TVA, iar data limită de depunere a ofertelor este

Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data ..., eliberată de ..., prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de ... lei.

Analizând conținutul poliței de asigurare, încărcată în SEAP, de contestatoare, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, la loturile 1 și 5, Consiliul constată că a fost depusă Polița de asigurare seria nr., emisă de, în cadrul căreia se face referire la următoarea perioadă de valabilitate:

Potrivit art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016: „(3) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a

răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă”.

Consiliul constată că, la data de, prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei, următoarele: „(...) să ne transmiteți până la data de (...) polița de asigurare seria nr. din, eliberată de chitanța aferentă acesteia cât și decontul acesteia, în original, prin care să dovediți constituirea garanției de participare în cuantumul și perioada de valabilitate stabilite prin documentația de atribuire (...)”.

Prin adresa nr. ..., contestatoarea a răspuns solicitării autorității contractante, depunând un exemplar original al poliței de asigurare și chitanța de decont aferentă poliței.

Analizând conținutul poliței de asigurare, depusă în original la sediul autorității contractante, de către contestatoare, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, la loturile 1 și 5, Consiliul constată că a fost depusă Polița de asigurare seria nr., emisă de, în cadrul căreia se face referire la perioada de valabilitate corectă:

Potrivit adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr. .. (la lotul 1) și(la lotul 5) din, „oferta dumneavoastră a fost declarată inadmisibilă, în conformitate cu prevederile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece garanția de participare, depusă în SEAP, nu corespunde condițiilor menționate în documentația de atribuire privind perioada de valabilitate, aceasta având consemnată perioada iar cerința din documentația de atribuire a fost *Perioada de valabilitate a garanției de participare este de minim 90 zile de la termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv*”.

Raportat la situația prezentată, Consiliul constată temeinicia contestației, în condițiile în care legiuitorul permite comisiei de evaluare să clarifice orice neconcordanță cu privire la condițiile de formă, cuantumul și valabilitatea garanției de participare prezentată de ofertanți, în termenul prevăzut la art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Constituirea garanției de participare are rolul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător din partea ofertanților pe parcursul procedurilor de atribuire. Obligatorietatea constituirii garanției de participare reprezintă garanții stabilite de dispozițiile legale în vederea ocrotirii intereselor autorităților contractante împotriva exercitării abuzive sau cu rea credință a drepturilor și obligațiilor de care beneficiază ofertanții participanți în cadrul unor proceduri de achiziție publică, fiind incidente, în acest caz, dispozițiile HG nr. 395/2016, respectiv:

- art. 35: „(1) Garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire. (2) Autoritatea contractantă are dreptul de a

solicita ofertanților constituirea garanției de participare. (3) Anunțul de participare/ simplificat/de concurs trebuie să conțină următoarele informații privind constituirea garanției de participare: a) valoarea, ce nu poate depăși 1% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică sau în cazul acordului-cadru din valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent; b) perioada de valabilitate care va fi cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire”;

- art. 36 alin. (1), (2), (3) și (4): (1) Garanția de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis de o instituție de credit din România sau din alt stat sau de o societate de asigurări, în condițiile legii. (2) Garanția de participare trebuie să fie constituită în suma și pentru perioada de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire. (3) Garanția trebuie să fie irevocabilă. (4) Instrumentul de garantare se transmite în SEAP împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor, și trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate”.

Or, în speță, prin prezentarea de către contestatoare, a poliței de asigurare seria nr. emisă la data de ... cu termen de valabilitate corectat, conform documentației de atribuire:, autoritatea contractantă este protejată de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului. Acceptarea acestui document reprezintă, în fapt, eliminarea neconcordanței constatate în polița de asigurare, depusă inițial, respectiv perioada de valabilitate:, situație permisă/prevăzută, în mod expres, de dispozițiile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, în mod eronat, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, la lotul 1 și 5, contestația formulată de fiind întemeiată.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și va anula raportul procedurii și adresele de comunicare, în partea ce privește respingerea ofertelor contestatoarei, la loturile 1 și 5. Totodată, va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de maxim 20 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la continuarea procedurii, cu luarea în considerare a ofertelor, la loturile 1 și 5, pe aspectul analizat, conform celor reținute în considerente.

Cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la cheltuieli de judecată ocazionate de soluționarea contestației va fi respinsă, ca nedovedită, la dosarul cauzei nefiind depuse dovezi în susținere.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii și adresele de comunicare, în partea ce privește respingerea ofertelor contestatoarei, la loturile 1 și 5. Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de maxim 20 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la continuarea procedurii, cu luarea în considerare a ofertelor, la loturile 1 și 5, pe aspectul analizat, conform celor reținute în considerente.

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7 (șapte) pagini.