

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2033 / C9 / 2081

Data: 13.09.2021

Prin contestația nr. 569/11.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41903/11.08.2021, depusă de asocieria SC SRL și SC SRL, prin liderul asocierii SC SRL, cu sediul în, .., județul, având CIF, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii simplificate, online, organizată de SA, cu sediul în, str., .., .., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Proiectare - faza adaptare la amplasament și asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții: Construire sala de sport școlară în Loc Fedelesoiu, Pct „Baza sportivă” și Pct „La Stadion Fedelesoiu”, cod CPV 45200000-9 Lucări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev. 2), contestația a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a celorlalte acte subsecvente în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul 1 și respingerea acesteia ca inacceptabilă și neconformă, precum și aplicarea criteriului de atribuire și solicitarea depunerii de către contestatoare a documentelor suport DUAE în calitate de ofertant clasat pe locul 2.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul asocieria SC SRL & SC SRL critică comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că ofertantul declarat câștigător a prezentat o ofertă inacceptabilă și neconformă, deoarece răspunsurile la solicitările de clarificări nr.

1571L/04.06.2021 și 5775L/22.06.2021 transmise de SRL sunt neconcludente, întrucât nu a prezentat în analizele de preț solicitate toate elementele și activitățile impuse prin caietul de sarcini.

Astfel, în urma aprobării accesului în vederea analizării dosarului achiziției publice al ofertantului câștigător, a constatat următoarele :

1. La categoria „Echipamente și Dotări” la capitolul „Echipamente”, ofertantul câștigător a oferit ușa rotativă normală cu diametrul de 1600 mm și H-2100 mm cu suma de 4.000,00 lei. Oferta asocierii SC SRL & SC SRL este de 62.267,00 lei.

Având în vedere prețurile din piață 60.000,00 - 70.000,00 lei (printuri anexate) consideră că oferta de la SC SRL din 10.01.2021 în valoare de 4.000,00 lei nu poate fi luată în considerare, nefiind însoțită de furnizor și datorită ofertei deosebit de scăzute se impunea analiza riguroasă a acesteia, iar în urma analizei se putea observa că oferta solicitată prin documentația de licitație nu respecta realitatea prin folosirea de prețuri mult mai mici, motiv pentru care trebuia declarată inacceptabilă.

De asemenea, la categoria instalației HVAC capitolul „Răcire” - *Unitate de tratare a aerului autonomă monobloc cu baterie de răcire și încălzire*, cu 30% aer proaspăt, are următoarele caracteristici:

- Debit 18500 m³/h
- Presiune static externă 250 Pa
- Sarcina de răcire nominală 170 kW
- Sarcina încălzire nominală 153.2 kW
- Dimensiuni maxime:
- Lățime 2250 mm
- Înălțime 2280 mm
- Lungime 3250 mm,

inclusiv montaj, suporti, material mărunt

În schimb, oferta sa de preț este justificată și respectă caracteristicile parametrilor tehnici de calitate și siguranța inclusiv montaj, fiind de 140.127,18 lei.

Conform ofertei, ofertantul câștigător a propus o valoare de 45.000,00 lei pentru achiziționarea unității de tratare aer, pentru montaj, pentru suporti de montaj și toate materialele necesare montării. Din oferta comercială nr. 8976/05.01.2021 la punctul 1 Unitate de tratare aer de acoperiș, depusă ca justificare a prețului de 45.000,00 lei pentru acest echipament nu se înțelege că în acest preț este inclus și montajul, material mărunt, etc.

Din analiza pieței constată că ofertantul câștigător a prezentat o ofertă cu un preț deosebit de mic și nu a respectat caracteristicile și parametrii tehnici de funcționare ai echipamentului solicitat prin documentația de atribuire, fiind mult mai scăzut.

Având caracteristici tehnice impuse cu sarcini nominale diferite respectiv: principalele caracteristici Debit 18500 mc/h; Sarcina de răcire

nominala 170 kW; Sarcina încălzire nominală 153.2 kW; această unitate nu se poate achiziționa decât prin comandă la furnizor cu respectarea tuturor caracteristicilor impuse în documentația de atribuire.

În același timp, ținând cont de oferta deosebit de scăzută în comparație cu prețul de pe piață pentru acest produs, consideră că această ofertă nu poate fi luată în considerare pentru că furnizorul nu a precizat nicio caracteristică tehnică, dimensiuni, etc., care să poată fi comparată cu cele precizate prin documentele de licitație.

În aceste condiții, răspunsul la clarificare trebuia declarat neconcludent, iar oferta respinsă pentru nerespectarea caracteristicilor și parametrilor tehnici și funcționali solicitați în documentația de atribuire.

2. Pentru centrul de cost 16 – „Suprastructura sala sport și stație de pompare” pentru activitatea de la punctul 6 – „Procesare, confecționare și montare structură metalică S235, S355, inclusiv macara de montaj și diverse accesorii, aparate reazem, buloane, etc. conform planșe”, ofertantul declarat câștigător nu a cuprins în documentele de clarificare prezentate pentru justificarea sumei de 526.000,00 lei decât partea de confecție metalică pentru grinzi metalice, ferme metalice, contravântuiri, nefiind prinse în justificare aparatele de reazem, buloanele și restul de accesorii conform planșei. La această activitate, ofertantul câștigător a omis justificarea tuturor materialelor și componentelor rezultate din planșe și documentația tehnică de ofertare, ca exemplu: buloanele $M 12 \times 35 = 209$ buc, $M 14 \times 40 = 72$ buc, $M 16 \times 35 = 40$ buc, $M 16 \times 40 = 148$ buc, $M 16 \times 45 = 196$ buc, $M 18 \times 55 = 80$ buc, Confecționat și montat aparate reazem = 1341 Kg.

De asemenea, conform prețurilor de pe piață (printuri anexate) ale câtorva tipuri de profile metalice care alcătuiesc componenta structurii metalice la obiectiv, observă că prețul de achiziție al materialului neprelucrat de la furnizor depășește valoarea prețului pentru confecția metalică finită. Prețul pentru confecția metalică folosită ca justificare de ofertantul câștigător este 6 lei/kg, iar cheltuielile indirecte sunt de 10% și cele directe tot de 10%.

Prețurile de pe piață conform print-screen-urilor anexate sunt:

- tablă neagră $10 \times 2000 \times 600$: prețul este de 6.987,69 lei/foaie 6.987,69: 1,19= 5.872,00 lei, fără TVA;

greutatea tablei este de $6,00 \times 2,00 \times 7,85 \text{ kg/ml} = 94,20 \times 10 \text{ mm} = 942,00 \text{ kg/foaie}$. Rezultă un preț de achiziție de $5.872,00 : 942,00 = 6,23$ lei/kg.

- țevă rectangulară $180 \times 180 \times 8 \text{ mm}$ prețul este de 2.265,75 pentru 6 m lungime.

$2.265,75 : 1,19 = 1.903,99$ lei, fără TVA, greutate țevă $6 \text{ m} \times 41,40 \text{ kg/ml} = 248,40 \text{ kg/țevă}$. Rezulta un preț de achiziție de $1.903,99 : 248,40 = 7,66$ lei/kg.

Din aceste exemplificări se poate observa că prețul materialului brut, neprelucrat la furnizor depășește valoarea prețului produsului finit,

care cuprinde pe lângă materialul achiziționat de la furnizor prelucrarea acestuia la dimensiunile din planșe, tăiere, sudură, discuri diamantate de tăiere și șlefuire, electrozi pentru sudură, curent electric, pierderi tehnologice etc., ale căror costuri nu se regăsesc în nici o justificare, la care se adaugă manoperă de montaj, cheltuieli indirecte și beneficiu. Astfel, cum se poate observa din dosarul achiziției, răspunsul trebuia declarat neconcludent și oferta respinsă, întrucât nu au fost ofertate toate componentele solicitate pentru articolul „Procurare confecție metalică”, iar prețurile nu au fost justificate corespunzător cerințelor caietului de sarcini.

Valoarea ofertată pentru acest articol este scăzută și în același timp nejustificată aspect pe care îl are la cunoștință și prin prisma contractelor pe care le are în desfășurare cu autoritatea contractantă, o parte din acestea fiind identice cu prezenta procedură, respectiv „LOT 3 - Sala de sport școlară, sat Buleta, punctul „Sc. Gen. cu clasele I-VIII”, localitatea Mihăești, județul; SCN1050449”.

Așadar, contestatoarea consideră că ofertantul declarat câștigător nu a cotate valoric toate materialele necesare realizării activității și a subdimensionat cantitățile pentru a-și demonstra prețul ofertat.

De asemenea, pentru centrul de cost 17 – „Infrastructură sala de sport, camera centralei termice și stația pompare” la punctul 2 – „Procurare, preparare și turnare beton conform piese scrise și piese desenate”, oferta pentru beton a ofertantului câștigător este de 100.000,00 lei, iar dacă ține cont de cantitățile de beton rezultate din planșele de la documentația de licitație sunt necesari 420 mc de beton, din care peste 80% este beton de marcă superioară C20/25; C30/37 fapt care arată că și, la acest capitol, oferta este deosebit de scăzută, valoarea ofertată neacoperind nici prețul betonului direct de la furnizor fără celelalte activități de turnare a betonului, de vibrare a betonului, pierderi tehnologice, pompa beton, cheltuieli directe și indirecte. Și la acest capitol se poate observa că prețul este deosebit de scăzut și nu a fost justificat.

Totodată, la Centrul de Cost 6 Articolul 3 - Pardoseală sportivă de tipul suprafața sintetică modulară din polipropilenă de înaltă densitate, material cu rezistență la foc și neinflamabil, format din module pătrate 30-32 cm și înălțime de 12-14 mm, cu substrat multifuncțional de cauciuc reciclat cu grosimea de 2 mm; sau similar (în cazul în care aceasta nu are rezistență la impact și la deformare conform cu cele din caietul de sarcini se va prevedea o suprafață de proiecție pentru evenimente nonsportive) culoare ral 6010; inclusiv alte accesorii conform specificațiilor de la furnizor, montaj inclus (piese scrise și piese desenate), ofertantul câștigător are ofertat un preț de 78.877,40 lei, deosebit de mic având în vedere că materialele folosite în sala de sport nu se pot achiziționa decât de la firme specializate cu materiale agrementate pentru desfășurarea competițiilor sportive.

În acest sens, consideră că se impunea solicitarea unei clarificări atât în vederea prețului, cât și a caracteristicilor materialelor folosite de ofertantul câștigător la evaluarea acestei activități.

La centrul de cost 4 – „Pereți” la punctul 1 „Pereți gips-carton simplu și dublu placat pe ambele fețe cu grosimi variabile, inclusiv vată minerală și structură zincată, rezistent la foc 90 minute conform proiect tip (piese scrise și piese desenate)” ofertantul câștigător a oferit suma de 11.000,00 lei. La acest capitol ofertantul câștigător a încercat să justifice cu oferte de pe site-urile de publicitate ale furnizorului Dedeman.

De altfel, la acest capitol, ofertantul câștigător nu a cuprins în ofertă decât placă de rigips, având în vedere că pentru realizarea tuturor pereților conform planșei, sunt necesari: Pereți rezistenți la foc: 30' = 157,40 mp; 90' = 169,30 mp; 150' = 104,30 mp.

În aceste condiții, conform reglementărilor ISU pentru protecție la foc:

- Pereții cu 30 minute rezistenți la foc se plachează cu o foaie de rigips pe fiecare parte rezultând $157,40 \times 2 = 314$ mp de placă rigips;
- Pentru pereți rezistenți la foc 90 minute se plachează cu 2 foi rigips rezistente la foc pe fiecare parte, rezultând $169,30 \times 2$ părți $\times 2$ plăci = 677,20 mp;
- Pentru pereți rezistenți la foc 150 minute soluția impusă de ISU pentru agrementare este de 3 foi de rigips rezistente la foc pe fiecare parte a structurii peretelui, rezultând $104,3 \times 2 \times 3 = 625,8$ mp.

În total cantitatea de rigips folosită este de:

$314,00 \text{ mp} + 677,20 \text{ mp} + 625,80 \text{ mp} = 1.617,00 \text{ mp}$.

Conform ofertei de pe site-ul Dedeman depusă de ofertantul câștigător ca justificare de preț, rezultă pentru placa de rigips RBl 12,5 mm grosime, 2,6 mm $\times$ 1,2 mm, rezultă o valoare de 39,06 lei pe placă.

$39,6 : 1,19 = 33,27$ lei pe placă, fără TVA

$33,27 : (2,6 \times 1,2) = 16,63$ lei/mp.

În aceste condiții $1617 \text{ mp} \times 16,63 \text{ lei/mp} = 26.890,17$ lei pentru plăcile de gips-carton.

Conform punctului 1 de la Centrul de Cost 4 – „Pereți” la punctul 1 „Pereți gips-carton simplu și dublu placat pe ambele fețe cu grosimi variabile, inclusiv vată minerală și structură zincată, rezistent la foc 90 minute conform proiect tip (piese scrise și piese desenate)”, oferta completă trebuie să cuprindă pe lângă plăcile de gips-carton și structura zincată a peretelui, vată minerală pentru fonoizolare, autoforante, pierderi tehnologice etc., materiale care nu sunt evaluate în ofertă și nici manoperă de montaj, cheltuieli indirecte, beneficii.

De altfel, a observat că, și la acest capitol, oferta are un preț deosebit de scăzut, valoarea ofertată de ofertantul câștigător de 11.000,00 lei fiind mai mică decât achiziționarea unui singur tip de material care intră în componența pereților despărțitori simpli sau

rezistenți la foc. Costurile pentru achiziționarea rigipsului fiind de cca 26.890,71 lei, dacă ține cont de prețul pentru rigips depus ca justificare în ofertă de ofertantul câștigător, restul materialelor (structura zincată, holșuruburi, benzi de etanșare, vată minerală, manoperă de montaj, pierderi tehnologice, cheltuieli indirecte, beneficiu etc. nefiind oferite).

În urma celor prezentate, rezultă că și acest articol este cotelat cu un preț deosebit de mic și nejustificat corespunzător prin omiterea intenționată a unor materiale care fac imposibilă executarea pereților la nivelul din proiect.

În urma celor prezentate, susține că ofertantul câștigător a folosit la întocmirea ofertei, la o mare parte din materiale, prețuri deosebit de mici, nu a respectat parametrii tehnici și de siguranță a unor utilaje și echipamente oferite și a omis evaluarea anumitor materiale necesare executării lucrărilor (betoane, aparate reazem, butoane, structura zincată pentru pereți, vată minerală, etc.) precum și manopera de montaj, pierderi tehnologice, cheltuieli indirecte și beneficiu.

De asemenea, ofertele de preț prezentate sub forma de print-screen-uri nu se pot lua în considerare întrucât nu reprezintă o manifestare de voință din partea ambelor părți, iar caracteristicile tehnice și de calitate solicitate prin documentele de licitație nu sunt confirmate de furnizori.

În concluzie, pentru cele demonstrate mai sus, asocierea SC SRL & SC SRL, prin liderul său SC SRL, consideră că se impune respingerea ofertei ca inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) și c) din același act normativ.

Prin adresa nr. 35309/16.08.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 42789/16.08.2021, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției și copia ofertei depusă de asocierea SC SRL - SRL - SRL - SRL.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 42821/2081/C9/16.08.2021, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei ofertei depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 37207/24.08.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 44412/24.08.2021, autoritatea contractantă a transmis oferta contestatoarei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Proiectare - faza adaptare la amplasament și asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții: Construire sala de sport școlară în Loc Fedelesoiu, Pct „Baza sportivă” și Pct „La Stadion Fedelesoiu”, ... SA, în calitate de autoritate

contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, conform anunțului de participare simplificat nr. SCN1080708/31.12.2020, publicat în SICAP.

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a se atribui este de 6.556.708,00, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 19.01.2021, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, asocieria SC SRL & SC SRL, prin liderul asocierii SC SRL, a depus contestație, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a celorlalte acte subsecvente în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul 1 și respingerea acesteia ca inacceptabilă și neconformă, precum și aplicarea criteriului de atribuire și solicitarea depunerii de către contestatoare a documentelor suport DUAЕ în calitate de ofertant clasat pe locul 2.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207422587/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 13.08.2021.

Pe fondul contestației, la analiza criticilor aduse de autoarea acesteia, se constată că demersul său a fost determinat de declararea câștigătoare a ofertei asocierii SRL și SC SRL, în timp ce oferta sa s-a clasat pe locul al doilea.

În soluționare, Consiliul consideră relevante prevederile art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 (*Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel.*), astfel că, din cauza refuzului achizitoarei de a transmite un punct de vedere la contestație, soluționarea acesteia se va face fără a avea în vedere eventuale explicații ale achizitoarei legate de legalitatea și temeinicia procesului de evaluare și a modului de stabilire a rezultatului procedurii.

Astfel, se constată că o primă critică a contestatoarei este legată de ușa rotativă normală, cu diametru de 1600 mm și înălțime 2100 mm, ofertată de asocieria declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, considerând că prețul ofertat de 4.000 de lei este unul cu mult sub prețul pieței de 60.000 - 70.000 lei.

Ca prim aspect, Consiliul constată că, în procesul-verbal nr. 5197L/04.06.2021, încheiat în urma evaluării propunerilor financiare, achizitoarea a stabilit că oferta asocierii declarată câștigătoare se încadrează în valoarea estimată (82,81%), că prețul ofertat nu este neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, fiind

necesar a fi solicitate clarificări referitoare la corectarea valorii aferente centrului de cost 10. *Amenajări exterioare* (suma fiind 569.935 lei, iar în ofertă este trecută suma totală de 635.800 lei), tariful mediu orar, procentul cheltuielilor indirecte și al profitului în cadrul propunerii financiare, oferte de preț pentru toate materialele, echipamentele și dotările ce vor fi puse în operă, dar și justificarea tuturor valorilor oferite pentru activitatea de transport, precum și solicitarea de confirmare a menținerii prețului ofertat pentru realizarea obiectivului de investiții.

Urmare a solicitării nr. 5171L/04.06.2021 formulată în acest sens, asocierea a răspuns prin adresa nr. 262/09.06.2021.

În cuprinsul acestui răspuns, legat de prețurile oferite a fost indicat pentru materiale faptul că estimarea a fost făcută pe baza informațiilor existente pe pagini online de profil (www.dedeman.ro, www.bricodepot.ro etc), iar legat de echipament și dotări a anexat oferte de preț.

Conform procesului-verbal nr. 5703L/18.06.2021, răspunsul amintit este considerat concludent și oferta asocierii declarată "admisă", achizițoarea stabilind necesitatea de a solicita tuturor celor 4 ofertanți a căror oferte au fost declarate "admise" să prezinte analize de preț și oferte de preț pentru materialele principale pentru centrele de cost 7, 16, 17 și 18.

Referitor la obiectul analizei, respectiv prețul ofertat pentru ușa rotativă de această asociere se constată că, în propunerea financiară aceasta a prevăzut la Obiect: *Arhitectură*, Categoria: *Echipamente și dotări, USA ROTATIVA – DIAMETRUL = 1600 mm, H = 2100 mm; Manuală* un preț unitar de 4000 lei, sens în care a atașat răspunsului o ofertă de preț din partea SC SRL (nr. 8 din 10.01.2021), neasumată prin ștampilă și semnătură, care ar trebui să confirme această valoare.

Raportat la specificațiile existente în Fișa tehnică nr. 1A (Parametrii tehnici și funcționali: diametrul exterior 160 cm, înălțimea liberă minim 210 cm, sistem cu 3 aripi, acționare manuală, tâmplărie din profile din aluminiu anodizat și vopsit RAL7021 și geam laminat clar, tavan din panouri albe laminate, la care se adaugă specificațiile de performanță), Consiliul nu poate identifica motivele pentru care autoritatea contractantă a luat în considerare "oferta de preț" depusă de asociere pentru acest echipament, apreciind că trebuia depusă o minimă diligență în a verifica veridicitatea acesteia. Din documentele transmise Consiliului nu rezultă că ar fi întreprins vreun demers în acest sens.

Ori, chiar dacă prețul invocat de contestatoare de aproape 63.000 lei pentru această ușa nu poate fi luat în considerare ca etalon pentru acest echipament, diferența de preț de la 4.000 lei la 63.000 lei este una semnificativă.

Mai mult decât atât, în procesul de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă trebuie să se asigure de sustenabilitatea prețului ofertat, iar diminuarea prețurilor pentru diferite echipamente într-o astfel de manieră poate determina chiar imposibilitatea derulării contractului în condițiile stabilite prin caietul de sarcini și cele asumate prin oferta depusă.

Este irelevant faptul că doar prețul aferent acestui echipament nu ar putea determina o modificare a clasamentului ofertelor atât timp cât costurile luate în considerare nu sunt reale, fiind inferioare celor existente pe piață, sustenabilitatea prețurilor fiind condiție de conformitate a ofertei. Prezintă relevanță faptul că prețul ofertat trebuie să acopere toate costurile necesare realizării contractului în condițiile cantitative și calitative stabilite prin caietul de sarcini.

Ori, o simplă verificare a prețurilor existente pentru un astfel de echipament, fără a constitui etalon, dar suficient de relevante pentru a determina necesitatea verificării prețului pentru acesta, atestă faptul că prețurile practicate sunt mult mai aproape de cel propus de contestatoare și foarte departe de cel luat în considerare de asocierea declarată câștigătoare.

Prin urmare, se constată necesitatea verificării sustenabilității prețului ofertat pentru acest echipament, respectiv veridicitatea ofertei de preț prin confirmarea ei de către SC SRL, inclusiv solicitarea prezentării unei analize de preț care să o confirme, urmând a fi detaliate și specificațiile tehnice.

Pentru aceste motive, Consiliul va admite criticile contestatoarei cu privire la prețul ofertat pentru acest echipament.

Referitor la cea de a doua critică se constată că este legată de Unitatea de tratare a aerului, referitor la care în Formularul F4 reprezentând *Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări-sursă termică cu funcționare pe combustibil solid*, la cap. Instalații Termice, Răcire, autoritatea contractant a stabilit că:

1. *Unitate de tratare a aerului autonoma monobloc cu baterie de racire si incalzire, cu 30% aer proaspăt cu următoarele caracteristici:*

- *Debit 18500 m³/h*
- *Preiune statica externa 250 Pa*
- *Sarcina de racire nominala 170 kW*
- *Sarcina incalzire nominala 153.2 kW*
- *Dimensiuni maxime:*
- *latime 2250 mm*
- *inaltime 2280 mm*
- *lungime 3250 mm*
- *inclusiv montaj, suport, material marunt.*

Conform propunerii financiare a asocierii declarate câștigătoare, sunt evidențiate aceleași caracteristici pentru această unitate, fiind precizat un preț de 45.000 lei.

Oferta de preț prezentată nr. 8976/05.01.2021, a SRL confirmă valoare existentă în ofertă fără însă a cuprinde și specificațiile unității de climatizare care să confirme conformitatea acesteia cu cerința documentației de atribuire.

Ca prim aspect, Consiliul constată că oferta respectivă de preț este, de asemenea, nesemnată și ștampilată, iar achizitoarea, din documentele transmise Consiliului, rezultă că nu a făcut nicio verificare care să ateste veridicitatea ei.

Pe de altă parte, niciunul din documentele transmise de autoritatea contractantă nu conține informații legate de modul în care a stabilit conformitatea și sustenabilitatea prețului ofertat de asocierea declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă a stabilit anumite caracteristici pentru unitatea de tratare a aerului, copiate ca atare de asociere, însă oferta de preț nu cuprinde și o confirmare a acestor caracteristici pentru a se putea considera că oferta respectivă de preț este una reală și acoperitoare.

Prin urmare, sunt întemeiate afirmațiile contestatoarei legate de faptul că nu pot fi identificate informații referitoare la caracteristicile unității ofertate și cuprinsul ofertei.

Cât privește celelalte susțineri ale contestatoarei, Consiliul nu le va mai analiza tocmai pentru că, la momentul soluționării contestației, nu se cunosc caracteristicile unității ofertate, astfel că analiza sustenabilității prețului ofertat este lipsită de sens, orice astfel de analiză trebuind a fi făcută, mai întâi de achizitoare.

În analiza sa achizitoarea trebuie să stabilească mai întâi dacă echipamentul existent în oferta depusă îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire și, ulterior, dacă prețul este unul sustenabil, similar celor existente pe piața de profil.

Pentru aceste motive, Consiliul va admite criticile contestatoarei cu privire la acest echipament.

Referitor la celelalte critici ale contestatoarei legate de centrele de cost 4 - Pereți, 6 - Pardoseli, 16 – Suprastructură sala de sport, 17 – Infrastructură sala de sport, camera centralei termice și stație de pompare, se constată că sunt aduse argumente care să ateste, cel puțin în opinia contestatoarei, că prețul ofertat este unul nejustificat.

Ori, din documentele depuse de autoritatea contractantă se constată că nu pot fi făcute verificări ale sustenabilității prețului ofertat și ale elementelor luate în considerare la stabilirea lui, documentele emise de aceasta neconținând nicio analiză de acest fel. Consiliul, nefiind mandatar al achizitoarei, nu poate face astfel de analize/verificări în locul acesteia.

Prin urmare, neexistând elemente care să justifice modul în care a stabilit sustenabilitatea prețului ofertat de asocierea declarată câștigătoare și în lipsa unor apărări care să susțină cel puțin la

depunerea unei contestații legalitatea evaluării și a rezultatului stabilit, constatând că evaluarea ofertelor este incompletă, nefiind una temeinică, Consiliul nu va mai analiza aceste critici dat fiind că evaluarea ofertelor și stabilirea conformității ofertelor și a sustenabilității prețului ofertat sunt atributul exclusiv al autorității contractante.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuie să se asigure că prețul ofertat de către participanți, mai ales de ofertanții ale căror oferte sunt declarate admisibile, este unul sustenabil care permite realizarea contractului în condițiile stabilite prin caietul de sarcini.

Cum nici măcar la momentul depunerii unei contestații care invocă lipsa de sustenabilitate a prețului ofertat de asocierea SRL - SC SRL autoritatea contractantă nu s-a dovedit mai diligentă în a justifica modul în care a stabilit sustenabilitatea prețului ofertat de respectiva asociere și a infirma cele susținute de contestatoare, Consiliul constată necesitatea reevaluării acestei oferte în sensul verificării măsurii în care această ofertă cuprinde prețuri care pot fi justificate și verificarea justificărilor aduse în sensul valabilității și veridicității lor.

Cât privește solicitarea contestatoarei de respingere a ofertei asocierii SRL și SC SRL, ca inacceptabilă și neconformă, Consiliul constată inadmisibilitatea cererii, stabilirea conformității/admisibilității unei oferte fiind atributul exclusiv al autorității contractante conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Referitor la capătul de cerere privind aplicarea criteriului de atribuire și solicitarea documentelor suport DUAЕ asocierii reprezentată de contestatoare, Consiliul constată că este prematur formulată, autoritatea contractantă fiind cea care, urmare a aplicării criteriului de atribuire stabilește clasamentul și solicită ofertei clasate pe primul loc documentele suport DUAЕ, iar la momentul soluționării contestației s-a constatat necesitatea reluării evaluării ofertei clasate pe primul loc în clasamentul stabilit de achizitoare.

Pentru toate aceste motive, constatând caracterul incomplet al evaluării ofertei asocierii SRL și SC SRL, declarată câștigătoare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC SRL, lider al asocierii SC SRL - SC SRL, în contradictoriu cu SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei admite, în parte,

contestația formulată de SC SRL, lider al asocierii SC SRL - SC SRL, în contradictoriu cu SA, anulează procesul-verbal nr. 5703L/18.07.2021 și raportul procedurii nr. 7202L/04.08.2021 și actele subsecvente acestora, în partea ce privește oferta asocierii SRL - SC SRL, inclusiv comunicările rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SRL și SC SRL, în termen de 15 zile la primirea deciziei, cu respectarea celor reținute în motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca inadmisibil capătul de cerere de respingere a ofertei asocierii SRL - SC SRL, ca inacceptabilă și neconformă, și ca prematur formulat cel de aplicare a criteriului de atribuire și solicitarea documentelor suport DUAE asocierii reprezentată de contestatoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 4 exemplare, conține 12 pagini.