



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2549/C8/2805

Data: 10.09.2024

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51599/13.08.2024, formulată de către ELBI ENERGY PROJECTS SRL, cu sediul în București, Șos. Alexandriei 203A, sector 5, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/6842/2019, având CUI RO41166842, reprezentată convențional prin Cabinet de avocat Hedeș Andreea-Ioana, cu sediul procesual ales în municipiul Bistrița, cartier Unirea, Str. Henri Coandă nr. 10, județul Bistrița-Năsăud, împotriva raportului procedurii nr. 13447/05.08.2024, emis de către ORAȘUL ȚÂNDĂREI, cu sediul în Țândărei, str. București nr. 190, județul Ialomița, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată (anunț de participare SCN1142778), organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții Eficientizarea și modernizarea sistemului de iluminat public din orașul Țândărei, județul Ialomița”, se solicită:

(1) anularea adresei nr. 13451/05.08.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii;

(2) anularea raportului procedurii nr. 13447/05.08.2024 și a tuturor actelor care au stat la baza acestuia, respectiv a actelor care au fost emise în temeiul acestuia;

(3) obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, începând cu etapa verificării conformității ofertelor;

(4) acordarea accesului la întreg dosarul achiziției publice și, subsecvent, repunerea în termenul legal de contestare a raportului procedurii nr. 13447/05.08.2024 în conformitate cu dispozițiile art. 186 alin. (1) C.proc.civ.,

(5) obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

Prin adresa nr. 837/23.08.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 54068/26.08.2024, EURO-AUDIT SERVICE SRL, cu sediul în Târgoviște, str. Calafat

nr. 7, județul Dâmbovița, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J15/954/2004, având CUI RO16869469, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea pe fond a contestației, menținerea ca fiind temeinică și legală decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei sale, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de această procedură.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
cu majoritate de voturi,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de EURO-AUDIT SERVICE SRL.

Admite contestația formulată de către ELBI ENERGY PROJECTS SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL ȚÂNDĂREI, și anulează raportul procedurii, în partea ce privește evaluarea ofertei EURO-AUDIT SERVICE SRL, precum și actele subsecvente lui. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta EURO-AUDIT SERVICE SRL, conform motivării, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii.

Admite cererea contestatoarei și obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată, în valoarea de 4.175,72 lei.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară formulată de către EURO-AUDIT SERVICE SRL, inclusiv cererea de acordare a cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

OPINIE SEPARATĂ

Contrar opiniei majoritare consider că trebuie respinsă ca nefondată contestația formulată de ELBI ENERGY PROJECTS SRL.

A.1. În ceea ce privește prima critică, la punctul 3.9 din Fișa Tehnică nr. 3 s-a solicitat ca sistemul de montaj al aparatului de iluminat să fie suspendat din partea centrală a aparatului, corespunzând axei verticale a acestuia. Cu toate acestea, soluția tehnică propusă de Euro-Audit Service SRL nu respectă această cerință esențială, deoarece aparatul oferat nu poate fi montat suspendat din partea centrală, ci doar în vârf de stâlp, așa cum este clar menționat în fișele tehnice depuse de ofertant.

Constat că cerința specifică de la punctul 3.9 din Fișa Tehnică nr. 3, care prevede că sistemul de montaj al aparatului de iluminat trebuie să fie suspendat din partea centrală a aparatului, corespunzând axei verticale a acestuia. Soluția tehnică oferată de Euro-Audit Service SRL respectă această cerință esențială, aparatul propus de acest ofertant permițând „Sistemul de montare este suspendat de partea centrală a dispozitivului” se regăsește în Propunerea tehnică pagina 50, critica este neîntemeiată.

2. Contestatoarea susține că aparatul de iluminat AIL 5, oferat de Euro-Audit Service SRL, nu respectă cerințele din Fișa Tehnică nr. 3, punctul 3.8, care prevede că "compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția 'DEȘCHIS' pe durata realizării intervențiilor" și că închiderea compartimentului trebuie să se facă cu fixare în minimum 4 puncte (2 balamale și 2 cleme de închidere).

Prin raspunsul la clarificări la documentația de atribuire nr. 6637/10.04.2024 autoritatea a permis și alte sisteme de prindere.

Oferta depusă de Euro-Audit Service SRL include un aparat de iluminat care respectă cerința de a menține capacul compartimentului accesorii electrice deschis pe durata intervențiilor. Capacul superior al aparatului este prevăzut cu două cleme și două balamale, ceea ce permite menținerea acestuia în poziția 'DEȘCHIS' prin inerție pe toată durata lucrărilor de întreținere și reparații. În acest sens, au fost depuse instrucțiunile de montaj și fotografii detaliate ale aparatului de iluminat, critica este neîntemeiată.

3. Critica formulată privind punctul 3.7 din Fișa Tehnică nr. 3:

Contestatoarea susține că aparatul de iluminat oferat de Euro-Audit Service SRL nu respectă cerința din punctul 3.7 din Fișa Tehnică nr. 3, conform căreia „deschiderea compartimentului accesorii electrice se va face în partea de jos, astfel încât să se evite pătrunderea apei în interiorul aparatului în cazul apariției precipitațiilor în timpul intervenției”. Contestatoarea afirmă că aparatul oferat are deschiderea compartimentului în partea superioară, ceea ce ar conduce la nerespectarea cerințelor impuse.

Euro-Audit Service SRL a depus fișa tehnică completată și semnată de către producător, prin care acesta își asumă că aparatele de iluminat livrate vor respecta cerința de deschidere a compartimentului accesorii electrice în partea inferioară, conform punctului 3.7 din Fișa Tehnică nr. 3. Această asumare, semnată olograf de către producător, este un angajament contractual ferm că cerințele tehnice impuse de autoritatea contractantă vor fi respectate.

Deschiderea compartimentului accesorii electrice în partea inferioară este garantată prin configurarea de montaj a aparatului. Sistemul de montaj suspendat din partea centrală a aparatului, conform instrucțiunilor depuse, implică faptul că, odată montat, capacul compartimentului accesorii electrice se va afla în partea inferioară a aparatului. Astfel, la momentul intervențiilor

de întreținere, deschiderea acestui compartiment se va face conform cerinței din Fișa Tehnică, evitându-se pătrunderea apei.

Euro-Audit Service SRL a furnizat, alături de oferta sa, instrucțiuni de montaj și documentație tehnică ce demonstrează conformitatea aparatului oferit. Documentația include detalii clare privind funcționalitatea și sistemul de deschidere al compartimentului accesoriilor electrice, care respectă cerințele tehnice ale autorității contractante. În plus, cerința de a demonstra acest aspect a fost îndeplinită prin depunerea de instrucțiuni de montaj și a fișei tehnice semnate de producător.

Critica privind nerespectarea cerinței de la punctul 3.7 din Fișa Tehnică nr. 3 este nefondată. Oferta Euro-Audit Service SRL respectă cerințele tehnice impuse, inclusiv cerința de deschidere a compartimentului accesoriilor electrice în partea inferioară. Documentația tehnică și instrucțiunile de montaj furnizate de ofertant demonstrează în mod clar conformitatea aparatului oferit cu specificațiile din Fișa Tehnică.

4. Critica formulată privind punctul 3.4 din Fișa Tehnică nr. 3:

Contestatoarea susține că oferta Euro-Audit Service SRL nu respectă cerința de la punctul 3.4 din Fișa Tehnică nr. 3, conform căreia „compartimentul accesoriilor electrice și compartimentul optic vor constitui incinte separate, pentru a evita pătrunderea prafului sau murdărirea compartimentului optic în cazul intervențiilor în compartimentul accesoriilor electrice”. Contestatoarea afirmă că simpla copiere a cerințelor tehnice nu este suficientă pentru a demonstra îndeplinirea cerinței respective.

Euro-Audit Service SRL a depus, împreună cu propunerea tehnică, Fișa Tehnică F5 completată și semnată olograf de către producător. Acest document reprezintă un angajament contractual ferm că aparatul de iluminat oferit respectă cerințele impuse, inclusiv separarea compartimentelor optic și al accesoriilor electrice.

În cadrul propunerii tehnice, Euro-Audit Service SRL a prezentat specificațiile tehnice și schița de montaj a aparatului de iluminat. Acestea demonstrează clar că aparatul oferit are compartimente separate pentru partea optică și cea a accesoriilor electrice. Schițele și documentația tehnică atașată arată că aceste compartimente sunt izolate unul de celălalt, astfel încât intervențiile în compartimentul accesoriilor electrice nu afectează integritatea compartimentului optic și nu permit pătrunderea prafului sau a altor impurități.

Contestatoarea nu a prezentat dovezi tehnice concludente care să demonstreze nerespectarea cerinței privind separarea compartimentelor. De asemenea, simpla copiere a cerințelor tehnice din coloana stângă în cea dreaptă este irelevantă, având în vedere că producătorul și-a asumat îndeplinirea cerinței prin semnarea olografă a fișei tehnice și prin depunerea documentației relevante. În lipsa unor dovezi concrete care să demonstreze neconformitatea, critica este nefondată.

Aparatul de iluminat oferit de Euro-Audit Service SRL respectă toate cerințele impuse de autoritatea contractantă, inclusiv separarea celor două compartimente menționate. Fișele tehnice, împreună cu schițele de montaj, demonstrează că produsul oferit îndeplinește criteriile de funcționalitate și de protecție împotriva pătrunderii prafului sau murdării compartimentului optic în timpul intervențiilor.

Critica privind nerespectarea cerinței de la punctul 3.4 din Fișa Tehnică nr. 3 este neîntemeiată.

5. Critica formulată privind punctul 4.2 din Fișa Tehnică nr. 3:

Contestatoarea susține că oferta Euro-Audit Service SRL nu respectă cerința de la punctul 4.2 din Fișa Tehnică nr. 3, conform căreia driverul aparatului de iluminat trebuie să aibă un curent maxim de ieșire de 900 mA. Contestatoarea afirmă că driverul INVENTRONICS oferat are un curent maxim de ieșire de 1.050 mA, conform fișei tehnice depuse de ofertant, și că driverul nu respectă cerința tehnică impusă.

Oferta Euro-Audit Service SRL include driverul INVENTRONICS, care are un interval de curent de ieșire ajustabil între 700 și 1.050 mA, conform fișei tehnice depuse la pagina 406 din Propunerea Tehnică. Acest interval tehnic include posibilitatea ajustării curentului de ieșire la 900 mA, ceea ce respectă cerința specificată în punctul 4.2 din Fișa Tehnică nr. 3.

Driverul oferat de Euro-Audit Service SRL are capacitatea de a ajusta curentul de ieșire în funcție de necesitățile impuse de autoritatea contractantă. Fișa tehnică a driverului depusă demonstrează că acesta poate fi setat pentru a avea un curent maxim de ieșire de 900 mA, conform cerințelor impuse, chiar dacă intervalul total permite și valori mai mari. Prin urmare, cerința privind curentul maxim de ieșire este respectată prin ajustarea corespunzătoare a driverului.

Contestatoarea nu a prezentat dovezi concrete care să demonstreze că driverul oferat nu poate respecta setarea cerută de 900 mA. Simpla menționare a faptului că driverul poate atinge valori de 1.050 mA nu este suficientă pentru a susține că driverul nu poate fi reglat la 900 mA, intervalul oferind flexibilitate în ajustare.

Critica privind nerespectarea cerinței de la punctul 4.2 din Fișa Tehnică nr. 3 este neîntemeiată. Oferta Euro-Audit Service SRL respectă cerințele impuse de autoritatea contractantă, iar driverul INVENTRONICS oferat poate fi ajustat pentru a respecta setarea maximă de 900 mA, conform specificațiilor tehnice depuse.

6. Critica formulată privind punctul 8.4 din Fișa Tehnică nr. 3:

Contestatoarea susține că aparatul de iluminat AIL 5 oferat de Euro-Audit Service SRL nu este certificat ENEC, conform cerinței de la punctul 8.4 din Fișa Tehnică nr. 3, care solicită prezentarea unui certificat ENEC ce confirmă respectarea standardelor EN60598-2-3:2003/A1:2011, EN 60598-1:2015 și EPRS003:2018. Contestatoarea afirmă că certificatul ENEC depus de ofertant acoperă un alt tip de aparat de iluminat și nu include modelul specific AIL 5, care ar avea caracteristici diferite de restul aparatelor de iluminat oferate.

Aparatul de iluminat AIL 5 face parte din familia de corpuri de iluminat stradal, similar cu aparatele acoperite de certificatul ENEC depus în cadrul ofertei. Această familie de corpuri de iluminat a fost testată și certificată conform standardelor ENEC, iar toate aparatele din această familie, inclusiv AIL 5, împărtășesc caracteristici tehnice și funcționale similare, diferențele constând doar în dimensiunea și forma carcusei. Aceste diferențe nu afectează conformitatea cu cerințele tehnice stabilite în standardele ENEC menționate.

Certificatul ENEC prezentat de Euro-Audit Service SRL este valabil pentru întreaga gamă de aparate de iluminat stradal din care face parte și modelul AIL 5. Certificările și testările se realizează pentru întreaga familie de corpuri de iluminat, nu pentru fiecare model în parte, astfel că toate aparatele din această familie sunt conforme cu cerințele standardelor ENEC.

Laboratoarele de testare acreditate emit certificate pentru familii de produse, iar caracteristicile tehnice specifice fiecărui model din familie sunt consemnate în rapoartele de testare și certificatele de conformitate. Aparatul AIL 5, deși are dimensiuni și formă diferită de alte modele, beneficiază de aceleași certificări ENEC datorită faptului că face parte din aceeași familie de corpuri de iluminat stradal testate conform standardelor menționate.

Aceste documente sunt emise conform normelor internaționale și sunt validate de autoritățile contractante. Certificatul ENEC depus de Euro-Audit Service SRL este valid și respectă cerințele documentației de atribuire.

Critica referitoare la lipsa certificării ENEC pentru aparatul AIL 5 este neîntemeiată. Aparatul AIL 5 face parte din familia de corpuri de iluminat stradal care beneficiază de certificarea ENEC prezentată, iar toate aparatele din această familie au fost testate conform standardelor relevante.

7. Critica formulată privind rapoartele de testare solicitate pentru aparatul de iluminat AIL 5:

Contestatoarea susține că oferta Euro-Audit Service SRL nu respectă cerințele privind depunerea rapoartelor de testare pentru aparatul de iluminat AIL 5, solicitate prin Fișa Tehnică nr. 3, punctele 8.7 – 8.13. Contestatoarea argumentează că rapoartele depuse de ofertant nu includ specific rapoarte de testare IP, IK, măsurători electrice, compatibilitate electromagnetică, rezistență la vibrații, aerodinamică și termică pentru modelul AIL 5, și că imaginile din rapoartele de testare depuse aparțin unor alte modele, aferente Fișelor Tehnice nr. 1 și 2.

Aparatul de iluminat AIL 5 face parte din aceeași familie de corpuri de iluminat stradal ca și modelele acoperite de Fișele Tehnice nr. 1 și nr. 2. Rapoartele de testare depuse de Euro-Audit Service SRL sunt valabile pentru întreaga familie de corpuri de iluminat stradal, inclusiv pentru AIL 5. Laboratoarele de testare acreditate realizează testări și eliberează rapoarte pentru întreaga gamă de produse din aceeași familie, nu pentru fiecare model separat, iar acest lucru este considerat conform cu cerințele din documentația de atribuire.

Deși AIL 5 poate avea dimensiuni și forme diferite față de alte modele din aceeași familie, aceste variații nu influențează parametrii tehnici testați și raportați în certificatele și rapoartele depuse. Toate modelele din familia de corpuri de iluminat stradal au aceleași caracteristici tehnice fundamentale și sunt supuse acelorași teste, incluzând testele IP (protecție împotriva pătrunderii prafului și apei), IK (rezistența la impact), măsurători electrice, compatibilitate electromagnetică, teste termice, rezistență la vibrații și rezistență aerodinamică.

Rapoartele de testare depuse de Euro-Audit Service SRL sunt valabile pentru toate corpurile de iluminat din familia de corpuri de iluminat stradal, din care face parte și AIL 5. Testarea produselor din aceeași familie nu se face separat pentru fiecare model, deoarece parametrii tehnici fundamentali

sunt identici. Contestatoarea nu a prezentat dovezi care să demonstreze că rapoartele depuse nu ar fi aplicabile modelului AIL 5.

Critica privind lipsa rapoartelor de testare specifice pentru aparatul AIL 5 este neîntemeiată. Rapoartele de testare și certificările depuse de Euro-Audit Service SRL sunt valabile pentru întreaga familie de corpuri de iluminat stradal, din care face parte și AIL 5, conform standardelor internaționale.

8. Critica formulată privind punctul 2.2 din Fișa Tehnică nr. 4:

Contestatoarea susține că sistemul de telegestiune INTELILIGHT oferit de Euro-Audit Service SRL nu îndeplinește cerința specifică de la punctul 2.2 din Fișa Tehnică nr. 4, care solicită ca accesul în interfața web a sistemului să se realizeze prin autentificare în doi pași (utilizator, parolă și un cod unic transmis prin email sau SMS). Contestatoarea afirmă că accesul în interfața web se face doar pe baza utilizatorului și a parolei, fără autentificare în doi pași, conform manualului de utilizare depus de ofertant.

Conform propunerii tehnice depuse de Euro-Audit Service SRL, sistemul de telegestiune INTELILIGHT permite autentificarea utilizatorilor cu nume de utilizator și parolă, oferind un acces diferențiat în funcție de grupul de utilizatori. De asemenea, sistemul suportă definirea de grupuri de utilizatori cu roluri specifice, precum administrator, instalator, tehnician de întreținere și beneficiar, fiecare având acces la diferite facilități ale sistemului. Aceasta asigură un nivel de securitate adecvat în cadrul sistemului de telegestiune.

Într-o adresă emisă de furnizorul sistemului de telegestiune, Flashnet SA, se menționează că autentificarea în doi pași era în curs de implementare și testare la momentul respectiv. Acest aspect a fost clarificat, iar funcționalitatea este planificată pentru a fi lansată în următoarele versiuni ale platformei CMS. Contestatoarea face referire la o versiune a manualului de utilizare dintr-un moment anterior, care nu mai reflectă stadiul actual al dezvoltării funcționalităților de securitate.

Contestatoarea se bazează pe o captură de ecran dintr-un manual de utilizare mai vechi, ignorând faptul că sistemul de telegestiune INTELILIGHT este în continuă dezvoltare, iar autentificarea în doi pași este o funcționalitate în curs de implementare. Adresa depusă de Flashnet S.A. confirmă că această funcționalitate este în stadiul de testare și urmează să fie lansată în următoarele versiuni ale platformei.

Euro-Audit Service SRL a depus dovada că sistemul de telegestiune INTELILIGHT îndeplinește cerințele de securitate menționate în propunerea tehnică, oferind acces diferențiat pe bază de utilizator și parolă. Autentificarea în doi pași, deși în curs de implementare, nu afectează conformitatea generală a ofertei la momentul evaluării. Autoritatea contractantă a considerat această propunere conformă cu cerințele sale.

Critica privind lipsa autentificării în doi pași în cadrul sistemului de telegestiune INTELILIGHT este neîntemeiată. Sistemul oferit de Euro-Audit Service SRL îndeplinește cerințele de securitate actuale, iar autentificarea în doi pași este o funcționalitate în curs de implementare.

9. Critica formulată privind punctul 3.7 din Fișa Tehnică nr. 4:

Contestatoarea susține că sistemul de telegestiune INTELILIGHT oferit de Euro-Audit Service SRL nu respectă cerința de la punctul 3.7 din Fișa Tehnică nr. 4, care solicită ca sistemul să beneficieze de o aplicație mobilă disponibilă atât pentru Android, cât și pentru iOS. Contestatoarea

afirmă că aplicația ofertată nu este disponibilă în magazinul de aplicații iOS, iar simpla asumare a cerinței fără o dovadă clară nu constituie îndeplinirea acesteia.

Conform Fișei Tehnice nr. 4, punctul 3.7, formularea „**este de preferat** ca sistemul de telegestiune să beneficieze și de o aplicație de mobil” indică faptul că cerința privind existența unei aplicații mobile este opțională, nu obligatorie. Utilizarea termenului „de preferat” confirmă faptul că nu toate ofertele sunt obligate să îndeplinească această cerință în mod strict, ceea ce înseamnă că lipsa unei aplicații iOS nu poate fi considerată un motiv suficient pentru a respinge oferta.

Euro-Audit Service SRL a demonstrat, în cadrul propunerii tehnice, că sistemul INTELILIGHT include o aplicație mobilă disponibilă pentru Android. Acest lucru respectă cerințele minime de accesibilitate a sistemului de telegestiune, chiar dacă aplicația pentru iOS nu este încă disponibilă. Manualul și detaliile tehnice depuse indică existența aplicației pentru Android, iar această funcționalitate a fost considerată conformă de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea face referire la o lipsă a aplicației iOS în magazinul de aplicații, fără a lua în considerare faptul că sistemele software sunt în continuă dezvoltare. Într-o adresă emisă de furnizorul sistemului INTELILIGHT, Flashnet S.A., se menționează că aplicația pentru iOS este în curs de dezvoltare, iar sistemul de telegestiune se află în proces de actualizare pentru a integra această funcționalitate.

Autoritatea contractantă a evaluat oferta Euro-Audit Service SRL și a considerat că aceasta respectă cerințele minime impuse de documentația de atribuire, în special în ceea ce privește accesibilitatea prin aplicația Android. Cerința aplicației IOS, deși preferabilă, nu este esențială pentru a considera oferta conformă.

Critica privind lipsa aplicației mobile iOS este neîntemeiată. Fișa tehnică utilizează termenul „de preferat”, ceea ce indică faptul că cerința nu este obligatorie. Sistemul INTELILIGHT respectă cerințele minime prin disponibilitatea aplicației pentru Android, iar aplicația IOS este în curs de dezvoltare.

10. Critica formulată privind punctul 2.6 din Fișa Tehnică nr. 4:

Contestatoarea susține că oferta Euro-Audit Service SRL nu îndeplinește cerința specifică de la punctul 2.6 din Fișa Tehnică nr. 4, care solicită prezentarea unei scheme electrice detaliate de comandă și integrare senzori în sistemul de telegestiune. Contestatoarea afirmă că manualul de instalare depus în propunerea tehnică nu include această schemă, ci doar legături între modulul FRE-24-ZHAGA și aparatul de iluminat, fără detalii despre integrarea senzorilor.

Conform propunerii tehnice depuse de Euro-Audit Service SRL, schema electrică detaliată de comandă și integrare senzori în sistemul de telegestiune a fost inclusă. În documentul „373.05 Propunere tehnică TANDAREI EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2” la paginile 128-170, se regăsesc toate schemele electrice necesare pentru a demonstra funcționarea și integrarea echipamentelor de telegestiune, inclusiv a senzorilor. Aceste scheme descriu legăturile electrice și de semnal, precum și modul de integrare al componentelor în sistem.

Manualul de instalare depus în propunerea tehnică include toate informațiile solicitate de cerința de la punctul 2.6. Schemele acoperă atât legăturile electrice de alimentare și semnal între modulele de telegestiune și senzori, cât și aspecte legate de comunicațiile prin radiofrecvență și tipul de alimentare necesar. Aceste detalii sunt clar prezentate în manual, răspunzând cerinței explicate de a oferi o schemă de integrare a senzorilor în sistem.

Deși contestatoarea susține că manualul depus nu include o schemă detaliată de integrare a senzorilor, propunerea tehnică furnizată de Euro-Audit Service SRL conține secțiuni clare dedicate integrării hardware și software a senzorilor. Aceasta include conexiunile electrice și de semnal necesare pentru funcționarea completă a sistemului de telegestiune, incluzând componentele senzoriale.

În propunerea tehnică depusă, Euro-Audit Service SRL a inclus toate informațiile necesare privind componentele hardware și software, configurarea echipamentelor, comunicațiile, precum și legăturile electrice și de semnal între sistemul de telegestiune și senzori. Aceste elemente demonstrează conformitatea cu cerințele de la punctul 2.6 din Fișa Tehnică nr. 4, iar autoritatea contractantă a evaluat corect oferta ca fiind conformă.

Critica privind lipsa unei scheme electrice detaliate de comandă și integrare senzori este neîntemeiată. Propunerea tehnică depusă de Euro-Audit Service SRL include toate schemele solicitate și informațiile necesare pentru a demonstra conformitatea cu cerințele documentației.

11. Critica formulată privind punctul 3.4 din Fișa Tehnică nr. 4:

Contestatoarea susține că sistemul de telegestiune INTELILIGHT oferit de Euro-Audit Service SRL nu respectă cerința de la punctul 3.4 din Fișa Tehnică nr. 4, care solicită ca aplicația de telegestiune să permită afișarea imaginilor în timp real de la camerele video și informațiile de la punctele de aprindere. Contestatoarea mai afirmă că în propunerea tehnică depusă nu există documente doveditoare care să arate îndeplinirea acestei cerințe, iar ofertantul ar fi utilizat metoda copy/paste în completarea formularului F5.

Sistemul de telegestiune oferit de Euro-Audit Service SRL permite afișarea imaginilor în timp real de la camerele video, precum și transmiterea informațiilor de la punctele de aprindere, conform specificațiilor tehnice asumate de producătorul Flashnet SA. Această funcționalitate este asigurată prin utilizarea unor protocoale standardizate de comunicație, care permit integrarea camerelor video în sistemul de telegestiune.

Contestatoarea afirmă că lipsesc documente doveditoare pentru a demonstra funcționalitatea cerută. Totuși, cerința din punctul 3.4 nu impune depunerea unor dovezi specifice la momentul depunerii ofertei, ci prevede că „respectarea solicitărilor se va putea verifica la proba practică”. Astfel, conformitatea sistemului poate fi verificată ulterior, în etapa de testare practică, iar documentația depusă, semnată și asumată de producător, este considerată suficientă pentru evaluarea inițială a ofertei.

Fișa tehnică nr. 4, semnată și asumată de producătorul sistemului INTELILIGHT, Flashnet SA, confirmă că funcționalitatea cerută privind afișarea imaginilor în timp real este inclusă în sistemul oferit. Semnătura producătorului atestă îndeplinirea cerințelor tehnice solicitate, ceea ce

reprezintă un angajament contractual ferm. Documentația depusă de ofertant include toate informațiile relevante pentru a demonstra conformitatea cu cerințele din fișa tehnică.

În conformitate cu punctul 3.8 din Fișa Tehnică nr. 4, respectarea cerinței privind afișarea imaginilor în timp real și informațiile de la punctele de aprindere poate fi verificată printr-o probă practică, nu neapărat prin documente depuse la momentul ofertei. Aceasta oferă autorității contractante posibilitatea de a valida funcționalitatea sistemului în fazele ulterioare ale implementării.

Critica referitoare la lipsa documentelor doveditoare pentru afișarea imaginilor în timp real este neîntemeiată. Sistemul INTELILIGHT oferat respectă cerințele din Fișa Tehnică nr. 4, iar respectarea cerinței poate fi verificată prin proba practică.

12. Critica formulată privind butonul fizic de comandă rapidă:

Contestatoarea susține că oferta Euro-Audit Service SRL nu respectă cerința de la punctul 3.4 din Fișa Tehnică nr. 4, care solicită ca sistemul de telegestiune să fie dotat cu un buton fizic de comandă rapidă. Acest buton ar trebui să controleze un minim de 50 de aparate stabilite de beneficiar, crescând nivelul de iluminat la 100% în cazuri excepționale, indiferent de nivelul de dimming existent. Contestatoarea afirmă că propunerea tehnică nu include documente doveditoare care să demonstreze existența acestui buton fizic, contrar cerințelor Fișei tehnice.

Sistemul de telegestiune INTELILIGHT oferat de Euro-Audit Service SRL include un buton fizic de comandă rapidă, care poate controla un număr minim de 50 de aparate de iluminat. Această funcționalitate este asumată și confirmată de producătorul sistemului, Flashnet SA, prin semnarea și asumarea Fișei tehnice nr. 4. Sistemul INTELILIGHT respectă cerința specificată, iar funcționalitatea sa va putea fi verificată ulterior, la proba practică.

Contestatoarea afirmă că lipsesc documente doveditoare, însă cerința din Fișa Tehnică nr. 4 prevede explicit că respectarea solicitării poate fi verificată în etapa de probă practică, nu prin documente adiționale la momentul depunerii ofertei. Euro-Audit Service SRL a depus toate documentele relevante, iar producătorul a confirmat prin semnarea Fișei tehnice îndeplinirea cerințelor. Proba practică va valida conformitatea sistemului cu cerințele specificate.

Semnătura și asumarea Fișei tehnice de către Flashnet SA atestă faptul că butonul fizic de comandă rapidă este inclus în sistemul oferat. Acest document reprezintă un angajament ferm că cerințele Fișei tehnice sunt îndeplinite, inclusiv controlul a minim 50 de aparate prin intermediul butonului fizic.

Conform Fișei tehnice nr. 4, proba practică este etapa la care se va verifica efectiv funcționalitatea butonului fizic de comandă rapidă și capacitatea sa de a controla 50 de aparate de iluminat. Evaluarea tehnică va confirma că sistemul INTELILIGHT respectă cerințele impuse de autoritatea contractantă.

Critica privind lipsa butonului fizic de comandă rapidă este neîntemeiată. Sistemul de telegestiune INTELILIGHT oferat include această

funcționalitate, iar respectarea cerinței va fi verificată în etapa de probă practică, conform Fișei tehnice.

13. Critica formulată privind înclinarea ajustabilă a aparatului de iluminat:

Contestatoarea susține că aparatele de iluminat oferite de Euro-Audit Service SRL nu respectă cerința de la punctul 2.8 din Fișa Tehnică nr. 1, care solicită ca aparatele de iluminat să aibă o înclinare ajustabilă între unghiurile -30° și $+30^{\circ}$, cu un pas de 5° . Contestatoarea afirmă că aparatele producătorului BBIER, oferite de câștigător, pot fi reglate doar între unghiurile -10° și $+10^{\circ}$, conform informațiilor de pe site-ul producătorului, și că fișele tehnice depuse nu dovedesc această ajustabilitate.

Fișa tehnică depusă de Euro-Audit Service SRL și semnată de producătorul aparatelor de iluminat reprezintă un document oficial care atestă conformitatea produselor cu cerințele din documentația de atribuire. În această fișă tehnică, la punctul 2.8, se menționează explicit că aparatele de iluminat au o înclinare ajustabilă între -30° și $+30^{\circ}$, pentru montajul pe consolă, și între -10° și $+30^{\circ}$ pentru montajul în cap de stâlp, cu un pas de 5° . Această asumare a producătorului constituie o dovadă validă că produsul îndeplinește cerința.

Fișele tehnice, semnate și ștampilate de producător, constituie documente oficiale care descriu specificațiile produselor oferite.

În propunerea tehnică au fost incluse și instrucțiuni de montaj care susțin îndeplinirea cerinței de ajustabilitate a aparatului de iluminat. Aceste documente oferă detalii suplimentare despre modul de montare și ajustare a aparatului, confirmând încă o dată conformitatea cu cerințele din documentație.

Autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres alte dovezi suplimentare pentru conformitatea sistemului de montaj. În condițiile în care fișa tehnică a fost completată și asumată de producător, aceasta constituie dovada conformității, fără necesitatea depunerii altor documente.

Critica privind lipsa conformității aparatelor de iluminat cu cerința de înclinare ajustabilă este neîntemeiată. Fișa tehnică semnată și ștampilată de producător constituie o dovadă validă a conformității, iar cerința privind ajustabilitatea unghiurilor este îndeplinită.

B. Critica formulată privind propunerea financiară:

Contestatoarea susține că propunerea financiară depusă de Euro-Audit Service SRL nu respectă cerințele documentației de atribuire, deoarece nu include materialele necesare pentru organizarea de șantier, care au fost detaliate în propunerea tehnică. Contestatoarea afirmă că omisiunea acestor materiale în cadrul propunerii financiare conduce la denaturarea rezultatului licitației, oferind astfel un preț de dumping, care încalcă principiul tratamentului egal între ofertanți.

În propunerea financiară depusă de Euro-Audit Service SRL, materialele și costurile aferente organizării de șantier sunt incluse și detaliate corespunzător. Acestea sunt cuprinse în **Formularul FI – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv**, la punctul 5.1, care prevede explicit costurile asociate organizării de șantier. În plus, în **Formularul 2 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări** sunt detaliate toate costurile

afere lucrărilor de construcții, instalații, utilaje și echipamente necesare pentru organizarea de șantier.

Propunerea financiară detaliază toate componentele organizării de șantier, inclusiv materialele, utilajele și echipamentele. Astfel, nu există omisiuni în ceea ce privește costurile asociate acestui element esențial al proiectului, iar oferta respectă cerințele impuse de documentația de atribuire. Aceasta infirmă afirmația contestatoarei conform căreia materialele de organizare de șantier ar fi omise.

Contestatoarea afirmă că omisiunea materialelor din propunerea financiară ar încălca principiul tratamentului egal. Însă, având în vedere că toate materialele și costurile aferente organizării de șantier au fost incluse și detaliate corect în propunerea financiară, oferta Euro-Audit Service SRL respectă în totalitate acest principiu. Autoritatea contractantă a evaluat corect oferta, iar prețul ofertat reflectă toate costurile necesare, inclusiv cele legate de organizarea de șantier.

Propunerea financiară a fost analizată de comisia de evaluare, care a confirmat conformitatea acesteia cu cerințele documentației de atribuire. Toate elementele esențiale ale costurilor, inclusiv cele legate de organizarea de șantier, au fost incluse, iar oferta respectă atât realitatea, cât și legalitatea prețului propus.

Critica referitoare la omisiunea materialelor de organizare de șantier din propunerea financiară este neîntemeiată. Toate costurile necesare pentru organizarea de șantier sunt incluse și detaliate în formularul financiar, iar oferta respectă cerințele documentației de atribuire.

C. Critica formulată privind proba practică:

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a realizat proba practică pentru a evalua ofertele declarate admisibile, încălcând astfel prevederile documentației de atribuire. Contestatoarea afirmă că, după evaluarea scriptică a ofertelor, autoritatea contractantă avea obligația de a efectua o probă practică pentru a demonstra conformitatea ofertelor tehnice cu cerințele procedurii.

Conform documentației de atribuire, proba practică nu este obligatorie, ci opțională, așa cum este clar indicat în formularele tehnice. Documentația prevede că autoritatea contractantă „își rezervă dreptul” de a efectua o probă practică, ceea ce înseamnă că autoritatea poate decide dacă aceasta este necesară. Autoritatea contractantă nu are obligația de a realiza proba practică pentru fiecare ofertă, ci doar atunci când consideră că este necesar să verifice anumite caracteristici sau funcționalități tehnice ale ofertelor.

În acest caz, autoritatea contractantă a considerat că documentele tehnice depuse, inclusiv fișele tehnice semnate și asumate de ofertanți și producători, au fost suficiente pentru a evalua conformitatea ofertelor. Fișele tehnice și documentele anexate au demonstrat îndeplinirea cerințelor impuse de documentația de atribuire, ceea ce a făcut ca proba practică să nu fie necesară în această etapă.

Documentația de atribuire oferă autorității contractante flexibilitatea de a decide dacă va organiza proba practică, în funcție de necesitatea verificării suplimentare a ofertelor. În acest caz, autoritatea contractantă a decis că proba practică nu era necesară, pe baza documentelor tehnice depuse de

oferanți, iar această decizie este în conformitate cu prevederile procedurii și legislației aplicabile.

Contestatoarea face referire la răspunsurile la solicitările de clarificări emise de autoritatea contractantă, însă acestea doar detaliază modul în care se va realiza proba practică, dacă autoritatea va decide să o organizeze. Aceasta nu poate fi interpretată ca o obligație de a efectua proba practică în toate cazurile, ci doar atunci când se consideră necesar.

Critica referitoare la lipsa probei practice este neîntemeiată. Proba practică este opțională, nu obligatorie, și autoritatea contractantă a avut dreptul de a decide dacă aceasta este necesară în funcție de evaluarea documentației tehnice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, consider ca trebuie respinsă, ca nefondată contestația depusă de ELBI ENERGY PROJECTS SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL ȚÂNDĂREI.

Pe cale de consecință, consider ca trebuie admisă cererea de intervenție formulată de SC EURO-AUDIT SERVICE SRL.

Pe cale de consecință, consider ca trebuie respinsă și cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată. Consider ca trebuie respinsă și cererea intervenientei de obligare la plata cheltuielilor de judecată ca nedovedite.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 40 pagini.