



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.

N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / 31.12.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / 31.12.2015, formulată de către S.C. S.A., cu sediul în municipiul, str., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat, a contestat procedura de atribuire, raportul procedurii, adresele de comunicare a rezultatului procedurii și a toate actele subsecvente efectuate în cadrul procedurii de atribuire, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul, str., județul ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii unui acord cadru de servicii pe o perioadă de 4 ani având ca obiect „Întreținere și amenajare a zonelor verzi de pe raza municipiului”, lot 1 (est), cod CPV 77310000-6, tip de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: *„în principal, anularea procedurii de atribuire pentru lotul I și obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire de la faza de depunere a ofertelor și, în subsidiar, anularea rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 1; anularea în parte a raportului procedurii de atribuire, în ceea ce privește declararea ca admisibile a ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, declararea ca și câștigătoare a ofertei S.R.L., declararea ca necâștigătoare a ofertei subscrisei; anularea adresei nr. / 23.12.2015 prin care a fost comunicat subscrisei rezultatul procedurii de atribuire și a tuturor adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire către restul participanților la procedură, precum și anularea tuturor actelor subsecvente; obligarea*

autorității contractante la refacerea raportului de atribuire cu reevaluarea ofertei S.R.L. și a celei depuse de ofertantul clasat pe locul 2 și la continuarea procedurii; cheltuieli de judecată”.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr./19.01.2016, formulată de S.C S.R.L, cu sediul în orașul, str., județul, având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului și Cod Unic de Înregistrare, având domiciliul procesual ales la sediul profesional al din municipiul, str., ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii, a solicitat: *„respingerea contestației formulată de către S.A., cu privire la lotul I din procedura de atribuire a acordului cadru pentru servicii de întreținere și amenajare a zonelor verzi de pe raza municipiului, ca neîntemeiată; menținerea Hotărârii autorității contractante de atribuire către societatea noastră a lotului I din procedura de atribuire a acordului cadru pentru servicii de întreținere și amenajare a zonelor verzi de pe raza municipiului, ca fiind legală și temeinică”.*

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr./01.02.2016, formulată de asocieria S.R.L., cu sediul în municipiul, str., ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul Specializat sub nr. și Cod Unic de Înregistrare și S.R.L., cu sediul în, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. și Cod Unic de Înregistrare, reprezentate convențional de din municipiul, ..., în calitate de ofertant în cadrul procedurii, a solicitat: *„în principal, în temeiul art. 297 din o.U.G nr. 34/2006 coroborat cu art. 61 alin. (1) și alin. (2), art. 62 C.pr. civ.: încuviințarea în principiu a cererii de intervenție principală formulată de subscrisa; respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de Rosal în ceea ce privește oferta asocierii și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție principală formulată de subscrisa; obligarea contestatoarei la plata tuturor cheltuielilor de judecată suportate de subscrisa în prezenta cauză; în subsidiar, în temeiul art. 297 din O.U.G nr. 34/2006 coroborat cu art. 61 alin. (1) și alin. (3) și art. 63 C.Pr. civ.: încuviințarea în principiu a cererii de intervenție accesorie formulată de subscrisa; respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de în ceea ce privește oferta asocierii și. Pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție accesorie formulată de subscrisa; obligarea contestatoarei la plata tuturor cheltuielilor de judecată suportate de subscrisa în prezenta cauză. ”.*

Prin contestația nr./31.12.2015, înregistrată la Consiliul sub nr./31.12.2015, formulată de S.C S.A, cu sediul în municipiul, str., ..., înregistrată la ORC sub nr., împotriva raportului procedurii de atribuire, a rezultatului procedurii de atribuire, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente efectuate în cadrul procedurii de atribuire, emise de, în

cadrul aceleiași proceduri, lot 2, s-a solicitat: „anularea rezultatului procedurii de atribuire prin care a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta S.R.L.; anularea în parte a raportului procedurii de atribuire, în ceea ce privește declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei S.R.L. (..... S.R.L. -subcontractant); anularea adresei nr./23.12.2015 prin care a fost comunicat subscrisei rezultatul procedurii de atribuire și a tuturor adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire către restul participanților la procedură, precum și anularea tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la refacerea raportului de atribuire cu reevaluarea ofertei S.R.L. și la continuarea procedurii; cheltuieli de judecată”.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr./19.01.2016, formulată de S.C S.R.L, cu sediul în orașul, str., ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului și Cod Unic de Înregistrare, având domiciliul procesual ales la sediul profesional al din municipiul, str., ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii, a solicitat: „respingerea contestației formulată de către S.A., cu privire la lotul II din procedura de atribuire a acordului cadru pentru servicii de întreținere și amenajare a zonelor verzi de pe raza municipiului, ca neîntemeiată; menținerea Hotărârii autorității contractante de atribuire către societatea noastră a lotului II din procedura de atribuire a acordului cadru pentru servicii de întreținere și amenajare a zonelor verzi de pe raza municipiului, ca fiind legală și temeinică”.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de S.C S.A, în contradictoriu cu, Pe cale de consecință, admite cererile de intervenție accesorie depuse de S.C. S.R.L.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție depusă de SC SRL (ofertant clasat pe locul 2, la lotul I).

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C S.A contestă procedura de atribuire (lotul I), raportul procedurii, adresele de comunicare a rezultatului procedurii și a toate actele subsecvente efectuate în cadrul procedurii de atribuire, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii unui acord cadru de servicii pe o perioadă de 4 ani având ca obiect „Întreținere și amenajare a zonelor verzi de pe raza municipiului”, cod CPV 77310000-6, tip de finanțare: „Fonduri bugetare”, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambulul contestației, s-a prezentat de către contestator un scurt istoric al procedurii.

Cu privire la petitul privind anularea procedurii de atribuire și a tuturor actelor efectuate în cadrul acesteia, contestatorul își justifică cerința întrucât:

„a) ofertele depuse în cadrul licitației publice nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;

b) abaterile grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire”.

Contestatorul arată că la momentul desfășurării licitației publice deschise au existat două probleme majore care au influențat modul în care fiecare ofertant a întocmit ofertele:

„1) închiderea rampei temporare de deșeuri municipale de la, jud.;

2) inexistența unei stații de compost autorizate pe raza Municipiului”

În acest sens, contestatorul menționează că deșeurile municipale de pe raza municipiului au fost transportate și depozitate în perioada 17.07.2015-18.10.2015 la depozitul autorizat din județul Bihor, aparținând societății S.R.L., această firmă fiind singura care a acceptat primirea deșeurilor municipale de pe raza municipiului în acea perioadă. Contestatorul precizează că are calitatea de operator de salubritate pe raza municipiului

În ceea ce privește contractarea unei stații de compost, la capacitatea prevăzută de caietul de sarcini, contestatorul menționează că pe raza municipiului nu există stație de compost autorizată pentru resturi vegetale.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul arată că cele două stații menționate anterior au determinat întocmirea de către participanții la licitație a unor oferte care nu cuprindeau un mod uniform de abordare a cheltuielilor legate de transportul și depozitarea deșeurilor reziduale, respectiv a resturilor vegetale.

În prezent, situația depozitării deșeurilor municipale a fost rezolvată, în sensul deschiderii unei rampe temporare pe raza municipiului

Pentru considerentele menționate mai sus, contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire, invocând art. 209 alin. (1) lit. c) coroborate cu alin. (4) al aceluiași articol, respectiv cu art. 78 alin. (2), art. 79 alin. (3), art. 200, art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G nr. 34/2006.

Solicitarea contestatorului privind anularea rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor atacate, este motivată de faptul că:

„a) adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu cuprinde nicio mențiune legată de subcontractul propus de către ofertantă;

b) autoritatea contractantă a declarat, în mod nelegal, admisibilă și câștigătoare oferta S.R.L.;

c) autoritatea contractantă a declarat în mod nelegal admisibilă oferta operatorului clasat pe locul 2;

d) autoritatea contractantă a respins în mod nelegal oferta subscrisei;

e) sunt încălcate principiul bunei utilizări a fondurilor publice și principiul transparenței.”

a) Contestatorul menționează că adresa de comunicare a rezultatului procedurii este nelegală, deoarece nu cuprinde:

„– dacă autoritatea a acceptat și subcontractantul propus prin oferta declarată admisibilă și câștigătoare,

- ofertantul clasat pe locul 2. Sancțiunea este evident desființarea actului atacat, fiind încălcat în mod flagrant principiul transparenței care guvernează materia achizițiilor publice, prevăzut la art. 2 din O.U.G nr. 34/2006”.

În acest sens, contestatorul citează spețe din literatura de specialitate și jurisprudență.

b) Oferta S.R.L.

Contestatorul precizează faptul că S.R.L. a întocmit oferta de participare la licitația publică deschisă cu posibilitatea de subcontractare a unei părți din acordul cadru către S.R.L., acesta din urmă îndeplinind la rândul său criteriile de calificare propuse de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

b.1) Oferta S.R.L., în opinia contestatorului este inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b), d) și lit. f) din H.G nr. 925/2006, întrucât:

„ - a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire și nu

a prezentat documentele relevante, în conformitate cu art. 11 alin. (4)-(5) din H.G nr. 925/2006;

- nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii;

- în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din O.U.G nr. 34/2006 se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

În opinia contestatorului, oferta depusă de S.R.L. este inacceptabilă pentru următoarele considerente:

„ 1) Garanția de participare NU a fost constituită conform cerințelor din documentația de atribuire;

2) S.R.L și subcontractantul nu au prezentat certificatele de atestare fiscală prevăzute la Secțiunea III. pct. 2.1 din Anunțul de participare;

3) S.R.L. /subcontractantul nu a prezentat documentele relevante solicitate de autoritatea contractantă, în conformitate cu art. 11 alin. (4), alin. (5) din H.G nr. 925/2006;

4) din certificatul constatator emis de către ORC, depus de către S.R.L, rezultă că obiectul acordului cadru NU are corespondent în codurile CAEN aferente activităților principale sau secundare ale ofertantei;

5) S.R.L și subcontractantul NU îndeplinesc cerințele din anunțul de participare referitoare la capacitatea financiară;

6) S.R.L și subcontractantul NU îndeplinesc cerințele din anunțul de participare referitoare la capacitatea tehnică;

7) oferta nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii;

8) oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

1) Cu privire la garanția de participare, contestatorul menționează că pentru ca oferta S.R.L să poată fi admisibilă, garanția de participare trebuie să respecte cerințele prevăzute în documentația de atribuire. Se arată de către contestator că în speță constituirea garanției de participare nu a fost constituită în conformitate cu prevederile secțiunii III din anunțul de participare. Prin urmare, raportat la prevederile art. 36 din H.G nr. 925/2006, oferta S.R.L trebuia respinsă ca inacceptabilă.

2) Referitor la certificatele de atestare fiscală, contestatorul menționează că, potrivit Secțiunii III din pct. 2.1 paragraf 6) din anunțul de participare, ofertantul are obligația de a prezenta certificate privind îndeplinirea obligațiilor exigibile la plata a impozitelor și taxelor către bugetul local.

Față de acest aspect, contestatorul arată că S.R.L nu a depus însă certificatele pentru toate proprietățile deținute, nefiind astfel îndeplinită una dintre condițiile minime de calificare solicitate prin documentația de atribuire.

3) În ceea ce privește neprezentarea documentelor relevante, contestatorul menționează că ofertantul declarat câștigător și subcontractantul nu au prezentat documente care să facă dovada îndeplinirii cerințelor de calificare, astfel că oferta se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă. În acest sens, contestatorul citează art. 11 alin. (4), alin. (5) din H.G. nr. 925/2006.

4) Referitor la obiectul de activitate, contestatorul arată că, în conformitate cu prevederile din secțiunea III, pct. 2.1) fiecare ofertant trebuia să prezinte un certificat constatator emis de ORC din care să rezulte că obiectul contractului ce urmează să fie atribuit are corespondent în codul CAEN din certificatul constatator solicitat.

Astfel, contestatorul arată că din certificatele constatatoare emise de ORC pentru S.R.L și pentru subcontractantul S.R.L nu au rezultat însă că aceste societăți ar avea autorizat codul CAEN referitor la colectarea deșeurilor - 3811 (colectarea deșeurilor nepericuloase). Or printre operațiunile care fac parte din obiectul acordului-cadru se regăsește, spre exemplu, și operațiunea de *„(1) degajat teren de corpuri străine; (2) Degajat teren de corpuri străine în cimitire; (3) transport deșeuri reziduale, pământ steril, betoane și alte materiale rezultate din cimitire”*, activități care includ colectarea deșeurilor nepericuloase și transportul acestora. Printre codurile CAEN autorizate ale celor două societăți se regăsește numai cel aferent activității de întreținere peisagistică (8310), însă aceasta nu include și colectarea deșeurilor sau transportul deșeurilor.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul precizează că, ofertantul declarat câștigător și subcontractantul său nu îndeplineau condițiile minime prevăzute în documentația de atribuire, prin urmare oferta depusă trebuia respinsă ca inacceptabilă de către autoritatea contractantă.

5) Referitor la capacitatea financiară, contestatorul precizează că, potrivit secțiunii III pct. 2.2) din anunțul de participare, fiecare ofertant care participă la licitație pentru ambele loturi, trebuie să dovedească o cifră de afaceri medie globală pe ultimii trei ani financiari (2012, 2013, 2014) de 20.000.000 ron sau echivalentul în valută.

Contestatorul, menționează că din informațiile emise/furnizate de ONRC, nu rezultă că S.R.L și S.R.L ar avea o cifră de afaceri de valoarea celei precizate în anunțul de participare, motiv pentru care oferta se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă.

6) În ceea ce privește capacitatea tehnică, contestatorul menționează că, la secțiunea III pct. 2.3) din anunțul de participare, au fost prevăzute cerințele minime care trebuiau îndeplinite de către ofertanți pentru ca ofertele acestora să fie admisibile. Astfel,

contestatorul arată că aceste cerințe nu au fost respectate de către ofertantul declarat câștigător.

Astfel, contestatorul menționează, cu „titlu de exemplu”, următoarele aspecte:

„- atât S.R.L, cât și subcontractantul acesteia aveau obligația de a indica adresa punctului de lucru, astfel încât intervenția echipajului în orice punct din municipiul să se realizeze în maxim 30 de min., cu disponibilitate 24h/24h. Această cerință trebuia îndeplinită și de către subcontractant, având în vedere că o parte din activitățile care fac obiectul acordului-cadru urmează să fie îndeplinite de acesta;

- S.R.L și subcontractantul acesteia aveau obligația, potrivit documentației de atribuire, să prezinte lista autovehiculelor utilizate pentru prestarea serviciilor aferente acordului-cadru, aceștia neîndeplinind această cerință;

- Ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire în legătură cu forța de muncă solicitată;

- Potrivit documentației de atribuire, ...SRL și subcontractantul acesteia trebuiau să facă dovada experienței similare pentru fiecare dintre activitățile pe care se obligă să le presteze din cele cuprinse în acordul-cadru, prin depunerea de către fiecare a cel mult 3 contracte a căror valoare totală să fie de cel puțin 10.000.000 lei, în ultimii 3 ani, având ca obiect prestarea de servicii similare. Precizăm că nici această cerință nu a fost dovedită nici de către ofertantul declarat câștigător și nici de subcontractantul acestuia, precum și faptul că experiența similară nu constituie o resursă care să poată fi împrumutată de către subcontractant ofertantului;

- S.R.L și subcontractantul acesteia nu au făcut dovada deținerii autorizațiilor de mediu și a celorlaltor autorizații necesare pentru prestarea activităților care fac obiectul acordului-cadru. Or având în vedere că operațiunile de colectat și transportat deșeuri nepericuloase fac parte din obiectul contractului, ...S.R.L și subcontractantul aveau obligația să dovedească faptul că îndeplinesc toate condițiile prevăzute de lege pentru prestarea acestor servicii”.

Contestatorul mai precizează că, pentru motivele expuse mai sus oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă.

7) Contestatorul menționează că, oferta declarată câștigătoare a avut un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat, prestat, executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Față de acest aspect, contestatorul arată că, ...S.R.L a ofertat un preț care reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului. În acest sens, contestatorul citează art. 202 alin. (1) din O.U.G nr. 34/2006.

Pentru considerentele exprimate mai sus, contestatorul apreciază că oferta S.R.L se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă.

b.2) Contestatorul menționează că, oferta S.R.L este neconformă, raportat la dispozițiile art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 lit. a) și lit. c).

1) În ceea ce privește prima situație, prevăzută la art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G nr. 925/2006 contestatorul învederează Consiliului faptul că oferta desemnată admisibilă și câștigătoare de către autoritatea contractantă NU a respectat în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini deoarece:

„ - ofertanta/subcontractantul NU a prezentat pentru Lotul 1 un contract cu o firmă care deține stație de compost autorizată, cu capacitatea solicitată prin caietul de sarcini, în vederea transportării resturilor vegetale, etc., respectiv NU a făcut dovada că deține o stație de compost autorizată, funcțională;

- ofertanta/subcontractantul NU a prezentat un contract cu firma care deține depozitul de deșeuri autorizat, unde se vor transporta deșeurile reziduale, pentru lotul 1;

- ofertanta/subcontractantul NU a/au prezentat un contract cu firma care deține un cântar electronic, pentru lotul 1;

- ofertanta/subcontractantul NU a prezentat lista autovehiculelor utilizate pentru prestarea serviciilor pentru lotul 1;

- ofertanta/subcontractantul NU a prezentat dovada asigurării unui număr minim de 1.700 buc de coșuri de gunoi de 50-60 litri, la care se adaugă un număr de 500 buc, pentru lotul 1;

- ofertanta/subcontractantul nu a făcut dovada dispunerii de personal, unelte, materiale, materii prime și utilaje cu care va realiza cantitativ și calitativ întreaga gamă de servicii care fac obiectul prezentului contract, raportat la lotul 1;

- oferta/subcontractantul nu a făcut dovada deținerii unui loc special amenajat pentru pază, depozitarea și stratificarea în bune condiții a materialului dendrofloricol;

- tarifele propuse nu respectă cerința din caietul de sarcini conform căreia ofertantul trebuie să prezinte o analiză de preț pentru fiecare articol ofertat în parte, care va conține: cheltuieli directe (aprovizionare, salarii, transport, combustibil), cheltuieli indirecte (cheltuieli administrative, amortizare, depozitat deșeuri, utilități, alte cheltuieli, obiecte de inventar) și profit, care vor fi reprezentate procesual și valoric în lei. Totodată, „prețul de cost va reflecta componentele care concură la realizare respectivei activități. Nivelul prețurilor și/sau tarifelor se va fundamenta pe baza costurilor de producție și exploatare, a costurilor de întreținere și reparații, a amortismentelor, o cotă pentru modernizarea infrastructurii edilitar urbane și cota de profit a operatorului”.

2) În ceea ce privește situația prevăzută la art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G nr. 925/2006, contestatorul face precizarea că oferta declarată admisibilă și câștigătoare conține în cadrul propunerii financiare prețuri

care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, deoarece:

„ - cuprind costuri nereale (spre exemplu costul de achiziție al sacilor, etc.),

- *cuantumul acestora este nejustificat de mic (pentru activitățile de transport/depozitare, udatul la furtun de la cisternă atât în oraș cât și în cimitire, etc.), influențând rezultatul final al licitației, raportat la criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut".*

Față de cele menționate mai sus, contestatorul consideră că oferta declarată admisibilă și câștigătoare este neconformă.

c) Referitor la oferta clasată pe locul doi, contestatorul menține criticile invocate anterior în cuprinsul prezentei și față de oferta clasată pe locul al doi-lea, atât în ceea ce privește ofertanții cât și asociații lor.

d) În ceea ce privește oferta Rosal, aceasta a fost clasată pe locul al trei-lea, aceasta îndeplinind toate condițiile pentru a fi declarată câștigătoare.

e) Principiile achizițiilor publice au fost încălcate.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

De asemenea, contestatorul solicită studiul documentelor relevante conținute în dosarul achiziției publice.

În drept, S.C S.A își întemeiază contestația pe art. 255 și urm. din O.U.G nr. 34/2006 și H.G nr. 925/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr./19.01.2016, S.C S.R.L, în calitate de asociere desemnată câștigătoare a contractului de achiziție publică în cauză, a depus „Cerere de intervenție accesorie” solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În urma analizării adresei depusă de S.C S.R.L, raportat la contestația formulată de S.C S.A, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. și nr. din data de 20.01.2016, cererea de intervenție de mai sus.

Prin această cerere de intervenție, S.C S.R.L prezintă un scurt istoric al procedurii, solicitând respingerea contestației.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă a comunicat că oferta contestatorului a fost admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul trei, însă nu a fost precizat cine a fost ofertantul clasat pe locul doi și care a fost prețul propus de acesta, intervenientul arată că această susținere nu poate fi reținută, autoritatea contractantă nefiind obligată prin niciun text de lege să ofere aceste informații. Dimpotrivă,

textul art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006 dispun care sunt informațiile ce se comunică fiecărui participant la o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică, iar astfel de informații nu sunt incluse în textul de lege indicat.

S.C S.R.L menționează că, încercând să motiveze prima susținere, contestatorul a arătat că la momentul desfășurării licitației rampa de deșeuri era închisă temporar, iar în municipiul nu exista o stație de compost autorizată.

Față de aspectele menționate mai sus, se arată de către intervenient că, într-adevăr situația a fost reală, astfel că fiecare ofertant a venit cu propunerea tehnică și financiară personalizată în raport de modalitatea identificată pentru soluționarea acelor operațiuni ce necesitau accesul la astfel de rampe, însă abordarea uniformă la care contestatorul a făcut referire ar fi trebuit să fie, aceea de utilizare, de către toți ofertanții, a rampei de depozitare care s-a deschis temporar în municipiul

Totodată, intervenientul menționează că, această susținere a contestatorului nu este motivată și nici nu poate fi, în condițiile în care ofertanții nu puteau fi obligați să utilizeze un anumit depozit de deșeuri ori o stație de compost desemnată, fiecare având dreptul de a-și alege partenerii în limita bugetului alocat.

În opinia intervenientului, nici alineatul prin care încearcă să motiveze așa zisele abateri grave de la prevederile legislative nu poate fi avut în vedere.

Pe de altă parte, intervenientul arată că o „*pretinsă nerespectare a prevederilor art. 78 și 79 din O.U.G nr. 34/2006 ar fi fost urmată de o contestație pentru că respectivul operator economic era în imposibilitate de a întocmi oferta în lipsa unor clarificări transmise în condiții legale, nerespectarea art. 200 din aceeași ordonanță, privind termenul de evaluare nu i-a produs contestatorului niciun prejudiciu, iar încălcarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. c), nu a fost niciodată considerat ca o neregularitate ce nu poate fi remediată astfel încât să fie necesară anularea procedurii*”.

În opinia intervenientului, în cauză nu subzistă niciuna dintre situațiile înscrise în dispozițiile art. 209 alin. (1) și alin. (4) din O.U.G nr. 34/2006, care impun anularea procedurii de atribuire și, prin urmare solicită respingerea cererii ca nefondată.

Referitor la conținutul comunicării privind rezultatul procedurii, în sensul că nu i s-a comunicat contestatorului cine a ocupat locul al doilea, de către autoritatea contractantă, S.C S.R.L arată că, conform dispozițiilor art. 45 din OUG nr. 34/2006, orice ofertant are dreptul de a subcontracta, însă aceasta nu conduce la diminuarea răspunderii ofertantului deci, subcontractantul este un terț care nu intră într-o relație contractuală cu autoritatea contractantă. Pe de altă parte, prin dispozițiile art. 11 alin. (7) din H.G nr. 925/2006, se interzice autorității

contractante să impună îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți.

Referitor la critica privind neconstituirea garanției de participare conform cerințelor din documentația de atribuire, intervenientul menționează art. 33 alin. (3) din H.G nr. 925/2006.

În ceea ce privește neprezentarea de certificate de atestare fiscală a S.C S.R.L și a subcontractantului, prevăzute în secțiunea III pct. 2.1 din anunțul de participare, intervenientul precizează că anunțul de participare nu face parte din documentația de atribuire. De asemenea se precizează că, conform art. 11 alin. (4) din H.G nr. 925/2006 a depus o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, după care la solicitarea autorității contractante, formulată conform alin. (5) și alin. (6) ale aceluiași articol, a depus documentele doveditoare.

Cu privire la lipsa obiectului de activitate a codului CAEN aferent contractului, intervenientul arată că la punctul III.2.1.b) din fișa de date autoritatea contractantă a solicitat depunerea unui certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului din care să rezulte obiectul de activitate al operatorului economic și că „obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul emis de ORC”.

Astfel, intervenientul precizează că, conform legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, în anunțul de participare și documentația de atribuire nu se utilizează codurile CAEN, ci codurile CPV, ori în cazul procedurii de atribuire în discuție codul este 773310000-6-amenajări și întreținere spații verzi, care au drept corespondent în legislația română codul CAEN 8130, care, alături de alte coduri din domeniu, se regăsește în certificatul eliberat de ORC conform cerinței autorității contractante.

Referitor la celelalte motive invocate de către contestator, în opinia intervenientului sunt nefondate.

În ceea ce privește critica referitoare la nedeținerea autorizațiilor de mediu și a celorlalte autorizații necesare pentru prestarea activităților care fac obiectul acordului cadru, de către subcontractant și a S.C S.R.L, acesta din urmă arătând că, la punctul III 2.3.b) din fișa de date autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să facă dovada implementării de standarde de protecție a mediului, cerință îndeplinită prin prezentarea certificatului referitor la implementarea, la nivelul societății, a standardului ISO 14001/2004 privind sistemul de management al mediului.

Totodată, intervenientul arată, referitor la propunerea financiară la prețul neobișnuit de scăzut, respectiv 72,57% din valoarea estimată, că autoritatea contractantă a respectat art. 202 din O.U.G nr. 34/2006, în sensul că i-a solicitat clarificări.

Urmare clarificărilor prezentate autoritatea contractantă a considerat că prețul ofertat de intervenient asigură îndeplinirea obligațiilor stabilite prin documentația de atribuire în sarcina operatorului economic declarat câștigător.

Nici susținerile referitoare la lista autovehiculelor utilizate pentru prestarea serviciilor ori personal de specialitate, unelte, materiale, materii prime și utilaje nu pot fi reținute, în opinia intervenientului, deoarece este specializat în activități din categoria celor ce fac obiectul procedurii de atribuire în discuție.

În opinia intervenientului, la fel de neîntemeiată și lipsită de relevanță este și așa zisa critică referitoare la faptul că un a prezentat dovada asigurării unui număr minim de 1700 buc. de coșuri de gunoi de 50-60 litri, chiar dacă ar avea în vedere numai faptul că în documentele de atribuire nu a fost solicitată o asemenea dovadă ci doar s-a cerut ca și specificație tehnică montarea acestora în perimetrele ce urmează a fi amenajate și întreținute plus deținerea unui stoc de 500 buc. pentru fiecare lot, cu motivarea pertinentă a cerinței. Din conținutul ofertei rezultă că și-a însușit această cerință a caietului de sarcini.

În ceea ce privește încălcarea principiilor consacrate de art. 2 din O.U.G nr. 34/2006, intervenientul arată că contestatorul nu motivează afirmațiile sale.

De asemenea, S.C S.R.L solicită studiul documentelor relevante conținute în dosarul achiziției publice.

În drept, intervenientul invocă art. 63 din Cod Proc. Civ. precum și orice alte dispoziții legale aplicabile în prezenta cauză.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. /01.02.2016, asocieria S.R.L.-....S.R.L., reprezentate convențional de, în calitate de ofertant în cadrul procedurii, a depus „Cerere de intervenție accesorie”, pentru lot I, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În urma analizării adresei depusă de asocieria S.R.L.-....S.R.L., raportat la contestația formulată de S.C S.A, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. 2479, nr. și nr. din data de 01.02.2016, cererea de intervenție de mai sus.

Prin această cerere de intervenție, asocieria S.R.L.-....S.R.L. prezintă un scurt istoric al procedurii, solicitând respingerea contestației.

Asocieria S.R.L.-....S.R.L. menționează, că interesul său de a interveni în litigiul având ca obiect contestația formulată de Rosal împotriva procedurii de atribuire a acordului cadru, a raportului procedurii de atribuire, a rezultatului procedurii de atribuire, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente efectuate în cadrul procedurii de atribuire este justificat de sprijinirea apărărilor autorității contractante în scopul respingerii

conestației în ceea ce privește criticile aduse ofertei depuse de „asociere”, deoarece aceasta ar permite, păstrarea calității de ofertant a cărui ofertă a fost declarată admisibilă, iar posibilitatea semnării contractului, ca urmare a declarării neconformă, inacceptabilă a ofertei S.R.L., clasată pe locul 1.

Raportat la criticile formulate de către S.C S.A, în ceea ce privește oferta intervenientului, acesta arată că contestatorul nu a reiterat motivele de nelegalitate invocate cu privire la oferta S.R.L.

Intervenientul precizează că, criticile contestatorului sunt simple bănuieli formulate în absența oricărui suport probator, citând în acest sens din jurisprudența Consiliului.

În ceea ce privește critica privind garanția de participare, intervenientul arată că a constituit garanția de participare la licitație prin scrisoarea de garanție bancară nr. în valoare de 550.000 lei cu valabilitate până la data de 15.12.2015. Această scrisoare de garanție bancară a fost prelungită până la data de 29.02.2016, ca urmare a solicitării formulate de autoritatea contractantă la data de 17.11.2015. Ambele documente au fost înaintate autorității contractante în forma stabilită prin documentația de atribuire și prin solicitările primite ulterior.

Totodată, intervenientul arată că, atât S.R.L, cât și S.R.L au depus certificatele de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor locale emise de primăriile pe raza cărora acestea au puncte de lucru deschise, precum și certificatele de atestare fiscală eliberate de ANAF privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată la data de 31.07.2015, luna anterioară licitației. Astfel, ...S.R.L a depus certificatul nr./17.08.2015, iar certificatul nr./20.08.2015.

De asemenea, intervenientul face precizarea că nu a depus declarație inițială conform dispozițiilor art. 11 alin. (4) din H.G nr. 925/2006 și că are autorizate codurile CAEN necesare îndeplinirii prezentului contract.

Referitor la bilanțurile aferente anilor 2012, 2013 și 2014, asociații S.R.L și arată că au indicat în Formularul C anexat ofertei cifra de afaceri medie globală din ultimii 3 ani, îndeplinind astfel cerința din fișa de date.

Cu privire la criteriul „capacitatea tehnică”, intervenientul arată că acesta se îndeplinește prin cumul de către asociați. Astfel, în cuprinsul Formularului E atașat ofertei și completat de S.R.L a identificat punctul de lucru al societății, precum și viteza, raza și disponibilitatea de acțiune. Același punct de lucru a fost identificat și în cuprinsul certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, depus împreună cu celelalte documente de calificare.

În acest sens, se menționează că, atât SRL, cât și au completat și au atașat ofertei Formularul E și anexa aferentă acestuia, precum și documente justificative privind deținerea dotărilor,

autovehiculelor ce se vor utiliza pentru îndeplinirea contractului. Astfel, prin datele prezentate intervenientul a făcut dovada deținerii tuturor dotărilor minimale solicitate prin fișa de date.

Referitor la celelalte motive invocate de către contestator, în opinia intervenientului sunt nefondate, acestea fiind îndeplinite conform fișei de date.

Asocierea SRL-....precizează că, oferta depusă este conformă. Astfel, în cadrul propunerii tehnice a prezentat un contract de prestări servicii având ca obiect preluarea resturilor vegetale în vederea compostării la stația de compostare aflată în administrarea municipalității.

Totodată, în cadrul aceleiași propuneri tehnice s-a prezentat și un contract de prestări servicii de depozitare încheiat cu administratorul unui depozit autorizat de deșeuri.

De asemenea, se arată că, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, atât stația de compostare, cât și depozitul ecologic sunt dotate cu cântare electronice.

În ceea ce privește lista tuturor dotărilor necesare pentru prestarea serviciilor în baza cerințelor din fișa de date, intervenientul a prezentat detalii în legătură cu acestea atât prin documentele de calificare, cât și prin propunerea tehnică. Prin aceeași propunere tehnică intervenientul a făcut dovada deținerii de coșuri stradale în numărul și având capacitatea indicate prin fișa de date, precum și a personalului necesar și a tuturor dotărilor necesare solicitate prin documentația de atribuire, furnizând inclusiv documente justificative în acest sens. În cuprinsul aceleiași propuneri tehnice, intervenientul a făcut dovada deținerii unui loc special amenajat pentru pază, depozitarea și stratificarea în bune condiții a materialului dendofloricol.

În ceea ce privește propunerea financiară, intervenientul menționează că a prezentat pentru fiecare articol ofertat în parte o analiză de preț în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și a răspuns tuturor clarificărilor privind această analiză.

Intervenientul precizează că, a folosit la fundamentarea prețului cu depozitarea deșeurilor tariful menționat în contestație, practicat de Eco Bihor S.R.L, iar în legătură cu tariful de udat de la cisternă a fost singurul ofertant care a inclus în ofertă tariful real practicat de S.A în municipiul, unicul preț valabil la momentul depunerii ofertei, care poate fi justificat printr-o factură emisă de compania de apă anterior menționată.

De asemenea, se precizează că s-a atașat la propunerea tehnică declarații pe propria răspundere privind respectarea reglementărilor naționale de mediu și a celor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, aceste aspecte fiind tratate inclusiv în cuprinsul propunerii tehnice.

În concluzie, intervenientul arată că a îndeplinit toate cerințe solicitate de autoritatea contractantă.

De asemenea, asocierea S.R.L.-....S.R.L. solicită studiul documentelor relevante conținute în dosarul achiziției publice.

În drept, intervenientul invocă art. 63 din Cod Proc. Civ. precum și orice alte dispoziții legale aplicabile în prezenta cauză.

Prin contestația nr./31.12.2015, S.C S.A contestă raportul procedurii de atribuire, a rezultatului procedurii de atribuire, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente efectuate în cadrul procedurii de atribuire, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri (lotul 2), solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambulul contestației, s-a prezentat de către contestator un scurt istoric al procedurii.

Contestatorul reiterează motivele de anulare a rezultatului procedurii precum și a tuturor actelor atacate de la precedent la lotul 2.

Față de aceste aspecte, contestatorul precizează următoarele:

a) Contestatorul menționează că adresa de comunicare a rezultatului procedurii este nelegală, deoarece nu cuprinde nicio informație privind acceptarea de către autoritatea contractantă a subcontractantului propus prin oferta declarată admisibilă și câștigătoare.

b) b.1) Oferta S.R.L., în opinia contestatorului este inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b), d) și lit. f) din H.G nr. 925/2006, întrucât:

„ - a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire și nu a prezentat documentele relevante, în conformitate cu art. 11 alin. (4)-(5) din H.G nr. 925/2006;

- nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii;

- în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din O.U.G nr. 34/2006 se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

În opinia contestatorului, oferta depusă de S.R.L. este inacceptabilă din următoarele considerente:

„ 1) Garanția de participare NU a fost constituită conform cerințelor din documentația de atribuire;

2) S.R.L și subcontractantul nu au prezentat certificatele de atestare fiscală prevăzute la Secțiunea III. pct. 2.1 din Anunțul de participare;

3) S.R.L. /subcontractantul nu a prezentat documentele relevante solicitate de autoritatea contractantă, în conformitate cu art. 11 alin. (4), alin. (5) din H.G nr. 925/2006;

4) din certificatul constatator emis de către ORC, depus de către S.R.L, rezultă că obiectul acordului cadru NU are corespondent în

codurile CAEN aferente activităților principale sau secundare ale ofertantei;

5) S.R.L și subcontractantul NU îndeplinesc cerințele din anunțul de participare referitoare la capacitatea financiară;

6) S.R.L și subcontractantul NU îndeplinesc cerințele din anunțul de participare referitoare la capacitatea tehnică;

7) oferta nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii;

8) oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

1) Cu privire la garanția de participare, contestatorul menționează că pentru ca oferta S.R.L să poată fi admisibilă, garanția de participare trebuie să respecte cerințele prevăzute în documentația de atribuire. Se arată de către contestator că în speță constituirea garanției de participare nu a fost constituită în conformitate cu prevederile secțiunii III din anunțul de participare. Prin urmare, raportat la prevederile art. 36 din H.G nr. 925/2006, oferta S.R.L trebuia respinsă ca inacceptabilă.

2) Referitor la certificatele de atestare fiscală, contestatorul menționează că, potrivit Secțiunii III din pct. 2.1 paragraf 6) din anunțul de participare, ofertantul are obligația de a prezenta certificate privind îndeplinirea obligațiilor exigibile la plata a impozitelor și taxelor către bugetul local.

3) În ceea ce privește neprezentarea documentelor relevante, contestatorul menționează că ofertantul declarat câștigător și subcontractantul nu au prezentat documente care să facă dovada îndeplinirii cerințelor de calificare, astfel că oferta se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă. În acest sens, contestatorul citează art. 11 alin. (4), alin. (5) din H.G. nr. 925/2006.

4) Referitor la obiectul de activitate, contestatorul arată că, în conformitate cu prevederile din secțiunea III, pct. 2.1) fiecare ofertant trebuia să prezinte un certificat constatator emis de ORC din care să rezulte că obiectul contractului ce urmează să fie atribuit are corespondent în codul CAEN din certificatul constatator solicitat.

5) Referitor la capacitatea financiară, contestatorul precizează că, potrivit secțiunii III pct. 2.2) din anunțul de participare, fiecare ofertant care participă la licitație pentru ambele loturi, trebuie să dovedească o cifră de afaceri medie globală pe ultimii trei ani financiari (2012, 2013, 2014) de 20.000.000 ron sau echivalentul în valută.

6) În ceea ce privește capacitatea tehnică, contestatorul menționează că, la secțiunea III pct. 2.3) din anunțul de participare, au fost prevăzute cerințele minime care trebuiau îndeplinite de către ofertanți pentru ca ofertele acestora să fie admisibile. Astfel,

contestatorul arată că aceste cerințe nu au fost respectate de către ofertantul declarat câștigător.

Astfel, contestatorul arată cu „titlu de exemplu” următoarele aspecte:

„- atât S.R.L, cât și subcontractantul acesteia aveau obligația de a indica adresa punctului de lucru, astfel încât intervenția echipajului în orice punct din municipiul să se realizeze în maxim 30 de min., cu disponibilitate 24h/24h. Această cerință trebuia îndeplinită și de către subcontractant, având în vedere că o parte din activitățile care fac obiectul acordului-cadru urmează să fie îndeplinite de acesta;

- S.R.L și subcontractantul acesteia aveau obligația, potrivit documentației de atribuire, să prezinte lista autovehiculelor utilizate pentru prestarea serviciilor aferente acordului-cadru, aceștia neîndeplinind această cerință;

- Ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire în legătură cu forța de muncă solicitată;

- Potrivit documentației de atribuire, ...SRL și subcontractantul acesteia trebuiau să facă dovada experienței similare pentru fiecare dintre activitățile pe care se obligă să le presteze din cele cuprinse în acordul-cadru, prin depunerea de către fiecare a cel mult 3 contracte a căror valoare totală să fie de cel puțin 10.000.000 lei, în ultimii 3 ani, având ca obiect prestarea de servicii similare. Precizăm că nici această cerință nu a fost dovedită nici de către ofertantul declarat câștigător și nici de subcontractantul acestuia, precum și faptul că experiența similară nu constituie o resursă care să poată fi împrumutată de către subcontractant ofertantului;

- S.R.L și subcontractantul acesteia nu au făcut dovada deținerii autorizațiilor de mediu și a celorlaltor autorizații necesare pentru prestarea activităților care fac obiectul acordului-cadru. Or având în vedere că operațiunile de colectat și transportat deșeuri nepericuloase fac parte din obiectul contractului, ...S.R.L și subcontractantul aveau obligația să dovedească faptul că îndeplinesc toate condițiile prevăzute de lege pentru prestarea acestor servicii”.

Contestatorul mai precizează că, pentru motivele expuse mai sus oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă.

7) Contestatorul menționează că, oferta declarată câștigătoare a avut un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat, prestat, executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Față de acest aspect, contestatorul arată că, ...S.R.L a ofertat un preț care reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului. În acest sens, contestatorul citează art. 202 alin. (1) din O.U.G nr. 34/2006.

Pentru considerentele exprimate mai sus, contestatorul apreciază că oferta S.R.L se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă.

b.2) Contestatorul menționează că, oferta S.R.L este neconformă, raportat la dispozițiile art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 lit. a) și lit. c).

1) În ceea ce privește prima situație, prevăzută la art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G nr. 925/2006 contestatorul învederează Consiliului faptul că oferta desemnată admisibilă și câștigătoare de către autoritatea contractantă NU a respectat în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini deoarece:

„ - ofertanta/subcontractantul NU a prezentat pentru Lotul 2 un contract cu o firmă care deține stație de compost autorizată, cu capacitatea solicitată prin caietul de sarcini, în vederea transportării resturilor vegetale, etc., respectiv NU a făcut dovada că deține o stație de compost autorizată, funcțională;

- ofertanta/subcontractantul NU a prezentat un contract cu firma care deține depozitul de deșeuri autorizat, unde se vor transporta deșeurile reziduale, pentru lotul 2;

- ofertanta/subcontractantul NU a/au prezentat un contract cu firma care deține un cântar electronic, pentru lotul 2;

- ofertanta/subcontractantul NU a prezentat lista autovehiculelor utilizate pentru prestarea serviciilor pentru lotul 2;

- ofertanta/subcontractantul NU a prezentat dovada asigurării unui număr minim de 1.700 buc de coșuri de gunoi de 50-60 litri, la care se adaugă un număr de 500 buc, pentru lotul 2;

- ofertanta/subcontractantul nu a făcut dovada dispunerii de personal, unelte, materiale, materii prime și utilaje cu care va realiza cantitativ și calitativ întreaga gamă de servicii care fac obiectul prezentului contract, raportat la lotul 21;

- oferta/subcontractantul nu a făcut dovada deținerii unui loc special amenajat pentru pază, depozitarea și stratificarea în bune condiții a materialului dendrofloricol;

- tarifele propuse nu respectă cerința din caietul de sarcini conform căreia ofertantul trebuie să prezinte o analiză de preț pentru fiecare articol ofertat în parte, care va conține: cheltuieli directe (aprovizionare, salarii, transport, combustibil), cheltuieli indirecte (cheltuieli administrative, amortizare, depozitat deșeuri, utilități, alte cheltuieli, obiecte de inventar) și profit, care vor fi reprezentate procesual și valoric în lei. Totodată, „prețul de cost va reflecta componentele care concură la realizare respectivei activități. Nivelul prețurilor și/sau tarifelor se va fundamenta pe baza costurilor de producție și exploatare, a costurilor de întreținere și reparații, a amortismentelor, o cotă pentru modernizarea infrastructurii edilitar urbane și cota de profit a operatorului”.

2) În ceea ce privește situația prevăzută la art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G nr. 925/2006, contestatorul face precizarea că oferta declarată admisibilă și câștigătoare conține în cadrul propunerii financiare prețuri

care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, deoarece:

„ - cuprind costuri nereale (spre exemplu costul de achiziție al sacilor, etc.),

- *cuantumul acestora este nejustificat de mic (pentru activitățile de transport/depozitare, udatul la furtun de la cisternă atât în oraș cât și în cimitire, etc.), influențând rezultatul final al licitației, raportat la criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut".*

Față de cele menționate mai sus, contestatorul consideră că oferta declarată admisibilă și câștigătoare este neconformă.

c) prin declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei S.R.L., autoritatea contractantă a adus atingere gravă principiului eficienței utilizării fondurilor publice.

Aceasta, deoarece deși prețul ofertat de către S.R.L a fost aparent cel mai scăzut, acest fapt se datorează cuprinderii de către acesta în propunerea financiară a unor costuri nereale, care nu pot fi justificate. Atribuirea acordului-cadru unui operator care nu și-a întocmit oferta în baza prețurilor reale practicate pe piață, ar avea ca și consecință evidentă o modificare a tarifelor la scurt timp după încheierea acordului-cadru, și implicit creșterea semnificativă a valorii sumelor care vor fi suportate din bugetul de stat.

Concluzionând contestatorul arată că, în speță a fost încălcat principiul eficienței utilizării fondurilor publice. Aceasta întrucât la baza deciziei de încredințare a oricărui contract finanțat public trebuie să stea asigurarea unui echilibru just între serviciul care se obține, destinat satisfacerii interesului comunității, și prețul care se plătește, echilibru care în mod cert nu a fost garantat de autoritatea contractantă în prezenta speță.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

De asemenea, contestatorul solicită studiul documentelor relevante conținute în dosarul achiziției publice.

În drept, S.C S.A își întemeiază contestația pe art. 255 și urm. din O.U.G nr. 34/2006 și H.G nr. 925/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr./19.01.2016, S.C S.R.L, în calitate de asociere desemnată câștigătoare a contractului de achiziție publică în cauză, a depus „Cerere de intervenție accesorie” solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În urma analizării adresei depusă de S.C S.R.L, raportat la contestația formulată de S.C S.A, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antementionată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. și nr. din data de 20.01.2016, cererea de intervenție de mai sus.

Cu privire la solicitarea contestatorului privind anularea rezultatului procedurii, anularea în parte a rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea ofertei S.R.L ca fiind câștigătoare, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr./23.12.2015 și obligarea autorității contractante la refacerea raportului procedurii cu reevaluare a ofertei câștigătoare și continuarea procedurii, intervenientul precizează următoarele:

Referitor la faptul că subcontractantul ar fi trebuit să îndeplinească criterii de calificare și să fie acceptat de către autoritatea contractantă, intervenientul menționează art. 45 din O.U.G nr. 34/2006 și art. 11 alin. (7) din H.G. nr. 925/2006.

Cu privire la faptul că oferta declarată câștigătoare ar fi inacceptabilă, invocându-se neîndeplinirea unor cerințe de calificare cât și cazuri prevăzute la art. 36 alin. (1) din H.G nr. 925/2006 de către contestator, S.C. S.R.L le consideră nefondate.

Referitor la critica privind neconstituirea garanției de participare conform cerințelor din documentația de atribuire, intervenientul menționează art. 33 alin. (3) din H.G nr. 925/2006.

În ceea ce privește neprezentarea de certificate de atestare fiscală a S.C. S.R.L și a subcontractantului, prevăzute în secțiunea III pct. 2.1 din anunțul de participare, intervenientul precizează că a depus, conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, ulterior la solicitarea autorității contractante formulată conform alin. (5) și alin. (6) ale aceluiași articol, a depus documente doveditoare.

Cu privire la lipsa obiectului de activitate a codului CAEN aferent contractului, intervenientul arată că la punctul III.2.1.b) din fișa de date autoritatea contractantă a solicitat depunerea unui certificat constatatator emis de Oficiul Registrului Comerțului din care să rezulte obiectul de activitate al operatorului economic și că „obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul emis de ORC”.

Astfel, intervenientul precizează că, conform legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, în anunțul de participare și documentația de atribuire nu se utilizează codurile CAEN ci codurile CPV, ori în cazul procedurii de atribuire în discuție codul este 773310000-6-amenajări și întreținere spații verzi, care au drept corespondent în legislația română codul CAEN 8130, care, alături de alte coduri din domeniu, se regăsește în certificatul eliberat de ORC conform cerinței autorității contractante.

Referitor la celelalte motive invocate de către contestator, în opinia intervenientului sunt nefondate.

În ceea ce privește cerința de la III 2.3 a) din fișa de date prin care se stabilește obligația operatorilor de a „indica adresa punctului de

lucru astfel încât intervenția echipajului în orice punct din municipiul să se realizeze în maxim 30 min. cu disponibilitate 24/24h”, intervenientul menționează că a depus la dosar un precontract de închiriere în comuna Feleacul, pentru punct de lucru și spații de depozitare pentru material dendro-floricol, iar cu ocazia răspunsurilor furnizate ca urmare a solicitărilor de clarificări ce i-au fost adresate de către autoritatea contractantă, a făcut dovada îndeplinirii cerințelor referitoare la încadrarea în timpul limită stabilit de autoritatea contractantă.

Intervenientul arată că prin punctul III 2.3.b) din fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să facă dovada implementării unor standarde de protecție a mediului, cerința îndeplinită de intervenient prin prezentarea certificatului referitor la implementarea, la nivelul societății, a standardului ISO 14001/2004 privind sistemul de management al mediului.

Referitor la celelalte motive invocate de către contestator, în opinia intervenientului sunt nefondate.

Cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, respectiv 78,60% din valoarea estimată, S.C. S.R.L. arată că, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări conform dispozițiilor art. 202 din O.U.G nr. 34/2006.

Urmare clarificărilor prezentate de intervenient autoritatea contractantă a înțeles că prețul ofertat asigură îndeplinirea obligațiilor stabilite prin documentația de atribuire în sarcina operatorului economic declarat câștigător.

Sușținerile referitoare la alte critici precum că nu ar deține stație de compost de capacitate solicitată, depozit de deșeuri, cântar electronic pentru depozitarea și stratificarea materialului dendro floricol, sunt, în opinia intervenientului nefondate ne fiind susținute de nici un suport aprobator.

În acest sens, intervenientul menționează că, lipsită de relevanță este și critica referitoare la faptul că nu a prezentat dovada asigurării unui număr minim de 1700 buc. de coșuri de gunoi de 50-60 litri, chiar dacă ar avea în vedere numai faptul că în documentele de atribuire nu au fost solicitate o asemenea dovadă ci doar s-a cerut ca și specificație tehnică montarea acestora în perimetrele ce urmează a fi amenajate și întreținute plus deținerea unui stoc de 500 buc. pentru fiecare lot, cu motivarea pertinentă a cerinței.

S.C. S.R.L. precizează că detaliile se regăsesc în ofertă, astfel încât sușținerile contestatorului sunt lipsite de orice temei.

Față de cele menționate mai sus, intervenientul solicită respingerea contestației ca nefondată.

De asemenea, S.C. S.R.L. solicită studiul documentelor relevante conținute în dosarul achiziției publice.

În drept, intervenientul invocă art. 63 din Cod Proc. Civ. precum și orice alte dispoziții legale aplicabile în prezenta cauză.

Prin adresa nr. /08.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. /08.01.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestațiile depuse de S.C S.A, în care precizează următoarele:

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor pentru următoarele motive:

Referitor la punctul A din contestația pentru lotul I, autoritatea contractantă solicită respingerea solicitării de anulare a procedurii, deoarece aspectele invocate de contestator au făcut referire la documentația de atribuire, respectiv la caietul de sarcini, iar acestea au fost tardiv formulate întrucât nu au respectat termenul prevăzut la art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la punctul B, a) și b) din contestația pentru lotul 1 și punctul I din contestația pentru lotul II, respectiv faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii este nelegală, deoarece nu cuprinde: dacă autoritatea contractantă a acceptat și subcontractantul propus prin oferta declarată admisibilă și câștigătoare și ofertantul clasat pe locul 2, în acest sens se citează de către autoritatea contractantă art. 45 din O.U.G nr. 34/2006.

Astfel, având în vedere această prevedere, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a interzice operatorilor economici subcontractarea unei părți din contract, respectiv nu poate să nu accepte subcontractarea, cum de altfel este specificat și în Manualul operațional pentru atribuirea contactului de achiziție publică al ANRMAP (actual ANAP), în care se mai menționa că „Nu se poate impune un procent maxim sau minim de subcontractare; ofertantul rămâne pe deplin răspunzător în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică; autoritatea contractantă nu are dreptul de a interzice operatorilor economici subcontractarea”. La nivelul fișei de date, secțiunea; III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a formulat cerința privind subcontractarea, după cum urmează: „Informații privind subcontractanții - dacă este cazul. Completare formular D și declarație conform art. 69¹ din O.U.G 34/2006, date de identificare ale subcontractantă: CUI, tel/fax, email, formular D”. Ofertantul S.C S.R.L a prezentat în cadrul documentelor de calificare aceste informații, comisia de evaluare considerând că cerința este îndeplinită. În adresa de comunicare rezultat procedură au fost comunicate ofertantului S.C S.A, următoarele: avantajele relative ale ofertei câștigătoare- în acest caz este prețul total al ofertei câștigătoare, care este mai mic decât cel al S.C S.A, numele ofertantului câștigător și data până la care documentul poate să fie contestat. Autoritatea contractantă precizează că nu a fost specificat în lege că avea obligația de a comunica numele ofertantului clasat pe locul 2.

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă a declarat în mod nelegal admisibilă și câștigătoare oferta S.C S.R.L, se precizează

că evaluarea s-a făcut de către comisia de evaluare cu respectarea prevederilor legale în vigoare privind achizițiile. Astfel, oferta declarată câștigătoare a demonstrat că îndeplinește cerințele de calificare solicitate prin fișa de date și prin caietul de sarcini pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

Referitor la mențiunea formulată de S.C. S.A, că subcontractantul S.C. S.R.L trebuia să îndeplinească la rândul său criteriile de calificare propuse de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, se menționează de către autoritatea contractantă că a fost o afirmație care încalcă prevederile legale în vigoare. Se citează în acest sens art. 11 alin (7) din H.G nr. 925/2006.

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă a declarat în mod nelegal admisibilă oferta de pe locul 2 – de arată de către autoritatea contractantă, că oferta de pe locul 2 este cea depusă de către asocieria S.C. S.R.L – S.C. S.R.L cu oferta financiară de 21.568.101,37 lei fără TVA. Comisia de evaluare a analizat oferta depusă de către acest ofertant, fiind declarată așa cum rezultă din raportul procedurii că este conformă și admisibilă atât din punct de vedere a documentelor de calificare, cat și din punct de vedere tehnic și financiar. Autoritatea contractantă citează modalitatea de îndeplinire a cerințelor minime de calificare reținute în raportul procedurii.

Referitor la mențiunea că autoritatea contractantă a respins în mod nelegal oferta contestatorului, autoritatea contractantă arată că această afirmație este nefondată. Oferta contestatorului nu a fost respinsă, ci a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul trei în funcție de propunerea financiară în cazul lotului I și pe locul doi în funcție de propunerea financiară pe lotul II. Astfel, conform art. 81 din H.G nr. 925/2006 „comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”, astfel că, întrucât ofertele S.C. S.A. de pe ambele loturi au fost declarate admisibile, acestea nu au fost respinse.

Autoritatea contractantă, cu privire la afirmația că au fost încălcate principiul bunei utilizări a fondurilor publice și principiul transparenței, se face mențiunea că evaluarea s-a făcut de către comisia de evaluare cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din O.U.G nr. 34/2006 și a legislației în vigoare privind achizițiile. Criteriul de atribuire prevăzut în anunțul de participare este „prețul cel mai scăzut”. Având în vedere că acest criteriu se aplică doar ofertelor admisibile, a rezultat că oferta câștigătoare, respectiv oferta cu prețul cel mai scăzut pentru cantitatea maximă din acordul-cadru este cea a S.C. S.R.L. O încălcare a principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, în opinia autorității contractante era dacă autoritatea contractanta atribuia cele două contracte pentru lotul 1 și 2 fără respectarea acestui criteriu, ceea ce nu este cazul.

Referitor la afirmațiile cuprinse în contestație la punctul b.1 pentru ambele loturi, autoritatea contractantă arată că acestea sunt nefondate, astfel:

„ - oferta S.R.L este inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b), d) și f) din H.G nr. 925/2006:

- comisia de evaluare a verificat modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare solicitate la nivelul fișei de date rezultând că acestea sunt îndeplinite pentru ambele loturi.

- Garanția de participare a fost constituită conform solicitării autorității contractante acest aspect fiind verificat în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor. Aceasta a fost constituită prin instrument de garantare în valoarea solicitată prin fișa de date, Anexa B, pentru ambele loturi.

- Certificatele de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată au fost prezentate de ofertant astfel cum au fost solicitate prin fișa de date, fiind depuse certificate emise de către Primăria Orașului Măgurele, Primăria Orașului Bragadiru, Primăria Comunei Snagov.

- În dosarul achiziției se regăsesc toate documentele de calificare prezentate de către ofertant în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor din fișa de date, motiv pentru care comisia de evaluare nu a declarat oferta inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006. Se menționează că, inițial S.C S.R.L a prezentat în SEAP declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2. Ulterior comisia de evaluare a solicitat prezentarea documentelor cuprinse în aceste declarații, documente care au fost prezentate, au fost evaluate de către comisia de evaluare rezultând îndeplinirea cerințelor de calificare.

- din certificatul constatator emis de către ORC pentru S.C S.R.L, rezultă că obiectul contractului care urmează să fie atribuit are corespondent în codul CAEN al ofertantului, astfel cura a fost solicitat prin fișa de date la secțiunea III.2.1.b), respectiv acesta are codul CAEN 8130- activități de întreținere peisagistică. Având în vedere codul CPV cuprins în anunțul de participare, respectiv 77310000-6 amenajare și întreținere spații verzi, precum și obiectul acordului-cadru specificat în toată documentația de atribuire „Întreținere și amenajare a zonelor verzi de pe raza municipiului", rezultă că cerința este îndeplinită de către S.C S.R.L. Precizam că la nivelul documentației nu a fost solicitat ca ofertantul să aibă în certificatul constatator codul CAEN 3811-colectarea deșeurilor, astfel cum susține S.C S.A în contestația formulată. În cadrul activității de întreținere spații verzi un serviciu este compus din mai multe componente, între care unul este încărcatul deșeurilor rezultate în urma prestării serviciului respectiv, iar altul este transportul acestuia la locul de depozitare. Aceste componente nu pot fi separate.

- Cerința privind capacitatea financiară este îndeplinită astfel cum a fost precizat și în raportul procedurii, respectiv cifra medie de afaceri globală pentru ultimii 3 ani financiari încheiați 2012, 2013 și 2014 este de

53.355.149,66 lei față de valoarea solicitată la nivelul fișei de date, în cazul participării la ambele loturi, respectiv 20.000.000 lei.

- cerința privind capacitatea tehnică este îndeplinită astfel cum a fost reținut în Raportul procedurii, respectiv ofertantul a prezentat documente din care rezultă experiența similară (...).

- În ceea ce privește faptul că oferta câștigătoare prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, precizăm că a fost solicitat de către comisia de evaluare să justifice prețul în baza art. 202 din O.U.G nr. 34/2006 ofertanților care au prezentat un preț total sub 80% din valoarea estimată totală, respectiv la S.C S.R.L pentru loturile 1 și 2 și la asocierea S.C S.R.L- S.C S.R.L pentru lotul 1. Totodată prin caietul de sarcini, iar ulterior și prin clarificări au fost solicitate ofertanților analizele de preț pentru activitățile cuprinse în oferta de preț. Prin răspunsurile prezentate toți ofertanții au prezentat documente justificative privind prețul ofertat, inclusiv S.C S.R.L.

- În ceea ce privește afirmația reținută la punctul VI) din cele două contestații privind punctul de lucru - menționăm că la nivelul fișei de date au fost solicitate următoarele „Se va indica adresa punctului de lucru astfel încât intervenția echipajului în orice punct din municipiul să se realizeze în maxim 30 minute cu disponibilitate 24h/ 24h”. Astfel, ofertanții nu aveau obligația de a avea un punct de lucru în, ci doar să indice punctul din Respectiv pentru îndeplinirea cerinței era necesară prezentarea unei declarații, angajament, indicarea pur și simplu în cadrul ofertei a unui punct de lucru astfel încât intervenția echipajului să se realizeze în orice punct din Municipiul în maxim 30 de minute. Cerința a fost îndeplinită de către ofertantul câștigător.

- În ceea ce privește afirmația S.C S.A., că oferta câștigătoare nu respectă reglementările obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecția a muncii - și această afirmație este nefondată. Precizăm că în cadrul propunerilor tehnice întocmite pentru ambele loturi, S.C S.R.L, a inserat Normele și Normativele de protecția muncii pe care le respectă în prestarea serviciilor.

- Referitor la punctele b.2 din contestațiile formulate pe ambele loturi-solicităm să respingeți și aceste acuzații întrucât sunt nefondate. Se precizează următoarele aspecte:

- (...) referitor la pct. 1 și pct. 2 autoritatea contractantă a menționat că, ofertantul S.C. S.R.L. a depus în documentație contract pentru utilizarea depozitului de deșeuri de către agenții economici încheiat cu S.C. S.A. (...)

- la pct. 3, autoritatea contractantă a răspuns: în cadrul contractului mai sus menționat la cap. III art. 3, alin 3.9 se precizează la obligațiile operatorului „să emită pentru fiecare vehicul intrat în depozit un bon întocmit în trei exemplare, ștampilate de administrator, din care unul va fi înmânat delegatului utilizatorului. Bonurile vor cuprinde următoarele date:....conținutul deșeurilor depuse și cantitatea depusă”.

Totodată în același contract la cap V la art. 10 este menționat „facturarea se face lunar, în baza cantităților determinate prin cântărire de către operator”.

- la pct. 4 s-a răspuns: a se vedea pag 214-322 pentru lotul 2 și pag 216-319 pentru lotul 1 din documentele de calificare de unde rezultă modalitatea de îndeplinire a cerinței formulate la nivelul fișei de date.

- pentru pct. 5 - a se vedea pag. 7 din propunerea tehnică pentru lotul 2 și pag 7 din propunerea tehnică pentru lotul 1 de unde rezulta ca ofertantul a cuprins în oferta și aceasta specificație.

- la pct. 6 - a se vedea documentele de calificare, pag 331-pag. 361 pentru lotul 2 și pag. 328- 357 pentru lotul 1 de unde rezultă modalitatea de îndeplinire a cerinței.

- la pct. 7 - a se vedea SEAP „eligibilitate” pag. 7 din care rezultă punctul de lucru și spațiul de depozitare pe care o anexăm prezentei.

- la pct. 8 - ofertantul a prezentat în propunerea financiară o analiză de preț, iar ulterior au fost solicitate prin clarificări justificarea prețului pentru fiecare articol ofertat. Precizăm de asemenea, că toate tarifele ofertate au fost justificate.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor formulate de S.C. S.A.

Prin adresa nr./20.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr./20.01.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la cererea de intervenție de mai sus, în care solicită admiterea cererii de intervenție pentru ambele loturi.

Prin adresa nr./21.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr./21.01.2016, S.C. S.A. transmite un „răspuns” la cererea de intervenție accesorie precum și la punctul de vedere depus de către autoritatea contractantă, solicitând respingerea ca nefondate.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante și ale intervenientei raportat la petitul principal al contestației formulate pentru Lotul I, prin care s-a solicitat anularea procedurii de atribuire și a tuturor actelor întocmite în cadrul acesteia, contestatorul consideră că acestea sunt nefondate deoarece:

„1) Ofertele depuse nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare, a soluțiilor tehnice și/ori financiare”.

În acest sens, contestatorul menționează că, „chiar dacă operatorii economici au avut libertatea de a alege locația și depozitul autorizat pentru compostarea resturilor vegetale, propunând soluții proprii, nu se poate susține faptul că ofertele depuse în cadrul procedurii sunt comparabile, atâta timp cât o parte dintre acestea nu reflectă propuneri reale privind depozitarea resturilor vegetale, și legale din punct de vedere al stabilirii tarifelor. Evident, pentru a putea fi comparabile ofertele, nu era necesar ca toți ofertanții să includă în cuprinsul ofertelor lor același depozit, așa cum susține intervenienta accesorie. Era suficient ca propunerile cuprinse în oferte să fie realizabile atât din

punct de vedere practic cât și financiar, și să respecte dispozițiile cuprinse în documentația de atribuire”.

Contestatorul apreciază că ofertele depuse nu pot fi comparabile nici în ceea ce privește propunerile financiare depuse.

„2) Există abateri grave de la legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice, fiind încălcate dispozițiile art. 78 coroborate cu cele ale art. 79 alin. 2 din H.G nr. 925/2006, deoarece că în urma clarificărilor solicitate de către autoritatea contractantă, aceasta a permis ofertanților să își modifice ofertele depuse”:

În ceea ce privește oferta depusă de către S.C. S.R.L.:

„ - prin adresa nr. /08.09.2015, autoritatea contractantă a solicitat clarificări în ceea ce privește cerința din caietul de sarcini conform căreia ofertantul trebuie să facă dovada existenței unui punct de lucru pe raza municipiului, raportat la faptul că S.C S.R.L a depus în acest sens un contract având ca obiect un imobil aflat pe raza comunei, din județul Prin adresa nr. /14.09.2015 S.C S.R.L răspunde următoarele: "în privința punctului de lucru facem precizarea că acesta se află în, iar intervalul de timp necesar pentru a ajunge de la acesta la Primăria este de sub 15 minute, iar la cel mai îndepărtat punct al municipiului, sub 30 minute". Or, în cuprinsul ofertei depuse inițial pentru lotul I, din dosarul achiziției publice, ofertanta arată că punctul său de lucru este situat la adresa din comuna Feleacul, șos. Națională nr. 1;

- prin adresa nr. /461/15.09.2015 - din dosarul de achiziție publică, autoritatea contractantă a solicitat clarificări în legătură cu lipsa din inventarul spațiilor verzi prezentat în cadrul propunerii tehnice a unui număr de 8 amplasamente. Prin răspunsul înregistrat la Municipiul sub nr. /44/16.09.2015 ofertanta declarată câștigătoare a transmis un nou tabel în care a inclus și cele 8 amplasamente care nu au fost cuprinse în oferta tehnică;

- prin adresa nr. /461/21.09.2015, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la experiența similară, în sensul depunerii de către S.C S.R.L a unor documente emise sau contrasemnate de către, din care să rezulte valoarea serviciilor prestate de către aceasta în perioada 27.08.2012-31.12.2012, în temeiul contractului /15.03.2012. Ofertanta înțelege să depună atașat răspunsul la clarificări nr. /23.09.2015 un scrip intitulat "centralizator situații lucrări executate în perioada 28.08.2012-31.12.2012", nedat, întocmit pro causa, în cuprinsul căruia SC SRL figurează ca executant al lucrărilor către beneficiarul, Numai că, în cuprinsul procesului verbal de recepție nr. /07.01.2013 se arată că beneficiar al lucrărilor executate de către S.R.L în temeiul aceluiași contract este S.R.L. Prin urmare, actele depuse de către ofertantă sunt contradictorii în ceea ce privește dovedirea experienței similare pentru perioada 28.08.2012-31.12.2012”.

În ceea ce privește oferta asocierii clasate pe locul 2:

„ - prin adresa nr. /08.09.2015, autoritatea contractantă a solicitat clarificări în legătură cu lipsa din inventarul spațiilor verzi prezentat în cadrul propunerii tehnice a unui număr de 8 amplasamente. Prin răspunsul înregistrat la Municipiul sub nr. /14.09.2015, asociera clasaată pe locul 2 a transmis un nou tabel în care a inclus și cele 8 amplasamente care nu au fost cuprinse în oferta tehnică, modificându-și astfel oferta inițială;

- prin răspunsul nr. /04.11.2015 la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. /26.10.2015, asociera a recunoscut modificarea ofertei sale inițiale, precizând că "în vederea justificării costurilor cu depozitarea deșeurilor rezultate din operațiunile specifice s-au depus la propunerea tehnica și în clarificările ulterioare contractele de prestări servicii cu prestatorii." Rezultă astfel în mod indubitabil faptul că, deși avea obligația de a prezenta toate documentele care justifică tarifele propuse la momentul depunerii ofertei, această cerință NU a fost îndeplinită de Asociera decât ulterior. Or, aceasta constituie o modificare semnificativă a ofertei inițiale.

3) Există abateri grave de la legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice, fiind încălcate în mod flagrant și prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) și c) din O.U.G nr. 34/2006.

Contestatorul precizează că din punctul de vedere nr. /08.01.2016, formulat de autoritatea contractantă a rezultat modificarea de către aceasta a criteriilor de calificare pe parcursul evaluării ofertelor.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante și ale intervenientei accesorii raportat la *petitul secundar al contestației formulate pentru Lotul I și pretitul principal al contestației formulate pentru Lotul II* - prin care S.C. S.A. a solicitat anularea în parte a Raportului Procedurii de atribuire, anularea adresei nr. /23.12.2015 prin care a fost comunicat subscrisei rezultatul procedurii de atribuire și a tuturor adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire către restul participanților la procedură, precum și anularea tuturor actelor subsecvente - precizând că acestea sunt neîntemeiate, astfel:

Adresa de comunicare a rezultatului trebuie să cuprindă numele ofertantului a cărei ofertă a fost clasaată pe locul al doilea, contrar susținerilor autorității și ale intervenientei, pentru a se asigura principiul transparenței procedurii - prevăzut expres în cuprinsul art. 2 din O.U.G nr. 34/2006.

Contestatorul menționează că, oferta depusă de S.C. S.R.L. este inacceptabilă și neconformă.

Oferta depusă de S.C. S.R.L. este inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b), d) și lit. f) din H.G. nr. 925/2006, deoarece:

„- a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire și nu

a prezentat documentele relevante, în conformitate cu art. 11 alin. (4)-(5) din H.G nr. 925/2006;

- nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii;*
- în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din O.U.G nr. 34/2006 se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat, prestat, executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.*

Oferta depusă de S.C. S.R.L. este inacceptabilă pentru următoarele considerente:

„-S.C. S.R.L nu a prezentat documentele relevante solicitate de autoritatea contractantă, în conformitate cu art. 11 alin. (4)-(5) din HG nr. 925/2006;

- din certificatul constatator emis de către ORC, depus de către S.R.L, rezultă că obiectul acordului cadru nu are corespondent în codurile CAEN aferente activităților principale sau secundare ale ofertantei;*

- S.R.L și subcontractantul NU îndeplinesc cerințele din anunțul de participare referitoare la capacitatea tehnică;*

- oferta nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii;*

- oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”*

În concluzie, contestatorul precizează că, autoritatea contractantă avea obligația, raportat la dispozițiile legale prevăzute de art. 36¹ din H.G nr. 925/2006, să analizeze în detaliu și să stabilească dacă prin acceptarea ca și câștigătoare a ofertei S.R.L pot fi respectați parametri cantitativi și calitativi impuși prin caietul de sarcini. Prin urmare, nu poate fi acceptată apărarea potrivit căreia tarifele ofertate sunt justificate din punct de vedere economic doar pentru considerentul că ofertantei i-au fost solicitate clarificări.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul apreciază că susținerile autorității contractante și ale intervenientei accesorii sunt nefondate.

Oferta depusă de S.C. S.R.L. este neconformă, raportat la dispozițiile art. 36 alin. (2) din H.G nr. 925/2006 lit. a) și c).

Astfel, contestatorul arată că potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G nr. 925/2006, oferta declarată câștigătoare nu respectă în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, deoarece:

„ - ofertantul nu a prezentat dovada asigurării unui număr minim de coșuri de gunoi, așa cum rezultă din documentația de atribuire, pentru fiecare lot,

- ofertanta nu a făcut dovada deținerii unui punct de lucru pe raza Municipiului;
- ofertanta nu a făcut dovada deținerii unui loc special amenajat pentru pază, depozitarea și stratificarea în bune condiții a materialului dendrofloricol, pentru considerentele expuse anterior,
- tarifele propuse nu respectă cerința din caietul de sarcini conform căreia ofertantul trebuie să prezinte o analiză de preț pentru fiecare articol oferat în parte, care va conține: cheltuieli directe (aprovizionare, salarii, transport, combustibil), cheltuieli indirecte (cheltuieli administrative, amortizare, depozitat deșeuri, utilități, alte cheltuieli, obiecte de inventar) și profit, care vor fi reprezentate procentual și valoric în lei (ron). Totodată, «prețul de cost va reflecta componentele care concură la realizare respectivei activități. Nivelul prețurilor și/sau tarifelor se va fundamenta pe baza costurilor de producție și exploatare, a costurilor de întreținere și reparații, a amortismentelor, o cotă pentru modernizarea infrastructurii edilitar urbane și cota de profit a operatorului». Or, în cuprinsul ofertei S.C S.A a prezentat prețuri diferite pentru activitatea de transport cuprinsă în tarife (...)"

De asemenea, contestatorul arată că potrivit art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G nr. 925/2006, oferta declarată câștigătoare nu respectă în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, deoarece:

- „ - cuprind costuri nereale (spre exemplu costul de depozitare resturi vegetale și reziduale, costul de achiziție al sacilor, neinclusiunea costurilor cu rovinietă raportat la faptul că punctul de lucru declarat este în afara Municipiului etc.).
- cuantumul acestora este nejustificat de mic (pentru activitățile de transport/depozitare, udatul la furtun de la cisternă atât în oraș cât și în cimitire, etc.), influențând rezultatul final al licitației, raportat la criteriul de atribuire «prețul cel mai scăzut», pentru argumentele expuse anterior”.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită respingerea apărării autorității contractante și a intervenientului ca nefondate.

Contestatorul consideră că, oferta asocierii ... S.R.L și S.R.L este:

1) inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b), d) și lit. f) din H.G nr. 925/2006, deoarece:

- „- a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire și nu a prezentat documentele relevante, în conformitate cu art. 11 alin. (4)-(5) din H.G nr. 925/2006, respectiv nu a depus contractul de depozitare cu, raportat la care a stabilit tarifele,

- în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din O.U.G nr. 34/2006 se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. În acest sens, precizăm faptul că prețul

total al contractului se situează sub procentul de 80 % prevăzut de art. 202 din ordonanță, precum și că tarifele oferite pentru anumite activități sunt nejustificate de mici”.

2) neconformă raportat la dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G nr. 925/2006 deoarece „*nu respectă în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini deoarece depozitul de deșeuri menționat în cuprinsul ofertei de către asocierie, respectiv cel deținut de către Primăria Dej, nu are capacitatea solicitată prin caietul de sarcini. Astfel, autoritatea contractantă a acceptat din partea asocierii un contract încheiat pentru o stație de compost cu o capacitate maximă de 3.360 tone (70-tone/lună*48 de luni), deși cantitatea estimată pe durata întregului acord cadru era de 135.000 de tone (...)*”.

Totodată, contestatorul consideră că oferta depusă de S.R.L și S.R.L este neconformă raporta la dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G nr. 925/2006 în sensul în care oferta acesteia conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, deoarece:

„- cuprind costuri nerezonabile (spre exemplu costul de depozitare resturi vegetale și reziduale este mai mic decât cel stipulat în contractul depus în justificarea tarifului, etc.)

- cuantumul acestora este nejustificat de mic (pentru activitățile de transport și depozitare), influențând rezultatul final al licitației, raportat la criteriul de atribuire «prețul cel mai scăzut»”.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. /03.02.2016, S.C. S.R.L. a transmis un „punct de vedere” la cererea de intervenție formulată de asocieria S.R.L și S.R.L, solicitând respingerea ca nefondate.

S.C. S.R.L. menționează că, din Procesul - Verbal al ședinței de descărcare și vizualizare a ofertelor înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. /.... /31.08.2015 și din raportul procedurii nr. /23.12.2015, rezultă că asocieria S.R.L. - S.R.L. nu a depus ofertă pentru lotul II din cadrul procedurii în discuție, astfel că nu poate justifica niciun interes în promovarea unei cereri de intervenție, nici principală și nici accesorie.

Cu privire la rezultatul privind atribuirea acordului cadru pentru lotul I, se arată că, acesta a fost comunicat asocierii S.R.L. - S.R.L., însă aceasta nu a contestat rezultatul în termenul prevăzut de art. 256² din O.U.G nr. 34/2006.

De asemenea, se precizează că, asocieria S.R.L. - S.R.L. a încercat să „atace rezultatul procedurii de achiziție publică, pe o altă cale decât cea prevăzută de lege și, prin urmare, este inadmisibilă”.

Se mai precizează că, forma cererii de intervenție principală nu a respectat prevederile art. 62 alin. (1) Cod procedură Civilă. Din această reglementare rezultată că o astfel de cerere ar fi trebuit să conțină elementele prevăzute de art. 194 Cod procedură civilă.

Față de cele menționate anterior, S.C. S.R.L. arată că cererea de intervenție nu este admisibilă și este lipsită de interes.

Prin adresa nr. /03.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. /03.02.2016, ... a transmis un „punct de vedere” la cererea de intervenție formulată de asocierea S.R.L și S.R.L, solicitând respingerea menținerea punctului de vedere formulat anterior.

.... consideră că, cererea de intervenție principală s-a constituit într-o „veritabilă contestație împotriva rezultatului procedurii și trebuie tratată ca atare, sens în care trebuia depusă garanția de bună conduită prevăzută la art. 271¹ alin. (1) din O.U.G nr. 34/2006 și în termenul legal”. Față de aceste aspecte , solicită respingerea cererii de intervenție principală fiind tardivă și inadmisibilă, iar în privința cererii de intervenție accesorie, trebuie să se facă dovada că s-a făcut în interesul uneia dintre părți, iar aceasta a fost introdusă după cum se poate vedea în interes propriu, motiv pentru care solicită respingerea acesteia ca inadmisibilă și nefondată.

Prin adresa nr. /03.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. /03.02.2016, S.C S.A a transmis un „punct de vedere” la cererea de intervenție formulată de asocierea S.R.L și S.R.L, solicitând respingerea cererii de intervenție în principal pe cale de excepție, iar în subsidiar ca nefondată.

S.C S.A arată că operatorii economici asociați nu au justificat nici un interes legitim în a interveni în cadrul contestației, precum și faptul că petenta nu a formulat nici o pretenție proprie.

De asemenea, S.C S.A menționează că asocierea nu a respectat în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, deoarece depozitul de deșeuri menționat în cuprinsul ofertei nu are capacitatea solicitată prin caietul de sarcini.

Față de aceste aspecte, solicită respingerea cererii de intervenție.

Ultimele documente, aferente dosarului cauzei, sunt adresa nr. /03.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. /03.02.2016, transmisă de autoritatea contractantă și adresa fără număr din data de 03.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. /03.02.2016, transmisă de S.C. S.R.L.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii unui acord cadru de servicii pe o perioadă de 4 ani având ca obiect „Întreținere și amenajare a zonelor verzi de pe raza municipiului”, lot 1 (est), cod

CPV 77310000-6, tip de finanțare: „Fonduri bugetare”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. /14.07.2015, potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este între 69.148.877,26 RON, reprezentând echivalentul a 15.628.630,86 EURO, fără T.V.A. (1 euro = 4,4245 din 14.07.2015 curs BNR).

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice *„oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”*; intervenția fiind calificată *„în interes propriu”* atunci când *„cel care intervine invocă un drept al său”*; de regulă *„cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor în fond”*;

- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: *„(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”*;

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiași act normativ *„Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”*; conform art. 66 alin. (1) *„Intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”*;

- potrivit art. 256 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 *„În vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)”*; în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (2) din cadrul ordonanței de urgență *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1)”*;

- Consiliul va reține că, astfel cum este precizat în cadrul Raportului procedurii de atribuire nr. /23.12.2015, oferta aparținând S.C. S.R.L. a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire (la ambele loturi); din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia *„folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune”*;

- în conformitate cu prevederile art. 64 și art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul încuviințează în principiu și va analiza cererile de intervenție accesorie formulate de S.C. S.R.L, înregistrate la Consiliu sub

nr. 19.01.2016 și nr. .../19.01.2016, împreună cu contestațiile formulate de S.C. S.A.;

Respinge cererea de intervenție depusă de S.C. S.R.L., deoarece:

- conform doctrinei juridice, „*oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane*”; intervenția fiind calificată „în interes propriu” atunci când cel care intervine invocă un drept al său; de regulă, cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor;

- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: „(1) *Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți*”;

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiași act normativ, „intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”; conform art. 66 alin. (1), „intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”;

- potrivit art. 256 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „în vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)”; în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (2) din cadrul ordonanței de urgență, „până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. 1)”;;

- față de cele de mai sus, Consiliul reține că S.C. S.R.L., în cadrul aceleiași cauze **a formulat plângere prealabilă împotriva rezultatului procedurii de atribuire la data de 22.01.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr./ 27.01.2015,** respectiv cererea de intervenție din data de 29.01.2016, înregistrată la CNSC sub nr./01.02.2016;

- cu alte cuvinte, S.C. S.R.L. a utilizat simultan 2 (două) căi de atac pentru apărarea aceluiași drept, respectiv cel corelativ participării la procedura de atribuire în cauză, situație care poate conduce la imposibilitatea armonizării scopurilor mai multor principii antagonice cu aplicare simultană;

- față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că în situația de față formularea unei cereri de intervenție, de către S.C. S.R.L., este o cale de atac neavenită, în condițiile în care drepturile acesteia ar fi fost conservate prin formularea unei contestații;

- de asemenea, Consiliul apreciază că adresa, înregistrată la CNSC sub nr./01.02.2016 nu poate fi considerată o cerere de intervenție,

ci, o veritabilă contestație, motiv pentru care trebuia să constituie garanția de bună conduită și să fie depusă în termen, în momentul de față, contestația fiind tardivă;

- în acest sens s-a exprimat și autoritatea contractantă, prin adresa nr. din 03.02.2016, respectiv:

„Astfel, cererea de intervenție principală se constituie într-o veritabilă contestație împotriva rezultatului procedurii și trebuie tratată ca atare, sens în care trebuia depusă garanția de bună conduită prevăzută la art. 271 indice 1 din OUG 34/2006 și în termenul legal. Față de acestea, solicităm să respingeți cererea de intervenție principală fiind tardivă și inadmisibilă, iar în privința cererii de intervenție accesorie, trebuie să se facă dovada că se face în interesul uneia dintre părți, iar aceasta a fost introdusă după cum se poate vedea în interes propriu, motiv pentru care solicităm respingerea acesteia ca inadmisibilă și nefondată;”

- pe cale de consecință, Consiliul va respinge solicitarea de admitere, în principiu, formulată de către S.C. S.R.L.

Afirmația contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă era obligată să precizeze, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, numele ofertantului clasat pe locul 2, nu este întemeiată, deoarece legislația în domeniul achizițiilor publice nu prevede această obligație. De asemenea, nu trebuie să menționeze subcontractantul propus de ofertant. Referitor la subcontractant, ofertantul nu trebuie să depună documentele de calificare, cerute prin fișa de date, și pentru subcontractant, conform prevederilor art. 11 alin. (7) din H.G. 925/2006, respectiv *"Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți, dar resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens."*

Solicitarea contestatorului de anulare a procedurii, pentru lotul I, nu este întemeiată, din următoarele considerente:

- autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire, o rampă de deșeuri și o stație de compost, pe raza municipiului Cluj Napoca;

- a lăsat la latitudinea ofertanților să stabilească o rampă de deșeuri și o stație de compost, acest fapt nefăcând imposibilă compararea ofertelor;

- ofertanții nu puteau fi obligați să utilizeze un anumit depozit de deșeuri ori o stație de compost desemnată, fiecare având dreptul de a-și alege partenerii în limita bugetului alocat;

- transportul și depozitarea sunt articole separate în formularul de ofertă, toți ofertanții având aceeași cantitate maximă din acordul-cadru și cu aceeași unitate de măsură care trebuie ofertată. Întrucât criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire este „prețul cel mai scăzut” fiecare ofertant ar fi trebuit să își întocmească oferta de preț,

respectiv să își cuprindă în oferta de preț, costuri reale și cât mai scăzute în vederea câștigării acordului-cadru;

- critica ar putea fi considerată și tardivă, întrucât aspectele pe care le invocă contestatorul, fac referire la documentația de atribuire, respectiv la caietul de sarcini. Astfel, specificațiile de la nivelul caietului de sarcini prevăd:

„ ... transportul (pe toată raza municipiului) de la un punct de lucru la altul pentru colectarea tuturor resturilor rezultate la punctul final de colectare temporară în vederea realizării transferului dintr-un utilaj în altul și executării transportului cu mașini de tonaj mare ...”. Totodată, în caietul de sarcini a mai fost precizat:

„59. Depozitat resturi vegetale

Acest serviciu se execută în cazul operațiilor unde s-a menționat acest fapt în prezentul caiet de sarcini.

Serviciul se referă la: depozitarea la:

1. stație de compost autorizată

2. Centrul de Management Integrat al Deșeurilor(CMID)

La întocmirea prețului se va ține cont de tariful de depozitare de la Stația de compost autorizată. După începerea activității la CMID, tarifele se vor modifica în concordanță cu elementele de preț/cost ce vor influența acest lucru (funcție de tariful practicat la CMID). În oricare dintre situațiile de mai sus se va prezenta obligatoriu bonul de la cântarul electronic autorizat în care să se regăsească greutatea resturilor vegetale exprimată în tone, pentru fiecare transport în parte. În cazul în care prestatorul este și operator de servicii de salubritate sau alte activități similare, se va face dovada autospecialei/autospeciălelor care vor fi destinate pentru transportul resturilor vegetale rezultate din activitatea specifică ce face obiectul prezentului caiet de sarcini. De asemenea, documentele care vor sta la baza decontării acestui serviciu vor fi emise strict pentru acest serviciu și nu pentru alte activități specifice firmei prestatoare.

** Pt depozitare conform pct. 1 - Stația de compost autorizată, dotată cu utilaje necesare pentru prelucrarea mecano-biochimică, este o variantă cu caracter temporar până la deschiderea CMID.*

Se vor plăti doar transporturile la care se atașează bonul de cântar în original, exprimat în tone. De asemenea se va prezenta copie după factura centralizatoare lunară și anexa cu cantitățile de deșeuri (dacă este cazul pe fiecare categorie) intrate și prelucrate în stația de compostare exprimate în tone.

** Pt depozitare conform pct. 2 - Odată cu începerea activității la Centrul de Management Integrat al Deșeurilor(CMID) toate resturile vegetale vor fi predate și prelucrate doar în acest centru.*

Se vor plăti doar transporturile la care se atașează bonul de cântar în original, exprimat în tone. De asemenea se va prezenta copie după factura centralizatoare lunară și anexa cu cantitățile de resturi vegetale

intrate și prelucrate în CMID exprimate în tone. Prețul va cuprinde tariful de depozitare. Unitatea de măsură: to.

„60. Depozitat deșeuri reziduale, pământ steril, betoane din cimitire și alte materiale rezultate din cimitire. Acest serviciu se execută în cazul operațiilor unde s-a menționat acest fapt în prezentul caiet de sarcini. Serviciul se referă la: depozitarea la:

1. depozit autorizat

2. Centrul de Management Integrat al Deșeurilor(CMID)

La întocmirea prețului se va ține cont de tariful de depozitare de la depozitul autorizat. După începerea activității la CMID, tarifele se vor modifica în concordanță cu elementele de preț/cost ce vor influența acest lucru (funcție de tariful practicat la CMID).

În oricare dintre situațiile de mai sus se va prezenta obligatoriu bonul de la cântarul electronic autorizat în care să se regăsească greutatea deșeurilor reziduale, biodegradabile, pământ steril exprimată în tone, pentru fiecare transport în parte. În cazul în care prestatorul este și operator de servicii de salubritate sau alte activități similare, se va face dovada autospecialei/autospecialelor care vor fi destinate pentru transportul deșeurilor reziduale, a pământului steril, betoanelor din cimitire și alte materiale rezultate din cimitire rezultate din activitatea specifică ce face obiectul prezentului caiet de sarcini. De asemenea, documentele care vor sta la baza decontării acestui serviciu vor fi emise strict pentru acest serviciu și nu pentru alte activități specifice firmei prestatoare.

* Pt depozitare conform pct. 1 - Depozitul autorizat este o variantă cu caracter temporar până la deschiderea CMID.

Se vor plăti doar transporturile la care se atașează bonul de cântar în original, exprimat în tone. De asemenea se va prezenta copie după factura centralizatoare lunară și anexa cu cantitățile de deșeuri (dacă este cazul pe fiecare categorie) intrate și prelucrate în stația de compostare exprimate în tone.

* Pt depozitare conform pct. 2 - Odată cu începerea activității la Centrul de Management Integrat al Deșeurilor(CMID) toate deșeurile reziduale, biodegradabile, pământ steril vor fi predate și prelucrate doar în acest centru.

Se vor plăti doar transporturile la care se atașează bonul de cântar în original, exprimat în tone. De asemenea se va prezenta copie după factura centralizatoare lunară și anexa cu cantitățile de resturi vegetale intrate și prelucrate în CMID exprimate în tone. Prețul va cuprinde tariful de depozitare. Unitatea de măsură: to”.

Privind acest aspect au fost solicitate clarificări în etapa derulată anterior deschiderii ofertelor, respectiv după publicarea anunțului de participare și a documentației de atribuire, chiar de către SC SA, după cum urmează:

Întrebare: „Contracte pentru tratarea mecano-biologica a deșeurilor vegetale, depozitarea deșeurilor reziduale, etc. și cântărirea electronică

a deșeurilor. Care este perioada minima pentru care se vor incheia contractele (care trebuie prezentate in oferta) cu o firma care deține statie de compost autorizata, cu o firma care gestioneaza un depozit de deșeuri autorizat, respectiv cu o firma care deține cantar electronic (in cazul in care cantarirea nu se face la statia de compost autorizata/depozitul de deșeuri autorizat/CMID)?”.

Răspuns: „Toate contractele solicitate in caietul de sarcini referitoare la depozitarea si cantarirea deșeurilor rezultate din prestarea activitatilor de intretinere zone verzi, vor fi incheiate pe toata perioada de derulare a acordului-cadru si in conformitate cu prevederile caietului de sarcini.”

Aceeași societate, SC SA, a revenit cu o clarificare precizând că răspunsul postat este nelegal, motiv pentru care a solicitat autorității contractante să dispună revocarea acestui act și remedierea nelegalității apărute. Autoritatea contractantă a revenit la răspunsul postat în SEAP, precizând în clarificarea cu nr./14.08.2015, următorul răspuns: *„Revenim la răspunsul nostru transmis prin clarificările nr./04.08.2015, astfel: Toate contractele solicitate în caietul de sarcini referitoare la depozitarea și cântărirea deșeurilor rezultate din prestarea activităților de întreținere zone verzi, vor fi încheiate cu caracter temporar și în conformitate cu prevederile caietului de sarcini”.* Răspunsul a fost publicat în SEAP la data de 14.08.2015, astfel că ofertantul, dacă avea neclarități/critici împotriva specificațiilor aduse la cunoștința operatorilor economici, avea dreptul de a contesta documentația de atribuire. SC SA nu a contestat documentația de atribuire, astfel că se înțelege că a acceptat toate solicitările/specificațiile, astfel cum au fost formulate de către autoritatea contractantă.

După cum se poate vedea, în caietul de sarcini autoritatea contractantă nu a indicat ofertanților că depozitarea se face la rampa temporară de la Pata Rât sau la depozitul autorizat din județul Bihor, nu a indicat o anumită stație de compost și nici nu a solicitat ca stația de compost să fie pe raza municipiului Prin prevederile cuprinse în caietul de sarcini autoritatea contractantă a acceptat orice variantă propusă de către ofertanți, fără niciun fel de interdicție sau îngrădire pentru locul de depozitare sau stația de compost.

Afirmațiile contestatorului, referitoare la ambele loturi, privind garanția de participare, certificate de atestare fiscală, neprezentarea documentelor relevante, obiectul de activitate, capacitatea financiară, lista autovehiculelor utilizate pentru prestarea serviciilor, personal, autorizație de mediu (alte autorizații), condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, sunt respinse, de Consiliu, ca nedovedite.

Potrivit dispozițiilor art. 249 Cpc *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.”* Astfel, analizând documentele depuse la dosar, Consiliul constată următoarele:

- garanția de participare a fost constituită conform solicitării autorității contractante, acest aspect fiind verificat în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor. Aceasta a fost constituită prin instrument de garantare în valoarea solicitată prin fișa de date, pentru ambele loturi;
- certificatele de atestare fiscală, privind îndeplinirea obligațiilor de plată, au fost prezentate de ofertant, astfel cum au fost solicitate prin fișa de date, fiind depuse certificate emise de către Primăria Orașului Măgurele, Primăria Orașului Bragadiru, Primăria Comunei Snagov;
- în dosarul achiziției se regăsesc toate documentele de calificare prezentate de către ofertant în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor din fișa de date. Inițial SC SRL a prezentat în SEAP, declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2. Ulterior comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. /08.09.2015, prezentarea documentelor cuprinse în aceste declarații, documente care au fost prezentate, au fost evaluate de către comisia de evaluare, rezultând îndeplinirea cerințelor de calificare;
- din certificatul constatator emis de către ORC pentru SC SRL, rezultă că obiectul contractului care urmează să fie atribuit are corespondent în codul CAEN al ofertantului, astfel cum a fost solicitat prin fișa de date la secțiunea III.2.1.b), respectiv acesta are codul CAEN 8130 - activități de întreținere peisagistică. Având în vedere codul CPV cuprins în anunțul de participare, respectiv 77310000-6 amenajare și întreținere spații verzi, precum și obiectul acordului-cadru specificat în toată documentația de atribuire „ÎNTREȚINERE ȘI AMENAJARE A ZONELOR VERZI DE PE RAZA MUNICIPIULUI", rezultă că cerința este îndeplinită de către SC SRL. La nivelul documentației de atribuire nu a fost solicitat ca ofertantul să aibă în certificatul constatator codul CAEN 3811 colectarea deșeurilor, astfel cum susține SC SA în contestația formulată. În cadrul activității de întreținere spații verzi, un serviciu este compus din mai multe componente, între care unul este încărcatul deșeurilor rezultate în urma prestării serviciului respectiv, iar altul este transportul acestuia la locul de depozitare. Aceste componente nu pot fi separate;
- cerința privind capacitatea financiară este îndeplinită, respectiv cifra medie de afaceri globală pentru ultimii 3 ani financiari încheiați ..., .. și .. este de 53.355.149,66 lei față de valoarea solicitată la nivelul fișei de date, în cazul participării la ambele loturi, respectiv 20.000.000 lei;
- a prezentat lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice pentru îndeplinirea contractului (formularul E);
- a prezentat lista cu personalul disponibilizat pentru realizarea contractului, respectiv personal de specialitate și personal de execuție (formularul F);
- autoritatea contractantă nu a solicitat, prin documentația de atribuire, autorizație de mediu sau alte autorizații;

- în cadrul propunerilor tehnice întocmite pentru ambele loturi, SC SRL, a inserat Normele și Normativele de protecția muncii pe care le respectă în prestarea serviciilor.

Potrivit Procesului-verbal nr./...../31.08.2015 al ședinței de descărcare și vizualizare a ofertelor, au depus ofertă un număr de 4 operatori economici la lotul I și 2 operatori economici la lotul II. În urma evaluării ofertelor depuse, oferta depusă de S.C. S.A. a fost respinsă, ca fiind necâștigătoare, la ambele loturi, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către S.C. S.R.L., la ambele loturi, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr./23.12.2015.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. S.A. a depus la Consiliu contestațiile de față.

Analizând criticile formulate de S.C. S.A., Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta depusă de câștigător și de cel clasat pe locul 2, la lotul I, și cea depusă de câștigător la lotul II.

În calitate de participant la procedură contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată necâștigătoare, deoarece nu a avut prețul cel mai scăzut, acesta clasându-se pe locul 3, la lotul I, și pe locul 2 la lotul II.

Având a verifica temeinicia criticilor contestatorului privind oferta câștigătoare și cea clasată pe locul 2, Consiliul constată următoarele:

Referitor la critica contestatorului, la ambele loturi, privind „punctul de lucru” din oferta câștigătoare, Consiliul reține următoarele:

Prin fișa de date (III.2.3.a. Capacitatea tehnica si/sau profesionala) autoritatea contractantă a solicitat:

Se va indica adresa punctului de lucru astfel incat interventia echipajului in orice punct din municipiul sa se realizeze in maxim 30 min., cu disponibilitate 24h/24 h.

Afirmația contestatorului, că punctul de lucru ar trebui să existe pe raza municipiului, nu este întemeiată, având în vedere modul de formulare al cerinței în fișa de date.

Referitor la critica contestatorului privind experiența similară a ofertantului câștigător, la ambele loturi, Consiliul reține următoarele:

Prin fișa de date (III.2.3.a. Capacitatea tehnica si/sau profesionala) autoritatea contractantă a solicitat:

Cerinta minima: ofertantul va face dovada ca in ultimii 3 ani a prestat servicii similare celor prevazute de caietul de sarcini, in valoare de minim lei fara TVA/lot, astfel: lot 1 (est) : 7.000.000 lei fara TVA/echiv. valuta, lot II: 10.000.000 lei fara TVA/echiv. valuta, din cel mult 3 contracte; in cazul participarii pe ambele loturi se va indeplini valoarea cea mai mare.

Lista cu principalele servicii prestate din ultimii 3 ani, calculati pana la data limita de depunere a ofertelor; Prestarea serviciilor se confirma prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de catre clientul beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat si, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obtinerii unei certificari/confirmari din partea acestuia, demonstrarea serviciilor prestate se realizeaza printr-o declaratie a operatorului economic.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința privind experiența similară, Consiliul constată că aceasta dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că au experiență similară în domeniul prestării serviciilor de întreținere și amenajare a zonelor verzi, că au mai prestat servicii de acest tip. Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi autorității contractante faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul serviciilor similare cu ceea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului (acordului cadru) care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele / experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

Potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, poate fi dovedit numai prin prezentarea unui contract de servicii similare cu cele ce urmează a fi prestate în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri.

Analizând documentele de calificare prezentate de câștigător, Consiliul constată că acesta a depus următoarele documente:

- contract nr. 3/16.03.2012 încheiat cu SC SRL - valoare 9.905.178,15 lei fără TVA; proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2/07.01.2013; recomandare referitor la contractul nr. 3/16.03.2012 calificativ „foarte bine”;
- fișă de experiență similară din care reiese că a prestat servicii de amenajare și întreținere spații verzi pentru;
- proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 02/07.01.2013, unde apare beneficiar SC SRL;
- contract nr. 3/19.04.2013 încheiat cu SC SRL - valoare 4.838.709,68 lei fără TVA; act adițional nr. 1/06.11.2013 „valoarea contractului se suplimentează cu 296.368,28 lei cu TVA; proces verbal la terminarea lucrărilor nr. 119/25.02.2014 - „valoarea declarata a investiției: 5.077.716,35 lei fara TVA”; recomandare pentru contractul 3/19.04.2013.

Prin adresa nr. /461/21.09.2015, autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări:

„avand in vedere contractul de servicii cu nr. .../15.03.2012 incheiat intre Administrația Domeniului Public Sector 1 si Asocierea SC SRL- SC SRL- SC SRL- SC SA prin lider SC SRL, in care este precizat la pct 6.1 ca data intrării in vigoare a contractului este

15.03.2012 si este valabil pana la data de 31.12.2012, si tinand cont de contractul subsecvent cu nr/16.03.2012 -Amenajare si intretinere spatii verzi, incheiat intre SC SRL si SC SRL in care se precizeaza la pct. V art. 3 ca data intrării in vigoare este 16.03.2012 si ca este valabil pana la data de 31.12.2012, precum si valoarea contractului de 9.905.178,15 lei fara TVA, este necesara prezentarea unor documente emise sau contrasemnate de către-in calitate de achizitor, **din care sa rezulte valoarea serviciilor prestate (in lei fara TVA) de către SC SRL in perioada 27.08.2012 -31.12.2012 (data finalizare contract);** (...) De asemenea, veti avea in vedere faptul ca data limita de depunere a ofertelor precizata in anunțul de participare este 27.08.2015, iar ultimii 3 ani se calculeaza pornind de la aceasta data."

SC SRL răspunde cu adresa nr./23.09.2015, precizând că în perioada septembrie-decembrie 2012 a prestat servicii în valoare de 5506295,048 lei fără TVA, în contractul subsecvent cu nr 3/16.03.2012. Adunând și valoarea de 5.077.716,35 lei fără TVA, din cel de-al doilea contract, rezultă că a fost îndeplinită cerința de 10.000.000 lei fără TVA.

Afirmația contestatorului că „în cuprinsul procesului verbal de recepție nr./07.01.2013 se arată că beneficiar al lucrărilor executate de către SC SRL, în temeiul aceluiași contract, este SC SRL”, nu va fi luată în considerare de către Consiliu, în soluționarea contestației, deoarece:

- în contractul de servicii nr. din 15.03.2012, ... sector 1 are calitatea de **achizitor**;
- în același contract SC SRL și SC SRL, fac parte dintr-o asociere și au calitatea de **prestatori**;
- din contractul de servicii nr. 06 din 15.03.2012, s-a format contractul subsecvent nr. 3 din 16.03.2012, în care SC SRL are calitatea de lider de asociere, iar SC SRL are calitatea de asociat;
- la obiectul contractului (art. 1) se precizează că „asociatul se obligă să execute lucrări de amenajare și întreținere spații verzi în numele asocierii pentru achizitorul”;
- din aceste considerente, documentul „Centralizator situații de lucrări executate în perioada 27.08.2012-31.12.2012, în baza contractului nr./15.03.2012 – Amenajare și întreținere zone verzi pe raza sectorului 1 București” este semnat de SC SRL în calitate de executant, de SC SRL în calitate de lider de asociere și de sector 1 în calitate de beneficiar (achizitor, adică beneficiar final).

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul constată că operatorul economic câștigător a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară.

În momentul elaborării documentației de atribuire și prin răspunsurile la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă, prin stabilirea și menționarea cerințelor, a informat complet, corect și explicit

operatorii economici interesați, potrivit prevederilor art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel încât acestea corespund exigențelor sale, iar operatorii economici pot să-și elaboreze o ofertă conformă.

Prin necontestarea în termen a acestor cerințe de calificare, formulate de autoritate, acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici interesați și participanți.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv *„în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”*, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au ținut cont de cerințele solicitate prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare, a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

SC SRL a respectat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora *„ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*, în ceea ce privește criteriile de calificare.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare prin documentele prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din fișa de date, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu respectarea legislației în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului sunt neîntemeiate.

Față de aceste aspecte Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 7 din H.G. nr. 925/2006 în

sensul că scopul criteriilor de calificare și selecție este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Totodată, critica contestatorului privind faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat, pentru lotul I și II, lista autovehiculelor utilizate pentru prestarea serviciilor, nu este întemeiată, deoarece, la pag 216-319, din documentele de calificare, rezultă modalitatea de îndeplinire a cerinței privind lista autovehiculelor, precum și faptul că dispune de unelte, materiale, materii prime și utilaje cu care va realiza cantitativ și calitativ întreaga gamă de servicii care fac obiectul prezentului contract.

Contestatorul consideră că oferta declarată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut, fapt pentru care autoritatea contractantă trebuia să aplice prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de contestator asupra ofertei câștigătoare, Consiliul constată următoarele:

Valoarea estimată a acordului cadru este de 69.148.877,26 lei fără TVA, respectiv: lot I=28.105.423,66 lei fără TVA, lot II= 41.043.453,6 lei fără TVA.

Din raportul procedurii reiese că prețul ofertat de câștigător a fost de 20.396.322,34 lei, fără TVA (lot I), respectiv 32.258.491,4 lei, fără TVA (lot II).

După cum se poate observa prețul ofertat de câștigător reprezintă mai puțin de 80 % din valoarea estimată, respectiv 72,5 % (lot I) și 78,5 (lot II), deci poate fi considerat neobișnuit de scăzut.

Consiliul determină că în speța de față sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din ordonanța de urgență:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat".

- art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006:

„(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)".

Pentru a respecta prevederile art. 202 din ordonanța de urgență și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare, prin adresa nr./28.09.2015 (lotul I) și adresa nr./28.09.2015 (lotul II), a solicitat câștigătorului să justifice oferta sa financiară.

Referitor la propunerea financiară:

- având în vedere cerința din caietul de sarcini conform careia ofertantul trebuie „să prezinte ANALIZA DE PREȚ, pentru fiecare articol ofertat în parte care va conține: cheltuielile directe (aprovizionare, salarii, transport, combustibil) cheltuieli indirecte (cheltuieli administrative, amortizare, depozitat deșeuri, utilități, alte cheltuieli, obiecte de inventar) și profit, care vor fi reprezentate procentual și valoric în lei

(ron.). Se vor prezenta sub formă de tabel anexă. Prețul de cost va reflecta componentele care concură la realizarea respectivei activități. Nivelul prețurilor și/sau tarifelor se va fundamenta pe baza- costurilor de producție și exploatare, a costurilor de întreținere și reparații, a amortismentelor, o cotă pentru modernizarea infrastructurii edilitar urbane și cota de profit a operatorului", va solicitam retransmiterea analizei de pret sub forma de tabel anexa, cu specificarea pe fiecare componenta (de exemplu: componentele pentru cheltuieli directe: aprovizionare, salarii, transport, combustibil) pentru fiecare articol ofertat, atat a procentului cat si a valorii exprimata in lei.

SC SRL a răspuns cu adresa nr. 05.10.2015, precizând următoarele:

Referitor adresa Dvs. nr. .../28.09.2015, cu privire la clarificările solicitate la oferta financiara depusa de societatea noastra in cadrul licitatiei deschise pentru atribuirea contractului „Intretinere si amenajare a zonelor verzi de pe raza municipiului Cluj -Napoca -sector Vest" si adresa .../28.09.2015 cu privire la clarificările solicitate la oferta financiara depusa de societatea noastra in cadrul licitatiei deschise pentru atribuirea contractului „Intretinere si amenajare a zonelor verzi de pe raza municipiului Cluj -Napoca -sector Est", respectiv adresa nr. 30.09.2015, va transmitem clarificările solicitate (analize de pret pentru fiecare categorie de lucrări pe unitate de masura).

Precizam ca preturile unitare sunt valabile atat la sector Vest cat si sector Est.

Autoritatea contractantă revine cu adresa nr. 26.10.2015 (lotul I) și adresa nr. .../26.10.2015 (lotul II), solicitând următoarele:

Referitor la propunerea financiara:

- avand in vedere cerința din caietul de sarcini conform careia ofertantul trebuie „să prezinte ANALIZA DE PREȚ, (...).

- Întrucât din răspunsul Dvs. cu nr. 05.10.2015, nu rezulta analiza pe toate elementele de cheltuieli conform cerințelor din caietul de sarcini, va solicitam sa ne transmiteti analiza de pret prin detalierea pe toate elementele conform cerințelor caietului de sarcini.

- Totodata va solicitam sa ne justificati diferentele de pret pentru urmatoarele activitati desfasurate pe spatiile verzi respectiv in cimitire:

1. maturat manual	6,49 lei/mp - sp. Verzi	32,52 lei/mp - cimitire
2. maturat mecanizat	7,9 lei/mp	15,09 lei/mp
3. cosit mecanizat	4,31 lei/mp	11,94 lei/mp
4. tuns gard viu-mecanizat	0,35 lei/mp	1,38 lei/mp
5. prăsit rabate de flori, 0,1 lei/mp		1,69 lei/mp
trandafiri, gard viu		
6. udat de la cisterna cu	9,0 lei/mp	51,46 lei/mp
furtunul din sursa proprie		
7. greblat agrotehnic	14,97 lei/mp	25,59 lei/mp
8. defrișat arboret si arbuști	1,92 lei/mp	6,99 lei/mp

9. dezmusuroit trandafiri	0,11 lei/mp	1,16 lei/mp
10. tăieri trandafiri	0,08 lei/mp	1,78 lei/mp
11. doborât arbori o 20-30 cm.	56,04 lei/mp	45,72 lei/mp
12. doborât arbori o >30 cm.	274,05 lei/mp.	216,75 lei/mp
13. degajat teren de arbori	121,38 lei/mp	42,24 lei/mp
cazuti		

- referitor la propunerea financiara pentru lotul 1 - sector Est, in conformitate cu prevederile art. 202 alin.(1) din OUG 34/2006 modificata si art. 36 indice 1 alin.(1) din HG 925/2006 modificata, intrucat oferta depusa prezintă un pret aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, solicitam sa prezentati fundamentarea economica a modului de formare a prețului si in acest scop, documente privind, după caz, prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru sau orice alte documente pe care le considerați necesare in vederea justificării prețului.

SC SRL răspunde cu adresa nr./05.11.2015 (lotul 1) și adresa nr./05.11.2015 (lotul II), precizând:

1. Analiza de pret

- Analiza de pret pentru fiecare articol ofertat (P1,P2,P3...) a fost prezentata in clarificarea anterioara, respectiv Formularul F3 detaliat pana la nivel de reteta articol, inclusiv un tabel simplificat cu fiecare categorie de lucrări incluzând valoare material, manopera, cote manopera, cheltuieli indirecte si profit.

Având in vedere solicitarea Dvs., retransmitem analiza de pret pentru fiecare articol pe categorii de lucrări, care includ cheltuielile directe exprimate procentual si valoric in lei.

- Pentru justificarea procentului de cheltuieli indirecte, atașam tabelul anexa nr. 2

2. Diferentele de pret pentru activitatile desfasurate pe spatiile verzi respectiv in cimitire:

Conform Analizei de pret pe categorie de lucrări, lucrările si serviciile desfasurate in cimitire necesita o norma de timp majorata, avand in vedere existenta crucilor, alei inguste care ingreuneaza accesul cu utilaje, la stabilirea prețului s-a luat

3. Referitor la justificarea prețului atașam analizele de pret pe fiecare categorie de lucrări, extrase de manopera, materiale, utilaje, transport, Nir-uri din contabilitatea SC S.R.L., care reflecta preturile de achiziție pentru principalele materiale incluse in oferta. Documente justificative privind tariful mediu orar la manopera pe societate pentru muncitorii direct productivi.

Analize de preț pentru utilaje si transport, Lista imobilizărilor, Autorizația de producător material dendrologic, Autorizația de comercializare material dendrologic.

Autoritatea contractantă revine cu adresa nr. / 24.11.2015 (lotul I, lotul II), solicitând:

- *va solicitam sa ne precizați cum realizați operația nr. 11 - «Udat plantatii sau suprafețe cu furtunul de la cisterna - cu alimentare din sursa proprie» adica aplicarea unei cantitati de 1 mc. in 0,050000 ore. (caracteristici utilaj, dotări utilaj, timpi de deplasare a utilajului, etc.)*
- *totodata la aceasta operație va rugam sa ne puneți la dispoziție documentul care sa ateste sursa de furnizare si confirmarea prețului de 2,90 lei/mc. pentru apa utilizata, prezentat in oferta.*

SC SRL răspunde cu adresa nr. / 03.12.2015 (lotul I și lotul II) și transmite:

- justificare operație 11
- date tehnice despre utilaj
- detalii tehnice motopompă
- justificarea prețului de 2,90 lei/mc.

Autoritatea contractantă revine cu adresa nr. / 08.12.2015 (lotul I, lotul II), solicitând:

1. *Vă solicitam să ne precizați unde se regăsește cuprins costul cu transportul la operația nr. 11 - «Udat plantatii sau suprafețe cu furtunul de la cisternă - cu alimentare din sursa proprie» conform prevederilor caietului de sarcini.*

2. *Avînd în vedere faptul că la operatia nr. 11 «Udat plantații sau suprafețe cu furtunul de la cisternă - cu alimentare din sursa proprie» se realizează diferențiat conform necesităților (jardinierie cu flori, teren însămînțat, gazon rulat) vă solicităm să detaliați modul de efectuare a acestei operațiuni indicînd inclusiv debitul necesar și timpii efectiv de realizare a acestor lucrări pentru fiecare operație enunțată.*

3. *Vă solicităm să prezentați la operația nr. 11 «Udat plantații sau suprafețe cu furtunul de la cisternă - cu alimentare din sursa proprie» caracteristicile tehnice ale utilajelor de udare, respectiv cisterne, referitor la debitul pompei din dotare în mc/oră, diametrul furtunului în toli, respectiv cantitatea de apă în mc/oră ce se poate administra cu pompa cuplată sau fără pompă (prin cădere liberă).*

SC SRL răspunde cu adresa nr. / 10.12.2015 (lotul I și lotul II), precizând:

1. *Costul cu transportul prevăzut in art. 11, se regaseste conform analiza de pret prezentata in clarificările anterioare in costul apei/mc si reprezintă costul de la sursa de incarcare apa si pana in zona de udare, respectiv 1,6 lei/mc.*

Costurile pentru operația efectiv de udare se regăsesc in analiza de pret in lei/ora pentru cisterna si manopera pentru lucrator spatii verzi.

2. *Udat plantații sau suprafețe cu furtunul de la cisterna, cu alimentare din sursa proprie se realizeaza diferentiat conform necesitaților astfel:*

- *Jardinierie cu flori, necesarul de apa aproximativ 2 l/mp*
- *Suprafața insamantata, necesarul de apa aproximativ 2 l/mp*

- Suprafața cu gazon rulat, necesarul de apă aproximativ 2 l/mp
- Caracteristici cisterna
- Capacitate rezervor apă - 8000 l - 8400 l
- Gura de vizitate cu capac de prindere într-un punct
- Dispozitiv de umplere a rezervorului cu apă inclusiv accesorii
- Filtru apă, supapa de suprapresiune, manometru de presiune
- Prevăzută cu pompa debit maxim de 36 mc/ora
- Tambur cu furtun pentru udat spații verzi 2"

Conform caracteristici cisterna și a dotării acesteia, în 0,05 ore cu 1 mc de apă, se realizează operația de udat spații verzi amenajate cu gazon rulat sau suprafețe însămânțate, plantații flori, pe suprafața de aproximativ 500 mp cu un necesar de 2 l/mp = 1000 l (1 mc) de apă. Atașăm la prezenta: fișa tehnică pentru cisternă și caracteristici pompă care este atașată pe șasiul mașinii în spate, inclusiv tambur cu furtun.

Autoritatea contractantă revine cu adresa nr. 11.12.2015 (lotul I, lotul II), solicitând:

Vă solicitam să justificați prețul de 2,9 lei/mc apă din sursă proprie, la operația nr. 11, „Udat plantații sau suprafețe cu furtunul de la cisternă cu alimentare din sursă proprie”.

SC SRL răspunde cu adresa nr. /14.12.2015 (lotul I și lotul II), și transmite analiza de preț pentru prețul de 2,9 lei/mc.

Din analiza răspunsurilor consecutive ale ofertantului desemnat câștigător, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în repetate rânduri, și-a exercitat rolul activ și a depus diligențele necesare, în vederea analizării propunerii financiare prin raportare la dispozițiile legale antemenționate.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul apreciază că operatorul economic câștigător a depus documente concludente la solicitarea autorității contractante în scopul justificării prețului ofertat.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca neîntemeiată.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Având în vedere cele antemenționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a aflat în situația în care a putut verifica realitatea prețurilor oferite, atâta vreme cât ofertantul a depus

documente edificatoare în acest sens, cum sunt cele menționate mai sus.

Răspunsul operatorului economic câștigător a fost acceptat de autoritatea contractantă, documentele prezentate fiind considerate concludente și care justifică prețul din propunerea financiară depusă de acesta.

Având în vedere pe de o parte faptul că, autoritatea contractantă nu a făcut precizări sau restricții, modul de formare a prețului solicitat fiind un atribut al ofertantului, acesta stabilindu-l în funcție de complexitatea serviciilor oferite, propunerea financiară a ofertantului câștigător fiind parte integrantă a contractului de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 95 alin (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul neavând motive a se pronunța asupra lor, cât timp nu au fost încălcate prevederi legale în vigoare, iar pe de altă parte faptul că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile în cazul unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că a procedat în mod corect declarând admisibilă oferta SC SRL.

Neîndeplinirea angajamentului ofertantului privind îndeplinirea contractului în cauză în condițiile în care a fost atribuit atrage răspunderea contractuală a părții în culpă.

În virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul ofertantului la cererea de clarificări este concludent și a făcut aplicarea dispozițiilor art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 stabilind oferta depusă de SC SRL, drept ofertă câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și prevederile documentației de atribuire.

În considerarea celor antemenționate, critica contestatorului privind oferta SC SRL, declarată câștigătoare, este neîntemeiată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia „*oferta declarată admisibilă și câștigătoare conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate deoarece cuprind costuri nereale spre exemplu costul de achiziție al sacilor etc.*”, Consiliul determină că aceasta este nefondată, deoarece comisia de evaluare a solicitat clarificări legat de costul de achiziție al sacilor, în acest sens a fost întocmită adresa nr./19.11.2015 către firma SC SRL. S-a primit răspunsul cu nr./08.12.2015 prin care SC SRL confirmă că oferta nr./05.08.2015 făcută către SC SRL, privind sacii de gunoi menajeri, este de 2 lei/100 bucăți, plus TVA.

Criticile contestatorului potrivit cărora ofertantul câștigător nu a prezentat/depus, pentru lotul I și II, un contract cu o firmă care deține stație de compost autorizată, un contract cu firma care deține depozitul de deșeuri autorizat, un contract cu firma care deține un cântar electronic, dovada asigurării unui număr minim de coșuri de gunoi, dovada deținerii unui loc special amenajat pentru paza, depozitarea și stratificarea în bune condiții a materialului dendrofloricol, nu sunt întemeiate, deoarece SC SRL a depus în documentație contract pentru utilizarea depozitului de deșeuri de către agenți economici încheiat cu SC SA cu sediul în Brașov contract care prevede *„Utilizarea Depozitului ecologic pentru depozitarea deșeurilor nepericuloase, cod 200201 deșeuri biodegradabile, cod 200202 pământ și pietre, cod 200141 deșeuri de la curățatul coșurilor, cod 200301 deșeuri municipale amestecate rezultate din servicii de întreținere și amenajare a spațiilor verzi ale municipiului”*.

În cadrul contractului mai sus menționat, la cap. III, art. 3, alin. 3.9, se precizează, la obligațiile operatorului, *„să emită pentru fiecare vehicul intrat în depozit un bon intocmit în trei exemplare, ștampilate de administrator, din care unul va fi înmânat delegatului utilizatorului. Bonurile vor cuprinde următoarele date:.... conținutul deșeurilor depuse și **cantitatea depusă**”*. Totodată, în același contract, la cap. V, art. 10, este menționat *„facturarea se face lunar, în baza cantităților determinate **prin cântărire** de către operator”*. Conform caietului de sarcini, cerința privind cântarul trebuie îndeplinită doar *„în cazul în care cântărirea nu se face la stația de compost autorizată/depozitul de deșeuri autorizat/CMID”*, care deține cântar electronic.

Din examinarea propunerii tehnice depuse (pag. 7), rezultă că ofertantul câștigător a cuprins în ofertă numărul minim de coșuri de gunoi.

De asemenea, din precontractul de închiriere rezultă că destinația terenului închiriat este de a constitui:

„- Punctul de lucru necesar pentru executarea contractului

- Loc special amenajat pentru paza, depozitarea și stratificarea în bune condiții a materialului dendrofloricol.”

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul constată că ofertantul câștigător a făcut dovada respectării cerințelor din caietul de sarcini.

Potrivit art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, unul dintre principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică este cel al asumării răspunderii, pe care autoritatea este obligată să îl respecte (art. 17 din ordonanță). Art. 2 alin. (4) din HG nr. 925/2006 dispune că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile.

În aceste condiții, autoritatea contractantă și-a asumat răspunderea pentru verificările efectuate asupra propunerii tehnice.

Propunerea tehnică a ofertantului câștigător este parte integrantă a contractului de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 95 alin (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul neavând motive a se pronunța asupra ei, cât timp nu au fost încălcate prevederile legale în vigoare. Astfel, Consiliul constată că a procedat în mod corect declarând admisibilă oferta SC SRL.

În considerarea celor antemenționate, critica contestatorului privind oferta declarată câștigătoare, este neîntemeiată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

Depunând o ofertă care respectă cele expres stabilite în caietul de sarcini, câștigătorul a respectat atât cerințele caietului de sarcini, cât și prevederile art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 care prevede obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

La stabilirea cerințelor prevăzute expres în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a trebuit să țină cont de necesitatea sa, raportat la prioritățile și obiectivele sale, care să fie descrisă în mod clar și explicit astfel încât orice operator economic să poată să depună o ofertă conformă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare, este nefondată, urmând să fie respinsă.

Potrivit art. 34 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 "*(2) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (3) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini*". Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă [art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre], iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Declarând câștigătoare oferta depusă de SC SRL autoritatea contractantă a respectat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor

tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Toate aspectele mai sus evocate au format Consiliului convingerea că SC SRL a demonstrat că îndeplinește cerințele contestate, din caietul de sarcini. Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2 lit. g) din OUG nr. 34/2006, a declarat câștigătoare oferta SC SRL, această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile documentației de atribuire. În considerarea celor antemenționate, critica contestatorului vizând reanalizarea ofertei câștigătoare, este neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Analizând contestația depusă și documentele anexate, Consiliul constată că operatorul economic contestator nu a demonstrat, în niciun fel, că propunerea tehnică depusă de SC SRL nu este conformă, că nu corespunde cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

Consiliul va lua în considerare, la soluționarea contestației, și afirmația autorității contractante din punctul său de vedere, respectiv:

In concluzie, consideram ca aceste contestatii au fost formulate doar pe presupuneri, fara sa fie precizat modul concret in care ofertantul declarat castigator nu a indeplinit cerințele solicitate atat la nivelul Fisei de date, cat si la nivelul caietului de sarcini, mai mult decât atât, motivările retinute in contestatie nu sunt conforme cu legislația in vigoare privind achizițiile (de exemplu: cele privind solicitarea indeplinirii unor cerințe de calificare subcontractantilor, ceea ce contravine prev. Art 11 alin (7) din HG 925/2006, etc). Totodata menționez ca evaluarea ofertelor de către comisia de evaluare s-a făcut cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din Oug 34/2006 si cu respectarea prevederilor legale in vigoare privind achizițiile.

Criticile suplimentare formulate de contestator prin concluziile scrise (ca urmare a studierii dosarului achiziției la Consiliu), referitoare la lipsa amplasamentelor din propunerea tehnică a câștigătorului, sunt apreciate de Consiliu tardive. Ele nu pot fi considerate dezvoltarea unui motiv enunțat anterior, direct sau implicit, deoarece prin contestație s-au criticat anumite cerințe de calificare, prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare și anumite cerințe din caietul de sarcini care nu se regăsesc în propunerea tehnică a câștigătorului. La momentul formulării contestațiilor (31.12.2015), contestatorul nu a formulat nicio critică referitoare la lipsa amplasamentelor din propunerea tehnică a SC SRL.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă

instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea. Așadar, contestatorul din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că poate să aducă noi critici la adresa câștigătorului. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație sau a capetelor de cerere.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație pe care contestatorul le aduce la adresa evaluării ofertei câștigătoare, prin intermediul concluziilor scrise depuse la Consiliu la 21.01.2016, vor fi înlăturate de acesta ca tardive și nu vor fi reținute pentru analiză pe fond, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Având în vedere cele mai sus reținute, criticile contestatorului, privind oferta câștigătoare, au fost respinse ca neîntemeiate, SC SRL rămânând pe prima poziție în clasament. Pe cale de consecință, Consiliul consideră că se impune respingerea criticilor contestatorului privind ofertantul clasat pe locul 2, deoarece menținându-se decizia de declarare câștigătoare a ofertei SC SRL, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, S.C. S.A. nu mai este în măsură să probeze, în mod indubitabil, un interes legitim în ceea ce privește verificarea ofertei clasate pe locul 2, raportat la condițiile impuse de legislația în materia achizițiilor publice, respectiv art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, în opinia Consiliului, analiza demersurilor autorității contractante în ceea ce privește evaluarea și clasarea pe locul 2 a ofertei aparținând S.C. S.R.L ar fi putut avea loc doar în cazul în care contestatorul ar fi dovedit caracterul inacceptabil și neconform al ofertei câștigătoare, relevantă în acest sens fiind și practica instanțelor judecătorești.

În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, considerentele Deciziei civile nr./2012, pronunțată de CURTEA DE APEL într-o speță similară, instanța a menționat că *„interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie „născut și actual”), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.*

Or, după cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică (...). Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes

legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către C.N.S.C., nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existența unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului.”

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul jurisprudenței promovată de către CURTEA DE APEL ALBA IULIA, care în cadrul deciziei nr. /03.06.2013 a statuat următoarele: „(...) este corectă soluția prin care a fost respinsă, ca lipsită de interes contestația în condițiile în care o eventuală soluție de admitere a acțiunii nu ar fi în măsură să-i profite în vreun fel petentei (...) De asemenea, o eventuală soluție de reevaluare a ofertelor nu ar fi în măsură să profite contestatoarei, aceasta neavând șanse reale de a-i fi atribuit contractul de achiziție publică (...) or, interesul fiind una din condițiile de exercitare a acțiunii civile, lipsa acestuia determină respingerea contestației ca lipsită de interes. Având în vedere soluția pronunțată, Consiliul nu mai putea analiza motivele de nelegalitate invocate de contestatoare”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de către S.C. S.A., în contradictoriu cu și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, va admite cererile de intervenție formulate de S.C. S.R.L. și va respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de S.C. S.R.L.

PREȘEDINTE COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

Redactată în exemplare originale, conține pagini.