

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C8/

Data:

În cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de, în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, au fost depuse:

I. Contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, lider al asocierii -, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin Director dl. și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul în, împotriva raportul procedurii din data de, comunicat prin SEAP în data de și a actelor autorității contractante ce au stat la baza acestuia, precum și a actelor subsecvente emise de, s-a solicitat admiterea contestația și, pe cale de consecință:

- anularea raportului procedurii nr. cu privire la deciziile autorității contractante în legătură cu oferta

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii publicată în data de; totodată, anularea tuturor comunicărilor prin care se anulează procedura de atribuire deoarece nu ar fi fost depusă nicio ofertă admisibilă;

- anularea tuturor actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente comunicării rezultatului și raportului procedurii ce fundamentează adoptarea măsurilor privind declararea ofertei asocierii drept neconformă; declararea ofertei asocierii ca fiind conformă;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea a ofertei depuse de asocierea și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, potrivit considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată în cauză;

- anularea oricăror decizii de anulare a procedurii de către autoritatea contractantă.

Prin cererea de intervenție nr., înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, lider al asocierii -, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat, cu sediul în, sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură, s-a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie și, în consecință, introducerea intervenientului în dosarul nr. /C8/2025;

- pe fondul cauzei, respingerea contestației formulate de ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale în ceea ce privește declararea ofertei contestatorului ca neconformă;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

II. Contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, lider al asocierii -, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat, cu sediul în, sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. UIP/..... și a adresei de comunicare a anulării procedurii nr. din, publicate în SEAP în data de, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv comunicările adresate ofertanților emise de, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință:

- anularea în parte a raportului procedurii nr./....., în partea ce vizează oferta asocierii -, a comunicării privind anularea procedurii nr./....., precum și a tuturor actelor ce au stat la baza raportului procedurii sau subsecvente acestuia, ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii -, de la etapa de analiză a propunerilor tehnice cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice;

- acces la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice, autoritatea contractantă refuzând în mod nelegal accesul. Subliniază că autoritatea contractantă s-a conformat doar parțial obligațiilor legale, transmitând în data de un dosar incomplet, generat automat din platforma SEAP.

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației constând în onorariu avocațial.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, lider al asocierii -, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin Director dl. și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul în, sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție astfel cum este formulată și pe cale de consecință:

- constatarea ca nemotivată a contestației formulate;

- constatarea ca fiind inadmisibilă/tardivă a contestației formulate;

- respingerea ca nefondată a contestației formulate de Asocieria, ... și constatarea ca fiind legal întocmite actele contestate în prezenta cauză, inclusiv raportul procedurii nr., toate actele ce au stat la baza acestuia, precum și cele subsecvente raportului procedurii în ceea ce privește oferta asocierii

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată;

- acordarea accesului neîngrădit la dosarul constituit la CNSC.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași

proceduri, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

1. Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator participant la procedură critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca neconformă motivat de faptul că propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, iar, pe de altă parte, anularea procedurii.

Apreciază că această soluție a autorității contractante de a-i respinge oferta ca neconformă este excesivă, raportat la pretinsul motiv de respingere și la scopul demarării procedurii de achiziție publică.

Arată că în condițiile descalificării ofertei sale, autoritatea contractantă a fost nevoită să anuleze procedura, cu multiple consecințe negative pentru activitatea administrației publice și, mai ales, gestionarea defectuoasă a fondurilor publice.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN] CONTESTATIE.pdf”, postat de autoritate în SEAP la data de Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin cererea de intervenție nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Cu privire la admisibilitatea, în principiu a cererii, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016; art. 61 alin. (3) din CPC, solicită, admiterea în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie, astfel cum aceasta a fost formulată.

În continuare, dezvoltă motivele de fapt și de drept pentru care contestația formulată de este nefondată, arătând că oferta acestuia este neconformă și neadecvată, iar răspunsurile la clarificări modifică oferta inițială.

Intervenienta arată că pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a constatat că Graficul Gantt și Diagrama drumului critic din propunerea tehnică a asocierii vizau un alt proiect, referitor la alte arii protejate, care face obiectul unei proceduri diferite, fără nicio legătură cu activitățile și rezultatele prevăzute de procedura pentru care au fost depuse.

Astfel, pentru lămurirea acestor aspecte, autoritatea a transmis contestatoarei solicitările de clarificări nr. și nr., iar asociera a răspuns în termen, recunoscând, în mod explicit, faptul că „*dintr-o eroare a fost inserat Graficul Gantt de la proiectul cu codul SM1S137329*” și anexând, abia în această etapă, graficul corect aferent proiectului cod SMIS 137333.

Aceasta subliniază că atât din solicitările de clarificări ale autorității, cât și din răspunsurile ofertantului, rezultă în mod cert că asociera nu a inclus în cadrul propunerii tehnice Graficul Gantt

aferent procedurii care face obiectul prezentei, iar prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificări contestatorul a încercat să își acopere propria neglijență, completându-și, în mod nepermis, propunerea tehnică depusă inițial.

Totodată, intervenienta menționează că în ceea ce privește posibilitatea ofertanților de a corecta anumite inadvertențe ale ofertei depuse, legislația prevede dreptul acestora de a lămuri acele ambiguitățile care vizează aspectele de formă; astfel, viciile de formă care pot fi corectate de ofertanți sunt definite la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, arată că în Îndrumarea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, se precizează că: *„omiterea prezentării graficului de execuție a contractului în cadrul ofertei nu poate fi considerată a fi o abatere tehnică minoră deoarece, în acest caz, nu mai vorbim de corectarea/completarea unui document sau a unei informații existente, urmând ca oferta să fie declarată neconformă.”*

Apreciază că această neconformitate nu poate fi calificată drept un viciu de formă, nefiind o simplă inadvertență materială, așa cum, în mod eronat, susține contestatoarea, în absența Graficului Gantt nefiind posibilă evaluarea ofertei în raport cu cerințele documentației de atribuire cu privire la modul în care ofertantul înțelege să planifice execuția contractului.

Prin urmare, raționamentul contestatorului care își construiește întreaga apărare pe încadrarea omisiunii Graficului Gantt în categoria viciilor de formă nu poate fi acceptat, acesta ignorând atât premisele de drept relevante, cât și consilierea metodologică a ANAP și jurisprudența din materia achizițiilor publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis "Concluzii scrise" față de cererea de intervenție formulată de asocierea, solicitând respingerea ca neîntemeiate a apărărilor formulate de intervenienta asocierea și, prin urmare, admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

Preliminar, subliniază faptul că, în ceea ce privește criticile din contestația sa, acestea privesc greșita reținere a caracterului neconform al ofertei, iar soluția care se impune este reevaluarea, nu anularea procedurii.

În continuare, prezintă argumentele față de toate susținerile neîntemeiate ale intervenientei, pentru fiecare critică în parte.

1. În ceea ce privește răspunsul concludent la solicitarea de clarificări arată că, în pofida susținerilor intervenientei, ca urmare a solicitărilor de clarificări, nu a completat nepermis propunerea tehnică ci, în baza art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, a transmis Graficul Gantt

corect, respectiv a încărcat extras corect cu momentele semnificative și etapele drumului critic, bazându-se pe existența Graficului Gant depus deja prin Oferta financiară și pe extrasul din același Grafic cu alocarea de resurse, depus în propunerea tehnică.

2. În ceea ce privește greșita reținere a caracterului neconform al ofertei, arată următoarele:

- Sub un prim aspect, contrar susținerilor intervenientei, eroarea inițială de încărcare constituie un viciu de formă, remediabil integral prin clarificări, și nu o neconformitate de fond.

- Sub un al doilea aspect, respingerea ofertei pe motivul depunerii din eroare a unui fișier greșit [Graficul Gantt aparținând unui alt proiect], constituie un viciu de formă și nu o modificare a Ofertei cum eronat se susține de intervenientă și autoritatea contractantă.

- Sub un al treilea aspect, susținerile intervenientei, potrivit cărora în lipsa Graficului GANTT, nu ar fi posibilă evaluarea Ofertei în raport cu cerințele documentației de atribuire, sunt eronate, evaluarea este posibilă atâta vreme cât oferta conține descrierea activităților și durata de execuție.

- Sub un al patrulea aspect, contrar susținerilor intervenientei de la punctul 31, fila 17, această informație există deja în cadrul ofertei în ansamblu mai precis, în partea de ofertă financiară, aceasta apare sub forma unui fișier ce conține toată informația de care avea nevoie autoritatea contractantă, într-un format acceptat care să-i permită să compare documentele furnizate în cuprinsul ofertei, sub formă de înscrisuri cu cel furnizat în format nativ, sursa original.

3. Soluția corectă este reevaluare și nu anularea procedurii

Arată că, potrivit Legii nr. 98/2016 și practicii CNSC, anularea procedurii pentru „*ofertă inacceptabilă sau neconformă*” este valabilă numai dacă autoritatea a evaluat corect și legal ofertele.

Or, contrar susținerilor intervenientei, respingerea ofertei a fost realizată cu încălcarea legii, s-a bazat pe interpretarea eronată a unui viciu de formă ca „completare de ofertă”, nu a respectat obligația de a permite clarificări pentru elemente nesubstanțiale, înseamnă că oferta trebuia menținută în competiție, iar procedura nu putea fi anulată.

2. Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator participant la procedură critică, pe de o parte, decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca neconformă, motivat de faptul că propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, iar, pe de altă parte, anularea procedurii.

Contestatoarea arată că, din conținutul raportului procedurii și din Comunicarea de anulare a procedurii nr., încărcată în SEAP odată cu acesta, rezultă că autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire.

Din documentele comunicate parțial, reiese că esența întregii decizii de respingere o reprezintă punctul de vedere al expertului achiziției cooptat, care a fost tratat de comisie ca o veritabilă decizie, nu ca o opinie auxiliară.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN] CONTESTATIE.pdf”, postat de autoritate în SEAP la data de Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de solicită cele menționate în partea introductivă a decizie.

Intervenienta invocă excepția tardivității introducerii contestației, raportat la data publicării în SEAP a raportului procedurii, ... și data transmiterii contestației către Consiliu.

Cu privire la admisibilitatea, în principiu a cererii, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016; art. 61 alin. (3) din

CPC, solicită, admiterea în principiu, a cererii de intervenție, astfel cum aceasta a fost formulată.

Cu titlu prealabil, arată faptul că motivarea contestatoarei s-a bazat preponderent pe respingerea ofertei ca inacceptabilă, invocând pretinsa nerespectare a cerințelor de formă.

Întrucât prin contestație nu sunt combătute motivele reale ale respingerii ofertei (care se bazează pe neconformitate, ci se invocă aspecte de inacceptabilitate), această situație echivalează în opinia sa cu o lipsă reală de motivare a contestației (iar în subsidiar cu o inadmisibilitate a criticilor care exced constatărilor comisiei de evaluare).

Practic, lipsa unei argumentări pertinente și în concordanță cu decizia autorității contractante face ca respectiva contestație să fie nu doar nefondată și susceptibilă de respingere ca inadmisibilă, ci complet nemotivată.

Prin lipsa atacării motivelor reale ale respingerii, contestația devine inadmisibilă întrucât normele legale impun ca o contestație să vizeze exact decizia autorității și motivele care au stat la baza respingerii ofertei. Această omisiune reprezintă un viciu fundamental al contestației.

În susținere, invocă Decizia nr. 6207/2014 din 11.09.2014, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția A VIII-A Contencios Administrativ și Fiscal și decizia nr. 601 din 30 martie 2016, Curtea de Apel Bacău.

În continuare, combate netemeinicia criticilor privind nemotivarea Raportului procedurii și lipsa oricărui act de comunicare a Rezultatului

Caracterul nefondat al susținerii privind lipsa unei motivări a Raportului de Evaluare rezultă din afirmația contestatoarei conform căreia nu ar fi existat un act temeinic din care să înțeleagă motivele respingerii ofertei sale. Această afirmație este contrazisă de realitatea factuală și juridică, întrucât raportul explică clar deficiențele constatate.

Comunicarea autorității a indicat atât cerința relevantă, cât și motivul pentru care oferta contestatoarei a fost considerată neconformă, deci conține elementele obligatorii prevăzute de lege. Prin urmare, susținerile contestatoarei privind lipsa motivării raportat la faptul că autoritatea ar fi reprodus cerințele tehnice sunt nefondate.

În concluzie, raportul procedurii în ceea ce privește oferta contestatoarei este corect motivat și respectă în totalitate cerințele legale. Motivarea actului administrativ contestat este clară și edificatoare, iar susținerile sunt neîntemeiate.

Criticile privind admisibilitatea și conformitatea Ofertei Contestatoarei sunt, în principal, inadmisibile și tardive, iar, în subsidiar, sunt neîntemeiate.

a. Netemeinicia criticilor contestatoarei din perspectiva puterii de lucru judecat a deciziei CNSC nr. 511/C9/07.03.2023 și a efectelor sale obligatorii.

În relația cu autoritatea, s-a pronunțat Consiliul prin Decizia 511/C9/07.03.2023, prin care s-a statuat cu privire la utilizarea software-ului specializat impus în caietul de sarcini este conformă dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Decizia nr. 511/C9/07.03.2023 a CNSC are efecte obligatorii atât pentru părțile implicate în procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, conform regulamentelor legale aplicabile. În temeiul forței sale obligatorii și a puterii de lucru judecat, se impune ca

măsurile stabilite prin decizia Consiliului să fie implementate uniform, în scopul asigurării respectării normelor legale în vigoare.

b. Netemeinicia criticilor Contestatoarei referitoare la nerespectarea puterii de lucru judecat a deciziei CNSC nr. și a deciziei CAB nr., pronunțate într-una dintre cele 17 proceduri derulate de - filele 11-16 din contestație

Curtea de Apel nu a statuat că oferta tehnică în ansamblul său, respectiv graficul Gantt, ar respecta cerințele documentației de atribuire. Considerentele hotărârii se limitează exclusiv la analiza unei cerințe punctuale, respectiv lipsa unei precizări clare în documentația de atribuire cu privire la tipul softului specializat solicitat, context în care s-a reținut că CNSC a apreciat corect îndeplinirea acelei cerințe specifice.

Prin urmare, hotărârea instanței nu consacră conformitatea propunerii tehnice sau a graficului Gantt, iar interpretarea Contestatoarei, potrivit căreia instanța ar fi validat întreaga ofertă tehnică, este lipsită de suport juridic.

În ce privește pretinsa identitate a ofertei tehnice și a graficului Gantt, chiar dacă, prin absurd, oferta tehnică și graficul Gantt ar fi fost realizate în mod identic cu cele analizate anterior, acest fapt nu este de natură să blocheze reevaluarea și nici să genereze un efect de autoritate de lucru judecat.

Totodată, Curtea de Apel București a subliniat în mod expres că simplul fapt că se face referire la capacitățile unui program informatic în raport cu cerința privind graficul Gantt nu conduce automat la aplicabilitatea acelor considerente în prezenta speță, întrucât acestea au fost formulate în contextul unor documentații de atribuire diferite. Prin această statuare, instanța a exclus posibilitatea extrapolării unor aprecieri generale din alte proceduri la documentația de atribuire aplicabilă în cauza de față.

c. Netemeinicia susținerilor contestatoarei privind evaluarea inconsecventă a propunerii tehnice și privind demonstrarea conformității ofertei cu cerințele documentației de atribuire. Tardivitatea unora din critici

Aceasta susține că, în mod corect, autoritatea contractantă a constatat neconformitatea ofertei tehnice a asocierii, întrucât nu respectă cerințele fundamentale impuse de documentația de atribuire în ceea ce privește planificarea și implementarea Proiectului.

Lipsa unui Grafic Gantt realizat corespunzător, erorile grave în Graficul Gantt și Diagrama Drumului Critic, utilizarea unor metode neadecvate pentru alocarea resurselor umane și estimarea progresului proiectului demonstrează incapacitatea ofertantului de a respecta rigorile managementului de proiect.

În continuare, se impunea ca prezentarea propunerii financiare să fie realizată pe baza unui singur grafic Gantt integrat, care să cuprindă

atât informațiile tehnice, cât și cele financiare, inclusiv zilele de lucru aferente experților.

Or, contestația se bazează pe două argumente de fond și anume: modul în care contestatorul a ales să reprezinte grafic aceste cerințe (parte în soft specializat de management de proiect, parte în program de calcul); modul în care sunt alocate resursele este corect și verificabil.

Precizează că cerința autorității contractante a fost aceea de a prezenta graficul și extrasele acestuia folosind 1 (un) soft, respectiv 1

(un) tip/1 (o) categorie, 1 (un) fel, 1 (un) format, iar nu 2 (două), așa cum a realizat asocierea.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a transmis, în format optic, documente din dosarul achiziției. Până la data emiterii prezentei decizii, autoritatea contractantă nu a formulat punct de vedere cu privire la contestațiile formulate.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis documentul „Note scrise”, solicitând următoarele:

- referitor la excepțiile invocate prin cererea de intervenție formulată de

- respingerea excepției inadmisibilității, întemeiată pe presupusa lipsă de motive în fapt și în drept pe care se sprijină contestația, ca nefondată;

- respingerea excepției inadmisibilității/tardivității, întemeiată pe presupusa criticare a documentației de atribuire/solicitării de clarificări, ca nefondată;

- pe fondul cauzei, în principal:

- anularea în parte a raportului procedurii nr. UIP/....., în partea ce vizează oferta asocierii -, a comunicării privind anularea procedurii nr./....., precum și a tuturor actelor ce au stat la baza raportului procedurii sau subsecvente acestuia, ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii, de la etapa de analiză a propunerilor tehnice cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice;

- menținerea ca temeinic și legal a rezultatului evaluării ofertei tehnice depuse de asocierea, ca neconformă, având în vedere că a depus un Grafic Gantt aferent unei alte proceduri, ceea ce constituie o neconformitate de fond, echivalând cu lipsa prezentării Graficului Gantt solicitat prin documentația de atribuire;

- pe fondul cauzei, în subsidiar.

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației;

- respingerea cererii de intervenție formulată de, ca fiind nefondată;

- respingerea cererii intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar, ca inadmisibilă.

Referitor la excepția inadmisibilității - pretinsa nemotivare a contestației arată faptul că aceasta vizează lipsa motivelor de fapt și de drept a raportului procedurii, prin prisma deciziei de respingere a ofertei contestatorului, motivele fiind dezvoltate la cap. III.1 intitulat

„RAPORTUL PROCEDURII ESTE NEMOTIVAT ÎN FAPT ȘI ÎN DREPT PRIN PRISMA DECIZIEI DE RESPINGERE A OFERTEI CONTESTATORULUI ȘI LIPSEȘTE ORICE ACT DE COMUNICARE A REZULTATULUI".

Susține că, în esență, a arătat că motivele de respingere a ofertei contestatorului se rezumă la copierea cerințelor documentației de atribuire urmată de sintagma „*Neîndeplinirea cerinței a fost justificata la litera*" urmată de indicarea literelor i, j., l., r. ca urmare a informațiilor cuprinse în cadrul propunerii tehnice.

În mod evident, simpla copiere a unor cerințe din documentația de atribuire și trimiterea la răspunsurile la solicitarea de clarificări nu poate echivala cu o motivare în fapt și în drept a actului emis, cerințele documentației de atribuire neputând fi asimilate motivelor concrete de respingere, astfel încât să fie respectate rigorile art. 215 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

Plecând de la lipsa motivării raportului procedurii, arată că prin contestația formulată, la cap. III.2., intitulat „OFERTA CONTESTATORULUI ESTE ADMISIBILĂ. RĂSPUNSUL LA CLARIFICAREA AUTORITĂȚII CONTRACTANTE A FOST CONCLUDENT”, a arătat atât motivele pentru care propunerea tehnică - graficul GANTT împreună cu anexele la acesta, respectă prevederile documentației de atribuire - criticând astfel presupusa neconformitate a ofertei adică incidența art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 cât și presupusa inacceptabilitate a ofertei adică incidența art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, nefiind indicate prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Prin contestație, distinct de criticile vizând nemotivarea actelor emise, a arătat motivele concrete pentru care propunerea tehnică este conformă cu prevederile documentației de atribuire precum și motivele concrete pentru care răspunsul la solicitarea de clarificări este concludent, respectiv răspunde la întrebările comisiei de evaluare.

Referitor la excepția inadmisibilității/tardivității arată că în mod evident, prin contestația ce face obiectul prezentului dosar nu se formulează critici cu privire la documentația de atribuire sau solicitarea de clarificări nr., neexistând niciun capăt de cerere prin care să se solicite anularea acestora respectiv neexistând nicio critică/suținere prin care să se afirme că anumite cerințe din documentația de atribuire ar fi nelegale sau că anumite întrebări din solicitarea de clarificări ar fi nelegale.

Chestiunea juridică supusă controlului de legalitate este deci legalitatea evaluării, și nicidecum prevederile documentației de atribuire care, de altfel, contrar susținerilor intervenientei, au și fost contestate, inclusiv sub aspectul cerinței privind prezentarea unui grafic GANTT sau a întrebărilor solicitării de clarificări.

În opinia sa, insinuarea intervenientei potrivit căroră nu s-ar fi conformat documentației de atribuire și solicitării de clarificări este contrazisă de propunerea tehnică - graficul GANTT însoțit de anexe și răspunsul la solicitarea de clarificări, prin care s-a indicat în mod clar unde anume în propunerea tehnică se regăsesc informațiile vizate de comisia de evaluare.

În continuare, răspunde punctual aspectelor învederate de asocierea prin cererea de intervenție și prin concluziile scrise formulate.

În susținere, atașează decizia nr. 3760/C6/3412 din data de 11.12.2025.

Prin adresele înregistrate la Consiliu sub nr. și nr., autoritatea contractantă a transmis, în completare, documente din dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis documentul „Note scrise” față de Notele scrise transmise de în data de, solicitând respingerea ca neîntemeiate a apărărilor acesteia.

..... prezintă argumente pentru care susținerile sunt neîntemeiate, cu precizarea că, în privința aspectelor funcțional - tehnice, va depune un document separat denumit NOTE SCRISE SUPLIMENTARE.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis documentul „Concluzii scrise suplimentare” față de Notele scrise transmise de în data de, pentru a observa netemeinicia susținerilor în legătură cu analiza autorității asupra propriei oferte.

Astfel, suplimentar, din analiza documentelor din dosarul achiziției, ... formulează și următoarele observații în completare:

1. Pretinsul import - export - observații rezultate din analiza ofertei

Astfel, în cazul „importului” fișierului pus la dispoziție de intitulat [.....-] Grafic Gantt excel-semnat.xlsx [figura 1, denumită disimulat Grafic Gantt] într-un fișier nou în proiect, urmând pașii prezentați în linkul comunicat de aceasta, se ajunge de la fișierul din figura 1 la fișierul rezultat din figura 2, care însă este diferit față de Graficul Gantt așa cum a fost prezentat de prin fișierul intitulat [.....] Grafic Gantt_project_.....-semnat.mpp din figura 3.

Deși prezintă două documente intitulate disimulat Grafice Gantt, în realitate, nu există însă un instrument complet, care să cuprindă toate datele și informațiile și în care acestea să relaționeze.

2. Comparație - prin raportare la oferta

Pentru a putea avea un cadru complet de comparație, aceasta prezintă extrase din oferta asocierii, în cazul în care s-ar produce un "export", pentru a observa coerența și interdependența datelor în cazul ofertei sale [spre deosebire de oferta).

Astfel, precizează că din extrasele din Graficul Gantt elaborat în Microsoft Project de, se observă că acesta cuprinde toate datele și informațiile în mod coerent, interdependent și inter-relațional, inclusiv alocările de resurse.

3. Observații cu privire la oferta prin raportare la cerințele din caietul de sarcini privind livrabilele, termenele de predare

În susținerea argumentelor sale, ... observă și o serie de concluzii prin raportare la celelalte cerințe privind Oferta tehnică din caietul de sarcini.

Deși autoritatea contractantă nu a ajuns în această etapă de analiză, incoerența Graficului Gantt și a Drumului critic, respectiv a Curbei S se poate discerne și prin raportare la Livrabilele și gradul de detaliere solicitat în Caietul de sarcini la capitolul 11 - Livrabile și termene de predare, paginile 31-37, care prezintă lista livrabilelor și a termenelor de predare în mod detaliat - se indică câte un livrabil consolidat pentru fiecare activitate și subactivitate [bază de date

consolidată sau studiu consolidat] și la fiecare dintre acestea o serie de livrabile individuale specifice pentru fiecare sit Natura 2000 în parte.

Aceasta susține că este greu de identificat din graficul transmis de care este cu adevărat implicarea experților pentru realizarea studiilor individuale care diferă ca suprafață [de la ha pentru la ha pentru] și structură de specii și habitate [speciile și habitatele au o perioadă de activitate, respectiv de vegetație diferite, activitățile de teren fiind desfășurate strict în perioadele în care acestea pot fi identificate; astfel spus, nu se vor desfășura activități de

inventariere și cartare a speciilor care iernează în România în lunile în care acestea sunt de fapt localizate în alte țări, sau în perioadele de hibernare și estivare [perioada de caniculă și maximum de temperatură în care speciile se ascund], sau nu vor fi desfășurate activități de inventariere a speciilor de plante care înfloresc primăvara devreme în lunile de vară].

4. Observații cu privire la oferta din perspectiva alocării resurselor și împărțirea acestora între membrii asocierii

Arată că în cuprinsul fișierului inițial impropriu denumit Grafic Gantt [.....-.....]Grafic Gantt_excel_.....-semnat.xlsx realizat cu Microsoft Excel de [singurul care are resursele umane alocate] se prezintă alocarea resurselor și împărțirea acestora între membrii asocierii

Această prezentare este diferită de cea cuprinsă în Acordul de asociere nr.

Astfel, conform acordului menționat, cotele de participare sunt regăsite în figura 11, iar cele care reies din însumarea implicării tuturor experților și entităților asocierii, așa cum sunt prezentate în Graficul Gantt din fișierul [CN]Grafic Gantt_excel_.....-semnat.xlsx sunt prezentate în figura 12.

5. Curba S, Graficul Gantt și Drumul critic - cerințe distincte

Aceasta inserează figura 14 Graficul Gantt furnizat de în oferta tehnică, menționând că celălalt document depus de în Excel, și intitulat Grafic Gantt, cuprinde resursele.

Nefiind alocate resursele și în graficul de planificare din Microsoft Project, așa cum au fost solicitate în caietul de sarcini, nu se poate genera un instrument complet și coerent întrucât nu conține informația respectivă.

Cele două surse sunt independente așa cum de fapt și a menționat în răspunsul la clarificări, iar susținerea acesteia potrivit căreia ar fi de fapt un singur grafic cu componente este o încercare de inducere în eroare.

6. Observații cu privire la Oferta prin raportare la organizarea activităților

Arată că, graficul Gantt de execuție al ofertantului, nu numai că nu corespunde ca formă cu cerințele impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini ca urmare a solicitării formulate de finanțator și anume că se va prezenta un Grafic Gantt de planificare a activităților folosind un soft specializat în management de proiect, dar nici ca și conținut, prin supra simplificare a organizării activității pe luni calendaristice și fără detalierea subactivităților și etapelor constitutive așa cum a fost solicitat.

Ca termen de comparație, ... prezintă cum a înțeles să formuleze Graficul Gantt, ca răspuns la cerințele caietului de sarcini

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... (dosar nr.) și (dosar nr.) au formulat cereri de intervenție, în interesul autorității contractante, prin care solicită Consiliului, respingerea contestațiilor formulate de (dosar nr.) și de (dosar nr.).

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererile de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenienți, a acestora.

Consiliul constată că a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din, în sumă de lei, eliberată de

Consiliul constată că a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din, în sumă de lei eliberată de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de „.....”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr., data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru, ora 15:00.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, potrivit căruia ofertele lor au fost respinse, ca neconforme, iar procedura anulată, ... și au formulat prezentele contestații, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând cu prioritate excepția inadmisibilității/tardivității contestației formulată de, invocată de intervenienta, în dosarul nr. /C8/2025, Consiliul constată netemeinicia ei. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că actul atacat este adresa de comunicare nr. /..... și raportul procedurii nr., încărcate în SEAP la data de, iar contestația a fost formulată în termenul legal de 10 zile, respectiv la data de

Totodată, Consiliul are în vedere definiția actului autorității contractante, stipulată la art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016:

«Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

/.../

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca

urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire

/.../

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac /.../».

În sensul dispozițiilor legale menționate, Consiliul constată că actele a căror anulare este solicitată de contestator produc efecte juridice, existând cel puțin riscul ca aceste acte să prejudicieze contestatorul din prezenta cauză, care consideră că sunt nelegale deciziile autorității contractante consemnate în actele atacate.

În acest sens, Consiliul reține și dispozițiile art. 1 alin. (3) din Directiva 92/13, care stipulează că „Statele membre asigură accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare”».

Consiliul constată că, în cadrul prezentei proceduri, a mai fost formulată o contestație împotriva documentației de atribuire ce a fost soluționată, prin decizia nr. C7/.... din data de 25.01.2023, luând act de renunțare la contestația formulată de

Potrivit raportului procedurii, motivele de respingere a ofertei depuse de, sunt următoarele: „(...) ofertantul a depus graficul gantt și diagrama drumului critic în format pdf (în oferta tehnică-paginile 112-147), aferente unui alt proiect (atât denumirea fișierului cât și activitățile fac referire la alt proiect și regiuni/denumiri geografice). Astfel această situație este asimilată lipsei graficului gantt din oferta tehnică. Potrivit Agenției Naționale pentru Achiziții Publice (ANAP) PRIN Îndrumare privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor cităm *omiterea din cadrul graficului de execuție a contractului a unor etape componente poate fi considerată o abatere tehnică minoră dacă respectivele etape sunt descrise/se regăsesc informații despre aceste etape în alte secțiuni ale ofertei. Pe de altă parte, omiterea prezentării graficului de execuție a contractului în cadrul ofertei nu poate fi considerată a fi o abatere tehnică minoră deoarece, în acest caz, nu mai vorbim de corectarea/completarea unui document sau a unei informații existente, urmând ca oferta să fie declarată neconformă* (pag. 2 paragraf 1). Astfel, în această situație prin faptul că, în oferta tehnică nu se regăsește graficul Gantt aferent proiectului, ci se regăsește un grafic diferit, este numai eroarea ofertantului, care a transmis oferta cu informații eronate. Ori, potrivit prevederilor art. 125 din normele metodologice, aprobate prin HG nr. 395/2016: riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă. Referitor la răspunsul transmis de ofertant prin care acesta transmite documentele graficului gantt și diagrama drumului critic revizuite, acesta nu poate fi luat în considerare întrucât aceasta ar fi reprezentat o completare a ofertei, care nu ar fi fost o completare formală sau de confirmare, ci ar fi fost de natură să determine un avantaj evident pentru acest ofertant. Răspunsul ofertantului pe speța în cauză modifică oferta inițială și, pe cale de consecință, cerința este neîndeplinită. Oferta neconformă”.

Procedând la analiza ofertei contestatoarei, Consiliul constată că aceasta conține, la pag. 112-147, graficul Gantt și diagrama drumului

critic în format.pdf aferente unui alt proiect (atât denumirea fișierului cât și activitățile confirmă acest aspect).

Potrivit cap. IV.4.1) *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date, s-a solicitat: „Oferta tehnică va fi structurată pe următoarele capitole/secțiuni și va respecta în totalitate cerințele și instrucțiunile următoare:

1. Raționament. **1.1.** Prezentarea Ofertantului (...) **1.2.** Aspecte esențiale pentru derularea cu succes a contractului (...) **1.3.** Riscuri (...) **1.4.** Asigurarea personalului de specialitate (...) **2.** Strategie. **2.1.** Abordarea de ansamblu

propusă (...) **2.2.** Descrierea detaliată a activităților (...) **3.** Planificarea activităților. **3.1.** Graficul Gantt de execuție a contractului (această secțiune va cuprinde graficul de execuție a contractului, care va evidenția activitățile, subactivitățile și etapele propuse de ofertant în vederea îndeplinirii contractului, inclusiv momentele semnificative ale proiectului / punctele de referință / jaloanele aferente. De asemenea, Graficul Gantt va evidenția planificarea, succesiunea și interdependența, cât și durata activităților, subactivităților și etapelor, cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului / punctele de referință / jaloanele și utilizarea resurselor pentru fiecare etapă, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor și în corelare cu informațiile prezentate în secțiunea 2.2. a propunerii tehnice. Tot în această secțiune vor mai fi prezentate următoarele versiuni ale aceluiași Grafic Gantt, respectiv extrase ale acestuia: același Grafic Gantt, cu evidențierea drumului critic; extras din același Grafic Gantt care să prezinte doar momentele semnificative ale proiectului / punctele de referință / jaloanele aferente, cu evidențierea componentei temporale și extras din același Grafic Gantt care să prezinte alocarea resurselor umane pe fiecare etapă, subactivitate și activitate, inclusiv efortul alocat fiecărui expert și entitatea din partea căruia participă expertul). **3.2.** Diagrama drumului critic (această secțiune va cuprinde diagrama drumului critic, respectiv acele etape, subactivități, activități care influențează în mod definitiv durata întregului contract). Această diagramă trebuie să evidențieze pe drumul critic aceleași etape, subactivități, activități, regăsite și în versiunea de Graficul Gantt de la secțiunea 3.1. **3.3.** Curba "S" a progresului fizic (această secțiune va prezenta estimarea progresului fizic în cadrul contractului și va fi utilizat în derularea contractului ca un indicator de performanță, respectiv pentru a putea anticipa eventuale sincope în ceea ce privește finalizarea la timp a activităților contractului, prin comparația curbei "S" estimată și prezentată la momentul depunerii ofertei tehnice cu versiunile reale ale curbei "S", la anumite momente stabilite de derulare a contractului – trimestrial. **Graficul pentru prestarea serviciilor trebuie prezentat folosind un program / soft specializat pentru managementul proiectelor. Autoritatea Contractantă trebuie să aibă posibilitatea să verifice, în fișierele transmise (cele solicitate la secțiunile 3.1, 3.2 și 3.3) toate aspectele următoare:**

- **Denumirea activităților, subactivităților și etapelor;**
- **Duratele activităților, subactivităților și etapelor, inclusiv data de început și de final;**
- **Resursele umane alocate pe fiecare activitate, subactivitate și etapă;**
- **Evidențierea acelor etape, subactivități și activități situate pe drumul critic, atât la nivelul graficului cât și la nivelul diagramei;**
- **Alocarea resurselor umane între membrii asocierii/subcontractanți;**
- **Alocarea resurselor umane pe etape, subactivități și activități;**
- **Efortul alocat fiecărui expert exprimat în ore sau zile;**
- **Momentele semnificative ale proiectului / punctele de referință / jaloanele aferente, cu evidențierea componentei temporale;**
- **Curba "S" a progresului fizic estimat.**

Facem precizarea că pe baza acestui Grafic Gantt și a informațiilor cuprinse în cadrul acestuia, se va prezenta și în secțiunea Propunere financiară același Grafic Gantt care va conține și valorile ofertate pe fiecare etapă, subactivitate și activitate în parte și care va trebui să corespundă cu valorile din cadrul Formularului de ofertă și a anexelor la acesta. 4. Monitorizarea progresului activităților. 4.1. Indicatori de performanță (...) 5. Alte documente relevante. 5.1. Condiții de muncă și protecția muncii (...) 5.2. Documentele experților (...) **Notă: În cazul în care conținutul ofertei tehnice nu este în conformitate cu cerințele de mai**

sus și cu prezentul Caiet de sarcini, oferta se va considera neconformă și nu este posibilă completarea/modificarea ulterioară a acesteia (...)".

Prin urmare, graficul Gantt și diagrama drumului critic prezentate de ofertanți trebuiau să fie aferente acestui proiect, respectiv să cuprindă denumirea, dar și activitățile specifice acestuia.

Cu referire la acest aspect, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să clarifice următoarele: „1. În ceea ce privește diagrama drumului critic și graficul gantt vă rugăm clarificați referința cu privire la cod SMIS 137329 (...)”.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr., astfel: „vă precizăm faptul că dintr-o eroare a fost inserat graficul gantt de la proiectul cu codul SMIS 137329. Totuși, vă precizăm faptul că alocarea resurselor și curba S a progresului fizic prezentate în cadrul ofertei sunt pentru proiectul cu codul SMIS 137333. Față de cele de mai sus, vă aducem în mod respectuos în vedere prevederile art. 135 din HG 395/2016 (...) astfel, luând în considerare faptul că alocarea resurselor și curba S a progresului fizic prezentate în cadrul ofertei sunt pentru proiectul cu codul SMIS 137333, transmiterea prin prezentul răspuns a graficului gantt reprezintă o corectare care este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de subscrisa, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Mai mult decât atât, toate termenele, etapele activităților, perioadele, alocările resurselor umane au rezultat din graficul gantt elaborat în aplicația Microsoft Project, fiind apoi preluate în prezenta documentație conform Tabelului 3. Abordarea de ansamblu propusă (secțiunea 2.1 a ofertei tehnice-paginile 17-26). Totodată, suplimentar celor precizate, facem mențiunea faptului că în secțiunea din SEAP privind propunerea financiară a fost încărcat fișierul sursă elaborat în Microsoft Project prin care se poate confirma faptul că sesizarea dumneavoastră poate fi încadrată ca un viciu de formă. Atașat prezentei vă transmitem graficul gantt aferent proiectului SMIS 137333”.

Ulterior, prin adresa nr., autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare, respectiv: „4. În ceea ce privește diagrama drumului critic și graficul gantt, vă rugăm să clarificați referința cu privire la cod SMIS 137329”.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 2....., astfel: „Reiterăm cele transmise prin răspunsul nr. 23-0244/10.03.2023. Cu privire la sesizarea dumneavoastră vă precizăm faptul că dintr-o eroare a fost inserat Graficul Gantt de la proiectul cu codul SMIS 137329. Totuși, vă precizăm faptul că alocarea resurselor și curba “S” a progresului fizic prezentate în cadrul ofertei sunt pentru proiectul cu codul SMIS 137333. Față de cele de mai sus, vă aducem în mod respectuos în vedere prevederile art. 135 din H.G. 395/2016 alin. (3) potrivit căruia *□ În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de*

clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.” În conformitate cu prevederile art. 134, alin. (7) oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în categoria viciilor de formă. Astfel, luând în considerare faptul că alocarea resurselor și curba “S” a progresului fizic prezentate în cadrul ofertei sunt pentru proiectul cu codul SMIS 137333, transmiterea prin prezentul răspuns a Graficului Gantt reprezintă o corectare care este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte

documente prezentate de subscrisa, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Mai mult decât atât, toate termenele, etapele activităților, perioadele, alocările resurselor umane au rezultat din graficul GANTT elaborate în aplicația Microsoft Project, fiind apoi preluate în prezenta documentație conform Tabelului 3. Abordarea de ansamblu propusă (secțiunea 2.1 a ofertei tehnice – paginile 17 – 26). Totodată, suplimentar celor precizate, facem mențiunea faptului că în secțiunea din SEAP privind propunerea financiară a fost încărcat fișierul sursă elaborat în Microsoft Project prin care se poate confirma faptul că sesizarea dumneavoastră poate fi încadrată ca un viciu de formă. Atașat prezentei vă transmitem graficul GANTT aferent proiectului cu codul SMIS 137333, împreună cu sursele corespunzătoare pentru comparație însă cu costuri nule pentru a satisface cerința de criptare a ofertei financiare”.

Astfel, introducerea în propunerea tehnică a unui grafic gantt care nu este adaptat contractului (nu cuprinde serviciile aferente contractului) este vina exclusivă a ofertantului. Potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016, ofertantul are obligația întocmirii ofertei conform documentației de atribuire, iar comisiei de evaluare îi revine, corelativ, obligația analizării propunerilor tehnice prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

În acest context, Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei, la nivel declarativ, din cadrul răspunsurilor la clarificări și respectiv contestație, în absența oricărui mijloc de probă, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 Cod procedură civilă, potrivit căroră „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

De asemenea, riscul întocmirii ofertei cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al modificării propunerii tehnice potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”.

Relevantă în acest sens este Hotărârea din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

În speță, contestatoarea, ca urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări, a încercat transformarea ofertei neconforme în ofertă conformă.

Nu se poate reține existența unei erori, considerată de contestatoare „corectare”, din moment ce prin răspuns ofertantul a transmis un nou grafic, adaptat contractului supus atribuirii. Faptul că informații din graficul Gantt se regăsesc și în graficul cu alocarea de resurse nu înseamnă că vechiul grafic reprezintă o eroare. Noul grafic este, în mod evident, un document prin care oferta sa este modificată substanțial, întrucât, abia pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul încearcă să demonstreze respectarea documentației de atribuire, respectiv finalizarea ofertei.

Consiliul va reține că regula generală, stabilită la art. 140 alin. (5) și (6) din HG nr. 394/2016, este că: „(5) În cazul în care ofertantul modifică prin *răspunsurile pe care le prezintă* comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”.

Hotărârea CJUE din data 5 iunie 2015 pronunțată în cauza C-49/15, statuează în acest sens că:

„43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

44 În consecință, orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate”.

În soluționare, Consiliul are în vedere și prevederile art. 141 din HG nr. 394/2016: „**(1)** În condițiile art. 221 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia. **(2)** În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă. **(3)** În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

În fapt, prin contestație, petenta încearcă o negociere a ofertei sale, în sensul transformării ei din neconformă în conformă. Întrucât noul grafic a fost întocmit abia ca urmare a răspunsului de clarificare a ofertei (contestatorul beneficiind de un termen suplimentar de finalizare a propunerii tehnice), o eventuală acceptare a acestui document ar conduce și la încălcarea principiului tratamentului egal.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în Hotărârea sa din 11 mai 2017, cauza C 131/16, Archus, Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S A: „27 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun de asemenea oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții,

C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 36, precum și Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 31). 28 Astfel, a permite

autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament

(Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10,

EU:C:2012:191, punctul 37).”

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată nu a înregistrat abateri de la cadrul legal, în sensul că oferta contestatoarei nu este admisibilă, știindu-se că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată va fi respinsă, ca nedovedită, la dosarul cauzei nefiind depuse documente în susținere.

Procedând la analiza contestației formulate de, Consiliul constată că, potrivit raportului procedurii, motivele de respingere a ofertei, sunt următoarele: „(...) răspunsurile ofertantului au fost considerate neconcludente, cerința privind elaborarea graficului gantt a fost considerată ca fiind neîndeplinită, având în vedere că, în caietul de sarcini se menționează că **graficul pentru prestarea serviciilor trebuie prezentat folosind un program/soft specializat pentru managementul proiectelor**. Dat fiind faptul că solicitarea de prezentare a graficului gantt a fost ca acesta să fie realizat într-un program specializat pentru managementul de proiect, or utilizarea Microsoft Excel care este doar o aplicație de calcul, reiese că **elaborarea ofertei financiare doar pe baza a două tabele în Microsoft Excel va determina de asemenea neconformitatea acesteia**, aspect care ar fi fost validat/invalidat la momentul oportun. Totodată, se constată că, prin caietul de sarcini aferent proiectului ce face obiectul prezentei proceduri (...../09.12.2022) la pagina 45, autoritatea contractantă a solicitat ca graficul pentru prestarea serviciilor să fie prezentat folosind un program/soft specializat pentru managementul proiectelor, lăsând la latitudinea ofertanților ce program/soft să utilizeze (prin urmare fără să impună folosirea unui anumit program sau soft) cu condiția ca acesta să fie dedicat/specializat pentru managementul proiectelor. Ori, prin utilizarea integrală și/sau parțială a unui instrument de suport complementar, util doar în activitățile auxiliare de analiză și raportare (a se citi Microsoft Excel) se contravine la prevederile caietului de sarcini. Aspectele susindicate sunt detaliate în procesul verbal nr. 85 din data de 21.03.2024 și duc la concluzia că cerințele în speță nu au fost îndeplinite. Ofertă neconformă”.

Cu referire la acest aspect, Consiliul are în vedere cerințele documentației de atribuire IV.4.1), menționate mai sus și avute în vedere la soluționarea contestației ce face obiectul dosarului nr. C8/2025, precum și cele prevăzute la cap. IV.4.2) **Modul de întocmire a propunerii financiare: „(...) GRAFICUL Gantt care va fi prezentat în cadrul secțiunii de propunere financiară trebuie să fie același cu cel prezentat la secțiunea 3.1 a propunerii tehnice dar să evidențieze (...)”**.

Prin urmare, **graficul pentru prestarea serviciilor trebuie prezentat folosind un program/soft specializat pentru managementul proiectelor** pentru ca autoritatea contractantă să aibă posibilitatea să verifice, în fișierele transmise (cele solicitate la secțiunile 3.1, 3.2 și 3.3) aspectele următoare:

- Denumirea activităților, subactivităților și etapelor;

- Duratele activităților, subactivităților și etapelor, inclusiv data de început și de final;
- Resursele umane alocate pe fiecare activitate, subactivitate și etapă;
- Evidențierea acelor etape, subactivități și activități situate pe drumul critic, atât la nivelul graficului cât și la nivelul diagramei;
- Alocarea resurselor umane între membrii asocierii/subcontractanți;
- Alocarea resurselor umane pe etape, subactivități și activități;
- Efortul alocat fiecărui expert exprimat în ore sau zile;

- Momentele semnificative ale proiectului / punctele de referință / jaloanele aferente, cu evidențierea componentei temporale;
- Curba "S" a progresului fizic estimat.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii respectă dispozițiile art. 215 alin. (1)-(2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, care prevăd: „Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective. (2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: **b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale**”, respectiv conține motivele de respingere a ofertei contestatoarei.

Cu referire la acest aspect, jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare.

Art. 1 alin. (4) din HG nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

Prin urmare, adresa de comunicare a rezultatului procedurii cuprinde informații despre motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatoarei.

În contextul analizat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii reflectă conținutul raportului procedurii, act emis de comisia de evaluare și aprobat de conducătorul autorității contractante și, a cărui legalitate este reglementată de legiuitor prin prevederile art. 127 alin. (1) lit. n), alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016, art. 66 alin. (3), (4) și (5) din HG nr. 395/2016 și art. 216 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Determinând că nu a fost privat de a face o analiză, în mod concret, a motivelor care au condus la respingerea ofertei sale, Consiliul apreciază că nu se impune emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Raportat la dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, la analiza comunicării rezultatului procedurii prin prisma criticilor formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că

autoritatea contractantă s-a achitat de sarcinile sale prin comunicarea către contestatoare, în mod concret, a motivelor concrete de respingere a ofertei

În considerarea celor prezentate, Consiliul apreciază criticile contestatoarei sub aspectul, mai sus evocat, ca fiind neîntemeiate.

Totodată, Consiliul constată că motivul de respingere a făcut obiectul clarificărilor, respectiv, prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice următoarele: „(...) 5. Vă rugăm să ne indicați graficul gantt de execuție a contractului/graficul pentru prestarea

serviciilor realizat într-un soft specializat de management de proiect (cu indicarea paginilor din oferta unde acesta se regăsește), în care sunt evidențiate toate aceste elemente: (...). 6. Pentru a evita neclarități ulterioare, vă rugăm să prezentați același grafic gantt care a fost încărcat, dar care să prezinte și coloane cu predecesori vizibilă în totalitate. 7. Vă rugăm să precizați care document reprezintă graficul gantt de execuție a contractului/graficul pentru prestarea serviciilor/graficul sursă (cu indicarea paginilor din ofertă unde acesta se regăsește) prezentat folosind un soft/program specializat pentru managementul proiectelor, din care s-au prezentat extrasele solicitate, respectiv (...). 8. Vă rugăm să precizați unde în cadrul propunerii tehnice ați inclus extrasul din același grafic gantt în care ați prezentat alocarea resurselor umane pe fiecare etapă, subactivitate și activitate, inclusiv efortul alocat fiecărui expert și entitatea din partea căruia participă expertul. 9. Vă rugăm să precizați modalitatea de îndeplinire a cerințelor privind prezentarea extraselor solicitate în această secțiune, specific solicitate a fi extrase din graficul gantt de execuție a contractului, grafic care trebuia prezentat într-un soft/program specializat de management de proiect, având în vedere că acele extrase prezentate de către dvs reprezintă tabele în microsoft word și/sau microsoft excel. 10. Vă rugăm să ne puneți la dispoziție fișierul sursă al graficului gantt prezentat în cadrul ofertei, într-un program specializat de management al proiectelor și care să cuprindă toate informațiile solicitate. 11. Vă rugăm să precizați modalitatea de prezentare a drumului critic și motivați existența tuturor etapelor identificate și propuse ca fiind pe drumul critic. 12. Vă rugăm să precizați modalitatea în care a fost construită curba S, mai exact cum au fost estimate procente aferente progresului fizic. 13. Vă rugăm să indicați fișierul și pagina unde se regăsește graficul gantt de execuție a contractului/graficul pentru prestarea serviciilor, prezentat folosind un program/soft specializat pentru managementul proiectului și în cadrul căruia pot fi verificate toate aspectele următoare și să ne puneți la dispoziție și fișierul sursă editabil: (...) 14. Vă rugăm să ne precizați care este documentul și paginile unde se regăsește acest document, respectiv graficul gantt sursa pe baza căruia ați prezentat oferta financiară și să ne transmiteți și varianta editabilă a acestuia, respectiv același grafic gantt care va conține în propunerea financiară și valorile ofertate pe fiecare etapă, subactivitate și activitate în parte și care va trebui să corespundă cu valorile din cadrul formularului de ofertă și anexele la acesta (...)"

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr., astfel: „(...) 6. Pentru a răspunde la această clarificare, precum și la clarificările 10 și 13, vom pune la dispoziția autorității contractante fișierele sursă editabile ale graficului gantt prezentat în oferta depusă, care prezintă și coloane cu predecesori vizibile în totalitate. 7. (...) graficul gantt de execuție a contractului a fost realizat cu ajutorul a două soft-uri/programe specializate de management de proiect, respectiv Microsoft Excel și Microsoft Project (...) precizăm că deși s-au utilizat două soft-uri/programe de management de proiect, graficul gantt de execuție a contractului sursă propus în oferta depusă trebuie evaluat în integralitate, fiind un singur grafic gantt cu mai multe componente (...) 8. A se vedea și răspunsul la clarificarea 7 care vizează

această solicitare. Extrasul din același grafic gantt în care am prezentat alocarea resurselor umane pe fiecare etapă, subactivitate și activitate, inclusiv efortul alocat fiecărui expert și entitatea din partea căruia participă expertul a fost prezentat în propunerea tehnică, pag. 229-253 (format Microsoft Excel) (...) 9. Așa cum am răspuns și anterior, la clarificarea 7, graficul gantt de execuție a contractului a fost realizat cu ajutorul a două soft-uri/programe specializate de management de proiect, respectiv Microsoft Excel și Microsoft Project (...) 11. Drumul critic a fost prezentat ca extras din graficul gantt realizat cu Microsoft Project, acest soft fiind ideal pentru această reprezentare

(...) 12. Curba S se regăsește în propunerea tehnică, cap. 3.3 Curba S a progresului fizic la pag. 257 și a fost construită în Microsoft Excel-soft/program de management care permite reprezentarea unui grafic al progresului fizic al unui proiect cu referire la timp (...).

Conform regulilor de întocmire a propunerii financiare, aceasta trebuia să cuprindă același grafic depus în propunerea tehnică („să fie același cu cel prezentat la secțiunea 3.1 a propunerii tehnice dar să evidențieze resursele alocate”), dar cu resursele alocate, adică un grafic realizat cu un program/soft specializat pentru managementul proiectului.

Or, elaborarea ofertei financiare doar pe baza a două tabele în Microsoft Excel determină neconformitatea acesteia.

Cu referire la acest aspect, Consiliul are în vedere, următoarele:

Microsoft Excel și **Microsoft Project (MSP)** sunt două aplicații din suita Microsoft, dar sunt concepute pentru scopuri diferite. Excel este un instrument generalist de calcul tabelar și analiză a datelor, în timp ce Microsoft Project este un software specializat pentru managementul proiectelor. Diferențele dintre ele sunt semnificative atât din punct de vedere funcțional, cât și din perspectiva utilizării profesionale.

Excel este destinat organizării, procesării și analizei datelor numerice și textuale. Este utilizat pentru calcule financiare, raportări, bugete, statistici, modelare și vizualizarea datelor prin grafice.

Microsoft Project este conceput special pentru planificarea și gestionarea proiectelor, incluzând definirea activităților, stabilirea duratelor, alocarea resurselor, urmărirea progresului și controlul costurilor.

Excel este un instrument flexibil, utilizabil într-o gamă largă de domenii: finanțe, contabilitate, cercetare, educație, logistică sau uz personal. Nu este dedicat exclusiv unui anumit proces.

Microsoft Project este orientat strict către managementul proiectelor și este optimizat pentru activități precum programarea sarcinilor, monitorizarea termenelor-limită, gestionarea echipelor și analiza riscurilor de proiect.

Excel organizează informația în foi de calcul compuse din celule dispuse pe rânduri și coloane, oferind libertate totală în modul de organizare a datelor.

Microsoft Project utilizează o structură bazată pe activități, dependențe, resurse și calendare, fiind construit în jurul conceptului de plan de proiect și flux logic de execuție.

Excel poate fi folosit pentru planificarea proiectelor prin tabele personalizate, liste de sarcini și diagrame Gantt realizate manual, însă nu oferă automatizări dedicate pentru dependențe sau recalcularea termenelor.

Microsoft Project oferă funcționalități avansate precum diagrame Gantt automate, definirea relațiilor dintre activități, recalcularea

automată a termenelor, analiza traseului critic și urmărirea progresului în timp real.

Excel permite gestionarea resurselor prin foi personalizate, dar fără funcții automate de detectare a suprasolicitării sau optimizare a utilizării acestora.

Microsoft Project include module dedicate pentru alocarea resurselor, analiza capacității, identificarea conflictelor și redistribuirea automată a sarcinilor.

Excel este foarte eficient pentru calcule financiare detaliate, simulări bugetare și analiză economică complexă, datorită funcțiilor matematice avansate.

Microsoft Project este orientat către bugetarea proiectelor, urmărind costurile pe activități, resurse și etape, cu rapoarte specifice privind deviațiile față de planul inițial.

Excel excelează în crearea de grafice, tabele pivot, dashboard-uri și rapoarte personalizate, fiind extrem de flexibil în prezentarea datelor.

Microsoft Project oferă rapoarte standardizate pentru managementul proiectelor, axate pe progres, termene, resurse și costuri, dar cu mai puțină flexibilitate în personalizarea vizuală comparativ cu Excel.

Excel este mai ușor de învățat la nivel de bază, dar poate deveni complex la nivel avansat (macrocomenzi, Power Query, modelare de date).

Microsoft Project are o curbă de învățare mai abruptă, deoarece necesită înțelegerea conceptelor de management de proiect, dependențe, resurse și planificare avansată.

Când este mai potrivit fiecare:

-Excel este recomandat pentru:

- Analiza și procesarea datelor
- Bugete și rapoarte financiare
- Evidențe administrative
- Proiecte simple sau planificări de bază

-Microsoft Project este recomandat pentru:

- Proiecte complexe, cu multe activități și dependențe
- Coordonarea echipelor și resurselor
- Monitorizarea progresului și respectarea termenelor
- Management profesional de proiect și portofolii

Excel este un instrument generalist, extrem de flexibil pentru analiză și calcul, în timp ce Microsoft Project este un software specializat pentru managementul proiectelor, oferind funcții automate și avansate pentru planificare, resurse și controlul execuției.

În concluzie, Excel este ideal pentru **analiză și organizare de date**, iar Microsoft Project este ideal pentru **planificare și control profesional al proiectelor**.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că informațiile din ofertă nu relevă fermitatea ei, adică caracterul definitiv al angajamentelor din ofertă, care să conducă la admisibilitatea fără dubiu a acesteia. Având în vedere aspectul analizat, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta contestatoarei pentru motivul analizat.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și **Cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13)**

considerentul 44: „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă

conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, **să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi

di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111)”;

precum și punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”**.

În concluzie, Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de neconformitate/inacceptabilitate a ofertei depuse de și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În aceste condiții, respingerea ofertei contestatoarei fiind legală, neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de autoarea contestației vizavi de modalitatea de evaluare a ofertei depuse.

În etapa de reevaluare a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile și și-a asumat răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire.

Consiliul are în vedere că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că *garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă* (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de

contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e).

Invocarea deciziei Consiliului nr. 1082/C6/383/17.04.2025-la rezultat și a Curții de Apel București nr. 424/16.06.2025, pronunțată în dosarul nr. 3148/2/2025, în cadrul unei alte proceduri, nu pot fi reținute

în soluționare având în vedere că, în cadrul acelei proceduri a fost formulată contestație la documentația de atribuire soluționată prin decizia nr. 511/C9/273/07.03.2023, cu referire la acest aspect, ceea ce nu e cazul în prezenta procedură.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, inclusiv cererea de acordare cheltuieli de judecată.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Criticile suplimentare formulate, intervenient în dosarul nr. /C8/2025, prin concluziile scrise, cu referire la oferta, contestatoare în dosarul nr. /C8/2025, vor fi respinse, ca inadmisibile. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că acestea exced motivului de respingere, stabilit de autoritatea contractantă, întrucât configurația instituției cererii de intervenție nu permite, în reglementarea Legii nr. 101/2016, contestarea rezultatului procedurii pe calea intervenției în cadrul contestației formulate la Consiliu de către un alt ofertant, fără respectarea termenului și condițiilor prevăzute de lege pentru contestație.

Cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată va fi respinsă, ca nedovedită, la dosarul cauzei nefiind depuse documente în susținere.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererile de intervenție.

Conexează contestațiile.

Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității/tardivității contestației formulată de, invocată de intervenienta, în dosarul nr. /C8/2025.

Respinge, ca nefondate contestațiile formulate de și, în contradictoriu cu, inclusiv cheltuielile de judecată solicitate de

Admite cererile de intervenție formulate de și

Respinge, ca inadmisibile, criticile suplimentare formulate, intervenient în dosarul/C8/2025, prin concluziile scrise, cu referire la oferta, contestatoare în dosarul nr./C8/2025.

Respinge cheltuielile de judecată solicitate de interveniente, ca nedovedite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....