În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația datată..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr....., cu sediul social situat în... nr....., etaj..., sector....., înmatriculată în... sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator..., împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă (CN1...), organizată de (...), cu sediul în..... nr....., în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, s-a solicitat:

- admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr...., precum și a tuturor actelor subsecvente sau conexe emise de autoritatea contractantă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei..., declarată neconformă, cu respectarea principiilor și considerentelor stabilite prin... nr.... și a documentelor justificative depuse în răspunsurile la solicitările de clarificări nr.... și nr...., precum și constatarea conformității acesteia;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante..., cu sediul social în..... nr....., înregistrată la... sub nr...., având CUI..., reprezentată prin... - administrator, a solicitat admiterea în principiu a intervenției și analizarea acesteia, împreună cu contestația formulată de..., respingerea contestației formulate de... ca nefondată și accesul la dosarul achiziției, precum și efectuarea de copii ale documentelor relevante.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care... critică evaluarea ofertei sale, depusă în procedura menționată în partea introductivă, organizată de către (...).

... susține că oferta sa a fost respinsă nejustificat, deși a prezentat toate documentele solicitate pentru a demonstra relația comercială dintre... și..., precum și conformitatea tehnică a ambalajelor certificate ADR.

Contestatoarea arată că relația comercială era dovedită prin comenzi și facturi, că trasabilitatea produselor rezulta din certificatele ADR, specificațiile tehnice și declarațiile depuse, iar rapoartele de testare prezentate validau recipientele ofertate. De asemenea, susține că autoritatea contractantă a impus în mod nejustificat prezentarea unui acord contractual scris, cerință care nu era prevăzută în documentația de atribuire și nici în....

În consecință... consideră că respingerea ofertei sale ca neconformă a fost nelegală și solicită anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertei.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul [CN1... /...098] Contestatie_sterileco.pdf.p7s", postat de autoritate în SEAP la data de..., ora: 15: 12, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

Prin punctul său de vedere nr...., înregistrat la Consiliu cu nr...., (...) a solicitat respingerea contestației formulate de... și menținerea raportului procedurii nr..... Autoritatea contractantă a arătat că a pus în aplicare... nr.... și a transmis două solicitări de clarificări privind existența unui acord contractual între... și...

Autoritatea contractantă susține că ofertantul nu a prezentat documente care să ateste existența unui acord de voință între... și..., iar documentele depuse, respectiv e-mailuri, facturi și declarații pe propria răspundere, nu demonstrează existența unui angajament contractual și nu permit stabilirea unei relații comerciale aplicabile produselor ofertate pe întreaga durată a acordului-cadru.

De asemenea, autoritatea contractantă a arătat că documentele prezentate nu asigură trasabilitatea produselor și că ofertantul nu a depus rapoartele de testare solicitate pentru recipientele de... litri și... litri. În consecință, a apreciat că oferta nu răspunde în mod adecvat solicitărilor de clarificări formulate.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, menținerea raportului procedurii nr.... și respingerea cererii privind plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

... a susținut că cererea sa de intervenție accesorie este formulată în termenul prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, întrucât contestația formulată de... a fost publicată în SEAP la data de..., iar cererea de intervenție a fost depusă înainte de expirarea termenului legal de 10 zile. De asemenea, a arătat că justifică un interes propriu în cauză, întrucât a fost desemnată câștigătoare prin raportul procedurii nr.... și urmărește menținerea acestui rezultat.

Pe fondul cauzei, intervenienta a arătat că... contestă Raportul procedurii nr.... și solicită reevaluarea ofertei sale declarate neconforme. În acest context... a susținut că... nr.... a reținut că în oferta... nu exista niciun document care să ateste acordul comercial dintre... și... și că era necesară clarificarea acestui aspect prin solicitarea unui acord între cele două societăți.

Potrivit intervenientei, ca urmare a acestei decizii, autoritatea contractantă a solicitat în două rânduri prezentarea acordului dintre... și... pentru recipientele de... litri și... litri.... a susținut că... nu a depus documentul solicitat nici la prima și nici la a doua solicitare de clarificări, ci a transmis alte documente, precum facturi, comenzi și declarații.

Intervenienta a mai arătat că documentele depuse de... în etapa clarificărilor nu au fost prezentate odată cu oferta și că acestea nu reprezintă acordul solicitat de autoritatea contractantă. Totodată, a susținut că prin adresa nr....., că producătorul... ar fi infirmat existența unei relații contractuale cu... și... în legătură cu procedura de achiziție și ar fi contestat utilizarea documentelor invocate de contestatoare.

... a susținut, de asemenea, că... nu a formulat plângere împotriva... nr.... în termenul prevăzut de lege și că această decizie a rămas definitivă, autoritatea contractantă fiind obligată să o pună în executare. În opinia intervenientei, critica formulată de... împotriva solicitării acordului dintre... și... reprezintă o critică adusă unei decizii CNSC rămase definitive.

Totodată, intervenienta a susținut că existența acordului dintre... și... este infirmată de poziția exprimată de... și că declarația pe propria răspundere depusă de... și... nu poate suplini documentul solicitat.

În concluzie... a susținut că... nu a prezentat acordul solicitat între... și..., iar în aceste condiții autoritatea contractantă a declarat oferta neconformă și a solicitat respingerea contestației formulate de....

Ca urmare a studierii dosarului la CNSC, intervenientul... a depus la dosarul cauzei Concluziile scrise înre*gistrate la Consil*iu cu nr...., prin care și-a menținut cele solicitate prin cererea de intervenție.

În esență, reia susținerile anterioare legate de faptul că autoritatea contractantă avea obligația de reevaluare a ofertei... în limitele stabilite de decizia Consiliului și că, în mod corect, a solicitat acesteia două clarificări distincte cu privire la prezentarea acordului comercial între... și..., referitor la furnizarea de către producător a recipientelor de... litri și... litri, pentru acest contract cu (...).

Susține, de asemenea, că... nu a dovedit existența unui acord comercial între subcontractantul... și furnizorul celor două produse..., pentru simplu fapt că acest acord comercial nu există, fapt reliefat chiar de către... prin adresa nr....., prin care infirmă orice legătură contractuală, atât cu..., cât și cu..., cu privire la orice livrare de produse în cadrul acestei proceduri, susținând chiar utilizarea nelegală a documentelor aparținând....

Documentele depuse de către contestator sunt simple facturi cu livrări de produse de către... către... din ani anteriori și care conțin alte produse decât cele la care se face referire in....

Mai mult decât atât, contestatorul a depus chiar și o adresă emisă de... către (...), în care afirmă, fără niciun suport real, ca are „relații comerciale cu..., ce se bazează pe solicitări punctuale de tip comandă fermă", dar acest fapt este infirmat, în totalitate, de....

În fapt, prin răspunsurile sale la cele doua solicitări de clarificări ale autorității contractante, contestatorul nu a putut răspunde acestora și nu a atașat niciuun acord comercial între subcontractantul... și... pentru livrarea celor două tipuri de recipiente, de... litri și... litri, pentru simplu motiv că acest acord comercial nu există.

Consiliul constată că... a înaintat, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de..., în sumă..., emisă de....

Față de contestația depusă de..., a formulat cerere de intervenție.... Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de.... Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că..., în calitate de ofertant câștigător, a solicitat respingerea contestației formulate de ofertantul..., Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru de „Servicii de colectare și eliminare a deșeurilor spitalicești inclusiv furnizare ambalaje de colectare” (anunț de participare CN1... /...). Valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent care urmează a fi atribuit în cadrul procedurii este de....

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire... a formulat prezenta contestație, solicitând cele din partea introductivă.

Preliminar, trebuie amintit că, în ciclul procesual anterior, a fost formulată o contestație de către..., soluționată de Consiliu prin Decizia nr.... din data de..., astfel:

„Admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu (...), și anulează raportul procedurii 75/..., precum și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei.... Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta..., cu respectarea prezentelor considerente și legislația în vigoare, și să permită contestatorului accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Ia act de renunțarea contestatorului la criticile formulate împotriva evaluării ofertei....

Respinge cererea de intervenție depusă de....”

Din considerentele deciziei amintite, privitor la reevaluarea ofertei..., se reține următoarele:

2. (...) Prin urmare, având în vedere incertitudinea furnizării recipientelor de... litri și... litri, revine spitalului obligația de a clarifica acest aspect cu..., prin solicitarea un**ui acord între... și.... Astfel, critica este întemeiată.**

8. (...) Referitor la recipientele de... litri și... litri, rapoartele de testare privesc „dis*pozitive de ambalare recipient din plastic, cu cap detașabil”,* de... litri, respectiv 5 litri.

Așadar, **documentele nu privesc testarea recipientelor de... litri și... litri, ci de... litri și 5 litri. Nici din denumirea produselor testate nu se poate cunoaște dacă este vorba de recipiente.**

În plus, întrucât **nu există niciun acord contractual între... și producătorul CUSTODIA, trebuie clarificat acest aspect, conform soluției de la pct. 2.**

Prin urmare, critica este întemeiată, revenind comisiei de evaluare să clarifice modul de îndeplinire a acestei cerințe, pentru recipientele de... litri și... litri.

Decizia nr.... din data de... a rămas definitivă prin nerecurare.

Așadar, comisia de evaluare avea obligația să solicite ofertantului... un acord/acord contractual între... și..., precum și rapoartele de testare pentru recipientele de... litri și... litri.

Punând în aplicare decizia CNSC, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului contestator clarificări, în două rânduri:

1. Prin adresa nr.....:

Va rugăm rugam sa depuneți un Acord contractual intre... - in calitate de furnizor pentru recipienții de material plastic rigid de... l si... l si producătorul... - in calitate de producător al recipientilor de material plastic rigid de... l si... I, pentru a justifica îndeplinirea cerințelor Caietului de sarcini, în ceea ce privește:

-existenta certificatelor ADR pentru recipienții de material plastic rigid de... l si... l

-prezentarea certificatelor ADR pentru recipientii de material de plastic rigid de... l si... l

-existenta certificatelor de conformitate emise pentru recipientii de material plastic rigid de... I si... l pentru...

Vă rugăm să depuneți Raport de testare specifică rezistentei materialului la acțiuni mecanice, emis de laborator acreditat pentru aceste teste, pentru recipientele de... l și... l (conform...).

... a răspuns astfel:

In ceea ce privește punctul 1 din solicitarea dvs. de clarificări, menționam cu subcontractantul nostru din procedura mai sus menționata**... are relații comerciale cu producătorul... iar acestea se desfășoară pe** baza de comenzi scrise.

In conformitate cu bunele practici comerciale si legislația in vigoare, **relația contractuala dintre furnizorul... si producătorul... este susținută de un flux de documente cu valoare juridica si contractuala deplina, pe** care vi le atașam, respectiv:

Facturile fiscale: Acestea reprezintă confirmarea executării acordului comercial intre cele doua parti, **atestând achiziția directa a recipientelor necesare.**

Comenzile ferme (mail-uri):... a transmis către... comenzi ferme care conțin toate elementele unui acord comercial: obiectul achiziției, cantitățile si acceptarea condițiilor producătorului.

Documentele atașate (facturi si comenzi) constituie, conform..., un contract in forma simplificata, fiind dovada deplina a raportului juridic dintre furnizor si producător. Acestea gar**antează trasabilitatea produselor si conformitatea acestora cu exigentele tehnice solicitate in documentația de atribuire.**

In ceea ce privește punctul 2 din solicitarea dvs. de clarificari, menționam ca, conform Certificatului de Conformitate nr.... (pentru recipient din polipropilena... L) si a Certificatului de Conformitate nr.... (pentru recipient din polipropilena de...L) emise de... precizeaza clar la punctul 5 Documente de baza urmatoarele rapoarte de testare:... /... (pentru recipient din polipropilena... L) si... /... (pentru recipient din polipropilena de...L). Aceste certificate atesta ca modelele de... litri si... litri sunt conforme cu reglementările ADR bazandu- se pe teste efectuate in laboratorul din Ungaria.

Ambele documente (certificatele de conformitate ADR si rapoartele de testare) indica același producător (...) si același material (... K 395 A de la MOL). In practica reglementarilor ADR se accepta adesea testarea modelului cel mai mare/inalta dintr-o serie de modele de ambalaje cu specificații tehnice asemănătoare (in acest caz, s-a folosit raportul de testare de la recipientul de... litri pentru certificarea celui de... litri iar pentru certificarea celui de... litri s-a folosit raportul de testare pentru recipientul de 5 litri) care folosesc aceeași amprenta la sol, același sistem de închidere si același tip de material.

Rapoartele de încercări nr.... si nr.... sunt documentul justificativ oficial deoarece acestea sunt nominalizate explicit in Certificatele de Conformitate nr.... si nr.... si in... aferente produselor de... L si... L, astfel reprezentând validarea tehnica a familiei de produse din care fac parte aceste recipiente.

2. Comisia de evaluare a revenit cu solicitarea de clarificări nr....:

1. Luând în considerare perioada de valabilitate a Acordului cadru - 48 de luni, va rugam sa depuneți un Acord contractual intre... - in calitate de furnizor pentru recipientii de material plastic rigid de... l si... l si producătorul... - in calitate de producător al recipientilor de material plastic rigid de... I si... l, pentru a justifica îndeplinirea cerințelor Caietului de sarcini.

2. Va rugam sa depuneți certificatele de conformitate emise pentru recipientii de material plastic rigid de... l si... l pentru producătorul... în termen de valabilitate.

3. Va rugam sa depuneți Raport de testare specifica rezistentei materialului la acțiuni mecanice, emis de laborator acreditat pentru aceste teste, pentru recipientele de... l si... l (conform..., documentele depuse de dvs. pentru realizarea acestei cerințe privesc testarea recipientelor de... l si 5 l, iar din denumirea produselor testate nu se poate cunoaște daca este vorba de recipiente) în termen de valabilitate.

Ofertantul a răspuns astfel:

Referitor la solicitarea dvs. de clarificări postata in SEAP cu nr.... înregistrare 344/... facem următoarele precizări:

Pentru punctul 1:

Având in vedere solicitarea de clarificări nr. 344 din... reiterăm ceea ce am transmis prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 311 din..., anume, faptul că, în

conformitate cu legislația comercială în vigoare și..., relația dintre... și prod**ucătorul... este guvernată de comenzi ferme și facturi fiscale.**

Facturile fiscale anexate (ex:... nr...., CUS nr.... SI CUS nr....) reprezintă dovada conforma cu legislația a existenței unui raport juridic de furnizare, atestând achiziț**ia efectivă a recipientelor. In lipsa unui r**aport juridic, producătorul... nu putea emite respectivele facturi fiscale.

Mai mult, producătorul..., ca de altfel orice furnizor, nu putea emite facturi fiscale decât in baza unor comenzi ferme care conform legislației tin loc de contract, aceste comenzi fiind transmise de către... astfel cum rezulta din documentele pe care le reanexam.

Aceste documente au valoare juridică deplină și **garantează disponibilitatea produselor pe toată durata acordului-cadru**, fiind net superioare unui simplu protocol de intenție.

Solicitarea unui alt tip de „acord" este nejustificată, atâta timp cât **trasabilitatea produselor de la producător către furnizor a fost deja probată prin fluxul de documente financiar-contabile depuse**. In susținerea celor mai sus menționate anexam **declarația Pe proprie răspundere** intre Subscrisa si..., prin care ne asumam li**vrarea ambalajelor in conformitate cu documentația de atribuire.**

Pentru punctul 2:

Regăsiți in atașament dovada prelungirii valabilității certificatelor ADR.

Pentru punctul 3:

Menținem poziția tehnică conform căreia documentele depuse sunt complete și corecte conform standardelor internaționale ADR:

Rapoartele de testare nr.... și... (emise în...) sunt nominalizate explicit în Certificatele de Conformitate nr.... și nr.... emise de....

În reglementările ADR și standardele de testare, este o practică standard și obligatorie testarea modelului cel mai mare din aceeași „familie de produse" (aceeași amprentă la sol, material și sistem de închidere).

- Testarea recipientului de... L validează tehnic recipientul de... L.
- Testarea recipientului de 5 L validează tehnic recipientul de... L.

Afirmația că „nu se poate cunoaște dacă este vorba de recipiente" este combătută direct de textul Rapoartelor de Testare care specifică clar: „Dispozitiv de ambalare recipient din plastic, cu cap detașabil "și descrie materialul drept „Polipropilenă"

În esență, respingerea ofertei a intervenit pentru că... nu a demonstrat posibilitatea să livreze recipientele de... L și... L, produse de..., respectiv că subcontractantul nu a făcut dovada unei relații comerciale cu producătorul.

Din răspunsurile ofertantului contestator, Consiliul observă că facturile atașate privesc recipientele de 9 L și... L, în niciun caz toate categoriile de recipiente de care are nevoie spitalul. Facturile (cu seriile CUS nr...., CUS nr.... și CUS nr....), nefiind aferente recipientelor de... L și... L, nu pot reprezenta, sub nicio formă, „dovada conforma cu legislația a existenței unui raport juridic de furnizare, atestând achiziția efectivă a recipientelor.", cum susține ofertantul în cele două răspunsuri. Implicit, acestea nu garantează nici „trasabilitatea produselor si conformitatea acestora cu exigentele tehnice solicitate in documentația de atribuire", cum pretinde ofertantul în primul răspuns. A accepta răspunsurile ofertantului, că prin documentele atașate dovedește capacitatea sa de a

livra toate recipientele, respectiv trasabilitatea acestora, conform cerințelor din documentația de atribuire, ar însemna să se accepte că pot fi furnizate recipiente de 9 L, în locul celor de... L și... L. Consiliul nu poate valida răspunsurile ofertantului și nici această interpretare, întrucât s-ar aduce atingere principiului tratamentului egal și la nesocotirea specificațiilor tehnice.

Așadar, este eronată susținerea contestatorului că oferta sa ar fi fost respinsă pentru că nu ar fi prezentat un acord contractual cu producătorul.

În ceea ce privește testarea recipientelor de... L și... L, ofertantul a atașat la răspunsuri certificatele ADR, considerând că, prin aceste documente se demonstrează specificațiile tehnice ale lor.

Însă, nu are importanță că..., la momentul depunerii ofertelor, deținea/se afla în posesia unor certificate valabile, pentru recipientele de... L și... L, din moment ce nu a demonstrat, nici prin ofertă, dar nici prin răspunsuri, că poate livra recipientele respective. Fiind în discuție incertitudinea furnizării recipientelor de... litri și... litri (cum s-a arătat explicit în considerentele Deciziei nr....)... trebuia să depună toate diligențele pentru a demonstra posibilitatea furnizării respectivelor produse. Or, nici în ofertă, nici în răspunsurile de clarificare nu există nicio minimă dovadă/confirmare de la... că va furniza subcontractantului... recipientele de... litri și... litri. Lipsind orice probă a relațiilor comerciale dintre... și producătorul..., nefiind depus niciun acord/nicio înțelegere între aceștia, privitor la furnizarea recipientelor de... L și... L, răspunsurile ofertantului sunt neconcludente.

Prin argumentele din cele două răspunsuri, se deduce că ofertantul consideră că este suficientă prezentarea certificatelor ADR. Însă, necesitatea spitalului nu este să obțină niște certificate pentru recipientele de... L și... L, ci să obțină recipientele de... L și... L.

Nu poate constitui confirmare a livrării tuturor categoriilor de recipiente nici declarația pe propria răspundere, din data de..., semnată de... si..., prin care părțile își asumă „livrarea ambalajelor prevăzute *în documentația de atribuire, respectând termenele, cantitățile și tipurile specificate în aceasta". Neexistând nicio confirmare* din partea... că va furniza către... recipientele de... L si... L, nici..., dar nici... nu se pot substitui producătorului, nu pot decide în locul lui.

În lipsa unei certitudini a posibilității de livrare a recipientelor de... L si... L, în mod corect, spitalul a respins oferta....

În fapt, din modul de formulare a contestației, dar și a răspunsurilor de clarificare, se înțelege că... apreciază că spitalul ar trebui să îi atribuie contractul chiar dacă ofertantul nu respectă toate cerințele caietului de sarcini. O eventuală acceptare a ofertei neconforme a petentului ar conduce la ignorarea cerințelor caietului de sarcini și la crearea unui avantaj evident ofertantului. De altfel, și în jurisprudența comunitară se reține că principiul egalității de tratament a ofertanților

implică, în primul rând, faptul că aceștia trebuie să se afle în poziție de egalitate atât atunci când își formulează ofertele, dar și atunci când acestea sunt evaluate de autoritatea contractantă (a se vedea Hotărârea din 4 decembrie..., EVN și Wienstrom, C-448/01, ECLI: EU: C:...: 651, pct. 47). Obligația autorității contractante de a respecta principiul egalității de tratament reprezintă elementul central al Legii nr...., respectiv al directivei achizițiilor publice, care are rolul de a promova dezvoltarea concurenței (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 17 septembrie....., C-513/99, ECLI: EU: C:...: 495, pct. 81).

În acord cu prevederile art. 1... alin. (1) lit. f) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, o ofertă fiind considerată neconformă dacă a fost depusă de un ofertant care nu respectă cerințele caietului de sarcini. Prin prisma raționamentului expus de contestator, comisia de evaluare ar fi îndreptățită să accepte oferta sa, deși, un astfel de demers ar constitui un avantaj evident în favoarea acestuia (a se vedea Hotărârea nr. 124/2026 din..., pronunțată de..., cod RJ gg5...)

Așadar, din ansamblul documentelor cuprinse în ofertă și în răspunsuri, ofertantul nu a demonstrat că poate livra și recipientele de... L și... L, oferta fiind, în mod vădit neconformă. Prin urmare, nu sunt motive de infirmare a deciziei spitalului privind respingerea ofertei....

Pentru toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu (...). Va respinge cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Va admite cererea de intervenție depusă de...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu (...). Respinge cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Admite cererea de intervenție depusă de...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...
...		

... în 5 exemplare originale