

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

**DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5699/30.01.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., având sediul profesional și ales pentru comunicarea actelor procedurale în ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, desfășurată prin procedura simplificată, privind achiziția publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: „...”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente; anularea raportului procedurii, în partea ce privește admisibilitatea ofertelor clasate pe locurile I și II; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar cea depusă de ... SRL admisibilă; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor clasate pe locurile I și II, acordare cheltuieli de judecată.

Prin „*cererea de intervenție în interes propriu*” înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7774/07.02.2024, societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., solicită: 1. admiterea cererii de intervenție în interes propriu; 2. admiterea, în parte, a contestației formulate de către ... SRL; 3. anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii; 4. anularea raportului procedurii, în ceea ce privește admisibilitatea ofertei clasate pe locul I; 5. anularea deciziei prin care oferta depusă de ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare; 6. menținerea deciziei prin care oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu declararea ofertei contestatoarei cca fiind câștigătoare; 7. suspendarea de drept a

încheierii contractului până la soluționarea contestației; 8. încuviințarea accesului la celelalte dosare ale ofertanților contracandidați.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra  
cauzei de față,

### ***Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor***

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5699/30.01.2024, societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin expunerea succintă a situației de fapt, contestatoarea arată că în urma finalizării etapelor de evaluare, din comunicarea trimisă de autoritatea contractantă, cât și din raportul procedurii a aflat că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de societatea ... SRL în continuare „...”), IAR oferta depusă de ... SRL s-a clasat pe locul al II-lea.

Autoarea apreciază decizia autorității contractante ca fiind netemeinică și nelegală, luată pe baza unei analize superficiale a conținutului ofertei desemnate câștigătoare și a celei clasate pe locul al II-lea, cu încălcarea documentației de atribuire, dar și a legislației în materia achizițiilor publice, prezentând în continuare motivele pentru care se impune admiterea contestației, cu consecința obligării autorității la reevaluarea ofertelor depuse pe locurile I și II.

Prealabil, contestatoarea invocă prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care instituie regula potrivit cu care documentația de atribuire are caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți, dar și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a respecta cu strictețe prescripțiile acesteia, fiind interzisă desemnarea ca fiind admisibilă a unei oferte care a fost depusă fără respectarea cerințelor minime impuse cu respectarea principiilor transparenței și al tratamentului egal.

Astfel, pentru a face dovada admisibilității ofertei lor, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a întocmi propunerea tehnică și cea financiară cu respectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire, iar comisia de evaluare, în aplicarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) coroborate cu cele ale art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, avea obligația să verifice și să se asigure că fiecare dintre ofertele depuse trebuie să corespundă cerințelor minime

stabilite de autoritatea contractantă, sens în care autoarea evocă ca jurisprudență Decizia CNSC.

Potrivit celor învederate, contestatoarele susține că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întrutotul necesităților de achiziție ale autorității contractante, autoarea invocând ca relevante dispozițiile art. 64 alin. (6) și ale art. 65 alin. (2) din anexa la HG nr. 395/2016, aplicabile inclusiv procedurii simplificate, precum și cele ale art. 127 din anexa la HG nr. 395/2016.

În același sens sunt și prevederile art. 133 alin. (1) - (3) din același act normativ, potrivit cărora:

*„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (...).”*

Astfel, conținutul proceselor-verbale de evaluare tehnică și financiară confirmă lipsa unei analize clare din partea comisiei în ceea ce privește ofertele depuse, iar acest aspect nu poate fi remediat decât prin anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității la reevaluarea ofertelor depuse cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice.

În ce privește neconformitatea ofertelor clasate pe locurile I și II, autoarea se raportează la prevederile punctului IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, potrivit căruia:

*„Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.*

*Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de sarcini”,* și cerințelor de la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției, potrivit căruia:

*„La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unui legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit.*

*Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de: (...)”*

În ce privește lipsa din ofertă a oricăror informații privitoare la corespondența cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, niciunul dintre ofertanții clasati pe locurile I și II nu au respectat cerințele impuse de autoritatea contractantă.

Contestatoarea relevă că din cuprinsul propunerii sale tehnice rezultă dovada asumării tuturor cernitelor prevăzute în caietul de sarcini, fiind puse la dispoziția comisiei de evaluare, printre altele, informații referitoare la:

1. *Metodologia pentru realizarea lucrărilor;*
2. *Lista procedurilor tehnice de execuție aplicabile contractului;*
- (...)
15. *Planul calității.*

Astfel de informații lipsesc cu desăvârșire din cuprinsul propunerilor tehnice depuse de ofertanții clasati pe locurile I și II, care s-au limitat în întocmirea și depunerea listelor de cantități fără valori, a modelului de contract asumat și a Declarație privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, protecția mediului și social, dar fără a întocmi propunerea tehnică astfel încât să facă dovada respectării cerințelor de realizare a lucrărilor prevăzute în caietul de sarcini.

Cu privire la lipsa din ofertele clasate pe locurile I și II a oricăror informații referitoare la accesul la personalul și utilajele/echipamentele necesare executării lucrărilor, astfel cum acestea rezultă din Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru și Formularul C8 - Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (cantități totale) existente în cadrul documentației de atribuire, potrivit căreia fiecare ofertant trebuie să aibă acces la „*Asfaltator, Betonist, Dulgher poduri, Muncitor de deservire, Muncitor deservire construcții mașini, Muncitor de deservire pentru montajul în construcții, Pavator.*”

De asemenea, conform Formularului C8 - Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (cantități totale), dar și în caietul de sarcini (în partea aferentă fiecărei categorii de lucrări), sunt prevăzute următoarele utilaje necesare în execuția lucrărilor și obligatoriu a fi deținut (proprietate, închiriere, etc) de către ofertanți: „*Autocisternă cu dispozitiv de stropire cu M.a.J. 5-8T, Mașină trasat benzi marcaj motor termic 59-33KW 40-45cp, Perie mecanică curățat drumuri acționată elect. 6 cp, Excavator pe pneuri motor termic (buldoexcavator) 0,21-0,39MC, Autogreder până la 175cp, Compactor autoprop.cu rulour.(valturi) până la 12tf, Compactor static autoprop.cu rulouri(valturi), R8-14; de 14 tf, Compactor static autoprop.pe pneuri 10,1-16tf, Repartizator finisor mixturi asfaltice mot term. fără palpator 92cp, Autogudronator 3500-3600L, Autocisternă cu disp.de strop cu M.a.J. 5-8T.*”

O astfel de dovadă a accesului la personalul și utilajele/echipamentele necesare executării lucrărilor nu a fost făcută de către ofertanții clasati pe locurile I și II, iar nici comisia de evaluare nu a făcut nicio verificare în acest sens, învederează petenta.

La elaborarea ofertelor operatorii economici clasati pe locurile I și II nu au avut în vedere distanțele reale de transport pentru materiale, din documentația de atribuire rezultând că participanții la procedura de

atribuire aveau obligația de a completa și depune listele de cantități, iar la elaborarea propunerii financiare trebuiau să aibă în vedere orice cheltuieli legate de procurarea, transportul, depozitarea și punerea în opera a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

În prezenta procedură ofertanții nu au respectat cerința autorității contractante, diminuându-și artificial prețul ofertei, în condițiile în care la întocmirea listelor de cantități au avut în vedere distanțele de transport din listele de cantități existente în documentația de atribuire, iar nu cheltuielile specifice distanțelor reale de transport a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, în cauză fiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. c), d) și g) din anexa la HG nr. 395/2016, ofertele depuse pe locurile I și II fiind neconforme.

În acest sens, contestatoarea evocă ca jurisprudență Decizia CNSC nr. 2179/C3/2250 din 18.09.2023, citând:

*„Astfel, membrii comisiei de evaluare au constatat faptul că distanțele de transport precizate în oferta depusă de contestator nu sunt corelate cu distanțele de transport dintre depozitele furnizorilor declarați de ofertant pentru o parte din materialele necesare realizării lucrărilor, iar oferta a fost respinsă, ca neconformă, fiind invocate dispozițiile art. 1327 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, (...).*

*Astfel, conform celor precizate în caietul de sarcini, transportul la șantier al materialelor și al utilajelor necesare realizării lucrărilor este inclus în obiectul contractului de achiziție publică, urmând a se regăsi în propunerea financiară prețul aferent transportului.*

*Or, în propunerea sa financiară, ofertantul contestator a cotaț prețurile din ofertele unora dintre furnizorii de materiale, pentru care este precizat în mod expres că acestea sunt valabile pentru livrare din depozitul acestor furnizori, precum și localizarea acestor depozite, fiind făcute mențiuni clare cu privire la incidența unor costuri suplimentare în cazul în care este necesar transportul la altă locație."*

Într-o astfel de situație, de vreme ce în propunerea financiară depusă de ofertanții clasați pe locurile I și II distanțele reale de transport de la depozitele furnizorilor de materiale la șantier nu au fost indicate conform realității, în mod eronat comisia de evaluare a ofertelor nu a avut în vedere această necorelare ce ar fi putut conduce la executarea defectuoasă a contractului și a apreciat ofertele ca fiind admisibile, autoarea făcând trimitere și la decizia publicată în B02023\_1154 CNSC.

Cu privire la lipsa din cuprinsul ofertelor clasate pe locurile I și II a graficului de execuție, petenta semnalează că acești operatori economici nu au întocmit și depus un grafic de execuție a lucrărilor care fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit, aspect care face ca propunerile tehnice depuse de aceștia să nu reflecte asumarea tuturor cerințelor/ obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Aceasta deoarece, printre documentele încărcate de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire se regăsește inclusiv Graficul de realizare a investiției, înscris care nu a fost depus de ofertanții clasați pe locurile I și II, situație în care devin incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016.

Ofertanții clasați pe locurile I și II au întocmit oferta cu nerespectarea cantităților impuse prin documentația de atribuire, dar și a legislației privitoare la salariul minim brut pe țară garantat în plată.

Susținere contestatoarei se raportează la faptul că aceasta deține atât balastieră, cât și stație de sortare și concasare, fapt care face posibilă ofertarea unor costuri de producție a materialelor reduse, însă propunerile financiare mult mai mici ale ofertanților clasați pe locurile I și II conduc la faptul că aceștia nu au respectat la întocmirea propunerii financiare cantitățile impuse prin documentația de atribuire, situație care face ca ofertele să fie neconforme în raport de art. 137 alin. (3) lit. c), d) și g) din anexa la HG nr. 395/2016.

Invocând Decizia CNSC nr. 2268/C8/2424 din 12.10.2021 ca jurisprudență, autoarea consideră că evaluarea ofertei nu reprezintă un demers pur formal al comisiei de evaluare, realizat cu ignorarea drepturilor și obligațiilor pe care legiuitorul le-a stabilit în sarcina autorității contractante, în acest sens, ci reprezintă un demers de analiza temeinică și serioasă a ofertei, cu lămurirea și completarea permise de lege a acelor elemente care pot face obiectul unei astfel de etape, iar orice decizie de admitere sau respingere a unei oferte trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele și pe probe concludente, nu pe elemente și informații insuficiente/neclare/nesigure.

Aspectele susmenționate făcând dovada deplină a faptului că legalitatea rezultatului procedurii de atribuire a fost afectată, autoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată

În drept, sunt invocate Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 6609/245/C6/02.02.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită dovada constituirii cauțiunii în quantum de 88.000,00 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, precum și dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 7794/07.02.2024, societatea ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 02.02.2024, în valoare de 88.000,00 lei, document emis de CEC BANK, unitatea Centru Râmnicu Sărat.

Prin cererea de intervenție în interes propriu înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7774/07.02.2024, societatea ... SRL, solicită cele menționate în partea introductivă.

Prealabil, intervenienta arată că, ulterior comunicării rezultatului procedurii prin adresa nr. 295 din 22.01.2024, în data de 31.01.2024 autoritatea contractantă a încărcat în SICAP contestația depusă de societatea ... SRL prin care se solicita anularea raportului și anularea deciziei autorității contractante privind admisibilitatea ofertei societății ... SRL (clasata pe locul 2).

Sub aspectul criticilor contestatoarei, intervenienta consideră că declararea admisibilă și conformă a ofertei sale tehnice s-a realizat în mod corect iar soluția este una întemeiată.

Totodată, intervenienta critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. 295 DIN 22.01.2024 prin care a fost înștiințată că oferta sa este necâștigătoare, având un preț mai mare, aspect cu privire la care are unele îndoieli.

În continuare, pe fondul susținerii conformității ofertei sale, aduce critici ofertantului clasat pe locul I – ... SRL, intervenienta susținând că acesta nu a prevăzut propriile distanțe de transport, motiv pentru care oferta acestuia trebuie respinsă ca neconformă.

Totodată, intervenienta aduce critici și tarifului orar declarat de ... SRL și considerat sub salariul minim brut.

De asemenea, intervenienta semnalează nerespectarea următoarelor prevederi legale:

- nu i-a fost motivată soluția de declarare a ofertei necâștigătoare prin raportare la criteriul prețului mai scăzut;
- nu i-au fost solicitate clarificări deși există un text de lege ce permite acest lucru, făcând referire la art. 209, art. 52 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;
- nu i-a fost acordat un tratament egal prin raportare la faptul că nu are posibilitatea deocamdată să analizeze dacă ofertantul clasat pe primul loc a declarat un tarif în conformitate cu specificațiile impuse de către autoritatea contractantă, invocând art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Concluzionând, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție în nume propriu.

În drept, sunt invocate prevederile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, art. 61 din Cod. pr. civ, art. 161 din Legea nr. 554/2004, Legea nr. 554/2024, Legea nr. 98/2016, Legea nr. 100/2016.

Prin adresa cu nr. 571/08.02.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 8631/12.02.2024, autoritatea contractantă formulează „întâmpinare” la contestația depusă de ... SRL și la cererea de intervenție depusă de ... SRL, considerând contestația nefundamentată și rău intenționată.

Analizând contestația autoritatea contractantă constata că ofertantul ... SRL se află într-o mare confuzie și eroare în interpretarea

legislației privind achizițiile publice. Toate articolele extrase din legislație ce au fost înșiruite în fundamentarea poziției, ce vizează procesul de evaluare, n-au niciun fundament real, în condițiile în care contestatara face dovada că, prin acțiunea întreprinsă, nu și-a analizat cu atenție obligațiile care-i reveneau prin fișa de date și cerințele acesteia.

Astfel, autoritatea contractantă relevă că, prin Fișa de date a solicitat ofertanților ca pentru elaborarea ofertei tehnice să se rezume la următoarele documente:

*"Oferta tehnica va conține:*

*1. Formularele F3 fără valori*

*2. Model de contract semnat și ștampilat de ofertant*

*3. În conformitate cu prevederile art. 51 alin (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice autoritatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici sa indice în cadrul ofertei faptul ca la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă. În acest sens, ofertanții vor prezenta Formularul nr. 13 completat (Declarație privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, protecția mediului și social)"*

Prin urmare tot ce aveau de făcut ofertanții, erau să atașeze modelul de contract asumat, formularul F13 precum și formularele F3 dar fără valori. Din această cauza ofertanții de pe locurile I și II nu dețin la ofertele tehnice șirul de documentații pe care contestatoarea le prezintă ca făcând parte obligatoriu din oferta tehnică și nu pentru c-ar avea ofertele incomplete.

În momentul când s-a elaborata fișa de date, s-a luat această decizie, deoarece procedura a avut la baza proiectul tehnic de execuție (PTE), cu toate componentele obligatorii, atașate, implicit caietele de sarcini ce detaliază în mod impetuos metodologia de execuție, completează autoritatea contractantă.

În aceste condiții ofertanții nu pot decât să urmeze execuția conform solicitațiilor din PTE și nu alte proceduri de lucru.

Formularele F3 solicitate de autoritatea contractantă fără valori (și cu valori la oferta financiară) erau însă necesare a fi cerute deoarece se analizează dacă ofertanții respectă cantitățile și articolele de deviz stipulate în PTE, pentru a evita situațiile ca oferta să aibă la bază cantități diminuate iar pe parcursul derulării execuției să se solicite lucrări suplimentare.

Într-un mod hilar însă, tocmai contestatoarea nu a respectat cerințele ofertei tehnice, fișa de date având clar impusă obligația ca: *"Ofertanții vor avea obligația să atașeze la oferta tehnică doar documentele solicitate mai sus. Orice documente atașate în plus și care nu au legătură cu solicitările din fișa de date, vor atrage neconformitatea ofertei"*, condiție introdusă în scopul evitării îngreunării procesului de evaluare a ofertelor cu informații și cerințe suplimentare.

În aceste condiții, singura care a atașat documentații nesolicitate, față de cerințele obligatorii impuse prin fișa de date este tocmai contestatoarea, cerând însă prin contestația depusă ca tocmai abaterea și neconformitatea ei să fie considerată cerință și condiție obligatorie în evaluarea ofertelor.

În timpul evaluării, comisia a considerat să nu mai aplice cerințele paragrafului privind neconformitatea ofertei lui ..., măsura considerând-o ca fiind exagerată față de abaterea făcută de ofertant și implicit asupra impactului pe care aceasta îl are în cadrul procesului de evaluare per ansamblu, precizează autoritatea contractantă.

În aceste condiții, achizițoarea apreciază că prezenta contestație nu are niciun sens și arată clar lipsa de experiență și superficialitatea în analiza legislației privind achizițiile publice.

Și cu privire la criticile evaluării financiare ale primilor doi clasați, contestatoarea face dovada lipsei de cunoaștere a fișei de date, a cerințelor acesteia precum și a legislației ce guvernează managementul de proiect al investițiilor publice.

Sub pretextul, identificării unui exemplu de practica judiciară și anume speța „CNSC nr. 1763/C4/1644 din 31.07.2023 ofertantul contestă decizia comisiei de a nu solicita *"(...) dovada accesului la personalul și utilajele/echipamentele necesare executării lucrărilor nu a fost făcută de către ofertanții clasați pe locurile I și II, iar nici comisia de evaluare nu a făcut nicio verificare în acest sens (...).*"

Speța identificata însă este total diferită și nu se poate asocia cu situația de față, prin simplu fapt că în acel exemplu, fișa de date impunea acele cerințe, iar în situația de față fișa de date nu solicita dovada accesului la personal și utilaje.

Astfel ca, ... SRL își continuă pledoaria specificând în totală necunoaștință de cauză și făcând afirmații fără niciun suport real, trăgând concluzii că ofertanții de pe locurile 1 și 2 au manipulat consumurile în principal cele ce privesc distanțele de transport, fapt care a condus la un preț scăzut artificial.

Din analiza ofertelor financiare, autoritatea contractantă observă că ofertantul de pe locul 1 a previzionat însă o distanță dublă de transport față de contestatoare, contrar presupunerilor acesteia.

Mai observă autoritatea contractantă că în formularul C9, distanțele de transport specificate de ... SRL sunt de 80-100 km, ceea ce indică o analiza corectă (carierele de piatră sunt la localitatea Turcoaia, la o distanță de 100km pe pod sau 80 km cu barja) pe când ofertantul ... și-a previzionat distanța de 50 km. Consumurile însă intră sub incidența Ordinul MLPTL 1568/2002, pe care autoritatea contractantă a specificat-o în fișa de date, în sensul că ofertanții au dreptul să-și elaboreze propriile consumuri, în funcție de propriile performanțe ale utilajelor sau de propriile distanțe până la depozitele de materiale ale lor sau ale furnizorilor.

Autoritatea contractantă susține că, în procesul de evaluare a ofertelor financiare, a analizat prețurile de bază, astfel încât acestea să se încadreze în prețurile de piață și să nu existe prețuri nejustificat de mici în cazul materialelor sau a transportului, fapt neîntâlnit la niciun ofertant.

Cu privire la critica privind nesolicitarea graficului de execuție în timpul evaluării, document de altfel nesolicitat prin fișa de date, autoritatea contractantă arată că acesta există în PTE și este impus ofertanților în forma lui prezentată, astfel încât ofertanții n-au voie să se abată de la el, așa că, solicitarea unui nou grafic din partea lor ar fi anulat pe cel atașat proiectului tehnic.

Sub aspectul invocării nerespectării entităților impuse prin documentația de atribuire, dar și a legislației privitoare la salariul minim brut pe țară garantat în plată, autoritatea contractantă consideră și această critică fără fundament în condițiile în care câștigătorul licitației ... SRL a ofertat peste salariul minim impus prin lege, având o valoare de 28 de lei pe oră de manoperă, peste valoarea ofertată de contestatoare.

În ceea ce privește intervenția făcută de ofertantul clasat pe locul 2, ... SRL, acesta presupune o abatere a câștigătorului în ceea ce privește costul cu forța de muncă și nerespectarea salariului minim orar, însă acest lucru a fost detaliat mai sus, prin faptul că ofertantul câștigător are previzionat salariul de 28 lei pe oră, peste valoarea ofertată de ... SRL, care este de 27,80 lei pe oră.

Apreciind că toată contestația ofertantului ... este lipsită de argumente reale și legale, fiind întocmită fără o motivare reală, conform art. 10 lit. f), g) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă consideră că a demonstrat că procesul de evaluare s-a derulat cu respectarea tuturor condițiilor legale și a cerințelor fișei de date respectând principiile de bază privind nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10462/20.02.2024, contestatoarea înaintează „note de răspuns” în replică la punctul de vedere al autorității contractante, considerând că, la o simplă analiză se poate constata, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, veridicitatea criticilor din contestație, în condițiile în care, din actele de evaluare nu rezultă îndeplinirea, de către comisia de evaluare, a atribuțiilor privitoare la analiza corespunzătoare a ofertelor depuse de ofertele clasate pe locurile I și II.

Astfel, sub aspectul că *tot ce aveau de făcut ofertanții era să atașeze modelul de contract asumat, formularul F13, precum și formularele F3, dar fără valori, această decizie fiind luată de autoritatea contractantă dat fiind că procedura a avut la bază un proiect tehnic de execuție, iar în execuție antreprenorul ar trebui să respecte cerințele acestuia*, contestatoarea reiterează că evaluarea ofertelor nu se poate

rezuma la simpla „trecere în revistă”/„bifare” a îndeplinirii, de către participanții la procedura de atribuire a cerințelor minime ale documentației, comisia de evaluare având obligația de a evidenția în actele întocmite elementele concrete ale ofertelor, inclusiv informațiile prezentate de aceștia prin care înțeleg să față dovada respectării regulilor stabilite de autoritatea contractantă.

Contestatoarea găsește surprinzătoare susținerile autorității contractante referitoare la propunerea financiară depusă de ofertantul desemnat câștigător și-ar fi provizionat o distanță dublă de transport, în contradicție cu propriile susțineri potrivit cărora participanții la procedura nu ar fi trebuit să includă în cadrul ofertei alte informații decât cele referitoare la modelul de contract asumat, formularul F13 și formularele F3.

De asemenea, petenta consideră drept afirmații nedovedite faptul că în procesul de evaluare autoritatea contractantă ar fi analizat prețurile de bază, nerezultând nicio evaluare a comisiei în partea care vizează prețurile din propunerile financiare ale participanților la procedura de atribuire.

Și susținerea nesolicitării graficului este nefondată, știind că, în elaborarea ofertelor, inclusiv a listelor de cantități, participanții la procedura de atribuire aveau obligația de a avea în vedere anumite resurse, iar acestea din urmă ar trebui să se reflecte în graficul Gantt, apreciază contestatoarea.

Prin adresa nr. 11484/245/C6/23.02.2024, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (4) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat intervenției ... SRL să transmită dovada comunicării cererii de intervenție atât autorității contractante, cât și contestatoarei.

Prin adresa nr. 11496/245/C6/23.02.2024, Consiliul i-a comunicat contestatoarei, pe adresa de e-mail indicată pentru comunicare (av.petretanase@gmail.com)\_data și intervalul orar în care dosarul cauzei poate fi studiat, respectiv în data de 26.02.2024, între orele 10:00-12:00, contestatoarea prezentându-se prin apărător, în data de 26.02.2024, la sediul C.N.S.C., conform înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12018/27.02.2024, intervenienta răspunde solicitării Consiliului cu nr. 11484/245/C6/23.02.2024 menționând că „*depunem scanat la prezentul email dovada îndeplinirii obligației de comunicare a cererii de intervenție.*”, atașând confirmările de primire către ... cu nr. AR39833731624 și către C.N.S.C. cu nr. AR39833731614, precum și corespondența în format electronic din care se distinge înaintarea cererii de intervenție din partea Loredana Tucudeanu avocatloredanatucudeanu@gmail.com către CNSC, pe adresa office@cnsr.ro și în Cc către liviu.stan@transnic.ro, în data de 06.02.2024 la ora 15:40, iar în data de 26.02.2024, la ora 17:47, tot Loredana Tucudeanu avocatloredanatucudeanu@gmail.com redirecționează (*forwarded message*) cererea de intervenție și

reprezentantului convențional al contestatoarei ... SRL, pe adresa [av.petretanase@gmail.com](mailto:av.petretanase@gmail.com), făcând următoarea mențiune în mail: „Cu privire la contestația depusă de către dvs. – prin prezentul email ne îndeplinim obligația prevăzută de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 – de a vă comunica cererea de intervenție.”

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12406/28.02.2024, contestatoarea depune „concluzii scrise” prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și respingerea cererii de intervenție formulată de ... SRL, în principal ca fiind tardiv formulată, iar, în subsidiar, ca nefondată.

Contestatoarea reiterează că evaluarea ofertelor nu se poate rezuma la simpla „trecere în revistă”/„bifare” a îndeplinirii de către participanții la procedura de atribuire a cerințelor minime ale documentației, comisia de evaluare având obligația de a evidenția în actele întocmite elementele concrete ale ofertelor, inclusiv informațiile prezentate de aceștia prin care înțeleg să față dovada respectării regulilor stabilite de autoritatea contractantă.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ... SRL, învederând prevederile art. 16 alin. (5) și art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea susține că intervenienta i-a comunicat cererea de intervenție abia în data de 26.02.2024, peste termenul imperativ de 10 zile prevăzut de legiuitor, solicitând respingerea cererii ca fiind tardiv formulată, iar, în subsidiar, ca nefondată.

Prin adresa nr. 12881/245/C6/01.03.2024, Consiliul i-a comunicat intervenientei, pe adresa de e-mail indicată pentru comunicare ([avocatloredanatucudeanu@gmail.com](mailto:avocatloredanatucudeanu@gmail.com)) data și intervalul orar în care dosarul cauzei poate fi studiat, respectiv 05.03.2024, între orele 13:00-15:00, din partea intervenientei neprezentându-se nicio persoană.

*Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:*

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de achiziție publică, desfășurată online, prin “procedura simplificată”, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: „...”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. ....

Conform anunțului de participare, autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”, iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, s-a precizat că valoarea totală estimată a contractului este de 9.725.208,31 lei, fără TVA.

Potrivit Raportului procedurii nr. 293/22.01.2024, în urma verificării existenței semnăturii electronice, a garanției de participare, precum și a documentelor suport, au fost admise ofertele următorilor operatori economici: ... SRL, ... SRL și ... SRL;

În urma evaluării propunerilor tehnice și financiare, și a aplicării criteriului de atribuire, clasament final este următorul:

- locul 1 – ... SRL, cu oferta în valoare de 8.627.369,36 lei;
- locul 2 – ... SRL, cu oferta în valoare de 8.996.891,63 lei;
- locul 3 – ... SRL, cu oferta în valoare de 9.122.045,15 lei;

Împotriva rezultatului procedurii, societatea ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând cele redată în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei, a cărei oferta s-a clasat pe locul al treilea, critică modalitatea în care autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare aparținând SC ... SRL și a stabilit admisibilitatea ofertei SC ... SRL, clasată pe locul al doilea, societatea ... SRL solicitând, printre altele: *„Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor clasate pe locurile I-II”*.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a contestației formulate de către societatea ... SRL, societatea ... SRL a formulat cererea de intervenție în interes propriu înregistrată la CNSC cu nr. 7774/07.02.2024, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată admisibilă și clasat pe locul al doilea.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepția tardivității cererii de intervenție formulată de societatea ... SRL, invocată de contestatoare, pe care o va admite.

În justificare acestei concluzii, Consiliul are în vedere prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră:

*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot*

*formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.*

*(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia."*

Din informațiile S.E.A.P., în cadrul anunțului de participare nr. ..., reiese că autoritatea contractantă a publicat contestația în data de 31.01.2024, poz. SCN1135641/00053, iar cererea de intervenție a fost transmisă prin poșta electronică, către adresa: office@cnsr.ro, în data de 06.02.2024, ora 15:40, fiind înregistrată la CNSC cu nr. 7774/07.02.2024.

Prin urmare, față de comunicarea cererii de intervenție către CNSC, autoarea acesteia a respectat termenul de 10 zile impus de norma legală citată mai sus.

Însă, în ceea ce privește transmiterea ei către autoarea contestației, Consiliul constată că nu a fost respectat termenul legal de 10 zile.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere, pe de o parte, faptul că în adresa denumită *Concluzii scrise*, înregistrată la CNSC cu nr. 12406/28.02.2024, societatea contestatoare afirmă că „... SRL ne-a comunicat cererea de intervenție abia în data de 26.02.2024, peste termenul imperativ de 10 zile prevăzut de legiuitor (...)”, iar, pe de altă parte, că, potrivit dovezilor existente la dosarul cauzei, cererea de intervenție a fost comunicată pe e-mail către societatea contestatoare la adresa av.petretanase@gmail.com, în data de 26.02.2024 ora 17:47.

Or, în condițiile în care ultimul termen legal de transmitere a cererii de intervenție a fost 12.02.2024, Consiliul constată că societatea ... SRL nu a respectat dispozițiile a art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, citata mai sus, care impun ca acest document să fie comunicat „și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.”

Prin urmare sancțiune impusă este, în mod evident, a tardivității, în condițiile în care nu este respectată norma legală citată.

Legat de acest aspect, Consiliul are în vedere și faptul că societatea ... SRL nu a prezentat niciun punct de vedere asupra excepției invocată de către autoarea contestației, în condițiile în care adresa denumită *Concluzii scrise*, înregistrată la CNSC cu nr. 12406/28.02.2024, a fost transmisă și intervenientei, potrivit dovezilor existente.

Prin urmare, față de cele evocate, Consiliul constată că intervenienta nu a respectat termenul legal de 10 zile de înaintare a cererii sale de intervenție către societatea contestatoare, având în

vedere că dovada comunicării cererii de intervenție și către aceasta din urmă a fost efectuată abia în data de 26.02.2024, față de data postării contestației pe SEAP, respectiv 31.01.2024.

Astfel, raportat la prevederile legale susamintite, Consiliul constată incidența tardivității acesteia, față de autoarea contestației și a va admite excepția tardivității cererii de intervenție, invocată de către societatea ... SRL în adresa denumită *Concluzii scrise*, înregistrată la CNSC cu nr. 12406/28.02.2024,.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de societatea ... SRL.

În ceea ce privește fondul cauzei, Consiliul a în vedere, în primul rând, dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) f) motivarea în fapt și în drept a contestației”*.

Prin urmare, Consiliul se va pronunța strict asupra criticilor pe care le-a identificat, în mod clar, ce sunt susținute de argumente și nu va lua în considerare afirmații generale ale societății ... SRL, care nu au un suport cert și nu fac trimitere concretă la eventuale cerințe/ specificații din documentația de atribuire pe care ofertele societăților clasate pe primele două locuri nu le-ar fi respectat, fiind doar simple presupuneri.

Astfel, afirmații de genul:

- ofertele clasate pe primele două locuri ar fi neconforme, motivat de faptul că informațiile privind: *„1. Metodologia pentru realizarea lucrărilor; 2. Lista procedurilor tehnice de execuție aplicabile contractului, (...) 15. Planul calității”*, în opinia contestatoarei, *„lipsesc cu desăvârșire din cuprinsul propunerilor tehnice depuse de ofertanții clasati pe locurile I-II, care s-au limitat în întocmirea și depunerea listelor de cantități fără valori (...)”*;

- *„lipsa din ofertă a oricăror informații privitoare la corespondența cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini”*;

- *„conținutul proceselor-verbale de evaluare tehnică și financiară confirmă (...) lipsa unei analize clare din partea comisiei de evaluare”*,

fără argumente și explicații tehnice concrete în acest sens, respectiv care ar fi elementele clare care să susțină respectivele afirmații, nu vor fi luate în considerare de către Consiliu, acestea fiind, în mod evident, contrare dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de Procedură Civilă, potrivit căroră: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

De asemenea, Consiliul nu va lua în considerare nici susținerile contestatoarei potrivit căroră *„așa cum rezultă din cuprinsul propunerii noastre tehnice, pentru a face dovada asumării tuturor cernitelor prevăzute in caietul de sarcini am pus la dispoziția comisiei de evaluare, printre altele, (...)”*, deoarece modul de evaluare a ofertelor se efectuează, de către comisia de evaluare, nu prin comparație între

conținutul ofertelor depuse, ci strict raportat la cerințele documentației de atribuire. Relevante în acest sens fiind dispozițiile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora: „În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

a) deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta;

b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați;

c) realizarea selecției candidaților, dacă este cazul;

d) desfășurarea dialogului cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv;

e) desfășurarea negocierilor cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurilor de negociere;

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la [art. 210](#) din Lege; (...).”

În aceste condiții Consiliul va analiza criticile societății contestatoare asupra ofertei clasate pe primul loc, aparținând societății ... SRL, care au corespondent în conținutul documentației de atribuire.

Prima critică a societății ... SRL, identificată de către Consiliu, se referă la faptul că în oferta criticată lipsesc orice informații referitoare la accesul la personalul și utilajele/echipamentele necesare executării lucrărilor.

Legat de acest aspect, în ceea ce privește lipsa informațiilor referitoare la accesul la personalul, Consiliul se va raporta la fișa de date a achiziției, unde la cap. III.2.3) *Informatii privind personalul responsabil cu executarea contractului*, se menționează: „*Obligație de a preciza numele si calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului: Nu. Precizați etapa în care este aplicabilă cerința: Nu este obligatorie”.*

De asemenea, din lecturarea caietului de sarcini, Consiliul constată că nu se regăsește o cerință care să vizeze „*informații referitoare la accesul la personalul*”, așa cum susține contestatoarea, ci la cap. 1.1.4 -Tehnologie de execuție se solicită se solicită, printre altele: „*Contractorul va folosi personal competent si echipament adecvat pentru trasarea lucrarilor. Contractorul nu va angaja serviciile vreunei persoane sau a mai multor persoane angajate de catre Consultant sau sa foloseasca echipamentul Consultantului pentru executarea vreunei*

lucrari care acestui caiet de sarcini. (...)", lăsând la latitudinea ofertanților să-și întocmească oferta pe baza expertizei acestora.

Or, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*. Prin urmare, evaluarea ofertelor se face doar pe baza cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

Mai mult, Consiliul constată că, în justificarea afirmației sale, contestatoarea nu indică unde anume s-ar regăsi cerința criticată, ce nu ar fi fost îndeplinită de către societatea ... SRL, astfel încât să determine eventualitatea respingerii acesteia ca neconformă.

Relevantă, în acest sens, este și afirmația autorității contractante din punctul său de vedere nr. 571/08.02.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 8631/12.02.2024, respectiv: *„Speța identificata insa este total diferita si nu se poate asocia cu situatia de fata, prin simplu fapt ca in acel exemplu, fisa de date impunea acele cerințe, iar in situatia de fata fisa de date nu solicita dovada accesului la personal si utilaje”*.

În concluzie, față de cele prezentate anterior, Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică.

Pe baza aceluiași raționament, Consiliul nu va reține ca întemeiată nici susținerea contestatoarei potrivit căreia, din propunerea tehnică a societății ... SRL ar lipsi orice informații referitoare la accesul la utilajele/echipamentele necesare executării lucrărilor, deoarece, nici cu privire la acest aspect, autoarea contestației nu indică unde anume în documentația de atribuire s-ar regăsi cerința în discuție, ci se limitează doar în a afirma, fără a avea un suport/o explicație tehnic/tehnică concret/ concretă care să justifice acest lucru.

Următoarea critică a societății contestatoare se referă la faptul că oferta ... SRL *„nu a avut în vedere distanțele reale de transport pentru materiale”*.

În susținerea acestei observații, societatea ... SRL afirmă că ofertantul de pe locul I avea *„obligația de a completa și depune listele de cantități, iar la elaborarea propunerii financiare trebuiau să aibă în vedere orice cheltuieli legate de procurarea, transportul, depozitarea și punerea în opera a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini”*, precum și că nu a respectat cerința autorității contractante, diminuându-și artificial prețul ofertei, în condițiile în care la întocmirea listelor de cantități a avut în vedere *„distanțele de transport din listele de cantități existente în documentația de atribuire, iar nu cheltuielile specifice distanțelor reale de transport a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, în cauză fiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. c), d) și g) din anexa la HG nr. 395/2016, ofertele depuse pe locurile I și II fiind neconforme.”*

Consiliul va respinge ca neîntemeiată și această afirmație întrucât, contestatoarea nu citează, nu face trimitere la precizările clare din listele

de cantități existente în cadrul documentației de atribuire, pe care le-a avut în vedere la formularea criticii de mai sus, raportat la informațiile conținute de propunerea tehnică a societății ... SRL, ci doar invocă și citează fragmente din alte decizii al CNSC-ului, care nu au legătură cu conținutul dosarului în cauză, fiind spețe diferite.

De altfel, inclusiv sintagma *„distanțele reale de transport de la depozitele furnizorilor de materiale la șantier nu au fost indicate conform realității”*, este ambiguă și neclară, societatea contestatoare ne prezentând anumite explicații/date exacte care să confirme ce înseamnă *„conform realității”*.

O altă critică a societății ... SRL, pe care Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, se referă la faptul că în oferta clasată pe locul I ar lipsi graficul de execuție.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere, pe de o parte, faptul că, din lecturarea documentației de atribuire, nu a identificat o asemenea cerință, iar, pe de altă parte, autoarea contestației nu a indicat unde anume s-ar regăsi cerința în discuție astfel încât să demonstreze realitatea afirmației sale, potrivit căreia: *„printre documentele încărcate de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire se regăsește inclusiv Graficul de realizare a investiției”*, așa cum impun prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia: *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația (...)”*.

De altfel prin afirmația, din punctul său de vedere, conform căreia *„... contesta faptul ca, in timpul evaluarii comisiei de evaluare n-a solicitat graficul de execuție, document de altfel nesolicitat prin fisa de date”*, autoritatea contractantă confirmă inexistența menționării acestui act în documentația de atribuire.

Ultima critică, identificată de către Consiliu, vizează propunerea financiară a societății ... SRL, contestatoarea afirmând că aceasta din urmă nu ar fi respectat legislația privitoare la salariul minim brut pe țară garantat în plată. În acest sens, societatea ... SRL a invocat și citat art. 1 alin. (1) din OUG nr. 93/2023: *„Prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru sectorul construcții salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 4.582 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând în medie 27,714 lei/oră”*, afirmând că societatea sa *„a avut în vedere la elaborarea propunerii financiare salariu de 27,75 lei”*.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la cap. IV.4.2 - *Modul de prezentare al propunerii financiare*, se solicită printre altele: *„(...) Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va conține*

*formularele prevazute de Ordinului HG 907/2016: (...) - lista cu consumuri de manopera, utilaje si materiale (...)"*.

Din verificarea propunerii financiare a societății ... SRL, Consiliul constată că este menționat tariful mediu orar de 28.00 lei/oră (Formular C7 – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect). Prin urmare, critica autoarei contestației este neîntemeiată și va fi respinsă ca atare, deoarece, valoarea tarifului propus de către societatea clasată pe primul loc respectă întocmai norma legală citată de către contestatoare.

În concluzie, Consiliul va respinge ca neîntemeiate toate criticile contestatoarei asupra ofertei clasate pe primul loc, prin urmare și solicitarea acesteia de obligare a autorității contractate la reevaluarea ofertei ... SRL desemnată câștigătoare, ținând seama și de faptul că, ulterior formulări punctului de vedere al autorității contractante (document comunicat și societății contestatoare, conform dovezii existente la dosarul cauzei), societatea ... SRL nu a mai prezentat nicio apărare concretă în acest sens.

Pe cale de consecință, întrucât criticile referitoare la oferta clasată pe locul 1, deci desemnată câștigătoare, nu au fost dovedite, ele fiind reținute ca neîntemeiate, este evidentă lipsa de interes a contestatoarei ... SRL (clasată pe locul al treilea) în ceea ce privește criticile asupra ofertei clasată pe locul al doilea, depusă de către societatea ... SRL, deoarece, chiar și în ipoteza în care ar fi întemeiate, rezultatul procedurii de desemnare câștigătoare a ofertei ... SRL rămâne neschimbat, astfel că posibilitatea ca societatea ... SRL să se claseze pe locul 1 este înlăturată. Prin urmare, referitor la criticile asupra ofertei clasată pe locul al doilea nu sunt îndeplinite condițiile stipulate la art. 3 lit. f) (i) și (ii) din Legea nr. 101/ 2016.

Astfel, în condițiile în care oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes, cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens:

- Curtea de Apel Tg. Mureș - Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 144/R/15.03.2022;

- Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 374/30.03.2022;

- Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 131 din 27 ianuarie 2016 etc.

- Curtea de Apel Constanța - Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 109/31.05.2023: *„Curtea va califica totodată excepția lipsei de interes invocată de pârâtă ca apărare pe fondul plângerii și va reține că în privința ofertei aparținând ...SRL clasată pe primul loc nu s-au regăsit elemente întemeiate de natură să înlăture caracterul conform ală cesteia, iar oferta ...a fost corect (...) plasată pe locul VIII, astfel interesul reclamantei constând în reevaluarea și a celorlalte oferte situate pe locurile II-VII apare ca fiind unul nejustificat, câtă vreme oferta ...Srl a rămas clasată pe primul loc și este desemnată câștigătoare a licitației”.*

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca nefondată solicitarea de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul 1, depusă de către societatea ... SRL;
- ca lipsită de interes solicitarea de reevaluare a ofertei clasată pe locul al doilea aparținând societății ... SRL.

Pe cale de consecință, va respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite excepția tardivității cererii de intervenție formulată de societatea ... SRL, cu sediul în ... și respinge, ca tardivă, cererea de intervenție în cauză.

Respinge contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., astfel:

- ca nefondate criticile asupra ofertei clasată pe primul loc și desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, depusă de către societatea ... SRL;

- ca lipsite de interes criticile asupra ofertei clasată pe locul al doilea, depusă de către societatea ... SRL.

Pe cale de consecință, respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**Președinte,**

...

**Membru,**

...

**Membru,**

...