



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., str....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin director general ... și convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la .., în municipiul ....., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ".....", cod CPV 45233140-2, organizată de ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- ..... de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016;
- suspendarea procedurii de soluționare a contestației, în temeiul art. 25 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;
- sesizarea de către CNSC, în temeiul art. 26 alin. (4) din Legea 101/2016 a Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, cu privire la actele autorității contractante care încalcă prevederile legislației în materia achizițiilor publice;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de societatea sa pentru soluționarea contestației, potrivit dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL reclamă documentația de atribuire, publicată în SEAP la data de 07.07.2021.

În fapt, contestatorul arată că prin publicarea anunțului de participare simplificat cu nr. ..., ....., a organizat procedura de atribuire a contractului având ca obiect " .....", având termen limită pentru primirea ofertelor: 26.07.2021, ora 15:00.

Cu titlu informativ, contestatorul precizează faptul că autoritatea contractantă a mai organizat o procedură identică, prin anunțul de participare simplificat nr. ..., procedură în cadrul căreia, în mod similar, societatea sa a formulat contestație împotriva documentației de atribuire. Contestația a făcut obiectul dosarului ..., însă nu a fost soluționată pe fond, având în vedere că, până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, 06.07.2021, nu a fost depusă nicio ofertă, situație reglementată de art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, având ca efect .....

Contestatorul arată că relevant pentru soluționarea contestației este faptul că, așa cum rezultă din descrierea achiziției publice indicată în anunțul de participare simplificat, obiectul contractului îl reprezintă un rest de executat, dintr-un contract de execuție de lucrări, atribuit în urma organizării unei proceduri derulată anterior, astfel: Contractul presupune execuție lucrări pentru finalizarea investiției "....." conform documentației tehnice atașate: Valoarea estimată a contractului - 624.350,82 lei fără TVA; Se vor executa lucrări de curățirea acostamentelor și șanțurilor inierbate pentru lucrările rest de executat.

În acest sens, contestatorul indică și anexează Contractul de execuție de lucrări cu nr. 5729 din 03.11.2015 (Anexa nr. 1), încheiat între societatea sa și ....., obiectul acestuia fiind descris la art. 4.1, astfel: ".....".

În mod similar, pentru confirmarea celor susținute anterior, contestatorul anexează și anunțul de atribuire publicat ca urmare a atribuirii procedurii în urma căreia a fost încheiat contractul indicat anterior (Anexa nr. 2).

#### Detalierea motivelor de nelegalitate

Contestatorul precizează că CNSC, comparând lucrările prevăzute a fi achiziționate în prezenta procedură, având anunț de participare simplificat ..., cu lucrările din procedura anterioară, având invitație de participare 376981/24.07.2015 și care fac obiectul Contractului de execuție de lucrări cu nr. 5729 din 03.11.2015, poate constata că, într-adevăr, acestea sunt identice.

Așa cum se poate constata, ca rezultat al unei proceduri anterioare, între societatea sa și autoritatea contractantă, ..... a fost încheiat Contractul de execuție de lucrări cu nr. 5729 din 03.11.2015, care cuprinde inclusiv lucrările prevăzute a fi achiziționate în prezenta procedură.

În acest context, contestatorul reliefează că, prin Dispoziția nr. 64/18.03.2021 (Anexa nr. 3) și Adresa nr. 1687/18.03.2021 (Anexa nr. 4), în mod unilateral, autoritatea contractantă a dispus rezilierea contractului de lucrări nr. 5729/3.11.2015, indicat anterior, deși nu putea opera rezilierea unilaterală și de drept (de jure) a contractului.

Succint, contestatorul precizează faptul că, în cursul lunii ianuarie 2021, ambele părți și-au exprimat voința de continuare a raporturilor contractuale, iar în acest sens a fost încheiat Procesul-verbal de conciliere, înregistrat sub nr. 478/29.01.2021, în conformitate cu exigențele impuse de art. 30 din Contractul de lucrări nr. 5729/3.11.2015, părțile confirmând că acest contract se află în derulare și manifestându-și voința comună de continuare a lucrărilor ce formează obiectul contractului și decontarea lucrărilor. Or, de la momentul încheierii acestui proces verbal și până la transmiterea dispoziției de reziliere a contractului, achizitorul nu a mai transmis executantului o altă notificare prin care să solicite executarea unor anume obligații din contract care să aibă valoarea juridică a unui preaviz în sensul prevederilor art. 28 alin. 2 din contract și care să poată sta la baza unei rezilieri unilaterale a contractului.

În acest sens, societatea sa a formulat plângere prealabilă la data de 23.04.2021. Având în vedere că, inclusiv, în urma acestui demers, autoritatea contractantă a menținut decizia de reziliere, societatea sa a formulat și depus cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat anularea deciziei de reziliere, și, ca efect, continuarea executării lucrărilor care fac, exact, obiectul acestei proceduri. În susținerea celor afirmate, contestatorul depune dovada înregistrării pe rolul Tribunalului ..... a Cererii de chemare în judecată (Anexa nr. 5). În plus, contestatorul menționează că va anexa și extras de pe portalul instanțelor de judecată, care atestă înregistrarea Cererii de chemare în judecată formulată de societatea sa.

Astfel, contestatorul precizează că este indubitabil că, în data de 07.07.2021, alegând să inițieze, în mod nelegal, o nouă procedură, autoritatea contractantă, încalcă principiul transparenței, reglementat în cuprinsul art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, generând o vătămare a dreptului societății sale de a executa aceste lucrări, drept care rezultă din contractul de execuție de lucrări cu nr. 5729 din 03.11.2015.

Contestatorul arată că prin raportare la dispozițiile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, documentația de atribuire trebuie să conțină orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, astfel încât procesul de evaluare să aibă la bază criterii obiective.

Așa cum se poate constata, în prezentul caz, autoritatea contractantă nu asigură o informare corectă și completă pentru operatorii economici interesați să participe la prezenta procedură, având în vedere că, nu prezintă situația reală, în sensul că, pentru obiectul acestei proceduri, autoritatea contractantă mai are, în derulare, un contract.

În plus, contestatorul arată că o altă confirmare că, în prezentul caz, a fost încălcat principiul transparenței o reprezintă și faptul că, prin organizarea acestei proceduri se produce inclusiv o vătămare a dreptului societății sale de a executa aceste lucrări, drept care rezultă din contractul de execuție de lucrări cu nr. 5729 din 03.11.2015. Contestatorul apreciază că vătămarea este evidentă, câtă vreme lucrările prevăzute a fi achiziționate în prezenta procedură, având anunț de participare

simplificat ... sunt identice cu lucrările din procedura anterioară, care fac obiectul contractului de execuție de lucrări cu nr. 5729 din 03.11.2015.

Contestatorul evidențiază faptul că o estimare a prejudiciului care s-ar crea societății sale ar fi de 624350.82 lei (reprezentând valoarea estimată a prezentei proceduri).

Cu alte cuvinte, cât timp obiectul celor 2 proceduri este identic, vătămarea societății sale este evidentă, prejudiciul putând fi, cu ușurință, cuantificat.

Contestatorul arată că potrivit prevederilor art. 4 alin. (1) și art. 8 din Legea nr. 101/2016, poate fi atacat cu contestație orice act al autorității contractante emis cu încălcarea legislației specifice achizițiilor, cu prilejul desfășurării unei proceduri de achiziție, între momentul inițierii acesteia, prin anunț/invitație de participare și momentul semnării contractului.

În speță, conform competențelor expres definite de Legea nr. 101/2016, CNSC are posibilitatea să verifice încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor legale aplicabile în materie de achiziții publice.

Prin urmare, astfel cum reiese din cele prezentate, contestatorul apreciază că se impune anularea prezentei proceduri de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, încălcările prevederilor legale fiind evidente, atât timp cât obiectul acestei proceduri este inclus în obiectul contractului de execuție de lucrări cu nr. 5729 din 03.11.2015, iar decizia de reziliere a acestui contract nefiind definitivă.

În plus, contestatorul apreciază că în prezenta speță sunt incidente inclusiv dispozițiile legale statuate în cuprinsul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, teza a II - a, autoritatea contractantă fiind în imposibilitate de încheiere a contractului, având în vedere că nu pot fi încheiate două contracte cu obiect identic.

În altă ordine de idei, cât timp autoritatea contractantă, în prezent, are un contract în derulare pentru lucrările care fac obiectul prezentei proceduri, respectiv Contractul nr. 5729 din 03.11.2015, aceasta se află în imposibilitatea de a încheia un nou contract, cu același obiect.

Contestatorul arată că, așa cum a reținut și Consiliul prin Decizia publicată în B02020\_2365, în soluționarea contestației trebuie analizate următoarele motive:

- derularea prezentei proceduri de atribuire este de natură să conducă la neexecutarea Contractului de execuție de lucrări cu nr. 5729 din 03.11.2015;

- sursa de finanțare care a stat la baza inițierii prezentei proceduri de atribuire, este aceeași cu cea a procedurii anterioare, respectiv fonduri bugetare proprii.

Așa cum a reținut și Consiliul, prin Decizia publicată în B02020\_2365, interdicția de a iniția o nouă procedură de atribuire, trebuie interpretată, în contextul actual, ca făcând referire la inițierea unor proceduri de atribuire având aceeași sursă de finanțare, iar în prezentul caz aceasta condiție este îndeplinită.

Cu titlu de practică judiciară, în sensul anulării unei astfel de proceduri, contestatorul invocă și Decizia nr. ..., astfel:

*"În ceea ce privește fondul contestației formulată de analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o*

*admită, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare. Prin prezenta contestație ... reclamă inițierea unei noi proceduri de atribuire (anunț de participare ...) din data de 21.04.2020) cu același obiect cu cel ce a făcut obiectul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect "...*

Cu referire la suspendarea procedurii de soluționare a contestației, în temeiul art. 25 alin. (1) din legea nr. 101/2016, așa cum a indicat anterior, contestatorul arată că a formulat și depus cerere de chemare în judecată prin care a solicitat anularea deciziei de reziliere a contractului de execuție de lucrări cu nr. 5729 din 03.11.2015. Ca efect al anulării acestei decizii de reziliere, societatea sa va fi îndreptățită la continuarea executării lucrărilor aferente contractului de execuție de lucrări cu nr. 5729 din 03.11.2015, adică lucrările care fac obiectul prezentei proceduri.

Luând act de faptul că, societatea sa, contestatoare în cadrul prezentei proceduri, a formulat cerere de chemare în judecată, al cărei obiect a fost detaliat anterior și dat fiind că dezlegarea contestației depinde de soluția ce va fi pronunțată asupra cererii indicată, în considerarea art. 15 alin. (1), coroborate cu cele ale art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestatorul apreciază că se impune suspendarea contestației prezente, până la soluționarea litigiului existent.

Prin urmare, contestatorul precizează că este evident și de netăgăduit că o eventuală admiterea a cererii de chemare în judecată care se află pe rolul Tribunalului ....., reprezintă o situație care afectează actele atacate ale autorității contractante și, pe cale de consecință, soarta litigiului de față.

Contestatorul arată că, așa cum a evocat și Curtea Constituțională în decizia sa nr. 29 din 27 ianuarie 2004, suspendarea cauzei într-o astfel de ipoteză este de natură să preîntâmpine situațiile în care instanțele judecătorești (și nu numai) ar pronunța hotărâri contradictorii, cu efecte nedorite asupra stabilității raporturilor juridice existente între părți.

Suspendarea reprezintă un incident procedural survenit în cursul desfășurării judecății și are ca efect sistarea temporară a procedurii de judecată ca urmare a apariției unor împrejurări voite de părți sau independente de voința lor.

Prevederile legale susenunțate reglementează un caz de suspendare facultativă a judecății, permițând Consiliului și instanțelor de judecată să aprecieze cu privire la necesitatea întreruperii vremelnice a cursului judecății.

Contestatorul arată că incidente sunt dispozițiile art. 25 alin. (1), (1<sup>1</sup>) și (2) din Legea nr. 101/2016, astfel:

*"(1) Consiliul, prin încheiere, poate suspenda procedura de soluționare a contestației:*

*a) în situația în care aceasta depinde în tot sau în parte de existența ori inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecați;*

*b) când s-a pus în mișcare acțiunea penală pentru o infracțiune săvârșită în legătură cu actul atacat de contestator.*

*(1<sup>1</sup>) Consiliul va comunica încheierea de suspendare a soluționării contestației atât părților implicate, cât și instanței respective, solicitând-i acesteia să soluționeze cauza cu celeritate.*

*(2) Suspendarea procedurii de soluționare a contestației produce efecte până la rămânerea definitivă a hotărârii în cauza care a provocat suspendarea”,*

dar și prevederile art. 413 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă cu care se completează prevederile Legii nr. 101/2016, în lumina art. 68 din același act normativ, conform cărora:

*”Art. 413. -*

*(1) Instanța poate suspenda judecata:*

*1. Când dezlegarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența ori inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți;*

*2) Suspendarea va dura până când hotărârea pronunțată în cauza care a provocat suspendarea a devenit definitivă”.*

Cu alte cuvinte, dacă Tribunalul ....., va hotărî desființarea deciziei de reziliere a contractului de execuție de lucrări cu nr. 5729 din 03.11.2015, această situație afectează actele atacate ale autorității contractante, respectiv prezenta procedură de atribuire și, pe cale de consecință, soarta litigiului de față.

Cu titlu de practică judiciară contestatorul invocă și încheierea nr. 1309/C2/946 din 17.05.2021 prin care Consiliul a reținut că, o soluție de suspendare temporară a soluționării contestației, în temeiul art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, este de preferat uneia care, mai apoi să fie infirmată/lipsită de eficiență.

În final, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de societatea sa pentru soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016. În acest sens, cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită Consiliului să i se aprobe cererea de studiu a dosarului aflat pe rolul CNSC, precum și fotocopierea documentelor necesare.

Prin adresa nr. 4153/19.07.2021 înregistrată la Consiliu sub nr. 37302/20.07.2021, ....., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..... SRL.

În fapt, contestatorul arată că, prin anunțul de participare nr. ... publicat în SEAP, a lansat procedura de achiziție publică: "procedura simplificată" având ca obiect Lucrări "....., județul .....

Procedura a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare însoțit de documentele prevăzute de lege:

- DUAЕ; Fisa de Date; Instrucțiuni Ofertanți - Caiet de Sarcini;
- Proiect tehnic rest de execuție și parte desenată.
- Formulare și Modele.

Documentația a fost vizibilă în SEAP din data de 07.07.2021. În data de 15.07.2021 a fost înregistrată contestație formulată împotriva documentației de atribuire, document transmis prin e-mail.

Data luării la cunoștință asupra elementelor documentației de atribuire a fost data de 07.07.2021. Data limită de depunere și înregistrare a contestației, calculată potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 - 7 zile - 14.06.2021.

Potrivit informațiilor din secțiunea "Istoric Dosare" a portalului CNSC, contestația a fost înregistrată la CNSC în data de 15.07.2021, cu nr. 36461.

Autoritatea contractantă consideră că este necesar și oportun a se analiza în primul rând excepția tardivității contestației.

Pe fond, pentru a demonstra netemeinicia contestației, autoritatea contractantă analizează motivarea adusă de contestator:

1. Autoritatea contractantă menționează că societatea contestatoare compară în cuprinsul contestației prevederile caietului de sarcini din această procedură cu prevederile caietului de sarcini dintr-o procedură derulată în anul 2015, dar nu poate demonstra nelegalitatea conținutului caietului de sarcini ce face obiectul acestei proceduri. Nu sunt aduse argumente tehnice sau juridice care să demonstreze că autoritatea contractantă a utilizat în cuprinsul caietului de sarcini elemente disproporționate, limitative, neconforme cu realitatea sau nelegale.

Caietul de Sarcini - Proiect Tehnic a fost întocmit în baza unei Expertize tehnice, conținutul acestuia este asumat de proiectant și verificator proiect.

2. De asemenea, autoritatea arată că în motivarea contestației sunt aduse în discuție aspecte din contractul de lucrări nr. 5729/03.11.2015 - contract a cărui durată de execuție a expirat din anul 2019, fapt comunicat contestatorului. Motivarea contestației este bazată pe aspect ce nu are legătură cu procedura contestată. Întreaga istorie povestită de contestator, (privind rezilierea contractului de lucrări, întâlnirea dintre părți, presupusa conciliere, intenția presupusă de continuare lucrări) reprezintă o prezentare ce nu are nici o legătură cu documentația contestată. Întreaga alegație a contestatorului este bazată pe aspecte ce nu țin de prezenta procedură, ci derivă din rezilierea unilaterală a unui contract de lucrări în care termenul de execuție nu a fost respectat.

Autoritatea contractantă precizează că decizia de reziliere a contractului precedent, încheiat cu contestatorul, nu face obiectul contestației (Dispoziția nr. 64/18.03.2021) dar este un act administrativ caracterizat printr-o triplă prezumție: prezumția de legalitate, prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate.

- Prezumția de legalitate este acea calitate a actului administrativ de a corespunde legii în accepțiunea lato sensu.

- Prezumția de autenticitate reprezintă trăsătura actului administrativ care prezumă calitatea actului de a fi emis de organul evocat prin forma sa exterioară (ștampilă, antet, semnături etc.).

- Prezumția de veridicitate exprimă calitatea actului administrativ de a corespunde adevărului, de a corespunde, prin fondul său, întrutotul voinței.

3. În ceea ce privește opinia contestatorului, privind încălcarea principiului transparenței, autoritatea menționează că societatea contestatoare formulează o acuzație pe care nu o demonstrează, întreaga documentație este publică, postată în SEAP, nu există elemente netransparente.

Nu există elemente concrete care să susțină opinia contestatorului. Nu este suficientă invocarea unui principiu și pronunțarea asupra unei pretense încălcări, este necesară și obligatorie demonstrarea și dovedirea

acuzăției de către acuzator. Faptul că întreaga documentație este publicată în SEAP, dovedește că autoritatea contractantă a asigurat o informare transparentă, completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Sunt asigurate de fapt și de drept toate elementele tehnice, economice și juridice care să asigure depunerea ofertelor în cadrul procedurii de atribuire și un proces de evaluare bazat pe criterii obiective.

4. Autoritatea contractantă precizează că prezentarea unui istoric litigios sau a unor aspecte care țin de colaborarea între părți, în contracte anterioare, nu face obiectul prezentei proceduri de atribuire. Nu sunt aduse în fața Consiliului aspecte de nelegalitate din documentația de atribuire, aspect de limitare a participării la licitație, nu se justifică cererea de anulare a procedurii de atribuire. Documentația de atribuire este corectă, transparentă și legală.

5. În ceea ce privește aprecierea contestatorului privind o posibilă vătămare, autoritatea menționează că aceasta este tendențioasă și subiectivă. Expertiza tehnică realizată dovedește faptul că o parte din lucrările executate anterior au fost executate defectuos, trebuie revizuite. Autoritatea contractantă nu consideră necesar și oportun să intre în detalii ce nu fac obiectul contestației. De asemenea, autoritatea precizează că actele administrative la care face referință contestatorul nu pot face obiectul de analiză a contestației privitoare la caietul de sarcini - documentația de atribuire.

Autoritatea menționează că orice contract are prevăzute clauze privind duratele de execuție a lucrărilor. Întrucât într-un termen de peste 5 ani (03.11.2015 - 21.03.2021) nu s-au finalizat lucrările ce au fost ofertate cu o durată de execuție de 10 luni, în mod corect, legal și temeinic s-a constatat expirarea duratei de execuție.

Prelungirea la nesfârșit a duratei de execuție era nelegală și în defavoarea autorității contractante.

Întrucât rezilierea contractului de lucrări nu face obiectul prezentei contestații, autoritatea precizează că nu va intra în detalii și nu va prezenta aspecte ce nu au legătură cu contestația.

Referitor la motivarea contestației: *"apreciem că, în prezenta speță sunt incidente inclusiv dispozițiile legale statuate în cuprinsul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, teza a II-a, autoritatea contractantă fiind în imposibilitate de încheiere a contractului, având în vedere că, Autoritatea contractantă nu poate încheia două contracte cu obiect identic"*, autoritatea consideră că opinia este subiectivă, părtinitoare și netemeinică, deoarece:

- Nu există motive legale și temeinice de anulare a procedurii. Documentația postată în SEAP are caracter de act administrative și este asumată de specialiștii care au întocmit proiectul tehnic, pe baza unei expertize tehnice aprobate în prealabil.

- Nu este temeinică și legală afirmația contestatorului că se încheie două contracte cu obiect identic. Contractul inițial a fost reziliat, iar rezilierea contractului între părți nu face obiectul contestației.

În ceea ce privește invocarea deciziei B02020\_2365, autoritatea consideră că aceasta este nerelevantă și că este citat în mod părtinitor. Spețele nu sunt identice. În sistemul de drept românesc, jurisprudența nu

reprezintă izvor de drept. Așa cum rezultă din cuprinsul contestației, pentru contractul precedent (5729/2019) s-au emis documentele de reziliere. Contractul inițial a fost reziliat, iar rezilierea nu face obiectul contestației.

II. Referitor la solicitarea de suspendarea procedurii de soluționarea a contestației, în temeiul art. 25 alin. (1) din Legea nr 101/2016, autoritatea precizează că societatea contestatoare solicită în mod netemeinic "suspendarea procedurii de soluționare a contestației".

Scopul acestei solicitări este în opinia autorității denaturant. Dispoziția de reziliere a contractului este un act administrativ, în vigoare la data prezentei contestații.

Autoritatea contractantă precizează că nu solicită Consiliului să analizeze actul administrativ de reziliere a contractului nr. 5729/2019, dar solicită Consiliului să observe că deși durata de execuție a lucrărilor a expirat din anul 2019, pentru contractul încheiat în anul 2015, autoritatea contractantă a acordat suficient termen de finalizare a lucrărilor executantului, fiind emise documente de reziliere abia în luna martie 2021 (18.03.2021).

Nicio autoritate contractantă nu poate fi obligată să accepte tergiversarea execuției unei investiții, să tolereze nerespectarea contractului între părți și să acționeze contra propriilor interese, cu scopul de a "nu supăra" contractantul.

Întreaga comunitate locală are de suferit din cauza întârzierii și nerespectării condițiilor de execuție a lucrărilor. În mod corect, just și cu respectarea eficienței utilizării fondurilor publice, autoritatea contractantă a întocmit documentația necesară și a lansat o nouă procedură de achiziție care să asigure finalizarea lucrărilor și remedierea viciilor de execuție rezultate din contractul precedent.

Dacă ar fi dorit să finalizeze lucrările ce au făcut obiectul contractului ar fi făcut-o în cei 5 (cinci) ani.

Inițierea procedurii s-a făcut în condiții de legalitate cu o documentație de atribuire completă, fără elemente care să împiedice participarea la procedură, cu respectarea principiilor de bază în achizițiile publice.

Autoritatea menționează că rezilierea contractului și litigiul între părți nu fac obiectul prezentei contestații, dar a făcut aceste precizări pentru a demonstra buna credință și netemeinicia motivării contestației.

În opinia autorității se conturează foarte clar intenția de tergiversare a procedurii de atribuire, cu scopul de a împiedica autoritatea contractantă să finalizeze obiectivul de investiții, să se încadreze în termenii contractului de finanțare care asigură suportul financiar pentru contractul de lucrări.

III. În ceea ce privește solicitarea contestatorului de „*Sesizarea de către CNSC, în temeiul art. 26 alin. (4) din Legea 101/2016 a Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, denumită în continuare ANAP, cu privire la actele Autorității contractante care încalcă prevederile legislației în materia achizițiilor publice*”, autoritatea precizează că aceasta este netemeinică și nelegală, deoarece:

- contestatorul nu aduce argumente legale și temeinice și nu precizează în mod clar care sunt „actele Autorității contractante care încalcă prevederile legislației în materia achizițiilor publice”;

- obiectul contestației este ambiguu - nu sunt prezentate elementele concrete din documentația de atribuire, presupuse că ar încălca legislația în materia achizițiilor publice;

- nu se regăsesc obiecțiuni asupra cerințelor minime de calificare, asupra criteriilor de atribuire, asupra unor elemente de conținut presupus nelegale, ci se face trimitere la un act administrativ de reziliere neanulat (valabil la data contestării).

IV. Referitor la solicitarea de *“Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de Subscrisa pentru soluționarea prezentei Contestații, potrivit dispoziției art. 26 alin. (9) din Legea nr 101/2016”*, autoritatea consideră că nu este legală și temeinică, întrucât autoritatea contractantă a procedat legal, temeinic și transparent. Nu au fost descrise și nici justificate cheltuielile de judecată pe care le solicită.

Prin urmare, autoritatea consideră că inițierea procedurii de atribuire s-a făcut în condiții de legalitate, ulterior rezilierii contractului anterior printr-un act administrativ comunicat și neanulat, cu o documentație de atribuire corespunzătoare, fără elemente restrictive, fapt pentru care solicită:

- respingerea contestației pe cale de excepție, ca tardivă.
- respingerea contestației pe fond ca netemeinică;
- constatarea condițiilor de continuare a procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 3980/27.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 38848/27.07.2021, autoritatea contractantă formulează completare la punctul de vedere, arătând că procedura în cauză a avut ca termen limită de depunere a ofertelor data de 26.07.2021, ora 15.00. Până la data limită de depunere nu a fost încărcată în SEAP nicio ofertă. În această situație, în mod automat, sistemul electronic a postat mesajul de anulare a procedurii.

Din acest motiv, autoritatea contractantă solicită analizarea contestației cu celeritate și respingerea acesteia ca urmare a faptului că procedura contestată a fost anulată automat, deoarece la data limită de depunere a ofertelor nu au existat ofertanți care au depus oferta. În susținerea celor precizate, autoritatea anexează extras din SEAP.

Prin adresa nr. 1384/27.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 38947/27.07.2021, contestatorul informează Consiliu că a luat la cunoștință, din SEAP, de faptul că procedura în cauză, având termen limită pentru primirea ofertelor 26.07.2021 ora 15:00, a fost anulată.

În acest context, contestatorul precizează că își menține contestația, așa cum a fost formulată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect “.....”, cod CPV 45233140-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul

de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de 07.07.2021, ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ....

În ceea ce privește excepția tardivității contestației depusă de ..... SRL, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, pentru considerentele ce urmează.

În acest sens, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că împotriva documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de 07.07.2021, ..... SRL a transmis contestația atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, în data de 14.07.2021, prin e-mail.

Astfel, luând în considerare că ..... SRL critică documentația de atribuire, publicată în SEAP la data de 07.07.2021, raportat la data formulării contestației, respectiv 14.07.2021, Consiliul reține că, în cauză, contestatorul ..... SRL a respectat termenul de 7 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 114/2020.

Așa cum se poate observa din conținutul contestației, ..... SRL a solicitat ..... de atribuire.

În soluționare, potrivit informațiilor regăsite în cadrul anunțului de participare simplificat nr. ..., Consiliul constată că procedura în cauză a fost anulată automat de către SEAP la data de 26.07.2021, astfel: *„Această procedură a fost anulată automat deoarece la data limită de depunere ofertă nu au existat ofertanți care au depus oferta”*.

Prin urmare, prin ..... de atribuire sunt anulate implicit toate documentele aferente acesteia, inclusiv documentația de atribuire, astfel încât contestația depusă de ..... SRL împotriva documentației de atribuire apare ca rămasă fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității contestației depusă de ..... SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016, în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**

.....

.....

.....

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

....