



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., depusă la serviciul de curierat rapid Fan Courier în data de ... (Număr AWB: ...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... în calitate de administrator, împotriva documentației de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată prin utilizarea integrală a mijloacelor electronice (online, fără etapă finală de licitație electronică), organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „SERVICII DE ELABORARE GHIDURI ȘI ORGANIZARE EVENIMENTE PENTRU PROIECTUL «ELABORAREA GHIDURILOR NECESARE ÎMBUNĂTĂȚIRII CAPACITĂȚII ADMINISTRATIVE A AUTORITĂȚILOR PENTRU PROTECȚIA ... ÎN SCOPUL DERULĂRII UNITARE A PROCEDURII DE EVALUARE A IMPACTULUI ASUPRA ... (EGEIA)», COD SIPOCA 19”, coduri CPV 79311100-8 – Servicii de elaborare de studii (Rev.2), 79823000-9 – Servicii de tipărire și de livrare (Rev.2), 79952000-2 – Servicii pentru evenimente (Rev.2), cu referire la Lotul nr. 2 – „*Servicii de elaborare a ghidurilor EIM și organizarea sesiunilor de instruire și diseminare.*”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- eliminarea cerințelor restrictive din documentația de atribuire și publicarea unei erate în care să fie evidențiate modificările documentației de atribuire, aduse de autoritatea contractantă prin

publicarea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ... din 15.07.2016;

- în măsura în care aspectele nelegale sesizate nu pot fi remediate, anularea procedurii de atribuire lansată prin publicarea anunțului de participare nr. ... din

Prin contestația nr. ... din ..., depusă la poștă în data de ..., (cod tracking ...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din 03.08.2016, formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Ilfov cu nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... în calitate de administrator, și convențional de ..., cu sediul profesional în ..., acesta din urmă fiind sediul ales unde urmează să i se facă toate comunicările actelor de procedură, persoanele însărcinate cu primirea corespondenței fiind ... și ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, cu referire la Lotul nr. 2 – *„Servicii de elaborare a ghidurilor EIM și organizarea sesiunilor de instruire și diseminare.”*, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea punctului de vedere nr. ... din ..., emis de autoritatea contractantă, prin care a dat a fost respinsă notificarea prealabilă nr. ...;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere a încălcării prevederilor legale privind achizițiile publice, referitor la documentația de atribuire, conform solicitării formulate în notificarea prealabilă nr.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, desfășurată prin utilizarea integrală a mijloacelor electronice (online, fără etapă finală de licitație electronică), organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect *„SERVICII DE ELABORARE GHIDURI ȘI ORGANIZARE EVENIMENTE PENTRU PROIECTUL «ELABORAREA GHIDURILOR NECESARE ÎMBUNĂȚĂȚIRII CAPACITĂȚII ADMINISTRATIVE A AUTORITĂȚILOR PENTRU PROTECȚIA ... ÎN SCOPUL DERULĂRII UNITARE A PROCEDURII DE EVALUARE A*

IMPACTULUI ASUPRA ... (EGEIA)», COD SIPOCA 19", cu referire la Lotul nr. 2 – „Servicii de elaborare a ghidurilor EIM și organizarea sesiunilor de instruire și diseminare.”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ... critică cerințele restrictive din cadrul documentației de atribuire cu privire la experiența similară.

De asemenea, aceasta susține că prin răspunsurile la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a modificat prevederile documentației de atribuire.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, desfășurată prin utilizarea integrală a mijloacelor electronice (online, fără etapă finală de licitație electronică), organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „SERVICII DE ELABORARE GHIDURI ȘI ORGANIZARE EVENIMENTE PENTRU PROIECTUL «ELABORAREA GHIDURILOR NECESARE ÎMBUNĂTĂȚIRII CAPACITĂȚII ADMINISTRATIVE A AUTORITĂȚILOR PENTRU PROTECȚIA ... ÎN SCOPUL DERULĂRII UNITARE A PROCEDURII DE EVALUARE A IMPACTULUI ASUPRA ... (EGEIA)», COD SIPOCA 19", cu referire la Lotul nr. 2 – „Servicii de elaborare a ghidurilor EIM și organizarea sesiunilor de instruire și diseminare.”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ... arată că cerința de la cap. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date este restrictivă și încalcă principiul proporționalității, prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ce implică asigurarea corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

În acest sens, contestatoarea invocă și art. 172 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, susținând că afirmația ... potrivit căreia cerința introdusă este una largă, prin raportare la domeniul ..., iar nu la subdomeniul rapoartelor privind impactul asupra ..., este tendențioasă atât timp cât obiectul contractului de achiziție publică este reprezentat de „serviciile de elaborare a ghidurilor necesare îmbunătățirii capacității administrative a autorităților pentru protecția ...”.

De asemenea, ... menționează că acest tip de activitate presupune o experiență similară în elaborarea ghidurilor sau metodologiilor din punct de vedere a capacității administrative, specificul domeniul protecției ... fiind dat de legislația în vigoare în domeniul ..., ce este obligatoriu a fi aplicată în elaborarea ghidurilor.

Totodată, aceasta precizează că, atât timp cât dispozițiile art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, prevăd că scopul inserării cerințelor minime de calificare este acela al demonstrării potențialului tehnic, financiar, organizatoric, nu este relevant pentru autoritatea contractantă dacă un operator economic poate face dovada elaborării de ghiduri sau metodologii în general sau strict în domeniul protecției Experiența operatorului economic necesară și suficientă trebuie să fie în domeniul elaborării unor ghiduri sau metodologii, întrucât acest tip de serviciu presupune anumite competențe în ceea ce privește gestionarea relațiilor cu autoritatea contractantă și cu experții specialiști în domeniul protecției

Mai mult decât atât, contestatoarea opinează că legislația specială în domeniul ..., în baza căreia ghidurile urmează a fi elaborate, trebuie, în orice situație, studiată și aplicată de oricare dintre operatorii economici, indiferent dacă aceștia au experiență în elaborarea ghidurilor în domeniul protecției ... sau în elaborarea unor ghiduri sau metodologii în oricare alt domeniu de activitate.

... invocă art. 178 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, apreciind că în prezenta cauză este evident că experiența prevăzută de legislația achizițiilor publice poate viza doar experiența unei societăți în elaborarea ghidurilor. Solicitarea unei experiențe „în elaborarea ghidurilor în domeniul protecției ...” este în mod evident restrictivă, un număr foarte mic de operatori economici fiind eligibili.

În plus, contestatoare invocă și art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016, articol care prevede scopul demonstrării potențialului tehnic, financiar și organizatoric al operatorului economic, acela al reflectării posibilității concrete a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva dificultățile legate de îndeplinirea acestuia.

Astfel, ... consideră că cerința autorității contractante este restrictivă, referitoare la experiența similară a operatorului economic, care devine în loc de similară o experiență identică, întrucât se cere ca un operator economic să fie realizat exact acest tip de servicii și anume acela de elaborare de ghiduri în domeniul protecției Diferența făcută de autoritatea contractantă între operatorii economici care pot face dovada experienței similare prin executarea unor contracte prin intermediul cărora au fost elaborate ghiduri sau metodologii în diverse alte domenii, altele decât protecția ... și acei operatori economici care au elaborate ghiduri în acest domeniu, aduce atingere promovării concurenței între operatorii economici.

Prin adresele nr. ... și nr. ... Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității depunerii contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și a solicitat ... și autorității

contractante punctul lor de vedere cu privire la excepția invocată din oficiu.

De asemenea, în temeiul art. 18 și art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat copia dosarului achiziției, precum și punctul de vedere al autorității contractante cu privire la contestația depusă de

Prin adresa nr. 591 din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. 24208 din ..., ... a transmis un punct de vedere cu privire la tardivitatea contestației sale.

În conținutul punctului de vedere, contestatoarea arată că a transmis notificarea prealabilă autorității contractante înregistrată cu nr. 532 în data de 19.07.2016.

De asemenea, aceasta invocă art. 16 alin. (5) din Legea 101/2016, potrivit căruia ... avea obligația de a transmite punctul de vedere cu privire la notificarea prealabilă prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire.

Astfel, ... susține că publicarea în SEAP a punctului de vedere al autorității contractante, nu poate substitui obligația acesteia de a transmite documentul prin mijloace impuse de legislație.

Totodată, contestatoarea precizează că a luat la cunoștință de poziția autorității contractante referitoare la remedierea aspectelor invocate, în notificarea prealabilă abia la data depunerii contestației.

În aceeași ordine de idei, ... invocă art. 8 din Legea nr. 101/2016, considerând că termenul limită de depunere a contestației a fost data de 02.08.2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... a solicitat respingerea contestației depusă de ..., ca fiind tardivă, întrucât aceasta încalcă prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă susține că raportată la răspunsul la notificarea prealabilă nr. ..., termenul de contestare ar fi fost 01.08.2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ..., solicitând respingerea acesteia ca fiind nefondată.

... arată că a respectat principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a evaluat corect raportul dintre necesitatea și adecvanța cerințelor privind competențele tehnice și profesionale pentru ca ofertantul să poată executa contractul de achiziție publică care urmează să fie atribuit și proporționalității acestor cerințe prin raportare la obiectul contractului, limitându-se la cerințele absolut necesare și care nu îngreunează operatorii economici, în conformitate cu practica Consiliului.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... arată că pentru lotul 1, în SEAP au fost înscriși 17 ofertanți, dar au depus ofertă 10 ofertanți, pe care îi enumeră.

De asemenea, aceasta precizează că pentru lotul 2, în SEAP au fost înscrise 25 de ofertanți, dar nu a fost depusă nici o ofertă, motiv pentru care acest lot a fost anulat automat, administrativ de către SEAP.

Prin adresa ... din ..., Consiliul a pus în discuție excepția rămânării fără obiect a contestației formulate de ..., solicitând acesteia un punct de vedere, cu privire la excepția invocată din oficiu, aceasta netransmitând până la data prezentei decizii niciun punct de vedere.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată prin utilizarea integrală a mijloacelor electronice (online, fără etapă finală de licitație electronică), a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „SERVICII DE ELABORARE GHIDURI ȘI ORGANIZARE EVENIMENTE PENTRU PROIECTUL «ELABORAREA GHIDURILOR NECESARE ÎMBUNĂTĂȚIRII CAPACITĂȚII ADMINISTRATIVE A AUTORITĂȚILOR PENTRU PROTECȚIA ... ÎN SCOPUL DERULĂRII UNITARE A PROCEDURII DE EVALUARE A IMPACTULUI ASUPRA ... (EGEIA)», COD SIPOCA 19”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din ..., stabilind data pentru depunerea ofertelor 12.08.2016 ora 16:00. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 2.226.660 lei, fără TVA, lotul 2 având ca obiect „*Servicii de elaborare a ghidurilor EIM și organizarea sesiunilor de instruire și diseminare.*” și o valoare estimată de 2.098.850 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP odată cu anunțul de participare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. ... din 02.08.2016 depusă de ...:

Împotriva documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă pentru Lotul nr. 2 – „*Servicii de elaborare a ghidurilor EIM și organizarea sesiunilor de instruire și diseminare.*”, în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună:

- eliminarea cerințelor restrictive din documentația de atribuire și publicarea unei erate în care să fie evidențiate modificările documentației de atribuire, aduse de autoritatea contractantă prin publicarea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ... din 15.07.2016;

- în măsura în care aspectele nelegale sesizate nu pot fi remediate, anularea procedurii de atribuire lansată prin publicarea anunțului de participare nr. ... din

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prezenta contestație a fost formulată și transmisă la data de 02.08.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

În aceste condiții, rezultă că, în prezenta cauză sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”*, astfel că soluționarea prezentei contestații urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii prezentei contestații.

Astfel, în speță, sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, conform căruia:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 [alin. \(4\)](#), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

[...]

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

- art. 144 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform căruia:

(2) Publicarea anunțului de participare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene este obligatorie în toate situațiile în care valoarea estimată a contractului de achiziție publică/acordului-cadru este mai mare sau egală cu pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1).

- art. 7 alin. (1) lit. (b) din Legea nr. 98/2016, conform căruia:

Art. 7. - (1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege se aplică în cazul atribuirii contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:

[...]

b) 600.129 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii;

Consiliul, procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, în contextul ridicării atât din oficiu, cât și de către autoritatea contractantă, a excepției tardivității formulării acesteia, reține că societatea contestatoare a luat cunoștință de actul pe care îl reclamă (documentația de atribuire), la data de ... (data publicării documentației de atribuire în SEAP).

Așadar, având în vedere valoarea estimată a lotului nr. 2, contestat, data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de contestatoare și din susținerile acesteia prezentate în cadrul contestației, precum și din punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, rezultă că ... a parcurs procedura de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, prin documentul înregistrat cu nr. 532 din 19.07.2016, însă, nu a respectat termenul de 10 zile pentru depunerea contestației, care curge începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere, publicat în SEAP cu nr. ... din ..., termenul legal de 10 zile avut la dispoziție pentru depunerea contestației, împlinindu-se la data de 01.08.2016 (luni, zi lucrătoare).

Potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*

Astfel, se reține că termenul de contestare de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante publicat în SEAP în data de ..., era depășit la data transmiterii contestației, respectiv 02.08.2016, așa cum reiese din documentele aflate la dosarul cauzei, ultima zi pentru depunerea contestației împotriva documentației de atribuire fiind 01.08.2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca tardivă contestația depusă de ... în contradictoriu cu

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. ... din 02.08.2016 depusă de ...:

Împotriva documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă pentru Lotul nr. 2 – „*Servicii de elaborare a ghidurilor EIM și organizarea sesiunilor de instruire și diseminare.*”, în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună:

- anularea punctului de vedere nr. ... din 19.07.2016, emis de autoritatea contractantă, prin care a dat a fost respinsă notificarea prealabilă nr. ...;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere a încălcării prevederilor legale privind achizițiile publice, referitor la documentația de atribuire, conform solicitării formulate în notificarea prealabilă nr.

Având în vedere solicitările ... referitoare la obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, precum și decizia autorității contractante de anulare a lotului 2 din cadrul procedurii de achiziție publică, motivat de faptul că nu a fost depusă nicio ofertă deși au fost înscrși în SEAP 25 de ofertanți, astfel cum rezultă din adresa emisă de autoritatea contractantă nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., Consiliul stabilește că cererea contestatoarei rămâne fără obiect, prin măsura luată de autoritatea contractantă, documentația de atribuire contestată fiind anulată implicit.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca rămasă fără obiect contestația depusă de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de ..., cu sediul social în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ..., cu sediul ales în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 10 (unsprezece) pagini.