CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....
Data:.....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC .....SRL, cu sediul în ....., str. ..... nr. ....., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentată prin Roman Tudor, în calitate de Administrator, privind procedura de simplificată, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”Reabilitare, modernizare și dotare Școala Primară sat Cimpofeni, ..., jud. .....”, cod CPV 45453000-7, organizată de ....., cu sediul ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL, reclamă respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, comunicată prin adresa nr. 2744 din 06.10....., învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul menționează că în evaluarea ofertelor autoritatea trebuia să aibă în vedere respectarea prevederilor art. 65 din HG nr. 395/2016 și, în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare să comunice motivele de respingere ofertanților respinși, să deschidă în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor-suport aferente DUAE depuse de ofertantul de pe primul loc, precum și să acorde un termen de răspuns. Se susține că, în speță, autoritatea contractantă, prin răspunsul nr. 2615 din 13.10..... la notificarea prealabilă nr. 158 din

10.10....., recunoaște eludarea dispozițiilor art. 65 din HG nr. 395/2016 prin faptul că a respins oferta SC ..... SRL fără a transmite o comunicare în acest sens, după etapa de evaluare tehnică, invocând în mod eronat faptul că SC ..... SRL a fost notificat de către AADR în data de 29.09..... Contestatorul precizează că, așa cum rezultă din documentele atașate contestației, în data de 29.09..... a primit o singură notificare de sistem prin care a fost încunoștințat de finalizarea evaluării tehnice.

În ceea ce privește primul motiv reținut de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei, contestatorul arată că potrivit fișei de date a achiziției la secțiunea III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, s-a precizat:

”1*. Ofertanții, asociații, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art.59 - 60, 164, 165, 167 din Legea nr.98/2016.*

Persoanele ce dețin funcții de decizie în cadrul Autorității Contractante sunt următoarele: Primar - ....., Viceprimar - ....., Consilieri: ....., ..., ..., Consultant din partea furnizorului de servicii auxiliare achiziției - ......

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerințelor anterior menționate:

- se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (inclusiv eventualii terți și subcontractanți) cu informațiile aferente situației lor.

Astfel, prin prezentarea DUAE (document unic de achiziții European) constând în declarația pe propria răspundere conform căreia subcontractantul ..... SRL nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 59 - 60, 164, 165, 167 din Legea nr.98/2016, coroborată cu răspunsul la clarificări nr. 147 din 21.07..... prin care s-a depus și declarația conform formularului A, contestatorul susține că este evident faptul că cerința a fost îndeplinită atât prin documentele inițiale cât și prin răspunsul la clarificări. De asemenea, se menționează că, în conformitate cu prevederile art. 62 alin (2) și (3) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă, dacă identifica o situație de conflict de interese, trebuia să solicite SC ..... SRL punctul de vedere și dacă se constata existența conflictului de interese, să adopte măsurile necesare pentru eliminarea circumstanțelor care au generat conflictul de interese, dispunând măsuri cum ar fi înlocuirea persoanelor responsabile cu evaluarea ofertelor, atunci când le este afectată imparțialitatea, acolo unde este posibil, sau solicitarea eliminării subcontractantului aflat în relație cu persoanele cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante.

Referitor la al doilea motiv invocat de autoritatea contractantă, respectiv valoarea experienței similare, contestatorul consideră că autoritatea, în mod eronat a considerat că se află în situația unei inadvertențe de fond. Astfel, se solicită Consiliului să constate din documentele justificative că oferta depusă îndeplinește cerințele fișei de date și să se dispună îndreptarea erorii materiale strecurate în DUAE, în baza prevederilor art. 442 din Codul de Procedură Civilă. În susținere, contestatorul invocă Notificarea ANAP privind utilizarea DUAE în

procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, emisă în data de 01.09.2016, în care se prevede posibilitatea unei autorități contractante de a solicita clarificări cu privire la DUAE atașat ofertei atunci când se constată că sunt inadvertențe de formă apărute în completarea DUAE de către ofertanți și numai *„în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAE sau a DUAE depus de subcontractant/terț susținător/asociat*."

Contestatorul consideră că, în cazul de față, este vorba de o inadvertență de formă, în condițiile în care informațiile esențiale pentru contract se regăsesc la nivelul aceluiași DUAE depus de către ..... SRL (denumire contract, perioadă și beneficiar contract) încadrată la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Concluzionând, contestatorul apreciază că respingerea ofertei, ca inacceptabilă este contrară atât dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 cât și dispozițiilor art. 123 din HG nr. 395/2016, precum și scopului DUAE, care, potrivit Ghidului ANAP, *„reprezintă o declarație pe propria răspundere a operatorului economic, potrivit căreia acesta ... îndeplinește criteriile de calificare și selecție precizate de autoritatea/entitatea contractantă...*".

Prin adresa nr. 2883/23.10....., înregistrată la Consiliu sub nr. 45359/26.10....., ..., în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC SCUAR SRL, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Cu privire la motivele pentru care oferta asocierii contestatoare a fost respinsă ca inacceptabilă, autoritatea contractantă menționează că, în urma finalizării fiecărei etape din procesul de evaluare (respectiv evaluare DUAE, evaluare tehnica, evaluare financiara) autoritatea contractantă bifează în cadrul sistemului electronic SEAP dacă operatorul economic este admis sau respins. După introducerea rezultatului admis/respins, sistemul electronic SEAP notifică prin email operatorilor economici stadiul în care se află oferta fiecăruia, respectiv dacă a fost respinsă sau admisă pentru etapa următoare. În speță, oferta a fost respinsă după etapa de evaluare tehnică, respectiv la data de 29.09....., autoritatea neavând acces la oferta financiară depusă, deoarece aceasta a rămas criptată. Evaluarea tehnică s-a finalizat în data de 29.09..... iar operatorul economic a primit comunicarea în data de 06.10....., însă acest lucru nu a îngrădit sub nicio forma posibilitatea acestuia de a contesta comunicarea. Autoritatea subliniază că prin declararea ofertei ca fiind respinsă la faza DUAE, nu a avut acces la oferta financiară, astfel încât să poată influența luarea deciziei, așa cum a susținut acesta în notificarea prealabilă.

Potrivit solicitării din fișa de date, cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului - Cerința 2: Se va prezenta declarația de neîncadrare în prevederile art. 60 odată cu DUAE de către toți participanții la procedura de atribuire (ofertant, asociat, subcontractant si terț susținător) - Formularul A (Secțiunea Formulare), ofertantul avea obligația, pe care nu a contestat-o, de a prezenta această declarație odată cu depunerea ofertei, respectiv odată cu DUAE. Autoritatea susține că

acest document a fost depus ulterior, ca răspuns la solicitarea de clarificări de a indica unde se regăsește acesta și nu de a completa.

În conformitate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și Notificarea ANAP privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale din 1 sept 2016 "*situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAE vizează inadvertențe de fond respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea/entitatea contractantă in fișa de date a achiziției.”* Autoritatea a considerat, conform prevederilor de mai sus, că menționarea în cadrul DUAE a contractului pentru experiență similară "Reabilitare, modernizare si dotare așezământ cultural; din orașul Agnita, str. Scolii nr.1, județul Sibiu" în valoare de 956948 RON, reprezintă o inadvertență de fond și nu de formă.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea prin procedură simplificată, într-o singură etapă, online a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”Reabilitare, modernizare și dotare Școala Primară sat ....., ..., jud. .....”, cod CPV 45453000-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate - preț”.

În procesul verbal nr. 2065/21.07....., comisia de evaluare a consemnat respingerea ofertei depusă de asocierea SC ..... SRL – SC SCUAR SRL, ca fiind inacceptabilă.

În raportul procedurii nr. 2675/02.10....., comisia de evaluare a consemnat respingerea a două oferte, precum și admisibilitatea, clasarea pe locul întâi și declararea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depusă de asocierea ..... SRL – ..... SRL – ..... SRL – D, cu o propunere financiară, în valoare de 1.098.415,9 lei.

Apreciind nelegală decizia autorității de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...../.....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația SC ..... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin adresa nr.2744/06.10..... autoritatea contractantă a comunicat contestatorului motivele pentru care oferta acestuia a fost respinsă ca inacceptabilă, astfel:

„Din documentele prezentate in faza de calificare si din răspunsul nr. 147/ 21.07..... la solicitarea de clarificări nr. 2051 din 19.07..... reiese faptul că nu ați prezentat până la data limită de depunere a ofertei declarațiile pentru subcontractantul ROMLUCSTAR SRL, neîndeplinind cerința nr. 2 de la nivelul Fisei de date, cap. III, III.2.La) Situația personala a candidatului sau ofertantului - 2. Se va prezenta declarația de

neîncadrare în prevederile art. 60 odată cu DUAE de către toți participanții la procedura de atribuire (ofertant asociat, subcontractant și terț susținător) -Formularul A (Secțiunea Formulare).

Din documentul DUAE al ofertantului ați menționat contractul pentru experiența similară "Reabilitare, modernizare si dotare așezământ cultural; din orașul Agnita, str. Scolii nr.1, județul Sibiu" în valoare de 956948 RON. Prin FDA valoarea minimă impusă pentru experiența similara pentru execuție de lucrări este de 1.000.000 lei. În conformitate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și Notificarea ANAP privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale din 1 sept 2016 "situațiile care conduc la respingerea ofertei/ candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAE vizează inadvertențe de fond respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fisa de date a achiziției."

Potrivit dispozițiilor art. 196 din Legea nr.98/2016 *„Autoritatea contractantă poate solicita candidaţilor/ofertanţilor să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informaţiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfăşurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfăşurarea corespunzătoare a procedurii.*

(2) Înainte de atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru, cu excepţia situaţiei contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE, cu excepţia procedurilor desfăşurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitaţiilor pentru etapa a doua către candidaţii selectaţi.

(3) Autoritatea contractantă poate invita candidaţii/ofertanţii să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2)”.

Potrivit dispozițiilor art. 134 alin.(1) și alin.(2) din HG nr.395/2016, *„Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.*

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate iniţial de candidat/ofertant/subcontractant/terţ susţinător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) şi e) din Lege”.

Contrar afirmațiilor autorității contractante, Consiliul constată că dispozițiile legale anterior citate permit solicitarea de clarificări pentru o evaluare completă a ofertei și permit completarea documentelor prezentate initial de candidat/ofertant/subcontractant/terţ susţinător.

Prin urmare, autoritatea contractantă, în opinia Consiliului, trebuia să ia în considerare documentele prezentate de contestator ulterior solicitării de clarificări. De altminteri, potrivit dispozițiilor art.134 alin.(2) din HG nr.395/2016, comisia de evaluare are obligația de a solicita clarificări/completări ale documentelor prezentate initial de candidat/ofertant/subcontractant/terţ susţinător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 din Legea nr.98/2016, înainte de a lua o decizie de respingere a ofertei/candidaturii.

În același timp, Consiliul constată că și Notificarea ANAP privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, emisă în data de 01.09.2016, permite solicitarea de clarificări cu privire la DUAE atașat ofertei atunci când se constată că sunt inadvertențe de formă apărute în completarea DUAE de către ofertanți, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAE sau a DUAE depus de subcontractant/terț susținător/asociat.

Este evident, în aprecierea Consiliului, că în prezenta cauză, este vorba de o inadvertență de formă, în condițiile în care informațiile esențiale pentru contractul ce demonstrează experiența similară se regăsesc la nivelul DUAE depus de către SC ..... SRL (denumire contract, perioadă și beneficiar contract), răspunsul contestatorului lămurind valoarea totală a contractului ce se încadrează în prevederile fișei de date, valoare dovedită prin documente concludente.

Prin urmare, Consiliul apreciază ca nelegală decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL pentru motivele invocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. nr.2744/06.10.....

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, va dispune anularea procesului verbal nr. 2065/21.07....., a raportului procedurii nr. 2675/02.10..... și a tuturor comunicărilor subsecvente .... SRL. De asemenea, Consiliul va dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, potrivit motivării prezentei, și ulterior stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC .....SRL în contradictoriu cu .....

Dispune anularea procesului verbal nr. 2065/21.07....., a raportului procedurii nr. 2675/02.10..... și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora în ceea ce privește oferta asocierii SC ..... SRL – SC SCUAR SRL.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii SC ..... SRL – SC .....SRL, potrivit motivării prezentei, și ulterior stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

.....