

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.
Data:

I. Prin contestația nr. 180/28.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL -, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator și convențional prin Cabinet de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în, împotriva *adresei de comunicare nr. 120/19.07.2025 comunicată în data 21.07.2025 și a raportului procedurii nr. 117/21.07.2025*, emise de, cu sediul în localitatea, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *Servicii de elaborare proiect tehnic, verificare tehnica, asistenta tehnica din partea proiectantului, execuție lucrări proiect „Reabilitarea și restaurarea ansamblului bisericii evanghelice – biserica, turnul-clopotniță, zidul de incintă, construire anex de incintă, construire anexă grupuri sanitare și amenajarea terenului aferent din loc., jud.”, s-au solicitat:*

> *în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016, anularea raportului procedurii nr. 117/21.07.2025, în ceea ce privește oferta SRL și a adresei de comunicare 120/19.07.2025, ca nelegale;*

> *în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei SRL, de la etapa analizării propunerii tehnice / propunerii financiare;*

> În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne aprobați cererea de studiu a dosarului aflat pe rolul C.N.S.C., precum și xerocopiarea acestuia

> în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

II. Prin contestația nr. 92/28.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL, cu sediul în, având CUI RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., reprezentată legal prin administrator și convențional prin Cabinet de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în, împotriva raportului procedurii nr. 117/21.07.2025 și a adresei nr. 118/21.07.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-au solicitat:

I. Anularea Adresei de comunicare a rezultatului nr. 118/21.07.2025, precum și a adreselor de comunicare a rezultatului transmise celorlalți ofertanți, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea 101/2016;

II. Anularea în parte a Raportului procedurii nr. 117/21.07.2025, precum și a oricăror acte subsecvente sau conexe care au stat la baza sau care au fost emise în baza raportului, în ceea ce privește evaluarea și declararea ca acceptabile, conforme și admisibile a ofertelor depuse de ofertantele clasate pe locurile 1-2, respectiv cele depuse de: (1) SRL și de (2) Asocierea SRL (Lider) - SRL -, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea 101/2016;

III. Anularea în parte a Raportului procedurii nr. 117/21.07.2025, precum și a oricăror acte subsecvente sau conexe care au stat la baza sau care au fost emise în baza raportului, și în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de S.R.L. și de S.R.L., în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea 101/2016;

IV. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SRL, Asocierea SRL (Lider) - SRL -, ... S.R.L. și de S.R.L., cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale aplicabile, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016;

V. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție nr. 1221/08.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, cu sediul în sat....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin SRL – administrator și convențional prin Cabinet de avocat, cu sediul procesual ales în, solicită:

I. Admiterea în principiu a prezentei Cereri de Intervenție formulată de Subscrisa, ... SRL, în Dosarele CNSC nr. și nr., și, subsecvent, conexarea acestor dosare în temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru o justă și unitară soluționare.

II. Pe fondul cauzei, prin Decizia ce o veți pronunța, să dispuneți:

1. Respingerea în totalitate a contestațiilor formulate de SRL (Dosarul CNSC nr.) și de S.R.L. (Dosarul CNSC nr.), ca fiind neîntemeiate și nelegale, sub toate aspectele criticate, respectiv:

o Sub aspectul solicitării de anulare a actelor Autorității Contractante (Raportul procedurii nr. 117/21.07.2025 și actele subsecvente) în partea privind declararea ofertei Subscrisei (..... SRL) ca admisibilă și câștigătoare.

o Sub aspectul solicitării de obligare a Autorității Contractante la reluarea procedurii și la reevaluarea ofertei Subscrisei și a celorlalte oferte.

2. Menținerea în totalitate a actelor emise de Autoritatea Contractantă, ..., respectiv:

o Raportul procedurii nr. 117/21.07.2025.

o Comunicarea rezultatului procedurii nr. 122/21.07.2025, prin care oferta depusă de Subscrisa, ... SRL, a fost declarată câștigătoare.

3. Implicit, constatarea legalității și temeiniciei deciziei Autorității Contractante de a declara oferta Subscrisei, ... SRL, ca fiind admisibilă și câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de elaborare proiect tehnic, verificare tehnică, asistență tehnică din partea proiectantului, execuție lucrări proiect «Reabilitarea și restaurarea ansamblului Bisericii Evanghelice - biserica, turnul-clopotniță, zidul de incintă, construire anexă de incintă, construire anexă grupuri sanitare și amenajarea terenului aferent din localitatea, județul»" (Anunț de participare SEAP nr.).

4. Respingerea oricăror altor solicitări formulate de Contestatori, ca fiind neîntemeiate.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul secund în procedură, supune atenției o serie de critici vizând decizia autorității contractante de a declara drept admisibilă oferta SRL, clasată pe primul loc în procedura în cauză.

În cadrul primei critici, reclamanta apreciază că se impune reevaluarea ofertei SRL de la etapa de analiză a propunerii financiare prin solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut (reprezentând 74,02% din valoarea estimată), solicitare care trebuie să conțină toate elementele prevăzute de art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016.

Raportat la metodologia pentru realizarea serviciilor ce fac obiectul contractului, petenta consideră că ofertanta SRL nu a făcut dovada că a înțeles *obiectivele contractului și sarcinile stabilite prin caietul de sarcini*, având în vedere că abordarea propusă nu are la bază metodologia, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și arată o înțelegere limitată a contextului respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini.

Contestatoarea remarcă faptul că SRL nu a prezentat istoric de artă, în vederea realizării studiului istoric de artă actualizat la nivel de proiect tehnic, conform conținutului cadru al documentației necesară pentru eliberarea avizului DJC, în conformitate cu Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice pentru intervenția asupra monumentelor istorice pentru obținerea avizului de la Ministerul Culturii.

Totodată, semnalează reclamanta, ofertanta SRL nu a prezentat în cadrul planului de gestionare a deșeurilor de pe șantier următoarele:

(i) Un deviz de materiale cu estimări ale generărilor de deșeuri și potențialul de prevenire a acestora pe baza bunelor practici;

(ii) Estimări ale potențialului de reutilizare exprimat în procente, pe baza colectării separate pe parcursul procesului de construire;

(iii) O estimare a potențialului de reciclare și revalorificare exprimat în procente pe baza colectării separate.

Autoarea contestației apreciază că planul de management al calității prezentat de SRL este întocmit la modul general, nefiind conceput pentru lucrările din cadrul acestui contract, neavându-se în vedere rigorile impuse de legislația în domeniul monumentelor istorice.

De asemenea, afirmă reclamanta, ... SRL nu a prezentat modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile punerii în operă a documentației (și nu doar prin raportare la fazele determinante) și să prezinte modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea, deși prin caietul de sarcini, cap. 10.8, s-a impus în mod expres acest aspect.

În continuare, petenta redă o serie de aspecte vizând faptul că, în cazul ofertei declarată câștigătoare, resursele umane nu sunt corelate cu complexitatea activităților, punctajul maxim fiind acordat nelegal.

Contestatoarea supune atenției următoarele:

- Ofertanta SRL nu a prezentat electrician autorizat ANRE, angajat al firmei sale conform Ordinului nr. 134/2022;

- Ofertanta SRL nu a prezentat peisagist pentru lucrările de plantări arbori;

- Ofertanta SRL nu a prezentat topograf autorizat ANCPI pentru lucrările de trasare construcție nouă, împrejmuire, alei și stabilire cote de nivel, cote de fundare pentru construcțiile existente, cât și pentru trasarea utilităților (alimentare cu apă, canalizare menajeră și pluvială, dren);

- Ofertanta SRL nu a prezentat topograf autorizat ANCPI în vederea realizării planului de încadrare în teritoriu și a planului de situație, emise de Oficiul Județean de Cadastru, Geodezie și Cartografie conform conținutului cadru al documentației necesară pentru eliberarea avizului DJC în conformitate cu Legea nr. 422/2001.

Reclamanta arată faptul că, potrivit raportului procedurii filele 17 - 19, ofertanta SRL a subcontractat partea de servicii proiectare, servicii pază șantier, lucrări de instalații electrice, lucrări de instalații de ventilație, restul lucrărilor urmând a fi executate de SRL.

Astfel, semnalează contestatoarea, pe lângă lucrările propriu-zise de construcții asupra monumentului istoric se impun a fi executate și lucrări de ignifugare, lucrări de antiseptizare, lucrări de termosfumare, executare instalații IDSAI, efracție, CCTV, sonorizare, instalație de voce date (distinct față de paza în șantier), montaj utilaje instalații hidranți, instalații sanitare, termice, ce necesită personal de execuție semnificativ mai ridicat față de cei 27 angajați ai ofertantei SRL.

Autoarea contestației critică faptul că ofertanta clasată pe locul I nu a nominalizat un manager de proiect cu specializare CCIA, cu implicare în peste 7 contracte/proiecte ce presupun execuție de lucrări similare celor din caietul de sarcini, respectiv restaurare/reabilitare/consolidare monument istoric categoria II (*Monument de Arhitectură*) grupă valorică (B) - monumente istorice reprezentative pentru patrimoniul cultural local și/sau grupă valorică superioară (A) - monumente istorice de valoare națională și universală.

Din documentele prezentate, susține petenta, rezultă implicarea în proiecte ce nu au avut ca obiect restaurare/reabilitare/consolidare monument istoric de categoria II, evaluarea fiind *superficială* și, prin prisma acestui aspect, fiind evident că ofertanta SRL a primit punctajul maxim în mod nelegal.

În ceea ce privește graficul general de realizare a investiției prezentat de SRL, contestatoarea afirmă că acesta nu cuprinde următoarele:

- Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică;
- Nu este inclus drumul critic aferent realizării obiectivului;
- Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;
- Punctele cheie de control (jaloane/milestones);
- Resursele alocate activităților;
- Nu a prezentat fluxul de numerar.

Petenta atrage atenția asupra următoarelor aspecte:

„Graficul de execuție nu a fost întocmit pe activități și sub activități cu prezentarea resurselor aferente și nu au fost prezentate în grafic toate etapele/fazele determinante în execuția proiectului, conform Planului de control impus prin proiectul tehnic.

Totodată, durata activităților este nejustificat de redusă în raport de complexitatea acestora iar succesiunea dintre acestea este lipsită de logică și vădit nefezabilă.

De asemenea, nu există nicio corelare între activități, pe de o parte și resursele (umane și tehnice) alocate pentru desfășurarea acestora sau lunile în care urmează a fi desfășurate activitățile.

În ceea ce privește punctele de reper, acestea sunt identificate, dar nu sunt încadrate corect în timp și nu sunt corelate cu prevederile caietului de sarcini.”

Raportat la riscuri, petenta notează că, din documentele prezentate de SRL, rezultă că nu sunt identificate riscuri suplimentare față de cele din caietul de sarcini, rezultând că *„Modul de abordare a riscurilor este limitat, sunt propuse măsuri suplimentare de atenuare a riscurilor stipulate în Caietul de sarcini, nu sunt identificate riscuri suplimentare”,* fiind evident că ofertanta a primit punctajul maxim în mod nelegal.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 131/01.08.2025, înregistrat la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației depusă de SRL, pentru considerentele expuse în cele urmează.

Împotriva criticii vizând faptul că ofertanta SRL nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, organizatoarea procedurii apreciază că afirmațiile contestatoarei privind lipsa justificării prețului

sunt pure speculații, în contextul în care contestatoarea s-a aflat în aceeași situație cu ofertanta declarată câștigătoare.

Astfel, notează achizitoarea, în data de 01.07.2025, au fost transmise solicitări de clarificări în acest sens atât către petentă cât și către SRL, iar în data de 03.07.2025, cele două ofertante au răspuns într-o manieră similară, iar aspectele clarificate de către ofertanta clasată pe locul I se regăsesc și în cadrul procesului verbal de evaluare financiară nr. 98/ 09.07.2025 (pag. 7 - 22).

Împotriva criticii referitoare la metodologia pentru realizarea serviciilor ce fac obiectul contractului, autoritatea contractantă consideră că, în cazul ofertei SRL, aceasta a fost clar evidențiată în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, respectiv *Formular-cadru Propunere Tehnică* (execuție lucrări) prezentat în documentația de atribuire, după cum este evidențiat și în raportul expertului cooptat, cât și în procesul verbal de evaluare tehnică.

Raportat la critica vizând planul de gestionare a deșeurilor de pe șantier, organizatoarea procedurii se apără precizând că, în cadrul ofertei SRL, nu a fost depus efectiv un plan de gestionare a deșeurilor pe șantier (document distinct), lucru identificat în etapa de evaluare tehnică de către comisie, dar în cadrul ofertei (partea scrisă) se regăsesc menționate prevederi privind gestionarea deșeurilor, respectiv „Gestionarea deșeurilor rezultate în toate etapele se va realiza în linie cu obiectivele de reducere a cantităților de deșeuri generate și de maximizare a reutilizării și reciclării, respectiv în linie cu obiectivele din cadrul general de gestionare a deșeurilor la nivel național”, comisia de evaluare solicitând totuși clarificări privind îndeplinirea cerinței, așa cum a fost solicitat și celorlalți ofertanți, inclusiv contestatoarei.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 75/03.06.2025, arată achizitoarea, ... SRL a clarificat că „*Deși nu a fost prezentat un document distinct intitulat ..Plan de gestionare a deșeurilor de pe șantier*”, informațiile solicitate prin această cerință sunt cuprinse și detaliate pe parcursul propunerii tehnice, indicând paginile din oferta unde sunt descrise, făcând precizări și trimitere la oferta tehnică depusă până la data limită de depunere a ofertelor.

Adaugă că, în susținerea și pentru o reflectare fermă și concludentă a răspunsului său, ofertanta criticată a transmis, prin clarificări, și planul de gestionare a deșeurilor, precizând că acest document nu reprezintă o completare a ofertei, ci o susținere a informațiilor deja prezentate în propunerea tehnică, menținând astfel conformitatea și integritatea ofertei.

Cu privire la critica vizând planul de management al calității, autoritatea contractantă arată că, în cazul ofertei asocierii SRL, planul de management al calității a fost întocmit în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, respectiv *Formular-cadru Propunere Tehnică* (execuție lucrări) prezentat în documentația de atribuire și în

conformitate cu standardul SR EN ISO 9001:2015 sau echivalent și cu respectarea instrucțiunilor standardului SR ISO 10005:2007 „*Linii directoare pentru planurile calității*” și în conformitate cu reglementările în materie de sistem de management al calității în construcție, nefiind depus la modul general, după cum este evidențiat și în raportul expertului cooptat cât și al comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă semnalează și faptul că în respectivul plan de management al calității se menționează că pentru execuția lucrărilor din cadrul contractului în speță, societatea SRL va constitui o echipă de proiect pentru execuția lucrărilor din contract, aceasta fiind responsabilă de planificarea, coordonarea și verificarea îndeplinirii contractului pe toata durata lui de desfășurare.

Contrar celor afirmate de reclamantă, organizatoarea procedurii redă o serie de aspecte în susținerea faptului că, în cadrul ofertei depusă de asocierea SRL, resursele umane au fost foarte clar evidențiate și sunt corelate cu complexitatea activităților solicitate prin documentația de atribuire, după cum este evidențiat și în raportul expertului cooptat cât și al comisiei de evaluare.

Critica cu privire la faptul că, din certificatul constatator nr. 2578884/23.07.20255, se poate constata cu ușurință faptul că numărul efectiv de salariați, existenți la data de 31 decembrie 2024, este de 27, și, prin urmare, ofertanta SRL nu face dovada accesului la personal de specialitate și la personal de execuție necesar cu proprii angajați este nefondată, subliniază achizițioarea, având în vedere că respectiva ofertantă a participat la procedură cu subcontractanți:, ... SRL, ..., ..., ... SRL, ... SRL, ..., ale căror resurse sunt puse la dispoziția ofertantei pentru partea pe care o realizează aceștia.

Mai mult decât atât, remarcă organizatoarea procedurii, documentația de atribuire a fost întocmită conform prevederilor legale, iar prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ca personalul să fie angajat al ofertantului la momentul depunerii ofertei, cerința fiind restrictivă, conform prevederilor legale și conform instrucțiunii ANAP.

Critica cu privire la faptul ca ofertanta SRL nu a prezentat în cadrul ofertei modul de asigurare de utilaje/ echipamente tehnice în corelare cu metodologia și graficul de execuție a contractului, modul de deținere a resurselor tehnice lipsind cu desăvârșire, și că ofertanta a primit punctajul maxim în mod nelegal pentru factorul de evaluare 2. *Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități*, este nefondată, atrage atenția autoritatea contractantă, având în vedere că ofertanta a prezentat resursele în concordanță cu cerințele documentației de atribuire.

În opinia organizatoarei procedurii, critica cu privire la faptul că ofertanta SRL nu a nominalizat un manager de proiect cu specializare CCIA cu implicare în peste 7 contracte/ proiecte ce presupun

execuție de lucrări similare celor din caietul de sarcini respectiv restaurare reabilitare/ consolidare monument istoric categoria II (*Monument de Arhitectură*) grupă valorică (B) - monumente istorice reprezentative pentru patrimoniul cultural local și/sau grupă valorică superioară (A) - monumente istorice de valoare națională și universală - este nefondată, în primul rând prin prisma faptului că în documentația de atribuire nu se solicită ca managerul să aibă specializarea CCIA, iar în al doilea rând datorită faptului că pentru managerul a fost depusă diploma de inginer - specializarea construcții civile industriale și agricole - pag. 2799, iar din recomandările depuse în cadrul ofertei la pag. 2804 -2838 rezultă implicarea în peste 7 contracte/proiecte ce presupun execuție de lucrări similare celor din caietul de sarcini, (respectiv restaurare/reabilitare/consolidare monument istoric categoria II (*Monument de Arhitectură*) grupă valorică (B) - monumente istorice reprezentative pentru patrimoniul cultural local și/sau grupă valorică superioară (A) - monumente istorice de valoare națională și universală).

Autoritatea contractantă notează că în cadrul graficului de execuție prezentat de SRL sunt evidențiate toate cerințele documentației de atribuire, respectiv cerințele din *Formular-cadru Propunere Tehnică* (execuție lucrări) prezentat în documentația de atribuire, după cum este evidențiat și în raportul expertului cooptat, dar și în procesul verbal de evaluare tehnică al comisiei de evaluare.

Totodată, organizatoarea procedurii remarcă următoarele aspecte:

- Ofertantul a prezentat în cadrul fișierului 5. _PROPUNERE TEHNICA SERVICIILOR DE PROIECTARE PARTEA 1 PAG. 1 - 1137.pdf lista cuprinzând utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice pentru serviciile de proiectare la pag. 500 -509;

- Ofertantul a prezentat în cadrul fișierului 10. _PROPUNERE TEHNICA EXECUTIE PARTEA 5_PAG. 3092 -4146.pdf lista cuprinzând utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice la pag. 3427-3480 pentru execuția lucrărilor.

În combaterea criticii vizând riscurile, organizatoarea procedurii precizează că, în cadrul ofertei SRL, modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsurile de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini au fost foarte clar evidențiate în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, respectiv *Formular-cadru Propunere Tehnică* (execuție lucrări) prezentat în documentația de atribuire, fiind inclusiv identificate riscuri suplimentare față de cele stipulate în caietul de sarcini și fiind propuse măsuri suplimentare de atenuare a lor, după cum este evidențiat și în raportul expertului cooptat cât și al comisiei de evaluare

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 214/27.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora

redă o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

Prin intermediul aceleiași adrese, ... SRL a transmis dovada cheltuielilor de judecată solicitate prin contestație, respectiv factura .../29.07.2025, în sumă totală de 10.710,00 lei, reprezentând onorariu forfetar conform art. 2.1 din contract de asistență juridică nr. ../28.07.2025 și extra de cont emis de .. din data de 29.07.2025.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul III în procedura în cauză, prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că documentele prin care ofertele clasate pe locurile 1-2 au fost declarate conforme, acceptabile și admisibile sunt nelegale și netemeinice.

Cu titlu prealabil, contestatoarea redă o serie de aspecte vizând accesul la studierea dosarului achiziției la autoritatea contractantă.

În continuare, reclamanta supune atenției o serie de critici comune.

Astfel, precizează petenta, ofertantele clasate pe locurile 1-2 (..... SRL și SRL) nu au demonstrat accesul la un expert/specialist care să fi fost atestat de Ministerul Culturii pentru specializarea D (*șef de proiect de specialitate: restaurare arhitectură, structuri istorice, inginerie instalații, componente artistice și/sau urbanism istoric, după caz*) în domeniul 3 (*studii, cercetări și inventariere monumente istorice*).

Similar, adaugă că nici ofertantele SRL și SRL nu au dovedit accesul concret la un expert sau specialist care să fie atestat de Ministerul Culturii pentru specializarea D, domeniul 3, acești ofertanți fiind eliminați din alte motive de neconformitate.

Deși autoritatea contractantă nu a permis accesul la ofertele clasate pe locurile 1-2 și declarate confidențiale, atrage atenția petenta, din procesele-verbale de evaluare, a rezultat că pentru poziția de arhitect-proiectant pentru specialitatea arhitectură - arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr. 184/2001 și specialist/expert atestat de Ministerul Culturii, în specializarea D - domeniul 3- studii, cercetări și inventariere monumente istorice atât SRL, cât și SRL l-au nominalizat pe dl., aceeași persoană fiind nominalizată și de ofertantele și

Or, semnalează reclamanta, din consultarea registrelor Institutul Național al Patrimoniului a rezultat că dl. este atestat ca șef de proiect de specialitate (D) doar pentru domeniile 1 și 2, nefiind atestat și în domeniul 3.

O altă critică comună vizează aplicarea eronată a factorilor de evaluare.

În urma aplicării factorilor de evaluare din cap. II.2.5. din fișa de date, autoritatea contractantă a acordat punctajul maxim pentru toți cei trei factori din componenta tehnică, celor trei ofertante declarate admisibile.

Contestatoarea înțelege să critice modul în care comisia de evaluare a aplicat algoritmul de calcul referitor la subfactorul a) - *demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților.*

Astfel, referitor la pct. 1 - *Abordarea propusă pentru implementarea contractului*, pct. 2 - *Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități*, pct. 6 - *Modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini*, contestatoarea apreciază că trebuia acordat 1 punct, în contextul în care:

- niciuna dintre ofertantele clasate pe locurile 1-2 nu deține personalul corespunzător și nici nu a furnizat dovezile de acces la personalul-cheie nominalizat, așa cum rezultă din criticile indicate;

- din oferta SRL lipsește planul de gestionare a deșeurilor.

În continuare, autoarea contestației supune atenției critici individuale.

Raportat la oferta clasată pe locul I, reclamanta critică în primul rând faptul că SRL nu a depus un plan de gestionare a deșeurilor de pe șantier conform cerințelor documentației de atribuire (cap. IV.4.1. din fișa de date și pag. 22 din caietul de sarcini).

Suplimentar, contestatoarea menționează că printre motivele de respingere a ofertelor depuse de și de s-a regăsit și cel privind nedepunerea unui plan de gestionare a deșeurilor care să cuprindă:

- *un deviz de materiale cu estimări ale generărilor de deșeuri și potențialul de prevenire a acestora, pe baza bunelor practici, deviz ce va fi prevăzut la nivel de PT;*

- *estimări ale potențialului de reutilizare, exprimat în procente, pe baza colectării separate pe parcursul procesului de construire;*

- *estimare a potențialului de reciclare și revalorificare, exprimat în procente, pe baza colectării separate.*

Astfel, contestatoarea consideră că, distinct de faptul că autoritatea contractantă nu a respectat propriile sale cerințe tehnice în evaluarea ofertei depuse de SRL, a încălcat și principiul tratamentului egal, prin evaluarea diferențiată a acestei oferte în raport cu cele depuse de și

În al doilea rând, reclamanta semnalează faptul că SRL nu a depus/nu a dovedit corespunzător accesul la personalul-cheie propus, conform celor stipulate la cap. IV.4.1. din fișa de date.

Contestatoarea remarcă faptul că SRL s-a rezumat a depune în oferta sa simple declarații de disponibilitate, fără a include descrierea aranjamentelor contractuale concrete pentru a-și dovedi accesul la personalul-cheie/expertii și specialiștii pentru componenta de execuție de lucrări.

În al treilea rând, petenta critică faptul că SRL nu a demonstrat că are accesul la personal-cheie pentru poziția de RTE subdomeniul 1.1. atestat și pentru domeniul 1 - *Restaurare arhitectură*, Specializarea E - *Executare de lucrări*, conform Ordinului nr. 2495/2010.

Autoarea contestației arată că ofertanta câștigătoare a propus-o ca RTE pe subdomeniul 1.1., pe dna., deși această persoană nu are atestare M.C. pe Specializarea E (*execuție lucrări*), în domeniul 1 - *Restaurare arhitectură*.

În al patrulea rând, contestatoarea critică faptul că SRL a nominalizat pe poziția de RTE 6.1. și 6.2. o persoană care nu deține nici un fel de atestare din partea Ministerului Culturii, respectiv pe dl.

În ceea ce privește oferta SRL, reclamanta critică faptul că ofertanta clasată pe locul II s-a rezumat a depune în oferta sa simple declarații de disponibilitate, fără a include descrierea aranjamentelor contractuale concrete pentru a-și dovedi accesul la personalul-cheie / expertii și specialiștii pentru componenta de execuție de lucrări.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrișuri.

Prin punctul de vedere nr. 133/01.08.2025, înregistrat la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației depusă de SRL, pentru considerentele expuse în cele urmează.

Într-un prim aspect, autoritatea contractantă redă o serie de aspecte vizând accesul contestatoarei la studierea dosarului achiziției.

În ceea ce privește reevaluarea ofertelor declarate inacceptabile și neconforme, organizatoarea procedurii constată lipsa de interes a SRL, având în vedere că respectivele oferte au fost respinse și nu sunt formulate contestații de către respectivii operatori economici, reevaluarea respectivelor oferte neproducând niciun beneficiu concret pentru contestatoare.

Referitor la criticile comune, împotriva criticii vizând neîndeplinirea cerinței privind personalul - cheie pentru poziția de arhitect-proiectant, autoritatea contractantă se apără menționând faptul că, în baza deciziei nr. 272/16.09.2022 a Institutului Național al Patrimoniului, dl., nominalizat atât de către SRL cât și de către SRL, este specialist *atestat de Ministerul Culturii în specializarea D - domeniul 3 - studii, cercetări și inventariere monumente istorice, contrar afirmațiilor facute de contestator*.

Critica referitoare la aplicarea eronată a factorilor de evaluare este nefondată, în opinia achizitoarei, având în vedere că ofertantele au

demonstrat o metodologie adecvată de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților în conformitate cu liniile directoare de la pct. 1. 2 și 6 din tabelul de la pag. 58-60 a caietului de sarcini, după cum este evidențiat și în raportul expertului cooptat cât și al comisiei de evaluare.

În combaterea criticii vizând planul de gestionare a deșeurilor de pe șantier, organizatoarea procedurii menționează faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 75/03.06.2025, ... SRL a clarificat că *«deși nu a fost prezentat un document distinct intitulat „Plan de gestionare a deșeurilor de pe șantier”», informațiile solicitate prin această cerință sunt cuprinse și detaliate pe parcursul propunerii tehnice, indicând paginile din oferta unde sunt descrise, făcând precizări și trimitere la oferta inițială.*

Autoritatea contractantă redă conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări depus de SRL.

Raportat la critica vizând faptul că SRL nu a depus/nu a dovedit corespunzător accesul la personalul-cheie propus, organizatoarea procedurii afirmă că, în cadrul ofertei câștigătoare, se poate observa că resursele umane au fost foarte clar evidențiate și sunt corelate cu complexitatea activităților solicitate prin documentația de atribuire, după cum este evidențiat și în raportul expertului cooptat cât și al comisiei de evaluare.

Achizitoarea redă sub formă tabelară personalul nominalizat de către ofertantă pentru:

- serviciile de proiectare în cadrul fișierului 5. *PROPUNERE TEHNICA SERVICII DE PROIECTARE_PARTEA I_PAG. 1-1137.pdf. pag 424 - 433, pag 893-895;*

- execuție lucrări în cadrul fișierului 8. *SCNI ... PROPUNERE TEHNICA EXECUTIE_PARTEA 3_PAG. 2679-2797.pdf - pag. 2770 – 2778,* precizând că pentru experții nominalizați au fost prezentate documente care atestă specializarea și relația contractuală.

De asemenea, adaugă autoritatea contractantă, prin prezentarea declarațiilor de disponibilitate, se îndeplinește cerința din documentația de atribuire privind *modalitatea de asigurare a specialiștilor necesari și obligatorii în vederea realizării lucrărilor cuprinse în obiectul contractului.*

Mai mult, in oferta tehnica de la pag 2770 pana la pag 2778 sunt nominalizați experții cat si operatorul economic care pune la dispoziție expertul.

Raportat la critica vizând faptul că SRL nu a demonstrat că are acces la personal-cheie pentru poziția de RTE subdomeniul 1.1, atestat și pentru domeniul 1 - *Restaurare arhitectură*, specializarea E - *Executare de lucrări*, conform Ordinului nr. 2495/2010, organizatoarea procedurii precizează faptul că, în baza documentației de atribuire, nu se solicită RTE subdomeniul 1.1 atestat ISC și se acceptă și nominalizarea altor experți pe lângă experții/specialiștii din documentația de atribuire -

având atribuții în domeniu în funcție de tipul autorizării, în conformitate cu Legea nr. 422/2001 și Ordinul nr. 2495/2010.

Achizitoarea apreciază ca fiind nefondată critica reclamantei, având în vedere că dna este *RTE Construcții civile, industrial și Agricole - domeniul 1.1. Construcții edilitare și de gospodărie comunala - domeniul 9.1. Construcții rutiere și drumuri 2.1, Lucrări speciale de fundații - domeniul 11.1 atestat ISC în conformitate cu îndrumătorul pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții", aprobată prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 777/2003, aprobată prin Ordinul 1895/2016.*

Împotriva criticii vizând faptul că SRL a nominalizat pe poziție de RTE 6.1. și 6.2. o persoană care nu deține niciun fel de atestare din partea Ministerului Culturii, respectiv pe dl., autoritatea contractantă se apără arătând că, în baza răspunsului consolidat, nu se solicită RTE atestat ISC și se acceptă și nominalizarea altor experți pe lângă experții/specialiștii din documentația de atribuire - având atribuții în domeniu în funcție de tipul autorizării, în conformitate cu Legea 422/2001 și Ordinul 2495/2010 - motiv pentru care critica contestatoarei este nefondată având în vedere că dl. este *RTE Instalatii electrice - domeniul 6.1. Instalatii termice, sanitare și de ventilatie - domeniul 6.2 atestat ISC în conformitate cu îndrumătorul pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții, aprobată prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 777/2003, aprobată prin Ordinul 1895/2016.*

Împotriva criticii vizând faptul că ofertanta Asocierea SRL nu a depus/nu a dovedit corespunzător accesul la personalul-cheie propus, autoritatea contractantă afirmă că, în cadrul ofertei, *resursele umane au fost foarte clar evidentiaste și sunt corelate cu complexitatea activităților* solicitate prin documentația de atribuire, după cum este evidențiat și în raportul expertului cooptat, dar și în procesul verbal de evaluare tehnică al comisiei de evaluare.

Achizitoarea redă sub formă tabelară personalul nominalizat de către ofertantă pentru:

- serviciile de proiectare în cadrul fișierului *PROPUNEREA TEHNICA - PARTEA 1.pdf, pag 46 – 53;*

- execuție lucrări în cadrul fișierului *PROPUNEREA TEHNICA - PARTEA 1.pdf - pag. 54-58,*

precizând că pentru experții nominalizați au fost prezentate documente care atestă specializarea și relația contractuală.

Prin cererea de intervenție nr. 1221/08.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în susținerea respingerii contestațiilor depuse de SRL și de SRL.

Într-un prim aspect, intervenienta redă o serie de aspecte asupra caracterului tardiv al oricăror critici formulate ulterior termenului legal și irelevanța accesului la dosar pentru completarea acestuia.

De asemenea, remarcă autoarea intervenției, analiza pe fond a contestațiilor relevă o carență majoră, de natură a le vicia în integralitate: lipsa unei motivări concrete, pertinente și subsumate unor critici de nelegalitate efective, demersurile contestatoarelor rezumându-se la o simplă enumerare formală a unor cerințe extrase din documentația de atribuire, însoțită de afirmații generice și neprobate, de tipul „*oferantul nu a respectat cerința*”.

Raportat la contestația SRL, împotriva criticii vizând justificarea prețului neobișnuit de scăzut, intervenienta se apără invocând caracterul pur generic al criticii în cuprinsul căreia nu se indică punctual vreun element de preț concret care ar fi fost incorect fundamentat.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări comunicată de autoritatea contractantă, arată intervenienta, prin adresa nr. 3560/03.07.2025, societatea sa a transmis un set complet de documente probatorii, furnizând dovezi obiective și verificabile care atestă realismul și sustenabilitatea ofertei, justificarea sa fiind structurată pe elemente concrete, după cum urmează:

- Anexa 1: Liste de cantități orientative ce au stat la baza propunerii financiare;
- Anexa 2: Fundamentarea detaliată a costurilor cu forța de muncă, indicând o valoare a manoperei de 31,62 lei/oră fără TVA;
- Anexa 3: Fundamentarea cheltuielilor indirecte, stabilite la un procent realist de 7%;
- Anexa 4: Fundamentarea distinctă a prețului pentru serviciile de proiectare;
- Anexa 5 și alte anexe: Fundamentarea prețurilor pentru echipamentele și principalele materiale, susținută de oferte de preț și contracte aferente.

În susținerea netemeinicii criticii privind *pretinsa neconformitate a metodologiei de realizare a serviciilor*, ... SRL supune atenției următoarele argumente:

- În primul rând, în ceea ce privește conformitatea generală și adaptarea la specificul de monument istoric, propunerea tehnică a SRL conține o secțiune metodologică amplă și exhaustivă, care tratează statutul de monument istoric de grupă valorică A (cod MS-II-a-A-15600) al ansamblului de la

- În al doilea rând, afirmația punctuală a contestatoarei, conform căreia oferta SRL nu ar fi prezentat un istoric de artă, este factual eronată și contrazisă flagrant de înscrisurile din dosarul ofertei. SRL a nominalizat în mod explicit, în cadrul echipei de specialiști, pe domnul, expert istoric de artă, desemnat

responsabil pentru elaborarea și actualizarea studiului istoric de artă, ca parte integrantă a serviciilor asumate și ca precondiție esențială pentru avizarea documentației de către Ministerul Culturii;

- În al treilea rând, acordarea calificativului „Foarte bine” și a punctajului maxim (36 de puncte) pentru acest factor de evaluare este pe deplin justificată și obiectivă.

Metodologia SRL, detaliată în format tabelar, prezintă coerent fiecare etapă de proiectare (PAC, POE, PTh+DE), corelând activitățile, resursele, metodele și rezultatele așteptate. Planificarea este susținută de un grafic Gantt detaliat ce include alocarea resurselor umane și materiale, și este fundamentată pe utilizarea de instrumente și proceduri recunoscute, specifice domeniului (softuri specializate, normative precum MP 025-2004, MP 012-2001 etc.).

Împotriva criticii vizând neinclusiunea unui plan de gestionare a deșeurilor cu trei componente specifice, intervenienta se apără notând că, deși este adevărat că nu a prezentat un document intitulat distinct „Plan de gestionare a deșeurilor”, toate cerințele de fond stipulate în caietul de sarcini au fost integral îndeplinite și detaliate pe larg în cuprinsul propunerii tehnice.

Intervenienta consideră că abordarea sa a fost una integrată, nu formalistă, corelând managementul deșeurilor cu documente esențiale precum Planul de Management al Mediului, analiza detaliată a principiului DNSH (*Do No Significant Harm*) și angajamente concrete precum nominalizarea unui specialist dedicat pentru managementul deșeurilor și prezentarea unui contract de salubritate operațional.

Contrar afirmațiilor contestatoarei, ... SRL apreciază că propunerea sa tehnică a inclus informații precise pentru fiecare element solicitat.

Critica referitoare la neinclusiunea costurilor cu gestionarea deșeurilor în prețul ofertei este, de asemenea, nefondată, în opinia intervenientei, măsurile detaliate în Planul de Management al Mediului și existența contractului de salubritate demonstrând că aceste costuri au fost luate în calcul și bugetate corespunzător.

În susținerea netemeinicii criticii privind *pretinsa neconformitate a planului de management al calității*, autoarea intervenției afirmă că a prezentat un plan de management al calității exhaustiv, structurat pe cele două componente esențiale ale contractului:

- Pentru serviciile de proiectare: În paginile 837-856 ale propunerii tehnice, a detaliat sistemul de management al calității aplicabil fazei de proiectare, incluzând proceduri clare pentru managementul documentelor și asigurarea conformității soluțiilor tehnice cu legislația specifică monumentelor istorice;

- Pentru execuția lucrărilor: Într-o secțiune amplă, de la pagina 759 până la pagina 2678, a prezentat un plan detaliat care răspunde punctual tuturor cerințelor. Acest document nu este unul generic, ci este

conceput specific pentru prezentul contract, integrând proceduri de control, verificare și testare adaptate materialelor și tehnicilor de restaurare, asigurând trasabilitatea completă a lucrărilor și a materialelor puse în operă.

În ceea ce privește critica vizând necorelarea resurselor umane și acordarea eronată a punctajului aferent, intervenienta consideră că demersul reclamantei se fundamentează pe o confuzie inadmisibilă între cerințele de calificare (care atrag conformitatea sau neconformitatea ofertei) și factorii de evaluare (care permit ierarhizarea calitativă a ofertelor), și, mai mult, pe o serie de afirmații factuale complet contrazise de înscrisurile din dosarul ofertei.

Cu privire la pretinsa lipsă a personalului autorizat, intervenienta face următoarele mențiuni:

- Electrician autorizat ANRE: Propunerea tehnică, la pagina 2680, include nominalizarea unui inginer instalații electrice autorizat ANRE (gradele III A și III B), însoțită de toate documentele suport (autorizație, CV, angajament de participare);

- Peisagist și Topograf autorizat ANCPI: Organigrama de execuție de la pagina 2680 include explicit ambii specialiști. Mai mult, topograful autorizat ANCPI este nominalizat distinct pentru faza de proiectare (pag. 428), cu documente justificative complete anexate (începând cu pag. 2770).

Cu privire la modul de asigurare a personalului și la numărul de angajați, ... SRL apreciază că respectiva critică ignoră faptul că documentația de atribuire nu a impus executarea exclusiv cu personal propriu.

Adaugă că, propunerea sa tehnică, începând cu pagina 12, detaliază în format tabelar structura completă a echipei, modul de asigurare a fiecărui expert (angajat, colaborator, subcontractant), rolul, atribuțiile și experiența acestora, prin documente probatorii precum angajamente de participare, CV-uri și declarații, numărul de 27 de angajați fiind irelevant în contextul în care accesul la un personal extins și calificat a fost pe deplin demonstrat prin mijloace legale și transparente.

Cu privire la modul de asigurare a utilajelor/echipamentelor, contrar susținerilor petentei, intervenienta arată că în propunerea sa tehnică a detaliat, începând cu pagina 18, infrastructura tehnică necesară, indicând caracteristicile echipamentelor, momentul utilizării și operatorul economic ce le pune la dispoziție, cerința fiind de a demonstra asigurarea resurselor, nu deținerea acestora în proprietate, cerință pe care a îndeplinit-o integral.

Referitor la execuția lucrărilor de către un subcontractant atestat, intervenienta precizează că, în deplină conformitate cu art. 10 alin. (3) din Ordinul ANRE nr. 134/20221, ... SRL, în calitatea sa de antreprenor general care nu deține un atestat ANRE, a subcontractat în

mod transparent și legal execuția lucrărilor de instalații electrice către un operator economic specializat, ... SRL.

Adaugă că această societate deține atestatul ANRE necesar și a nominalizat în echipa tehnică pe dl., electrician autorizat ANRE grad II B, îndeplinind astfel condiția esențială privind execuția lucrărilor de către o entitate certificată.

Raportat la prezența și nominalizarea completă a personalului specializat, intervenienta notează:

- Peisagist: Contrar afirmațiilor, în propunerea tehnică a fost nominalizată expres dna. ca peisagist, fiind detaliate intervențiile de amenajare a spațiilor verzi, plantările și integrarea acestora în conceptul de vizitare, în deplină concordanță cu cerințele caietului de sarcini;

- Topograf autorizat ANCPI: A fost nominalizată dna., topograf autorizat ANCPI, fiind prezentate angajamentul de participare, declarația de disponibilitate și CV-ul acesteia. Rolul său este detaliat la pagina 456 a propunerii tehnice, acoperind toate lucrările de trasare și elaborare a planurilor necesare avizării.

Împotriva criticii vizând *acordarea eronată a punctajului pentru experiența managerului de proiect*, intervenienta precizează că societatea sa a probat cu documente concludente îndeplinirea celui mai înalt prag de experiență, propunerea sa tehnică incluzând un dosar complet pentru expertul nominalizat, conținând nu doar CV-ul și diplomele relevante, ci și recomandări emise direct de către beneficiarii unor contracte anterioare.

Aceste documente atestă, fără echivoc, în opinia SRL, implicarea sa în calitate de manager de proiect în peste 7 contracte care se încadrează perfect în definiția lucrărilor similare, având ca obiect restaurarea și reabilitarea unor monumente istorice de importanță națională și locală.

Raportat la critica vizând neconformitatea graficului de execuție, intervenienta se apără arătând că propunerea sa tehnică respectă integral cerințele documentației, iar susținerile privind lipsa unor elemente esențiale sunt contrazise de conținutul ofertei.

În susținerea netemeinicii criticii privind *analiza riscurilor și acordarea eronată a punctajului aferent*, intervenienta menționează faptul că oferta sa a depășit cerințele minime prin identificarea de riscuri suplimentare, specifice proiectului, a propus o strategie de management al riscurilor completă și integrată, iar analiza sa este corelată cu specificul contractului și cu celelalte componente ale ofertei.

În continuare, intervenienta supune atenției contraargumentele sale la criticile din cuprinsul contestației

Raportat la critica vizând neîndeplinirea cerinței pentru arhitect-proiectant (specializarea D, domeniul 3), intervenienta consideră că aceasta se fundamentează pe o dublă eroare: în primul rând, se bazează

pe o cerință de calificare stabilită de autoritatea contractantă în afara cadrului legal, fiind, prin urmare, o „clauză nescrisă”; în al doilea rând, ignoră în mod deliberat conformitatea substanțială și capacitatea tehnică reală a expertului nominalizat, dovedită prin certificări echivalente și direct aplicabile.

Critica formulată de contestatoare, prin care se invocă o aplicare eronată a factorilor de evaluare, este, în opinia intervenientei, una subsecventă și dependentă de celelalte critici, complet nefondate.

Autoarea intervenției susține că reclamanta nu aduce o critică directă și argumentată asupra conținutului metodologiei sau a planului de management al riscurilor, ci susține că punctajul nu putea fi maxim deoarece oferta ar suferi de alte vicii.

În susținerea netemeinicii criticii privind *pretinsa neconformitate a planului de gestionare a deșeurilor și încălcarea principiului tratamentului egal*, intervenienta arată că respectiva critică este fundamentată pe o premisă eronată: aceea că oferta sa și cele ale ofertanților respinși (..... SRL și SRL) s-ar fi aflat în situații identice.

În realitate, remarcă intervenienta, diferența de tratament aplicată de comisia de evaluare a fost pe deplin justificată de o diferență obiectivă și de fond între oferte.

Critica prin care se invocă o pretinsă „*nedovedire corespunzătoare a accesului la personalul-cheie*” și neconformitatea personalului RTE, este, în opinia intervenientei, nefondată, aceasta fundamentându-se pe o interpretare eronată a standardului probatoriu stabilit prin documentația de atribuire și pe o omisiune deliberată a unui act esențial al procedurii - răspunsul la clarificări al autorității contractante.

Prin adresa nr. 98/26.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis *concluzii*, prin intermediul cărora redă o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

Prin intermediul aceleiași adrese, ... SRL a transmis dovada cheltuielilor de judecată solicitate prin contestație, respectiv factura .../07.08.2025, în sumă totală de 8.000,00 lei, reprezentând onorariu avocațial conform contract de asistență juridică nr. 36/28.07.2025 și extra de cont emis de Banca Transilvania din data de 07.08.2025.

Prin adresa nr. 1248/05.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis *concluzii scrise și memoriu de răspuns* la contestațiile și concluziile scrise depuse de SRL și SRL, prin intermediul cărora redă o serie de aspecte în susținerea caracterului nefondat al criticilor formulate de reclamante.

Prin adresa nr., în considerarea dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat autorității contractante punctul de vedere față de concluziile scrise formulate de SRL, comunicate atât achizitoarei cât și Consiliului prin mijloace electronice, în data de 27.08.2025 (adresa

înregistrată la CNSC sub nr.), respectiv de SRL, comunicate atât achizitoarei cât și Consiliului prin mijloace electronice, în data de 26.08.2025 (adresa înregistrată la CNSC sub nr.).

Prin adresa nr. 152/24.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a precizat că își menține punctele de vedere formulate pentru contestațiile ce fac obiectul dosarelor Consiliului nr. și nr.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. /1/31.07.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. /1/04.08.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea încheierii contractului având ca obiect *Servicii de elaborare proiect tehnic, verificare tehnica, asistenta tehnica din partea proiectantului, execuție lucrări proiect „Reabilitarea și restaurarea ansamblului bisericii evanghelice – biserica, turnul-clopotniță, zidul de incintă, construire anex de incintă, construire anexă grupuri sanitare și amenajarea terenului aferent din loc., jud.”, cod CPV principal: 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. /07.04.2025. Conform anunțului de participare simplificat, valoarea estimată a contractului este de 16.533.536,61 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.*

În cadrul procedurii au depus oferte cinci operatori economici, iar în urma evaluării ofertelor, membrii comisiei au stabilit, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 117/21.07.2025, următorul clasament:

- SRL – 100 puncte – locul I;
- Asocierea SRL - SRL - SRL – 97,32 puncte - locul II;
- Asocierea SRL – SRL – 91,11 puncte – locul III.

Împotriva acestui rezultat, ... SRL a depus contestația ce formează obiectul *dosarului nr.* iar SRL a formulat contestația pentru care a fost format *dosarul nr.*

Față de contestațiile depuse a formulat, la data de 08.08.2025, cererea de intervenție nr. 1221, ... SRL. Cererea de intervenție are natura juridică a unei cereri de intervenție accesorii, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestațiilor formulate și menținerii rezultatului procedurii. Astfel, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție calificată drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Dosar nr.

Trecând la soluționarea contestației SRL, se reține că, printre altele, problema în dezbatere vizează conformitatea tehnică a ofertei desemnată câștigătoare SRL sub aspectul prezentării planului de gestionare a deșeurilor pe șantier prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

Din parcurgerea argumentelor părților litigante și a documentelor suport, organul jurisdicțional stabilește că autoritatea investitoare a impus ofertanților mai multe cerințe, între care și pe aceea din fișa de date a achiziției, de la secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* conform căreia **Se va prezenta plan de gestionare a deșeurilor de pe șantier.**

De asemenea, în caietul de sarcini se regăsesc următoarele rigori:

Specificatii tehnice privind achizițiile publice ecologice:

Un plan de gestionare a deșeurilor trebuie pregătit înainte de începerea lucrului pe șantier.

Planul identifică oportunități pentru prevenirea generării de deșeuri și instituie sisteme de colectare separată a materialelor de pe șantier pentru reutilizare, reciclare și alte forme de revalorificare.

Planul de gestionare a deșeurilor de pe șantier trebuie să cuprindă:

- (i) produsele de construcție care constituie principalele elemente ale clădirii, printre care lemn, sticlă, metal, cărămidă, materiale ceramice, beton și deșeurile inerte, precum și materiale de ambalaj asociate.
- (ii) Produsele de construcție care fac parte din amenajarea clădirii, printre care pardoseli, plăci pentru plafoane, panouri din mortar și gips, profiluri din plastic și materiale izolatoare, precum și materialele de ambalaj asociate.

Colectarea separată a materialelor în vederea reutilizării, a reciclării și a revalorificării acestora trebuie să respecte ierarhia deșeurilor din Directiva 2008/98/CE.

Modalitate de indeplinire:

In cadrul propunerii tehnice operatorii economici trebuie să prezinte un plan de gestionare a deșeurilor de pe șantier care cuprinde:

- (i) **un deviz de materiale cu estimări ale generărilor de deșeuri** și potențialul de prevenire a acestora, pe baza bunelor practici, deviz ce va fi prevazut la nivel de PT

(ii) **estimări ale potențialului de reutilizare**, exprimat în procente, pe baza colectării separate pe parcursul procesului de construire,

(iii) **o estimare a potențialului de reciclare și revalorificare**, exprimat în procente, pe baza colectării separate,

Trebuie să fie utilizat un sistem pentru a monitoriza și a contabiliza generarea de deșeuri și pentru a urmări destinația transporturilor de deșeuri. Datele de monitorizare trebuie furnizate autorității contractante.

Este de remarcat că documentația de atribuire astfel cum a fost modificată, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SRL.

Nefiind în posesia planului de gestionare a deșeurilor de pe șantier, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 75/03.06.2025, ... SRL clarificarea îndeplinirii cerinței documentației.

Prin intermediul răspunsului, ofertantul a susținut că deși planul de gestionare a deșeurilor nu a fost prezentat sub forma unui document separat, conținutul acestuia este inclus în mod corespunzător în structura propunerii tehnice, făcând trimitere la diverse pagini din cuprinsul acesteia. A fost anexat răspunsului și planul de gestionare a deșeurilor structurat pe 107 pagini împreună cu anexele la acesta.

Răspunsul ofertantului a fost apreciat concludent de către autoritatea contractantă care, în procesul-verbal nr. 83/24.06.2025, a consemnat următoarea justificare:

Prin cumul de informații prezentate în oferta tehnică și clarificări, răspunsul poate fi acceptat și cerința poate fi considerată îndeplinită, nefiind o modificare a ofertei ci doar o corectare și o confirmare a documentelor depuse inițial.

Cerința minim îndeplinită prin clarificări.

Consiliul nu achiesează acestei concluzii a achizitoarei câtă vreme în sarcina ofertanților s-a instituit obligația de a prezenta în cadrul ofertei un plan de gestionare a deșeurilor de pe șantier.

Este evident că prin răspunsul său ofertantul a procedat la completarea nepermisă a conținutului propunerii tehnice cu documente solicitate explicit, în condițiile în care cerința în discuție a fost precizată clar în caietul de sarcini.

Trimiterile la informații care se regăsesc în diferite secțiuni ale ofertei nu sunt suficiente pentru a se putea aprecia asupra îndeplinirii cerinței exprese privind prezentarea unui *plan de gestionare a deșeurilor*, plan pe care ofertantul l-a depus abia prin răspunsul la clarificări.

În cazul analizat, ceea ce dorește, în realitate, ... SRL este să se extragă anumite elemente din propunerea sa tehnică care ar acoperi cerințele impuse prin caietul de sarcini și să se considere astfel că a fost depusă o propunere tehnică corespunzătoare. Or, rolul comisiei

de evaluare nu este de a extrage din fiecare document depus de operatorul economic informații care s-ar suprapune.

În plus, modul de prezentare a propunerii tehnice în sensul ca anumite informații necesare evaluării ofertei să fie extrase din anumite secțiuni și să se verifice adaptarea la cerințele caietului de sarcini denotă o neînțelegere și neadaptare a ofertei la cerințele exprese din documentația de atribuire.

Astfel, pornind de la faptul că propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor tehnice stabilite în documentația de atribuire, pentru achiziitoare era de interes proba faptului că ofertantul, prin propunerea tehnică depusă, a înțeles solicitările și că va prezenta un *plan de gestionare a deșeurilor de pe șantier*.

Mai mult, se observă că în propunerea tehnică nu s-au regăsit:

- devizul de materiale cu estimări ale generărilor de deșeuri și potențialul de prevenire a acestora;
- estimarea potențialului de reutilizare, exprimat în procente, pe baza colectării separate pe parcursul procesului de construire;
- estimarea potențialului de reciclare și revalorificare, exprimat în procente, pe baza colectării separate.

Susține ofertantul prin răspunsul la clarificări că dintr-o eroare de tehnoredactare nu au fost prezentate la nivel de deviz informațiile și că, de fapt, cantitatea de 2.853,30 tone din graficul Gant, prevăzută la *transportul rutier al pământului sau molozului*, reprezintă cantitatea totală de deșeuri generată. Însă, chiar cu luarea în considerare a respectivei cantități, ea nu răspunde exigenței de *deviz de materiale cu estimări ale generărilor de deșeuri și potențialul de prevenire a acestora*.

Vizavi de estimările potențialului de reutilizare și potențialului de reciclare și revalorificare, susține ofertantul că mențiunea de la fila 549 din propunerea sa tehnică este acoperitoare: În vederea respectării acestei cerințe, atasam Planul DNSH, Planul de management al deșeurilor și Planul de management de mediu, de unde rezulta ca procentul deșeurilor va fi mai mare de 70% (MINIM 71%)...

Față de acestea, stabilește Consiliul că, deși există informații privind protecția mediului, cu trimiteri generice la activitățile de prevenire, colectare și reciclare a deșeurilor, nu există informații concrete adaptate la investiția în cauză, precum procentele privind estimări ale potențialului de reutilizare și ale potențialului de reciclare și revalorificare.

Separat de faptul că nu era datoria autorității contractante să analizeze întreaga propunere tehnică și să aleagă din aceasta acele elemente care au legătură cu planul de gestionare a deșeurilor de pe șantier, este de observat că planul în cauză a fost prezentat doar prin

răspunsul la clarificări.

Lipsa prezentării, în cadrul ofertei, a documentului antemenționat trebuie analizată în raport de dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 – (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

O conduită în sensul acceptării completării propunerii tehnice afectează conținutul obligatoriu al ofertei, după cum se statuează în mod clar la art. 124 din norme – oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant. Cu alte cuvinte, o ofertă rămâne valabilă astfel cum a fost depusă de ofertant pe durata prescrisă în documentația de atribuire.

Pentru a fi considerat *viciu de formă*, corectarea/completarea erorilor sau omisiunilor din cadrul unui document trebuie să fie susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Un plan de gestionare a deșeurilor include identificarea surselor de deșeuri, tipurile deșeurilor, estimarea cantităților de deșeurilor, măsuri de gestionare, responsabilități, monitorizare și raportare, informații care, însă, au fost menționate pentru prima dată prin răspunsul la clarificări în cadrul documentului furnizat.

Totodată, se reține că potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 În cazul în care **ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

Chiar și în situația în care autoritatea îi cere explicații punctuale, cazul în speță, un ofertant nu poate profita de clarificarea transmisă de autoritate pentru a încerca să își transforme oferta inacceptabilă sau neconformă în una acceptabilă sau conformă, comportament sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cât și de prevederile art. 49 și ale art. 209 din același act normativ.

Faptul că ofertantul a transmis planul care era necesar conform caietului de sarcini, ulterior depunerii ofertei, și care nu se regăsea în cadrul propunerii tehnice depuse inițial, este de natură să conducă la eliminarea ofertei. Completând oferta în sensul relevant, respectiva

situație a devenit incidentă ipotezei nepermisă de dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, antecitat.

Și jurisprudența constantă a CJUE este în sensul că, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Reamintește Consiliul că jurisprudența europeană (a se vedea în acest sens *Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40*) statuează că ...o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele contractului, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea., rezultând, astfel, că situația dedusă judecății nu poate fi remediată prin raportare la principiul proporționalității, o asemenea abordare fiind contrară unui alt principiu de care autoritățile trebuie să țină cont, principiul tratamentului egal.

Vizavi de susținerea autorității cum că și contestatoarei i s-au solicitat clarificări cu privire la planul de gestionare a deșeurilor, lăsând să se înțeleagă că cei doi ofertanți sunt în situații similare, Consiliul reține că o solicitare de clarificări cu conținut identic cu cel transmis SRL i-a fost adresată și contestatoarei aceasta răspunzând astfel: Devizul de materiale cu estimări ale generării de deseuri și potențialul de prevenire a acestora s-a prezentat în *“Propunerea tehnica – partea 4” la pagina 1019*, în cadrul *Planului de gestionare a deșeurilor – santier Reabilitare și restaurare Biserica Evanghelică*. Acest deviz va fi prevăzut la nivel de Proiect Tehnic. Astfel, spre deosebire de SRL, ... SRL a prezentat un plan de gestionare a deșeurilor în cadrul ofertei iar, prin răspuns, doar a indicat fila 1019 din cuprinsul acestui plan unde se regăsesc:

(i) Devizul de materiale cu estimări ale generărilor de deșeuri și potențialul de prevenire a acestora

(ii) Estimări ale potențialului de reutilizare, exprimate în procente

(iii) Estimare a potențialului de reciclare și revalorificare, exprimată în procente.

În acest context, nu se poate reține similaritatea situațiilor.

Date fiind cele de mai sus, care demonstrează cu prisosință că oferta desemnată câștigătoare nu este una admisibilă așa cum eronat a considerat autoritatea contractantă, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici, deoarece, oricare ar fi rezultatul acesteia analize, situația juridică a ofertei menționate, anume că nu se încadrează în categoria celor admisibile, nu poate fi schimbată.

Față de considerentele mai sus expuse, Consiliul va admite contestația SRL, va anula raportul procedurii nr.

117/21.07.2025 în partea care privește oferta SRL, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor expuse în motivare, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de SRL în partea care privește această contestație va fi respinsă.

Cu privire la cererea SRL de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Conform considerentelor de mai sus, fiind reținută culpa autorității contractante, solicitarea de obligare a acesteia la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi admisă. SRL a avansat suma de 10.710 lei, pentru care au fost depuse factura nr. .../29.07.2025 și extras de cont cu dovada plății la 29.07.2025.

Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală, autoritatea contractantă aflându-se în culpă procesuală față de autoarea contestației, însă quantumul onorariului de avocat va fi redus.

Asupra acestui aspect, Consiliul reține că potrivit art. 451 alin. (2) C.pr.civ. este permisă micșorarea onorariilor avocaților, ori de câte ori se constată că sunt nepotrivit de mari față de valoarea pricinii sau de munca îndeplinită, și că aceste dispoziții au rolul de a împiedica abuzul de drept, prin deturnarea onorariului de avocat de la finalitatea sa firească, aceea de a permite justițiabilului să beneficieze de o asistență judiciară calificată pe parcursul procesului.

Consiliul nu intervine în contractul de asistență juridică încheiat de către societatea contestatoare cu reprezentantul său convențional ci doar stabilește măsura în care această valoare va fi suportată de partea în culpă, cu titlu de cheltuieli judecată, nefiind eludate dispozițiile art. 57 din Legea nr. 51/1995 potrivit căroră, avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească quantumul onorariilor.

În cauza *Străin și alții împotriva României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Prin prisma acestor considerente, un quantum al onorariului de 5.000 lei este rezonabil în raport de criteriile evocate anterior, și de natură să asigure un just echilibru între dreptul părții ce a avut câștig de cauză de a-și recupera cheltuielile avansate și culpa procesuală a părții ce a căzut în pretenții. În consecință, va acorda intimatedei SRL

cheltuieli de judecată de 5.000 lei, reprezentând onorariu de avocat redus.

Dosar nr.

Trecând la soluționarea contestației secunde formulată de SRL (locul III în clasamentul ofertelor admisibile), Consiliul reține că prin demersul înaintat contestatoarea dorește reevaluarea ofertelor SRL, asocierii SRL, ... și SRL.

Relativ la oferta SRL, Consiliul constată că toate criticile aduse acestei oferte sunt rămase fără obiect, în contextul în care, în urma soluționării criticilor SRL privind oferta SRL, s-a ajuns la concluzia că oferta desemnată câștigătoare nu este una admisibilă.

Stabilită această concluzie asupra evaluării ofertei SRL, o analiză a acesteia și pentru motivele formulate de SRL în această contestație, apare un demers inutil.

Pe cale de consecință, criticile aduse evaluării acestei oferte sunt rămase fără obiect.

În referire la ofertele SRL și SRL, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respins respectivele oferte, ca neconforme și inacceptabile, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 117/21.07.2025.

În contextul dat, față de criticarea evaluării acestor oferte operează excepția lipsei de interes. Ofertele SRL și SRL fiind înlăturate din procedură, formularea de critici la adresa acestora nu-i mai procură contestatoarei niciun avantaj.

Stabilite fiind cele de mai sus, Consiliul va proceda la analiza criticilor aduse ofertei asocierii SRL (ofertantul clasat pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile), într-o primă critică, contestatoarea reclamând faptul că asocierea nu a demonstrat accesul la un expert /specialist care să fi fost atestat de Ministerul Culturii pentru specializarea D (șef de proiect de specialitate: restaurare arhitectură, structuri istorice, inginerie instalații, componente artistice și/sau urbanism istoric, după caz) în domeniul 3 (studii, cercetări și inventariere monumente istorice).

În fapt, contestatoarea acuză că domnul, nominalizat de către asocierea SRL pentru această poziție, este atestat ca șef de proiect de specialitate (D) doar pentru domeniile 1 și 2, nefiind atestat și în domeniul 3.

Cerințele pretins a fi nerespectate se regăsesc în cuprinsul cap. 5.4 *Personalul contractantului* din caietul de sarcini:

(...)

Pentru realizarea activităților în cadrul Contractului, Autoritatea Contractantă anticipează că sunt necesare anumite domenii de expertiză sau următoarele categorii de profesii:

Pentru serviciile de proiectare:

(...)

Arhitect - proiectant pentru specialitatea arhitectură - arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr. 184/2001 **și specialist / expert atestat de Ministerul Culturii. în specializarea D - domeniul 3** - studii, cercetări și inventariere monumente istorice

Pentru această poziție, asocierea SRL l-a nominalizat pe domnul pentru care a prezentat decizia nr. ../16.09.2022 emisă de ... potrivit căreia:

Aceasta fiind situația de fapt, și ținând cont de cerințele de mai sus, existente la nivelul documentației, Consiliul determină că nu i se poate reține vreo culpă asocierii SRL în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a celor trasate expres de autoritatea contractantă față de expertul în cauză.

Decizia nr. ../16.09.2022 confirmă că domnul, de profesie arhitect, este *specialist* în domeniul protejării monumentelor istorice, având specializările:

- A(3): Elaborare de studii, cercetări și inventariere monumente istorice;
- D(1,2): Șef de proiect de specialitate;
- G(1): Urmărirea comportării în timp și monitorizarea monumentelor istorice,

cu domeniile de competență 1, 2 și 3.

Prin urmare, expertul este atestat pentru toate cele trei domenii (1, 2 și 3) ale protejării monumentelor istorice, inclusiv cel solicitat în documentație.

Exigența autorității contractante a fost de **specialist / expert atestat de Ministerul Culturii. în specializarea D - domeniul 3 - studii, cercetări și inventariere monumente istorice** (exigență demonstrată de asociere prin expertul), în niciun document al achiziției nefiind stabilită vreo prevedere conform înțelegerii exprimată de autoarea contestației, respectiv *șef de proiect de specialitate (D) atestat în domeniul 3*. Ori, cerințele privind modul de întocmire a ofertelor nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire.

Totodată, Consiliul face trimitere la prevederile Ordinului nr. 2495/2010 *pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcătorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice* (act normativ aplicabil până la data de 15.05.2025, în vigoare la data limită de depunere a ofertelor – 29.04.2025), din analiza căreia rezultă că specializarea D - *Șef de*

proiect de specialitate era acordată exclusiv pentru domeniile 1, 2, 4 etc., fără includerea domeniului 3 – (a se vedea în acest sens art. 8 alin. 1 lit. d - șef de proiect de specialitate: **restaurare arhitectură, structuri istorice, inginerie instalații, componente artistice și/sau urbanism istoric**, după caz – **D**, precum și dispozițiile art. 9 - Domeniile în care se acordă atestările, notate după corespondentul lor în registrele publice, sunt:

- a) restaurare arhitectură - 1;
- b) urbanism istoric - 2;
- c) studii, cercetări și inventariere monumente istorice - 3;
- d) consolidare/restaurare, structuri istorice - 4;
- e) inginerie instalații - 5;
- f) conservare/restaurare pictură murală - 6;
- g) conservare/restaurare pictură pe lemn - 7;
- h) restaurare lemn, lemn policrom, după caz - 8;
- i) conservare/restaurare decorații piatră, stucatură și/sau ceramică, după caz - 9;
- j) conservare/restaurare metal - 10;
- k) conservare/restaurare vitralii și sticlă - 13.)

Concluzionând, Consiliul stabilește că autoarea contestației interpretează într-o manieră restrictivă atestatul propus în cazul domnului pornind de la o interpretare eronată asupra regulilor documentației de atribuire.

În consecință, în raport de cele prezentate, critica societății contestatoare se dovedește a fi neîntemeiată.

O altă critică ce privește oferta asocierii SRL vizează aplicarea eronată a punctajului pentru factorii aferenți componentei tehnice, contestatoarea acuzând lipsa personalului corespunzător și lipsa furnizării dovezilor de acces la personalul-cheie nominalizat.

Consiliul reține că la acest punct al contestației II.2 doar se afirmă existența unor pretinse încălcări, fără a fi individualizate în concret.

În continuare, susține contestatoarea că SRL nu a depus/nu a dovedit corespunzător accesul la personalul-cheie propus, acesta depunând în ofertă sa simple declarații de disponibilitate, fără a include descrierea aranjamentelor contractuale concrete pentru a-și dovedi accesul la personalul-cheie/experti și specialiștii pentru componenta de execuție de lucrări.

Cerințele pretins a fi fost nerespectate se regăsesc în:

✓ fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*:

(...)

Pentru lucrările care fac obiectul contractului – propunerea tehnică va cuprinde:

(...)

b. Pentru ca Autoritatea contractantă să aibă siguranța că ofertantul va avea acces la personalul specializat necesar pentru realizarea activităților cuprinse în cadrul contractului, **se solicită prezentarea modalității de asigurare a specialiștilor necesari și obligatorii** în vederea realizării lucrărilor cuprinse în obiectul contractului.

✓ Caietul de sarcini – capitolul 5.4 *Personalul contractantului* – secțiunea aferentă *execuției de lucrări*

(...)

Nota:

(...)

În propunerea tehnică se va descrie momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și **modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective)**.

(...)

Pentru experții menționați mai sus ce desfășoară activități în conformitate cu un act normativ (ex. RTE), ofertantul va descrie în propunerea tehnică momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (**fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare**, situație în care **se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective**).

Analizând criticile contestatoarei prin raportare la regulile documentației de atribuire, Consiliul reține că ofertanții aveau obligația de a prezenta modul în care și-au asigurat accesul la serviciile experților prin **resurse proprii** – caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză sau **prin externalizare** – situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective.

Așadar, dovedirea accesului la specialiști se realizează fie prin prezentarea persoanelor în cauză fie prin descrierea aranjamentelor contractuale. Orice înțelegere cum că s-ar fi solicitat prezentarea aranjamentelor contractuale este eronată, întrucât s-a solicitat doar descrierea lor.

Consiliul reține că potrivit art. 3 alin. (4) din Instrucțiune nr. 1/2017 din 4 ianuarie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale: (4) Pentru tipurile de experți menționați la alin. (3), pentru care existența certificării specifice, emisă de un organism abilitat conform prevederilor legale incidente domeniului în cauză, reprezintă condiția necesară și suficientă pentru a putea duce la îndeplinire activitățile ce fac obiectul respectivelor certificări, autoritatea/entitatea contractantă nu va stabili criterii de calificare și selecție, ci va solicita ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

Exemple: responsabil tehnic cu execuția (RTE) în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată; expert/expert tehnic în domeniul protejării monumentelor istorice în conformitate cu Ordinul ministrului culturii și

patrimoniului național nr. 2.495/2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verficatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice; contabil autorizat/expert contabil în conformitate cu legislația incidentă în domeniul contabilității și fiscalității; verficator de proiecte, diriginte de șantier în conformitate cu legislația incidentă în domeniul construcțiilor; personal ce necesită atestări profesionale de la autorități competente - cum ar fi, dar fără a se limita la, AFER/ISCIR/ANRE/ANVAR/ANCPI/CECAR/CAFR/MCPN etc

Se constată astfel că prevederile caietului de sarcini respectă standardul legal pretins de Instrucțiunea nr. 1/2017.

Din examinarea propunerii tehnice a asocierii SRL se observă că a fost depusă, pentru execuția de lucrări, lista nominală a experților propuși (a se vedea filele 54 - 56 - Propunere tehnică - Partea 1.pdf), aceștia aparținând liderului asocierii ofertante SRL, membrilor SRL și și subcontractanților ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL.

Pentru experții nominalizați au fost transmise declarații de disponibilitate, extrase Revisal, contracte de prestări servicii, documente care atestă calitatea acestora – certificate de atestare/legitimații (a se vedea filele 763 - 869 – Propunere tehnică - Partea 2.pdf, filele 870 - 908 – Propunere tehnică - Partea 3.pdf).

În felul acesta a fost probată îndeplinirea cerințelor privind prezentarea persoanelor și descrierea aranjamentelor contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective.

Ca atare, se constată că asocierea SRL a îndeplinit cerințele pretinse de autoritatea contractantă privind modalitatea de acces la specialiștii necesari.

Determinând că argumentele societății contestatoare nu au forța necesară pentru a înfrânge evaluarea îndeplinită de autoritatea contractantă asupra ofertei asocierii SRL și pentru considerentele reținute în cele ce preced cu privire la celelalte oferte criticate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația SRL. Pe cale de consecință, este respinsă și cererea de acordare a cheltuielilor de judecată.

Respinsă este și cererea de intervenție formulată de SRL în partea care privește această contestație, dată fiind soluția stabilită în privința ofertei sale.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL (*dosar nr.*), în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 117/21.07.2025 în partea care privește oferta SRL. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor expuse în motivare, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, obligă la plata către SRL a sumei de 5.000 lei reprezentând onorariu avocațial redus.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL (*dosar nr.*), în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge, ca nefondată, cererea de acordare a cheltuielilor de judecată formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

