



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1053/C11/694

Data: 22.04.2024

Prin contestația nr. 183/08.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14595/08.03.2024, formulată de SRL, cu sediul social în municipiul Iași, str. ...u nr. 11 A, județul Iași, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 129924/01.03.2024, și a raportului procedurii nr. 129918/01.03.2024, emise de, cu sediul în, strada M..ști nr. 6, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de Supervizare lucrări pentru obiectivul de investiții: „RENOVARE INTEGRATĂ A COLEGIULUI VASILE ALECSANDRI, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea deciziei neîntemeiată și nelegală a autorității contractante prin care oferta SRL este considerată admisibilă și conformă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece la aplicarea criteriului de atribuire s-a situat pe locul 2, comunicată prin adresa nr. 129924 din 01.03.2024, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, inclusiv raportul procedurii nr. 129918 din 01.03.2024;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică și reevaluarea ofertei depuse de contestatoare, în mod corect, respectiv prin analizarea componentei tehnice - F6 și acordarea punctajului cuvenit.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 183/08.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 14595/08.03.2024, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, în fapt, la data de 22.12.2023 a fost publicat anunțul de participare nr. CN1062875/22.12.2023 și documentația de atribuire a contractului de servicii care face obiectul cauzei, iar în data de 01.03.2023 s-a transmis rezultatul procedurii prin adresa autorității contractante nr. 129924 din 01.03.2024 și raportul procedurii nr. 129918 din 01.03.2024.

Sustine că, prin adresa nr. 153/01.03.2024 s-a solicitat permiterea accesului la consultarea dosarului achiziției publice, inclusiv procesul verbal nr. 124847/15.02.2024 și documentele de calificare, propunerea tehnică și financiară a ofertantului câștigător, iar autoritatea contractantă a pus la dispoziția contestatoarei doar informațiile care nu intra sub incidența confidențialității, respectiv procesul verbal nr. 124847/15.02.2024.

Sustine că, ofertantul are obligația legală a probării declarației pe care o face, simpla declarație neținând locul probei concrete. În lipsa probei caracterului confidențial al informațiilor indicate drept confidențiale, sancțiunea este prevăzută de art. 57 alin. (4) teza finală: art. 57 alin. (1), devine inaplicabil, respectiv autoritatea contractantă nu are nicio obligație de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentării/justificării de preț/cost transmise de operatorii economici indicate de ofertant drept confidențiale.

Subliniază că, în urma studierii procesului verbal nr. 124847 din 15.02.2024 pus la dispoziție, s-a constatat neacordarea în mod nelegal și nejustificat a punctajului pentru factorul de evaluare F6 - numărul de ore de muncă, conform următoarei explicații *„comisia de evaluare în urma analizei documentelor și informațiilor din ofertă, nu acordă puncte, deoarece în planul de lucru grafic, numărul de ore nu este detaliat pe activități principale pentru fiecare expert, ci doar pentru poziția/domeniul pe care au fost propuși. În propunerea tehnică nu există informații în care să fie detaliate numărul de ore pe activități principale (preconstrucție și execuție lucrări până la recepție) și/sau secundare acum au fost solicitate în documentația de atribuire, FDA,”*

Cu referire la motivele ce au stat la baza deciziei comisei de evaluare precizate în conținutul raportului procedurii nr. 129918 din 01.03.2024 și a procesului verbal nr. 124847 din 15.02.2024, formulează următoarele critici:

1. Arată că, prin rezultatul procedurii nr. 129918 din 01.03.2024, contestatoarea a luat la cunoștință că:

- oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, primind 88 puncte;

- oferta contestatoarei a propus cel mai mic preț, respectiv 804.376,50 lei fără TVA, primind punctajul maxim de 40 puncte;

Deși a fost declarată admisibilă, oferta contestatoarei a primit 0 puncte pentru factorul de evaluare F6- numărul de ore de muncă, comisia motivând că *„în planul de lucru grafic, numărul de ore nu este detaliat pe activități principale pentru fiecare expert, ci doar pentru poziția/domeniul pe care au fost propuși. În propunerea tehnică nu există informații în care să fie detaliate numărul de ore pe activități principale (preconstrucție și execuție lucrări până la recepție) și/sau secundare cum au fost solicitate în Documentația de atribuire. FDA”*

Oferta declarată câștigătoare aparține asocierii .. SYS SRL - .. PROJECT SRL, cu un punctaj de 94,90 puncte și cu un preț de 921.909,60 lei fără TVA , deci cu un preț mai mare cu 117.533,1 lei față de oferta contestatoarei.

Contestatoarea consideră că procedura de evaluare a ofertelor este grav viciată ducând la un rezultat al procedurii nelegal, ca urmare a aplicării greșite a dispozițiilor legale incidente și a factorilor de evaluare propuși prin documentația de atribuire.

Astfel, așa cum rezultă în mod expres din cuprinsul rezultatului procedurii contestat pe calea prezentei contestații, oferta contestatoarei a fost declarată ca fiind admisibilă. Ceea ce înseamnă că, prin raportare la dispozițiile art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, oferta sa nu a fost considerată nici inacceptabilă, nici neconformă, nici neadecvată. Prin declararea ofertei ca admisibilă, autoritatea contractantă a considerat că aceasta îndeplinește toate cerințele indicate în cuprinsul documentației de atribuire, atât în ceea ce privește componenta financiară, dar și prin raportare la componentele tehnice, astfel punctajul de 0 puncte, în mod evident nu este justificat. Consideră că este contradictoriu și nelegal ca oferta depusă să fie declarată admisibilă dar, în același timp, să primească 0 puncte pentru factorul de evaluare F6- numărul de ore de muncă. Prin declararea drept admisibilă a ofertei contestatoarei, opinează că autoritatea contractantă a constatat și recunoscut faptul că au fost îndeplinite toate cerințele din documentația de atribuire, cu privire la toate componentele, urmând să aplice punctajul în conformitate cu pct. II.2.5 din fișa de date.

Critică faptul că, punctajul de 0 puncte nu se regăsește în algoritmul de calcul al factorului de evaluare astfel încât, nu înțelege cum a fost întemeiat și aplicat de către comisia de evaluare, întrucât în fișa de date se face referire la următorul algoritm de calcul, pe care în mod evident comisia de evaluare nu l-a avut în vedere. Arată că, comisia de evaluare a dat dovadă de superficialitate în aprecierea documentelor depuse de societatea sa.

Apreciază că, acordarea a 0 puncte/nepunctarea unui element din factorul de evaluare, respectiv a unei componente a ofertei (documentația de atribuire neprevăzând un asemenea punctaj în

algoritmul de calcul) vine în contradicție vădită atât cu modalitatea de calcul a algoritmului prevăzut în fișa de date, precum și cu faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă. Consecința este că evaluarea, din aceasta perspectivă este nelegală în opinia contestatoarei, iar autoritatea contractantă avea obligația de a puncta, fie și cu un alt punctaj decât cel maxim, factorul de evaluare F6- numărul de ore de muncă.

2. Pe de alta parte, contestatoarea apreciază nelegal argumentul comisiei de evaluare ce sta la baza hotărârii de nepunere a factorul de evaluare F6 *„în planul de lucru grafic, numărul de ore nu este detaliat pe activități principale pentru fiecare expert, ci doar pentru poziția/domeniul pe care au fost propuși. În propunerea tehnică nu există informații în care să fie detaliate numărul de ore pe activități principale (preconstrucție și execuție lucrări până la recepție) și/sau secundare cum au fost solicitate în documentația de atribuire. FDA”*.

Susține că, în vederea îndeplinirii cerinței, autoritatea contractantă trebuia să coreleze documentele din oferta contestatoarei. În acest sens, pentru verificarea îndeplinirii cerinței, comisia de evaluare ar fi trebuit să coreleze documentele depuse:

- „#04.1_Anexa 04.1_Grafic Servicii_LiceuBacau_rev.01”, -
- „#04.2_Anexa 04.2_Grafic Servicii_LiceuBacau_Rev.01” și -
- „propunere tehnica Liceu - Medos”, precum și propunerea financiară a contestatoarei.

Prin adresa nr. 123171 din 12.02.2024, comisia de evaluare a solicitat o clarificare la care contestatoarea face trimitere și menționează că detalierea numărului de zile de muncă alocat personalului implicat se regăsește în Digrama Gantt, pentru fiecare activitate în parte secțiunile: -

- început = data de start a activității;
- terminare = data de final a activității;
- resurse = echipa de supervizare alocată, conform tabel experți și documentele aferente experților alocați.

Având în vedere că graficul estimativ a fost întocmit într-un soft specializat, respectiv Microsoft Project, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, menționăm că alocarea zilelor pentru fiecare expert s-a realizat conform criteriilor și datelor avute la momentul întocmirii ofertei, respectiv o alocare liniară a zilelor de muncă, ce se poate identifica în partea scrisă a propunerii tehnice, ce a stat la baza emiterii graficelor, și care au fost atașate de contestatoare ofertei, prin diagramele prezentate în propunerea tehnică, se poate observa clar faptul că durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în totalitate corespunzătoare complexității activităților și alocării de resurse necesare îndeplinirii fiecărei dintre activitățile contractului.

În susținerea celor de mai sus, transmite extras din graficele atașate ofertei, ce demonstrează alocarea numărului de zile pentru echipa de experți, conform cerințelor din documentația de atribuire în

concordanță cu partea scrisă din propunerea tehnică și propunerea financiară.

Mai mult prin răspunsul la clarificare transmis prin adresa nr. 120 din 14.02.2024 s-a atașat un deviz financiar justificativ, din care rezultă și întărește încă o dată cele deja prezentate prin documentația depusa ofertei sale, faptul că s-a realizat o împărțire a numărului de ore pe activitățile principale aferente experților propuși.

Așa cum a menționat și prin răspunsul la clarificare, fiind termene estimative dispunerea acestora pe graficul Gantt nu prezintă o relevanță în acest moment, întrucât se vor actualiza toate activitățile principale ale experților, la data semnării contractului de lucrări, la momentul transmiterii de către antreprenor a programului de execuție, fiind programul de referință a lucrării. Din planul de lucru rezultă încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse.

Având în vedere cele anterior menționate, dacă comisia de evaluare a întâmpinat dificultăți în înțelegerea Graficului Gantt, în ce privește detalierea numărului de ore pe activități principale, și corelarea acestuia cu partea scrisă a propunerii tehnice, informații care rezulta din corelarea documentelor depuse de contestatoare, aratăcă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016 se impunea solicitarea de clarificări.

Arată că, autoritatea contractantă nu a mai solicitat clarificări sau documente prin care s-ar fi putut demonstra ca societatea sa a avut în vedere numărul de ore de muncă distribuit pe categoriile de experți (experți-cheie/experti non-cheie) ce este corelat cu activitățile prevăzute a fi realizate și resursele estimate pentru desfășurarea acestora, gradul de detaliere al numărului de ore în planul de lucru grafic este detaliat pe activități principale și subactivități la nivel de ore lucrate pe fiecare lună calendaristică, conform grafic Gantt de prestare și a preferat să acorde în mod arbitrar un punctaj care nici nu a fost prevăzut în documentația de atribuire, nelăsând operatorului economic posibilitatea de a clarifica îndeplinirea factorului de evaluare, de a corecta eventualele vicii de formă, fie abateri tehnice minore. În acest caz, contestatoarea subliniază că ar fi avut posibilitatea să lămurească aceste aspecte sau să corecteze eventualele abateri minore. Potrivit legislației (art. 134 din HG nr. 395/2016) sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte. Este evident că autoritatea contractantă nu a dorit să uzeze de mijlocul pus la îndemână de legiuitor pentru evaluarea cât mai exactă a ofertei sale depusă în cadrul procedurii de atribuire, neexercitând în mod nejustificat acest drept, astfel ca a preferat să emită în mod netemeinic și nelegal acte în cadrul prezentei procedurii, prin care acordă un punctaj nejustificat și inexistent în documentația de atribuire, fără a solicita clarificări. În acest caz, nu poate fi apreciată ca fiind de natură să aducă vreun avantaj contestatoarei, cu atât mai mult cu cât eventualele solicitări de clarificări ar fi avut legătură cu modalitatea de acordare a punctajului pentru unul din factorii de

evaluare, factor determinant pentru stabilirea câștigătorului din prezenta procedura de achiziție publică.

Chiar dacă autoritatea contractantă s-ar prevala de faptul că legiuitorul ar fi prevăzut un drept și nu o obligație a sa de a solicita clarificări, menționează că totuși este un comportament interzis de jurisprudență și este contrar principiilor în derularea procedurilor de achiziții publice. Concluzionează în sensul că, jurisprudența a statuat că, ori de câte ori există neclarități, dreptul comisiei de evaluare de a solicita clarificări se transformă într-o veritabilă obligație, impusă de diligența de care aceasta trebuie să dea dovadă în evaluarea ofertelor. Acest fapt nu s-a întâmplat în prezenta procedură, motiv pentru care consideră că raportul procedurii și actele subsecvente acestuia sunt netemeinice și nelegale sub acest aspect. Autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, și a acordat ofertei sale un punctaj ce nu este prevăzut în documentația de atribuire pentru factorul de evaluare F6-numărul de ore de muncă. Pentru acest aspect consideră că a fost încălcat principiul tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Critică faptul că, nu s-a ținut cont de criteriului de atribuire, respectiv „*cel mai bun raport calitate - preț*”, astfel încât uzitarea dreptului de a solicita clarificări de către comisia de evaluare corelat cu punctarea factorului de evaluare conform fișei de date, ar fi scutit bugetul de stat de o cheltuială inutilă în valoare de 117.533,1 lei fără TVA, proiectul supus achiziției putând fi realizat în bune condiții cu suma de 804,376,50 lei fără TVA ofertată de societatea sa, și care cuprindea toate elementele stabilite prin documentația de atribuire îndeplinind criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, față de suma ofertată de câștigătorului achiziției asocierii .. SYS SRL- .. PROJECT SRL respectiv 921.909,60 lei fără TVA , așa cum rezulta din procesul verbal nr. 129924/01.03.2024.

Subliniază că, din cele anterior menționate se poate observa lipsa rolului activ al comisiei în procesul de evaluare, precum și o încălcare a scopului urmărit prin prezenta procedură, aspecte vădit în defavoarea contestatoarei.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 133600/13.03.2024, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 15353/13.03.2023, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa înregistrată la Consiliu nr. 20698/04.04.2024.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

- Referitor la afirmațiile contestatoarei SRL, respectiv:

- punctajul acordat pentru factorul de evaluare F6 - numărul de ore de muncă s-a acordat nelegal și nejustificat deoarece în documentația de atribuire nu a fost prevăzut acordarea a zero puncte/nepunctarea acestui factor de evaluare;

- comisia de evaluare avea obligația de a acorda din oficiu punctajul minim, respectiv 2 puncte, referitor la care, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- aplicarea criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, respectiv a factorilor de evaluare se face doar pentru ofertele care sunt declarate conforme și admisibile, fapt pe care comisia de evaluare l-a aplicat în cazul contestatoarei SRL.

- pentru îndeplinirea cerințelor minime din documentația de atribuire conform legislației incidente în domeniul achizițiilor, nu se atribuie punctaj deoarece îndeplinirea cerințelor minime nu aduc nici un avantaj pentru autoritatea contractantă, respectiv prin utilizarea factorilor de evaluare se urmărește PUNCTAREA SUPLIMENTARĂ față de cerințele minime ale caietului de sarcini.

- faptul că în documentația de atribuire nu s-a specificat că se acordă „0” puncte dacă sunt îndeplinite doar cerințele minime, nu conduce la concluzia greșită a contestatoarei, că membrii comisiei erau obligați să punteze din oficiu cu punctajul minim, nicăieri în legislația achizițiilor nefiind prevăzut ca obligație acordarea unui punctaj minim, iar fiecărui punctaj i-a fost asociat câte un calificativ (acceptabil - 2 pct., bine - 8 pct. și foarte bine - 12 pct.)

- în Anexa 1 la Instrucțiunea nr. 1/2017 din 4 ianuarie 2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a), din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, se prevede stabilirea modului de formulare în cadrul unei documentații de atribuire, a criteriilor de calificare și selecție, nici un exemplu de formulare a factorilor de evaluare nu precizează acordarea punctajului „0”, ci doar criteriile și algoritmul de punctare și quantumul punctelor acordate conform algoritmului.

Concluzie 0.1: îndeplinirea cerinței minime nu echivalează cu acordarea implicită a punctajului/calificativului minim stabilit în documentația de atribuire pentru factorul F6 - numărul de ore.

• Referitor la afirmația contestatoarei MEDOS CONSTRUCT&CONSULTING SRL, despre neîntemeierea și nelegalitatea argumentului comisiei de evaluare ce stă la baza hotărârii de nepunctare a factorul de evaluare F6 : *„în planul de lucru grafic, numărul de ore nu este defalcat pe activități principale pentru fiecare expert, ci doar pentru poziția/domeniul pe care au fost propuși. În propunerea tehnică nu există informații în care să fie detaliate numărul de ore pe activități principale (preconstrucție și execuție lucrări până la recepție) și/sau secundare acum au fost solicitate în documentația de atribuire. FDA”,* precizează următoarele:

- cerința minimă privind numărul total de ore/expert solicitată în caietul de sarcini și FDA a fost îndeplinită de către contestatoare, acesta

asumându-și exact numărul de ore minim solicitat în documentația de atribuire.

- activitățile principale solicitate în caietul de sarcini sunt definite și detaliate la cap. 6 activități principale de supervizare (pag. 14 -23) iar în răspunsul consolidat nr. 111551 din 09.01.2024 la pct. 3.A: „care este numărul de zile minime ce trebuie pontate într-o lună. Vă rugăm să ne transmiteți un model de pontaj”, autoritatea contractantă a răspuns clar: „numărul de zile pe lună nu este constant, el depinde de activitățile /lucrările ce se derulează pe durata de execuție. Atașăm Graficul fizic pentru execuția lucrărilor. Fiecare Ofertant își poate alocă numărul de ore conform planificării/estimării cu respectarea numărului minim solicitat de ore din documentație.”, concluzionează în sensul că, ... SRL și orice potențial ofertant avea clar toate informațiile de care avea nevoie, inclusiv un grafic de execuție fizic cu ajutorul căruia putea să-și facă o estimare corectă și în cunoștință de cauză a volumului de muncă necesar prestării serviciilor solicitate, deci implicit a cuantificării costurilor din cadrul ofertei financiare. Mai mult, prin răspunsul consolidat, autoritatea contractantă nu a indicat numărul minim de ore lunar deoarece acesta nu poate fi liniar/constant ci poate varia în funcție de activitățile derulate în execuția lucrărilor și prin transmiterea unui astfel de grafic lunar, factorul de evaluare nu-și mai atinge scopul pentru care a fost introdus.

- pentru punctarea în cadrul factorului de evaluare F6 – numărul de ore, arată că este specificat în fișa de date la care face trimitere.

Astfel, în plus față de informațiile din caietul de sarcini și fișa de date, în secțiunea formulare au fost puse la dispoziția ofertanților două modele de tabele cu ajutorul cărora ofertanții puteau să introducă informațiile despre numărul de ore utilizat în cadrul factorului F6 pe cele două activități principale solicitate, gradul de detaliere rămânând la latitudinea fiecărui ofertant. Autoritatea contractantă a dat dovadă de diligență, informând corect și clar potențialii ofertanți despre cerințele, modalitatea de îndeplinire, instrucțiuni, formulare, dar nu poate întocmi și oferta contestatoarei.

- pentru planul de lucru prezentat de contestatoare (care nu a fost utilizat ca factor de evaluare ci doar ca cerință minimă), comisia de evaluare a solicitat clarificarea unor aspecte care au fost legate de data de referință și care au fost clarificate, iar afirmația din contestație că nu a mai solicitat clarificări sau documente prin care s-ar fi putut demonstra că ar fi avut în vedere numărul de ore de muncă distribuit pe categoriile de experți (experți-cheie/experti non-cheie) ce este corelat cu activitățile prevăzute a fi realizate și resursele estimate pentru desfășurarea acestora, gradul de detaliere al numărului de ore în planul de lucru grafic este detaliat pe activități principale și subactivități la nivel de ore lucrate pe fiecare lună calendaristică, conform grafic Gantt de prestare și a preferat să acorde în mod arbitrar un punctaj care nici nu a fost prevăzut

În documentația de atribuire, nelăsând operatorului economic posibilitatea de a clarifica îndeplinirea factorului de evaluare, de a corecta eventualele vicii de formă, fie abateri tehnice minore, autoritatea contractează arată că:

- într-adevăr, potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a solicita clarificări, dar nu orice fel de clarificări, ci doar completări formale sau de confirmare.

- decizia de a nu solicita clarificări este un fapt pe care comisia de evaluare și l-a asumat, nesolicitând informații suplimentare *„prin care s-ar fi putut demonstra că subscria a avut în vedere numărul de ore de muncă distribuit pe categoriile de experți”*, având în vedere că în oferta contestatorului nu exista nici o detaliere a numărului de ore pe activități principale/subactivități și justificat de art. 135, alin. (3) din HG nr. 395 / 2016.

Subliniază că, nu prezintă relevanță nici dispozițiile art. 209 din Legea nr.98/2016, deoarece acestea instituie un drept al autorității contractante de a solicita clarificări, iar nu o obligație și mai mult, aceste dispoziții prevăd expres, la alin. (2), că *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoare unui ofertant candidat.”*, prevedere prin care ar fi fost încălcată în situația în care autoritatea contractantă ar fi uzat de dreptul de a solicita clarificări, deoarece, o astfel de solicitare de clarificări, ar fi determinat schimbarea caracterului cert al unei oferte cu un punctaj tehnic inferior, avantajul creat contestatoarei fiind unul evident.

O solicitare de clarificări prin care contestatoarea putea să-și completeze oferta cu informații noi/detalii care nu au fost prezentate în ofertă și pe baza cărora să obțină un punctaj superior nu este permisă de legislația incidentă în achiziții. Singurele aspecte care puteau fi clarificate prin solicitări de către comisia de evaluare erau (de exemplu) cele privind modul de repartizare pe activități a numărului de ore, eventuale erori aritmetice, necorelări, dar în niciun caz de detaliere a unor informații prin care punctajul contestatorului să fie superior celui stabilit de comisia de evaluare.

- Referitor la afirmația din contestație: *„menționez că detalierea numărului de zile de muncă alocat personalului implicat se regăsește în Digrama Gantt, pentru fiecare activitate în parte secțiunile:... ”*, este dovada clară că nici la momentul depunerii ofertei și nici la momentul depunerii contestației, contestatoarea nu face distincție între noțiunea de *„durată activitate”* - (exprimată în zile între anumite date calendaristice), reprezentată pe graficul Gantt și *„număr de ore”* (exprimat în număr de ore prestate pe durata unei activități), numărul de ore/experti fiind inclus în durata activităților, dar semnificația și unitatea de măsură este diferită, cele două noțiuni nefiind echivalente.

- Referitor la *„scutirea”* bugetului de stat cu o cheltuială inutilă în cuantum de 117.533,1 lei, fără TVA, menționează că în cadrul procedurii s-a aplicat criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”*, nu

„prețul cel mai scăzut”, în conformitate cu obligațiile legale, factorul de evaluare F6 fiind ales de autoritatea contractantă pentru ca viitorul prestator să demonstreze că are capacitatea să-și estimeze corect încă din faza de depunere a ofertei toate necesitățile pentru ca prin repartizarea judicioasă a experților raportat la activități și subactivități, supervisorul poate îndeplini cu succes și în timp obiectivele proiectului. Afirmatia referitoare la „scutire”, era valabilă doar dacă contestatorul își întocmea cu diligență oferta și obținea un punctaj tehnic superior.

- Referitor la afirmația contestatoarei că în cadrul procedurii autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității, consideră că principiul proporționalității se refera la asigurarea unei corelații între necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite și nu prezintă relevanță în cauza de față, deoarece contestația nu se refera la legalitatea cerințelor din documentația de atribuire, ci la legalitatea deciziei de nepunere în cadrul factorului de evaluare F6. Față de prevederile legale, precizează ca odată rămasă definitivă, documentația de atribuire este obligatorie a fi respectată, atât de către ofertanți în etapa de elaborare a ofertelor, cât și de către autoritatea contractantă în etapa de evaluare a acestora.

- Referitor la celelalte alegeri ale contestatoarei de la pct. 2 din contestație, autoritatea contractantă concluzionează că nu au nici o relevanță în prezenta speță și în consecință nu le va comenta.

Concluzie 0.2: Comisia de evaluare a aplicat criteriul de atribuire și factorii de evaluare respectând în totalitate legislația în domeniu, solicitarea suplimentară sugerată de contestatoare, prin care acesta putea să-și completeze oferta prin răspuns cu detalierea cerută (conform algoritmului de punctare), este nelegală conform legislației incidente.

Menționează că principiul tratamentului egal a fost respectat de comisia de evaluare, așa cum se poate vedea din raportul procedurii la motivarea respingerii celorlalte două oferte în etapa de evaluare tehnică, cele două oferte respinse neîndeplinind cerința minimă privind numărul de ore și, solicitările transmise către aceștia au fost pentru clarificarea îndeplinirii cerinței minime privind numărul de ore total/expert (fără detaliere pe activități). Comisia de evaluare nu a permis completarea/modificarea ofertelor prin răspuns cu informații noi care nu se regăseau în oferte.

Astfel, având în vedere că în propunerea tehnică depusă de contestatoare sunt conținute doar informațiile minime solicitate în documentația de atribuire referitoare la numărul de ore solicitat pe întreaga perioadă de prestare, iar detalierea de la care începea punctarea în cadrul factorului de evaluare F6 nu este prezentată nicăieri în ofertă, arată că sunt aplicabile prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate și cu art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Concluzionează în final că, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a evaluat și aplicat criteriul de atribuire și factorii de evaluare pentru oferta depusă de contestatoare în conformitate și cu rigurozitatea impusă de prevederile legale, neacordarea de puncte pentru factorul F6 - numărul de ore de către comisia de evaluare fiind justificată de lipsa din oferta acesteia a oricăror informații despre detalierea numărului de ore pe activități principale/subactivități pentru fiecare expert.

Prin adresa nr. 288/12.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 22772/12.04.2024, contestatoarea a formulat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Susține că, în mod eronat autoritatea contractantă a dedus din contestația sa, că avea obligația să acorde din oficiu punctajul minim, aspect pe care nu l-a solicitat prin contestația depusă, ci s-a contestat faptul că s-a acordat un punctaj care nu este întemeiat/justificat, prin faptul că nu a fost prevăzut în punctajul din factorul de evaluare din fișa de date și în modul superficial de evaluare a ofertei fără a face o minimă corelare între documentele depuse la oferta sa.

Mai mult, contestatoarea apreciază că factorul de evaluare este unul subiectiv care contravine art. 189 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ori în cazul de față printr-un factor de evaluare în care se regăsesc expresii „corelat în mică măsură”, „corelat parțial” etc., rezultă în mod clar că evaluarea va fi una subiectivă a comisiei de evaluare și care poate fi denaturată din modul de interpretare a documentelor depuse de ofertant.

Totodată prin punctul de vedere emis, se demonstrează că însăși autoritatea contractantă nu își înțelege cerința/criteriul de evaluare cuprins în documentația de atribuire. Astfel, deși menționează că „*au fost puse la dispoziția ofertanților următoarele două modele de tabele:*” spre îndeplinirea criteriului de evaluare, totuși, arată că, cerința din fișa de date pentru primirea punctajului impune reprezentarea unui plan de lucru grafic, „*Gradul de detaliere al numărului de ore în planul de lucru grafic este detaliat pe activități principale și subactivități la nivel de ore lucrate pe fiecare lună calendaristică, conform grafic Gantt de prestare, pentru fiecare expert*”, astfel completarea tabelelor reprezintă un element orientativ, și nu obligatoriu pentru ofertanți, informațiile putând fi prezentate așa cum înțelege ofertantul, în forma aleasă de acesta, dar cu respectarea cerinței existenței unui plan de lucru grafic.

Precizează că graficul depus de contestatoare cuprinde elementele solicitate prin documentația de atribuire și prin corelare cu celelalte documente depuse de contestatoare conduce la îndeplinirea cerinței, a factorului de evaluare și în mod firesc primirea unui punctaj în acest sens. Astfel la pagina nr. 54 din propunerea tehnică scrisă, se regăsesc prevăzute un număr de ore per expert propus, de asemenea începând cu pagina 57 din propunerea tehnică scrisă se regăsesc și activitățile prevăzute activitățile principale ale experților, toate acestea în corelare cu graficul depus la oferta sa, conduc către îndeplinirea criteriului de evaluare, conform cerinței. Chiar dacă activitățile din Graficul său au ca și

unitate de măsură a duratei „luni” și nu „ore”, acestea pot și convertite cu ușurință de către o autoritate contractantă de bună credință, sau ar fi putut solicita prin clarificări să opereze contestatoarea această modificare, fără a reprezenta un avantaj în sensul art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Subliniază necesitatea solicitării de clarificări, în acest caz, nu poate fi apreciată ca fiind de natură să aducă vreun avantaj contestatoarei, cu atât mai mult cu cât în speță solicitările au legătură cu modalitatea de acordare a punctajului pentru unul din factorii de evaluare, factor determinant pentru stabilirea câștigătorului din prezenta procedură de achiziție publică.

Contrar, celor menționate în punctul de vedere al autorității contractante conform căreia „o astfel de solicitare de clarificări, ar fi determinat schimbarea caracterului cert al unei oferte cu un punctaj tehnic inferior, avantajul creat al contestatorului fiind unul evident” și „..... SRL putea să-și completeze oferta cu informații noi/detalii care nu au fost prezentate în ofertă și pe baza cărora să obțină un punctaj superior nu este permisă de legislația incidentă în achiziții”, consideră că autoritatea deși nu a interpretat documentele depuse de contestatoare prin corelare, a emis decizia de depunere/nepunere a ofertei sale fără a solicita clarificări, fiind un comportament cu caracter excesiv. Dacă contestatoarea ar fi depus documente ca răspuns la solicitarea de clarificări nu ar fi schimbat elementele ofertei sale, ci ar fi detaliat informațiile existente în maniera în care autoritatea contractantă să își poată fundamenta în mod obiectiv decizia de acordare a punctajului.

În continuare, consideră relevantă pentru situația dată și aplicabil în prezenta contestație, edificarea principiul proporționalității așa cum a fost definit în cauza National Farmers' Union (principiul proporționalității impune ca măsurile adoptate de instituții să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se ca, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite), aspect de care nu a ținut cont în procesul de evaluare comisia.

Invocă în susținere prevederile art. 209 (1) din Legea nr. 98/2016 și arată că, întrucât legislația permite, dacă comisia de evaluare ar fi ținut neapărat să se completeze tabelul conform exemplului oferit, printr-o simplă solicitare de clarificări, ofertantul ar fi putut să aducă informațiile deja existente în oferta depusă, atât graficul depus cât și partea scrisă a propunerii tehnice, în formatul de tabel dorit, și astfel să se ușureze procesul de înțelegere a comisiei de evaluare, pentru a putea emite un punct de vedere obiectiv care să conducă la aplicarea factorului de evaluare.

Pe de alta parte, neclaritatea capacității tehnice și profesionale a ofertantului câștigător, pe care o prezintă în DUAЕ, reprezintă un alt argument care întărește bănuiala legitimă a contestatoarei, referitoare la modul de evaluare superficial a ofertelor depuse, de către comisia de evaluare și pe care dorește să îl supună atenției Consiliului, argument care solicită să fie luat în considerare la emiterea deciziei de reluare a procedurii de achiziție publică și reevaluarea ofertelor depuse.

Susține că, în urma studierii dosarului și a documentației primite, a observat că pentru îndeplinirea cerinței referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, ofertantul declarat câștigător a prezentat în DUAЕ un număr de 4 contracte, aspect care se regăsește detaliat și în documentul „31. PV justificare DUAЕ” începând cu pag. 4, și la care deși a observat că prezintă date de începere a contractelor care nu se încadrează în cerință, respectiv în ultimii 3 ani care se raportează la termenul limită de depunere (25.01.2024 - 25.01.2021) a ofertelor cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, totuși apreciază că, acestea par a fi considerate de către comisie ca fiind executate integral în ultimii 3 ani, fără a exclude valorile dinafara acestei perioade. Astfel, facturi prezentate pentru perioada spre exemplu (nefiind un exemplu singular): *„fișa client -844.905.66 lei fără TVA în perioada oct. 2019 - martie 2021”*, nu ar trebui luate în considerare de către comisia de evaluare, la calculul privind dovedirea cerinței privind capacitatea tehnică și profesională *„ofertantul trebuie să facă dovada că a desfășurat în ultimii 3 ani (36 de luni) servicii de complexitate similară cu cele care fac obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, în cadrul unuia sau maxim 4 contracte, în valoare cumulată de minim 1.000.000 lei.”*

Prin adresa nr. 23004/15.04.2024, Consiliul a solicitat contestatoarei SRL să precizeze dacă, completările aduse prin adresa nr. 288/12.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 22772/12.04.2024, unde face referiri la capacitatea tehnică și profesională a ofertantului declarat câștigător, reprezintă critici cu privire la oferta depusă de ofertantul .. SYS SRL – .. PROJECT SRL, iar în caz afirmativ acestea urmând să fie supuse analizei Consiliului sub forma unei contestații.

Prin adresa nr. 293/15.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 23323/16.04.2024, contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului, în sensul că, adresa sa nr. 288/12.04.2024 *„reprezintă un răspuns la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. 133600/13.03.2024, în cadrul contestației din Dosar nr. 694/C11/2024 și nu reprezintă critici cu privire la ofertantul declarat câștigător .. SYS SRL – .. PROJECT SRL, și nu poate fi considerată o nouă contestație de către Consiliu”*.

Prin adresa nr. 144616/12.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 23070/15.04.2024, autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere față de replica primită din partea contestatoarei.

Față de completarea depusă de către SRL, autoritatea contractantă arată că:

- Referitor la afirmațiile contestatoarei SRL, respectiv:

1.1 - autoritatea contractantă susține că a dedus eronat din contestația subscrisei ca avea obligația sa acorde din oficiu punctaj minim, cu precizarea că, referitor la pag. 6, din care reiese clar că s-a afirmat „*obligația de a puncta*”, și concluzionează că deducerea autorității contractante nu este eronată.

- 1.2. - factorul de evaluare este subiectiv, cu precizarea că:

- prin depunerea ofertei și necontestarea prevederilor documentației de atribuire în cadrul termenului legal, toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire, prin urmare și SRL, a acceptat prevederile documentației de atribuire astfel cum a fost întocmită de către autoritatea contractantă și-a asumat riscul aplicării dispozițiilor acesteia în cazul ofertelor lor și, pe cale de consecință, este tardivă supoziția contestatoarei ca factorul de evaluare este subiectiv.

1.3. - referitor la tabelele puse la dispoziție în procedură în secțiunea formulare, autoritatea contractantă precizează că se observă că nicăieri nu s-a utilizat termenul de obligație/obligativitate așa cum nici în documentația de atribuire nu a fost utilizat, rămânând la latitudinea ofertanților dacă folosesc formularele din documentație pentru transmiterea informațiilor solicitate pentru punctare superioară în cadrul acestui factor de evaluare, sau transmit sub altă formă aceste informații (detalii solicitate conform algoritm de punctare).

1.4. - referitor la afirmația că graficul depus cuprinde elementele solicitate prin corelare cu celelalte documente depuse de contestator, precizează următoarele:

- cerința minimă din documentație a fost îndeplinită de contestatoare, respectiv a alocat numărul de ore minim solicitat pe experți din documentația de atribuire,

- punctarea îndeplinirii cerinței minime nu este posibilă, ci doar pentru îndeplinirea unor cerințe superioare,

- graficul Gantt are detaliate activitățile, dar perioadele sunt în luni, fără alocare de număr de ore, așa cum este solicitat în algoritmul de punctare al acestui factor - F6 - numărul de ore de muncă,

- pentru fiecare calificativ/punctaj alocat, numărul de ore de muncă alocat este cel care determină în funcție de gradul de detaliere din algoritm, acordarea/neacordarea de punctaj, numărul de zile/luni sau perioade calendaristice alocate nedeterminând alocare de punctaj în cadrul acestui factor.

- referitor la afirmațiile contestatoarei privind activitățile din graficul Gantt care are ca unitate de măsură a duratei „*luni*” și nu „*ore*” și că acestea pot fi convertite cu ușurință de către o autoritate contractantă de bună credință, sau ar fi putut solicita prin clarificări fără a reprezenta un avantaj în sensul art. 209 alin. (2) din Legea nr. 96/2016, autoritatea contractantă arată că, prin această susținere contestatoarea recunoaște

că detalierea cerută pentru a fi punctat superior lipsește „convertirea” la care face referire contestatoarea nu a fost și nu poate fi aplicată, fără încălcarea legislației.

1.5. - referitor la afirmația că solicitarea nu ar fi adus niciun avantaj contestatoarei, precizează următoarele:

- comisia de evaluare ar fi creat un avantaj contestatoarei printr-o solicitare prin care de la 0 puncte acordate inițial și completate cu informații noi prin răspuns (care lipseau cu desăvârșire din ofertă), comisia ar fi acordat punctaj superior.

1.6. - referitor la afirmația că „*printr-o simplă solicitare de clarificări, ofertantul ar fi putut să aducă informațiile deja existente în oferta depusă, atât graficul depus cât și partea scrisă a propunerii tehnice, în formatul de tabel dorit, și astfel să se ușureze procesul de înțelegere a comisiei de evaluare, pentru a putea emite un punct de vedere obiectiv care să conducă la aplicarea factorului de evaluare.*”, autoritatea contractantă precizează că:

- contestatoarea recunoaște fără echivoc că prin solicitare, acesta ar fi adus informații noi, care nu erau în oferta inițială, respectiv: graficul completat cu numărul de ore alocat pe experți/activități, astfel încât să obțină punctaj suplimentar, nelegal.

Concluzionează în sensul că, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere exprimat anterior.

Față de aspectele mai sus menționate, arată că sesizările și completările contestatorului SRL sunt nefondate și pe cale de consecință solicită să se respingă contestația depusă, ca fiind neîntemeiată și totodată nefondată.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 23.040,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210023795/1 din data de 06.03.2024, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «Servicii de Supervizare lucrări pentru obiectivul de investiții: „RENOVARE INTEGRATĂ A COLEGIULUI VASILE ALECSANDRI”», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1062875 din 22.12.2023, valoarea estimată a contractului de servicii fiind de 1.152.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii a fost comunicată SRL prin adresa nr. 129924 din 01.03.2024, potrivit căreia oferta sa a fost clasata pe locul al doilea în clasamentul ofertelor admisibile, cu 88 de puncte, mai puține decât oferta asocierii .. SYS SRL – .. PROJECT SRL, desemnata câștigătoare cu 94,90 puncte.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- anularea deciziei neîntemeiată și nelegală a autorității contractante prin care oferta SRL este considerată admisibilă și conformă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece la aplicarea criteriului de atribuire s-a situat pe locul 2, comunicată prin adresa nr. 129924 din 01.03.2024, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, inclusiv raportul procedurii nr. 129918 din 01.03.2024;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică și reevaluarea ofertei depuse de contestatoare, în mod corect, respectiv prin analizarea componentei tehnice - F6 și acordarea punctajului cuvenit.

Verificând, prin prisma celor susținute de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a puncta oferta sa corespunzător factorului de evaluare F6- „Numărul de ore de muncă”, Consiliul constata ca, potrivit documentației de atribuire, acest factor de evaluare a avut următoarea descriere și următorul algoritm de acordare a punctelor corespunzătoare:

„F6 - Numărul de ore de munca – maxim 12 puncte.

Încadrul acestui factor de evaluare se evaluează modul de alocare a numărului de ore de munca prevăzut pentru fiecare categorie de experți (cheie/non-cheie) pe parcursul perioadei de execuție a contractului (conform informații furnizate în Formularul de propunere tehnică și Caiet de sarcini) - 12%. Punctaj maxim factor: 12

Algoritm de calcul:

1. Se acorda 2 puncte (calificativ ACCEPTABIL) daca:

Numărul de ore de munca distribuit pe categoriile de experți (experti-cheie/experti non-cheie) este corelat în mica masura cu activitățile prevăzute a fi realizate și resursele estimate pentru desfasurarea acestora. Gradul de detaliere al numărului de ore în planul de lucru grafic este detaliat pe activități principale pentru fiecare expert.

2. Se acorda 8 puncte (calificativ BINE) daca:

Numărul de ore de munca distribuit pe categoriile de experți (experti-cheie/experti non-cheie) este corelat parțial cu activitățile prevăzute a fi realizate și resursele estimate pentru desfasurarea acestora. Gradul de detaliere al numărului de ore în planul de lucru grafic este detaliat pe activități principale și subactivități pentru fiecare expert.

3. Se acorda 12 puncte (calificativ Foarte BINE) daca:

Numărul de ore de munca distribuit pe categoriile de experți (experti-cheie/experti non-cheie) este corelat cu activitățile prevăzute a fi realizate și resursele estimate pentru desfasurarea acestora. Gradul de detaliere al numărului de ore în planul de lucru grafic este detaliat pe activități principale și subactivități la nivel de ore lucrate pe fiecare luna calendaristica, conform grafic Gantt de prestare, pentru fiecare expert.”

Potrivit părților, în planul de lucru grafic prezentat de ofertanta contestatoare, se regăsesc doar informații privind poziția/domeniul pe care au fost propuși experții și durata activităților măsurată în luni de zile.

Așa cum rezulta din descrierea algoritmului de calcul al punctajului pentru factorul de evaluare amintit, avantajul pe care autoritatea contractanta îl obține prin utilizarea acestui factor este informația legată de numărul de ore alocat categoriilor de experți (experți-cheie/experti non-cheie) și nivelul de corelare al acestui număr de ore cu activitățile principale pentru fiecare expert, subactivitățile pentru fiecare expert și fiecare luna calendaristica în care expertul activează.

Prin urmare, o prima concluzie care se desprinde este aceea că graficul prezentat de ofertanta nu include informațiile necesare evaluării corespunzătoare acestui factor de evaluare.

Însă, ceea ce reține Consiliul, este faptul că îi revenea autorității contractante sarcina de a evalua posibilitatea de aplicare a factorului de evaluare ofertei contestatoarei prin raportare la întregul ansamblu de informații regăsite în propunerea tehnică, prin coroborarea celor din graficul de lucru propus cu orice alte informații privind numărul de ore alocat experților și activităților, regăsite în alte secțiuni ale ofertei. În acest sens, Consiliul reține trimiterea contestatoarei la paginile 54 și 57 și următoarele din propunerea sa tehnică scrisă în care se regăsesc informații privind numărul de ore alocate unor experți și activitățile acestora. Prin urmare, cel puțin în funcție de aceste informații, oferta SRL trebuia evaluată.

Ceea ce, însă, Consiliul va respinge, este pretenția contestatoarei că autoritatea contractanta să îi fi cerut clarificări și să îi fi permis să prezinte informații care să permită acordarea punctajului corespunzător factorului de evaluare în discuție.

Considerentul pentru care Consiliul raționează astfel rezida în tipul de informație în disputa, respectiv informații care reprezintă un avantaj al ofertei depuse și care stau la baza posibilității ei de desemnare câștigătoare.

Prin urmare, nefiind vorba despre cerințe de conformitate cu documentația de atribuire, de care să depindă caracterul admisibil al ofertei, ci doar de informații care sunt folosite în departajarea ofertelor și nuanțarea celei mai bune oferte din punctul de vedere al autorității contractante, Consiliul stabilește că aplicarea dispozițiilor legale regăsite la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 trebuie făcută sub rezerva prevederii de la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”*

Astfel, orice intervenție asupra ofertei, ulterior depunerii ei, ce are drept consecință obținerea unui punctaj superior prin aplicarea factorilor de evaluare stabiliți, determină în sine un avantaj pe care îl obține autoarea ofertei prin acordarea unei astfel de posibilități.

Aplicat spetei prezente, acest raționament determina faptul ca ii revenea societății contestatoare obligația de a dovedi o diligență sporită în modul de prezentare a ofertei, astfel încât aceasta sa cuprindă toate elementele necesare atât aplicării factorilor de evaluare stabiliți, cat și obținerii unui punctaj cat mai mare. Lipsa de preocupare a ofertantei în inserarea tuturor informațiilor urmărite de autoritatea contractanta în utilizarea factorilor de evaluare nu poate sta la baza pretenției ca aplicarea dispozițiilor legale ce permit clarificarea si/sau completarea ofertei sa determine transmiterea către achizitoare a acelor informații care sa permită obținerea de punctaje superioare.

Consiliul notează ca autoarea contestației cunoștea tipul de informații pe baza cărora oferta sa urma a fi evaluata încă de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și nimic nu a împiedicat-o sa introducă în cuprinsul acesteia informațiile legate de numărul de ore alocat categoriilor de experți (experți-cheie/experti non-cheie) și nivelul de corelare al acestui număr de ore cu activitățile principale pentru fiecare expert, subactivitățile pentru fiecare expert și fiecare luna calendaristica în care expertul activează. Prin urmare, pretenția sa de i se permite transmiterea acestor informații, cu scopul de a obține punctaj superior pentru factorul de evaluare corelativ, încalcă limitele impuse de legislație autorității contractante, care nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. Or, este fără dubiu ca obținerea unui punctaj superior reprezintă un avantaj creat ofertei respective.

În consecință, Consiliul va respinge alegerile contestatoarei referitoare la obligația autorității contractante de a-i cere clarificarea si/sau completarea ofertei, anterior momentului acordării punctajelor corespunzătoare factorilor de evaluare utilizați.

Ceea ce rămâne de admis din criticile contestatoarei sunt cele referitoare la modul în care achizitoarea a evaluat informațiile cuprinse în propunerea sa tehnica, remedierea constând în necesitatea ca autoritatea contractanta sa aplice în mod corespunzător factorul de evaluare „Numărul de ore de munca” acelor informații privind numărul de ore alocate unor experți și activităților acestora regăsite în propunerea tehnica scrisa, paginile 54 și 57 și următoarele.

Referitor la criticile aduse de contestatoare factorului de evaluare în discuție, Consiliul retine tardivitatea acestora. Astfel, societatea a cunoscut criteriul de atribuire și factorii de evaluare încă de la data publicării documentației de atribuire în SEAP. În măsura în care aprecia în sensul nelegalității acestora, avea posibilitatea contestării lor în termenul reglementat la art. 8 din Legea nr. 101/2016, orice critica adusa la momentul finalizării ofertelor fiind vădit tardiva.

În ceea ce privește reclamarea caracterului declarat confidențial al ofertei desemnata câștigătoare, Consiliul retine lipsa de interes a acesteia

în condițiile în care SRL nu contesta și decizia autorității contractante de stabilire a ofertei câștigătoare.

Referitor la concluziile scrise (adresa nr. 288 din 12.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 22772/12.04.2024), prin care sunt puse în discuția Consiliului aspecte referitoare la oferta desemnata câștigătoare, Consiliul notează răspunsul SRL, potrivit căruia respectiva adresa reprezintă un răspuns la punctul de vedere transmis de autoritatea contractanta și nu reprezintă critici cu privire la câștigătoria procedurii și nu poate fi considerată o nouă contestație către Consiliu.

În consecință, Consiliul va respinge ca inadmisibile orice alte critici și solicitări ale contestatoarei, ulterioare contestației înaintate, depuse la dosar pe calea concluziilor scrise, date fiind dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *"Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia."*

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind evaluarea ofertei SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de SRL și să continue procedura de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind evaluarea ofertei SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de SRL și să continue procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 19 pagini.
Redactată practica deciziei ...