

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3185 / C7 / 2876 / 2884

Data: 08.11.2024

Prin contestația nr. 193/19.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52726/20.08.2024, formulată de către (...) SRL, cu sediul (...), înregistrată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul ..., CUI ..., reprezentată de ..., administrator, împotriva răspunsului consolidat la solicitări de clarificare: [(...)/00014] Fișa tehnică stații de reîncărcare.pdf.p7s și [(...)/00012] Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări.pdf.p7s, 2 documente postate pe SEAP în data de 14.08.2024, emise de către (...), cu sediul în Orașul(...), strada(...) nr. (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii unui contract de furnizare, având ca obiect „Stații de încărcare pentru vehicule electrice în Orașul(...) Număr de referință: 4956189_2024_PAAPD1475014”, cod CPV 31681500-8 *Aparate de reîncărcare* (Rev. 2), s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la data soluționării contestației;

în principal:

- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, constând în eliminarea/modificarea unor cerințe și specificații tehnice din documentele achiziției și din fișa de date, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în sensul arătat în considerentele dezvoltate mai jos;

- obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou termen-limita pentru depunerea ofertelor.

în subsidiar:

- în măsura în care nu este posibilă luarea măsurilor de remediere, să se dispună anularea procedurii.

Prin contestația nr. 512/20.08.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 52855/20.08.2024, formulată de către (...) SRL, cu sediul în (...), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ... reprezentată de ... administrator și convențional prin avocat Iulia Maria Rus, împotriva

răspunsului consolidat la solicitările de clarificare - Document: [(...)/00012] Răspuns consolidat la solicitările de clarificari.pdf.p7s , postat în SEAP la data de 14.08.2024, emis de către (...), cu datele de identificare anterior menționate, în cadrul aceleași procedurii, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației;

- anularea răspunsului autorității contractante la solicitările de clarificări din data de 14.08.2024 și obligarea autorității contractante să formuleze răspunsuri clare, complete și precise la respectivele solicitări de clarificări;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în eliminarea/modificarea prevederilor documentației de atribuire care limitează în mod nelegal concurența, precum și a celor care sunt neclare:

- în principal, în temeiul art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016, eliminarea cerințelor abuzive și restrictive din documentație;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la eliminarea/modificarea caracteristicilor tehnice contestate;

- în situația în care la momentul pronunțării deciziei remedierile nu vor mai fi posibile din cauza stadiul avansat, solicită Consiliului anularea procedurii;

- obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea 98/2016;

- obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleași proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin Încheierea nr. (...) din 29.08.2024, s-au respins ca rămase fără obiect solicitările contestatoarelor de suspendare a procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de către (...) SRL și de (...) SRL, care fac obiectul dosarelor nr. 2876/2024 și 2884/2024, împotriva unor răspunsul de clarificare postate în

SEAP în data de 14.08.2024, elaborate de către (...) în vederea atribuirii contractului de furnizare menționat în partea introductivă.

(...) SRL, prin contestația sa susține că cerințele documentației de atribuire sunt nelegale și netemeinice, acestea încălcând principiile tratamentului egal și îngrădind accesul prin restrângerea nepermisă a concurenței, cu încălcarea dispozițiilor legale în materie din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 49 alin. (1), art. 50 alin. (1) și (2) și 155 alin. (6).

Astfel, contestatoarea arată pentru fiecare cerință în parte, documentația de atribuire, în maniera configurată de autoritatea contractantă, susținând că aceasta este restrictivă în sensul că poate fi îndeplinită doar de un număr limitat de operatori economici, subliniind intenția de preferențiere a produsului ofertat, prin reglementarea nejustificată a unor cerințe care nu urmăresc satisfacerea unui interes legitim tehnic.

1). În răspunsurile la clarificări consolidat , se precizează:

„Solicitare nr. 4:

Vă solicităm să puneți la dispoziție pentru potențialii ofertanți Fișele Tehnice - Formularul F5 ale echipamentelor necesar a fi oferate, în format editabil, pentru completarea acestora.

Clarificare:

Fișa tehnică, care conține caracteristicile tehnice, pentru toate cele 5 stații v-a fi încărcată în SEAP.

Solicitarea nr. 7:

Vă solicităm să completați documentația anexată prin adăugarea unei fișe tehnice din care sa rezulte în mod concret caracteristicile tehnice pe care trebuie sa le îndeplinească produsele solicitate și sa specificați daca pentru cele 5 amplasamente menționate stațiile vor avea caracteristici identice.

Clarificare:

Fișa tehnică, care conține caracteristicile tehnice, pentru toate cele 5 stații v-a fi încărcată în SEAP”.

Astfel, autoritatea contractantă publică, teoretic cu 1 zi înainte de depunerea ofertelor (în acest sens, indicând data publicării răspunsului la clarificări: 14.08.2024, 15.08.2024-zi liberă, 17, 18.08 weekend) o fișă tehnică, care schimbă cu totul modalitatea de întocmire a ofertei tehnice.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă introduce alte specificații tehnice, sub pretextul publicării măsurilor de remediere.

Subliniază faptul că, autoritatea contractantă la inițierea procedurii a „omis” să publice fișa tehnică cuprinzând specificații tehnice minime obligatorii.

Contrar celor solicitate de către operatorii economici (respectiv fișe tehnice, format editabil), oferta tehnică se putea întocmi fără niciun fel de problemă, informațiile puse la dispoziție de către autoritatea contractantă respectând întrutotul ghidul de finanțare.

Contestatoarea indică faptul că, la solicitarea unui operator economic de prelungire a datei de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a refuzat.

„Solicitarea nr. 8:

Având în vedere faptul că Autoritatea Contractantă are termen de răspuns la clarificări până în a 5 a zi înainte de termenul de depunere a ofertelor, respectiv joi, 15 august, care este zi liberă de la stat, iar majoritatea Instituțiilor creează punte între ziua de 15 august și weekend, vă solicităm prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu minim 5 zile lucrătoare pentru a realiza o ofertă reală și conforma cu cerințele solicitate.

Răspuns:

Autoritatea contractantă nu consideră necesară prelungirea termenului de depunere a ofertelor, întrucât răspunsul la solicitările de clarificări ale ofertanților se vor încărca azi 14.08.2024, fără a aduce atingere datei limită de depunere a ofertelor.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă era obligată să prelungească termenul de depunere al ofertelor și să publice o erată de prelungire, deoarece a modificat caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că introducerea de cerințe noi, față de documentele inițiale ale achiziției este abuzivă.

În primul rând prin această clarificare se modifică caietul de sarcini și se introduc în obiectul contractului de furnizare, elemente noi, softuri și platforme de operare care nu au fost prevăzute nici în caietul de sarcini și nici în fișa de date.

Solicită per ansamblu renunțarea la fișa tehnică publicată de către autoritatea contractantă și revenirea la cerințele inițiale stabilite publicate.

Punctual, solicită modificarea/eliminarea, după caz, a următoarelor cerințe abuzive publicate prin răspuns la solicitare de clarificare consolidat: [(...)/00014] Fișa tehnică stații de reincarcare.pdf.p7s

1). În caietul de sarcini la specificațiile tehnice a stațiilor de încărcare se cere ca stația să aibă „Temperatura de lucru -35C~70C”.

Contestatoarea susține că această cerință este exagerată și limitează în mod voit participarea firmelor producătoare la această licitație. În piața relevantă din Romania există doar o singură companie care oferă acest lucru fiind vorba despre stațiile de încărcare comercializate de către compania (...). Majoritatea stațiilor dețin temperaturi de funcționare între -25C și 55C.

Impunerea unei temperaturi nerealiste specifică unui singur furnizor poate fi considerată limitativă și abuzivă. Orice analiză a evoluției temperaturilor pe teritoriul României nu justifică cererea de funcționare a stațiilor la temperaturi de 70C.

Astfel, solicită scăderea temperaturii de funcționare de la 70°C la sub 60°C, temperaturi suficiente de funcționare pentru orice zonă a României în orice situație de evoluție a temperaturilor din Romania.

2). Contestatoarea solicită eliminarea în integralitate a capitolului 7 Cerințe funcționalități software

Potrivit punctului 7.1

„Cerințe funcționalități software

7.1. Stația va putea funcționa cu o aplicație software de exploatare, ce va acoperi minim 3 module: monetizare, setup stații, aplicație mobilă client.

Furnizarea softului și operarea stațiilor vor face obiectul unor contracte ulterioare”.

Toate celelalte cerințe: 7.2, 7.3, 7.4, 7.5 se referă la această aplicație software care va face obiectul unor contracte ulterioare, și deci nu are nicio relevanță asupra procedurii de față. Impunerea unor caracteristici într-o procedură pentru o altă procedură viitoare, nu are nici un fundament nici logic, cu atât mai mult legal.

În aceste condiții fiind vorba despre o altă achiziție, aceste specificații nu au ce căuta în acest caiet de sarcini, producând confuzie și neclarități asupra obiectului licitat.

Prin urmare, solicită eliminarea din caietul de sarcini a oricărei referire și specificații ale softului de monitorizare și operare, acesta nefăcând parte din obiectul contractului de față.

3). În caietul de sarcini la punctul 1.4 este impusă *„Amprenta la sol a stației de încărcare nu va depăși 650mm x 700mm, iar înălțimea nu va depăși 1,6m”.*

Contestatoarea susține că impunerea din nou a unor dimensiuni constructive prin care să limiteze fără ca autoritatea să explice motivul limitării este din nou o specificație abuzivă care duce la limitarea accesului la licitație a fabricanților de stații de încărcare. În calitate de fabricant suprafața stațiilor produse de către societatea sa este de 0.55 mp deci pentru cei 0.095mp nu poate participa la această licitație fără ca autoritatea să explice de ce a ales să impună această suprafață.

Din punct de vedere al înălțimii stației este elocvent că o impunere a înălțimii stației este total aberant și abuziv neexistând în zone nici o restricție de înălțime dată de vreo instituție (gen aeronautică) sau de vreo normă zonală.

Prin urmare, solicită eliminarea amprentei la sol respectiv a înălțimii stației.

4). La pct. 2.22 este specificată *„Greutatea maximă a stației: 300 kg”.*

Contestatoarea susține că impunerea unei greutăți a echipamentului fără a specifica de ce se face această impunere este clar din nou o impunere abuzivă, impunere ce duce la eliminarea concurenței și acceptarea unui singur ofertant.

Precizează că stațiile de încărcare sunt produse de serie și fiecare producător își proiectează carcasele după propriul design în funcție de tipurile de module rectificatoare utilizate, dotări opționale, optimizarea funcționării, etc.

Ca orice alt produs fabricat, dimensiunea lui este dată de piesele interioare ale acestora și este specifică fiecărui producător, nefiind impuse printr-un standard specificații de dimensiune și greutate, aceste echipamente fiind considerate echipamente industriale. În descrierile documentelor procedurii nu există nici o dovadă că aceste specificații sunt impuse de gabaritul unei anumite locații.

Amplasamentele stațiilor vor fi pe domeniul public, iar în niciunul dintre documentele licitației, nu se detaliază vreo impunere, constrângere legată de dimensiunile locului de amplasament care să aibă un impact semnificativ în stabilirea fixă și precisă a dimensiunilor impuse.

Specificațiile de dimensiune, gabarit, nu reprezintă cerințe de performanță sau tehnice a stațiilor ce se doresc a fi achiziționate, astfel cum statuează prevederile art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 că trebuie elaborate specificațiile tehnice, ci descriu caracteristici constructive, contravenind, prin urmare, dispozițiilor art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel contestatoarea susține că autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 2 alin. (2) și ale art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și solicită eliminarea tuturor cerințelor ce privesc dimensiuni, greutate, ținând cont de faptul că specificațiile tehnice nu ar trebui să poată fi stabilite în mod arbitrar de către autoritățile contractante, acestea trebuind să reflecte nevoile concrete ale acestora.

5). La punctul 1.3 se solicită: *„Accesul la interiorul stației se va putea face atât din părțile laterale cât și din față și securizat cu încuietoare în minim două puncte cu cheie”*.

Contestatoarea susține că este o caracteristică de design, neinfluențând în nici un mod specificațiile tehnice, și pentru a nu restrânge liberul acces de participare la prezenta procedură solicită ca accesul la interiorul stației să se poată face din orice parte, respectiv: față, spate, lateral.

6). La punctul 1.5 se pretinde ca stația să aibă *„Sistem de andocare al conectorilor: Sistem cu autoblocare, prevăzut cu buton de deblocare, amplasat în partea din față a stației”*.

Contestatoarea susține că această specificație este din nou una abuzivă având în vedere că există mai multe sisteme de andocare mult mai performante către pot asigura inclusiv ventilarea și degivrarea conectorilor, iar faptul că trebuie amplasate în față neavând nici un motiv specific locației este din nou o cerință abuzivă.

7). Contestatoarea consideră că cerințele foarte detaliate și specificațiile abuzive au ca scop prin emiterea acestei fișe tehnice, fișa prezentă în foarte multe licitații publice, eliminarea concurenței și acceptarea unui singur furnizor ce îndeplinește în amănunt aceste specificații tehnice.

În același timp cerința abuzivă de prezentare a unor certificate speciale „Caracteristicile tehnice marcate cu „*” ale stației vor trebui probate prin raportul de testare eliberat de o instituție acreditată în eliberarea certificatelor de conformitate CE.

În clauzele cu „*” sunt trecute și teste ce nu au nici o legătură cu certificatul CE cum ar fi:

- „Stația va permite încărcarea simultană cu cei doi conectori de curent continuu, CCS2 și CHAdeMO, situație în care va furniza către cei doi conectori o putere de minimum 30 kw pe fiecare sau, minim 20 kw pe CHAdeMO și minim 40 kw pe CCS2.*”

Contestatoarea susține că aceasta este o caracteristică funcțională a stației de încărcare și nu se testează prin certificatul CE, fiind o caracteristică prezentată și asumată prin fișa tehnică.

- „Stația de încărcare va fi dotată cu un punct de încărcare în curent continuu (DC), de minim 60 kw dotat cu doi conectori și un punct de încărcare în curent alternativ (AC) de minim 22 kw.*”

Contestatoarea susține că testele CE nu au ca referință demonstrarea dotării stației de încărcare, această caracteristică fiind asumată prin fișa tehnică a produsului.

- „Lungimea cablului de încărcare + conector Type2: minim 4m*”

Contestatoarea menționează că această caracteristică ține de dotările stației și la fel nu tine de testele CE, fiind asumată prin fișa tehnică a stației de încărcare.

Astfel, (...) SRL evocă faptul că potrivit legislației incidente, autoritatea contractantă nu are dreptul să modifice documentația de atribuire/caietul de sarcini prin răspunsul la clarificări consolidat (în cazul de față - [(...)/00014] Fișa tehnică stații de reincarcare.pdf.p7s.

În acest sens indică art. 92 pct. 8 și art. 3 lit. z) din Legea nr. 98/2016, și art. 20 alin. (2), alin. (10) din HG nr. 395/2016

Pe cale de consecință solicită anularea răspunsurilor autorității contractante [(...)/00014] Fișa tehnică stații de reincarcare.pdf.p7s și obligarea acesteia la formularea unor răspunsuri prin care să nu aducă modificări documentației de atribuire și a caietului de sarcini.

În subsidiar, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (2) pct. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită anularea procedurii de atribuire, dacă nu este posibilă remediarea documentației atacate.

(...) SRL prin contestația sa nr. 512/20.08.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 52855/20.08.2024, aduce critici documentului „Răspuns consolidat clarificări - Tip document: Răspuns consolidat la solicitările de clarificare - Document: [(...)/00012] Răspuns consolidat la solicitările de clarificari.pdf.p7s”, emis de (...), în procedura menționată în partea introductivă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 61132/25.09.2024, autoritatea contractantă transmite dovada transmiterii punctului său de vedere către contestatoare.

(...) SRL susține că, contestația sa este întemeiată și trebuie admisă pentru următoarele argumente punctuale expuse în continuare.

1). Răspunsul nr. 1

Solicitare nr. 1:

„În vederea întocmirii unei oferte reale și concurențiale, raportate la obiectivul de investiții ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție, vă solicitam transmiterea Formulelor FI, F2, F3, F4, F5 și F6 cu includerea tuturor cantităților (cantități de lucrări, pe categorii de lucrări), inclusiv rețeta normelor de deviz necesare realizării obiectivului de investiții și în mod primordial necesare întocmirii unor oferte tehnice și financiare REALE în raport cu situațiile existente în teren, și totodată care pot fi evaluate și comparate într-un mod corespunzător”.

Clarificare

„Proiectul tehnic conține, detaliat, toate informațiile necesare întocmirii formulelor ofertei financiare și ofertei tehnice”.

Contestatoarea susține că solicitarea operatorului interesat a fost clară și la obiect, însă autoritatea contractantă nu a răspuns. Autoritatea contractantă nu își justifică în niciun fel refuzul de a publica formulele, deși acestea, la faza de inițiere a procedurii pentru achiziția stațiilor, sunt în mod normal întocmite. Listele cu cantitățile de lucrări sunt parte a caietului de sarcini și se întocmesc în baza proiectului tehnic de execuție. Faptul de a nu publica listele cu cantități de lucrări reprezintă un viciu al procedurii de atribuire, care nu poate fi complinit decât în situația publicării acestor liste, cu prelungirea corespunzătoare a termenului limită de depunere a ofertelor.

Listele cu cantități de lucrări, după cum sugerează și denumirea, conțin toate cantitățile de lucrări care trebuie incluse în cadrul propunerii tehnice iar, mai apoi, care trebuie să se regăsească și în propunerea financiară. În lipsa acestor cantități, fiecare operator trebuie să estimeze singur cantitățile de lucrări, ceea ce conduce la depunerea unor oferte totalmente necompetitive și imposibil de comparat între ele.

Autoritatea a considerat că nu este necesar să pună la dispoziția ofertanților formulele, contrar anexei 10 din HG nr. 907/2016, pe care o redă.

Așadar, autoritatea contractantă are obligația legală de a pune la dispoziția ofertanților interesați, prin caietul de sarcini toate datele menționate mai sus, lipsa acestora, mai cu seamă a datelor/ cantităților de lucrări din Formularele F3 semnificând imposibilitatea ofertanților de a întocmi oferte în raport cu cantitățile reale necesar a fi executate pentru îndeplinirea contractului care face obiectul prezentei proceduri.

Caietul de sarcini și proiectul tehnic sunt așadar documente incomplete fără listele cu cantitățile de lucrări (Formular F3), iar, conform

regulilor din HG nr. 907/2016, obligația întocmirii acestor liste aparține autorității contractante, iar nu operatorilor.

În acest sens invocă și prevederile art. 160 alin. (1) și (2) din Legea 98/2016.

2). Răspunsul nr. 5

„Vă solicităm să puneți la dispoziție pentru potențialii ofertanți planurile de situație cu marcarea traseului instalației de utilizare, de la locul de delimitare până la stația de reîncărcare”.

Clarificare

„Planurile de amplasament se regăsesc în proiect, la partea desenată cu mențiunea că vom încărca în SEAP noul plan de amplasament, pentru stația de reîncărcare de la Pocruia”.

Contestatoarea susține că, contrar celor afirmate de autoritatea contractantă, în proiectul tehnic nu se regăsesc planuri de situație pentru toate amplasamentele care să conțină distanțe și dimensiuni, respectiv marcarea traseelor aferente instalației de utilizare, care fac obiectul prezentei proceduri.

Planurile din proiectul tehnic regăsit în cadrul documentației de atribuire nu sunt planuri de situație în care să se regăsească a fi cotate traseul instalației de utilizare, nefiind în niciuna dintre planșele părții desenate evidențiate distanțe/ cote aferente acestora.

În ceea ce autoritatea contractantă consideră a fi planul de amplasament pentru stația Pocruia (publicat ca partea anexată la răspunsul consolidat) nu este marcat în niciun fel locul în care va fi amplasată stația și nici traseul aferent instalației de utilizare.

Autoritatea contractantă nu a răspuns însă întrebării și nu a pus la dispoziția operatorilor interesați planurile de situație corespunzătoare ale stațiilor (nu a furnizat informațiile suplimentare solicitate), încălcând astfel prevederile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

3). Răspunsul nr. 6

„Vă rugăm să confirmați faptul că în cadrul proiectului se vor executa lucrările conform cantităților de lucrări prevăzute în Proiectul Tehnic de Execuție - Caiet de Sarcini - Pag. 50 - Pag. 52”.

Clarificare

„Confirmăm că în cadrul proiectului se vor executa lucrările conform cantităților de lucrări prevăzute în Proiectul Tehnic de Execuție - Caiet de Sarcini”.

Contestatoarea consideră că prin răspunsul prezentat, autoritatea contractantă admite faptul că pentru a executa lucrările care fac obiectul prezentei proceduri sunt necesare o serie de cantități de lucrări, care se regăsesc definite în mod generic/tabelar în cadrul proiectului tehnic (pag. 50-52 a documentului paf. denumit Proiect Tehnic), însă pentru acestea nu se regăsesc și Formularele F3 - Lista cu cantități de lucrări, pe categorii de lucrări, întocmite în conformitate cu prevederile HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al

documentațiilor tehnico - economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice și în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice” indicativ P 91/1-02.

În acest sens redă prevederile art. 2.2.5. ale Ordinului nr. 1568/15.10.2002, susținând că raportat la aceste prevederi, proiectul tehnic/documentația de atribuire nu conține toate aceste detalii/informații necesare întocmirii unei oferte reale în raport cu situația existentă în teren, drept pentru care se află în imposibilitatea de a întocmi o ofertă corespunzătoare și real comparabilă în procesul de evaluare a ofertelor.

4). Răspunsul nr. 7

„Vă solicităm să completați documentația anexată prin adăugarea unei fișe tehnice din care să rezulte în mod concret caracteristicile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească produsele solicitate și să specificați dacă pentru cele 5 amplasamente menționate stațiile vor avea caracteristici identice”

Clarificare

„Fișa tehnică, care conține caracteristicile tehnice, pentru toate cele 5 stații v-a fi încărcată în SEAP”.

Contestatoarea susține că anexat răspunsului consolidat, autoritatea contractantă a publicat Fișa Tehnică - Formular F5 a stațiilor de încărcare (Document: [(...)/00014]_Fișa tehnică stații de reincarcare.pdf.p7s, Data publicare: 14.08.2024 15:42), însă caracteristicile tehnice din fișa tehnică publicată sunt specifice unei anume stații de încărcare, al cărui distribuitor este operatorul economic (...) (...), singurul care, având în vedere configurația tehnică a stațiilor, va putea depune o ofertă conformă în cadrul procedurii de atribuire.

În ceea ce privește contestarea caracteristicilor tehnice ale stațiilor, apreciază că nu este incidentă tardivitatea, deoarece fișa tehnică a fost publicată în SEAP doar anexat răspunsului consolidat, caracteristicile solicitate de autoritatea contractantă nefiind cunoscute publicului anterior acestui moment.

Caracteristica de la punctul 1.3 din fișa tehnică:

1.3 Accesul la interiorul stației se va putea face atât prin părțile laterale cât și din față și securizat cu încuietoare în minim două puncte cu cheie.

Contestatoarea susține că, caracteristica indicată mai sus este specifică stațiilor vândute de operatorul (...) (...), niciun alt operator neavând în portofoliu stații pentru care accesul în interior se poate face atât din părțile laterale, cât și din față și securizat cu încuietoare în minim două puncte cu cheie.

Nu există nicio justificare pentru această cerință, modalitatea de acces fiind un element pe care îl configurează fiecare producător în funcție de forma constructivă și elementele din interiorul stației, fiind

absolut nerelevant punctul prin care are loc accesul în interior, din moment ce accesul este posibil.

Pe cale de consecință, solicită eliminarea cerinței restrictive.

Caracteristica de la punctul 1.4 din fișa tehnică:

„Amprenta la sol a stației de încărcare nu va depăși 650mm x 700mm, iar înălțimea nu va depăși 1,6m”.

Anume faptul ca amprenta la sol a stației de încărcare să nu depășească 650mm x 700mm, iar înălțimea să nu depășească 1,6m și caracteristica de la punctul 2.2.

„2.2 Greutatea maximă a stației: 300 kg”

Contestatoarea susține faptul că potrivit căreia greutatea stației trebuie să fie de maxim 300 kg sunt din nou specifice stațiilor operatorului (...) (...). Nici în legătură cu această cerință autoritatea contractantă nu va putea justifica necesitatea, deoarece, astfel cum reiese din documentația de atribuire, în zonă nu există restricții în ceea ce privește platforma de amplasare, aceasta fiind betonată și în consecință, aptă a permite instalarea unor stații de dimensiuni mai mari sau cu greutate mai mare de 300 kg.

În privința înălțimii maxime de 1,6 m, cerința nu poate fi justificată în absolut niciun fel, deoarece stațiile se vor amplasa în aer liber, neexistând nicio restricție de înălțime.

Astfel, solicită obligarea autorității contractante la eliminarea restricțiilor referitoare la dimensiuni și înălțime sau la modificarea acestor cerințe pentru a permite participarea în procedură a unui număr mai mare de operatori economici.

Caracteristica de la punctul 1.5 din fișa tehnică a stațiilor de încărcare:

„1.5 Sistem de andocare al conectorilor: Sistem cu autoblocare, prevăzut cu buton de deblocare, amplasat în partea din față a stație”.

La fel și în cazul acestei cerințe, este o cerință specifică stațiilor furnizate de către (...) (...).

Această măsură restrânge întocmai concurența și oferirea liberului acces de participare la prezenta procedură.

Caracteristică de la punctul 2.16 din fișa tehnică a stațiilor de încărcare:

*„2.16 Temperatura de lucru: — 35°C" + 70°C *”*

Contestatoarea susține că temperatura indicată este din nou specifică stațiilor operatorului (...) (...), neexistând pe piață alte stații care să îndeplinească această cerință specifică doar unui anume furnizor.

În esența ei, cerința este absolut nejustificată, nefiind justificată necesitatea de a achiziționa stații care funcționează la temperaturi extreme, deoarece în țara noastră nu se înregistrează niciodată astfel de temperaturi chiar și în modul de lucru/ operare.

Marea majoritate a stațiilor de încărcare vehicule electrice instalate pe teritoriul României au temperatura de lucru între $-30^{\circ}\text{C} \sim +55^{\circ}\text{C}$, și funcționează în bune condiții de ani de zile.

Nu există o justificare a acestei cerințe, motiv pentru care solicită modificarea temperaturii de lucru la intervalul cuprins între $-30^{\circ}\text{C} \sim +55^{\circ}\text{C}$.

Caracteristica de la punctul 2.17 din fișa tehnică a stațiilor de încărcare:

„2.17 Procentul de reducere a puterii pentru temperaturi de peste 50°C : maxim 3% pentru fiecare 1°C ”.

Raportat la această cerință, se denotă cu claritate că aceasta este în contradicție cu cerința de la pct. 2.16.

La un simplu calcul matematic, conform acestei cerințe puterea de încărcare a stației se va diminua considerabil pe măsură ce temperatura de lucru va crește, respectiv de la 60kW diminuare la 24kW (adică cu 60% mai puțin față de puterea nominală de încărcare a acesteia) în curent continuu (DC) și de la 22kW diminuare la 8,8kW (adică cu 60% mai puțin față de puterea nominală de încărcare a acesteia) în curent alternativ (AC).

În acest context, nu înțelege pentru ce anume se solicită o temperatură de lucru încadrată în intervalul $-35^{\circ}\text{C} \sim +70^{\circ}\text{C}$, în măsura în care funcționalitățile de încărcare a stațiilor încep să se limiteze de la temperatura de $+50^{\circ}\text{C}$.

Din nou, se denotă cu claritate că aceste cerințe sunt specifice furnizorului (...) (...) în raport cu specificațiile stațiilor de încărcare comercializate de către acesta.

Caracteristica de la punctul 2.5 și punctul 4.3. din fișa tehnică a stațiilor de încărcare:

„Stația va permite încărcarea simultană cu cei doi conectori de curent continuu, CCS2 și CHAdeMO, situație în care va furniza către cei doi conectori o putere de minimum 30 kw pe fiecare sau, minim 20 kw pe CHAdeMO și minim 40 kw pe CCS2.”.*

Analizând această cerință, se denotă faptul că aceasta este în totală contradicție cu cerința de la pct. 4.3. prin care se solicită:

„Echipamentul care furnizează tensiune în curent continuu la conectorul CCS2 și CHAdeMO va fi de tip modular, compus din minim 2 module, astfel încât la defectarea unui modul, stația sa continue să funcționeze cu celelalte module”.

Respectiv, în situația în care un modul se defectează, acesta va distribui puterea în mod egal la cei doi conectori de tip CCS2 și CHAdeMO, deci din 30kW per modul se distribuie 15kW la un tip de conector și 15kW la celălalt tip de conector.

În această situație, este imposibil a fi îndeplinită cerința de la pct. 2.5. prin care se solicită obligativitatea ca încărcarea să fie de minim

20kW pentru conectorul de tip CHAdeMO și minim 40kW pe conectorul tip CCS2.

Mai mult, cerința de la pct. 2.5. nu poate fi îndeplinită în condițiile în care se ofertează o stație cu putere de încărcare de 60kW (în DC), compusă din două module a câte 30kW fiecare. În acest context, dacă se defectează un modul de 30kW e imposibil ca cerința 2.5. să fie îndeplinită, fiindcă este logic că stație nu poate încărca la o putere de minim 40kW pe CCS2.

Din această simplă analiză se denotă faptul că pentru a îndeplini cerința, de fapt este necesar a se oferta o stație de încărcare cu 3 module, a câte 20kW, care e specifică tot stației de încărcare furnizate de către (...) (...), dar și așa această cerință nu poate fi îndeplinită, deoarece dacă s-ar defecta un modul de 20kW, este logic că e imposibil a se respecta cerința de la pct. 2.5., respectiv încărcare de min. 20kW pentru CHAdeMO și minim 40kW pe CCS2.

Raportat la toate aspectele sesizate mai sus, este primordial necesară eliminarea cerinței restrictive solicitate la pct. 2.5, care nu poate fi realizată de către niciun ofertant/ furnizor din piața națională, fiind specifică doar stațiilor furnizate de către (...) (...), însă nici aceste stații nu pot îndeplini această cerință.

Caracteristica de la punctul 2.21, fișa tehnică a stațiilor de încărcare:

„Stația se va putea monta până la o altitudine maximă de minim 2000 m”

În primul rând cerința este formulată incorect, și nu se înțelege cu exactitate de fapt care e cerința, respectiv maxim 2000m sau minim 2000m.

Totuși, potrivit aceste cerințe, montarea stației până la o altitudine maximă de minim 2000 m nu are absolut nicio justificare, fiind absolut nerelevantă și fără influență asupra modului de funcționare, altitudinea până la care se poate monta stația.

Mai mult, altitudinile aferente locațiilor de amplasare a stațiilor nu au nicio corespondență cu această cerință, deci, nefiind justificată.

Fiind o caracteristică specifică stațiilor operatorului (...) (...), se impune a fi eliminată cu totul.

Caracteristica de la punctul 4.4. din fișa tehnică a stațiilor de încărcare:

„4.4 Partajare curent între module rectificatoare: deviație maxima < $\pm 3\%$ la 10%~100% putere de încărcare”.

Contestatoarea susține că nu se înțelege de fapt la ce se referă această cerință și mai mult, justificare acesteia.

Marii producătorii ai stațiilor de reîncărcare nu ofertă în cadrul caracteristicilor tehnice ale stațiilor aceste specificații și nu oferă informații prin care pot fi demonstrate acestea.

Din nou, această cerință este specifică stațiilor operatorului (...) (...), care probabil o poate explica, fiind intenționată a diminua liberul acces de participare la prezenta procedură.

Raportat la acestea, se identifică a se elimina această cerință specifică.

Caracteristica de la punctul 4.10 din fișa tehnică a stațiilor de încărcare:

„4.10 Gama tensiunii de ieșire la conectorul CCS2:

200V DC ~ 750V DC. maxim $\pm 1V$ DC

Gama curentului de ieșire la conectorul CCS2:

8S1A ~ 150A ajustabil (400V- 750V)

Gama tensiunii de ieșire la conectorul

CHAdEMO: 200V DC TM 500V DC, maxim $\pm 1V$ DC

Gama curentului de ieșire la conectorul

CHAdEMO: 81A ~ 125A”

Din nou, contestatoarea susține că această cerință este specifică stațiilor furnizate de către (...) (...), întrucât Gama tensiunii de ieșire la conectorul CCS2 la marea majoritate a stațiilor comercializată în piața de domeniu oferă o Gama a tensiunii de ieșire la conectorul CCS2 în intervalul 150V DC ~ 1000V DC, deci o gamă mai largă, care să ofere posibilitatea de ofertare a mai multor stații.

În consecință, și această cerință specifică este necesar a fi adaptată astfel încât să ofere posibilitatea de participare la prezenta procedură a tuturor potențialilor ofertanți, fără a restricționa liberul acces de participare.

Caracteristica de la punctul 5.4, din fișa tehnică a stațiilor de încărcare:

„5.4 Controlul puterii la temperatura:

1. La temperatura de 55°C modulul de încărcare va furniza puterea maximă declarată.

2. La temperatura de 65°C modulul de încărcare va furniza o putere de minim 50% din puterea maximă declarată.

3. La temperatura de 75°C sistemul va opri furnizarea energiei”

Din nou, analizând această cerință, se denotă faptul că este în totală contradicție cu cerința solicitată la pct. 2.17., respectiv „Procentul de reducere a puterii pentru temperaturi de peste 50 °C: maxim 3% pentru fiecare 1°C”.

Raportat la aceste aspecte sesizate, se denotă remedierea cerințelor prin eliminare, astfel încât să poată fi îndeplinite și să nu se supună contradicției între alte cerințe din cadrul aceluiași document/documentației de atribuire aferente prezentei proceduri.

Caracteristica de la punctul 6.3, din fișa tehnică a stațiilor de încărcare:

„6.3 Porturi de comunicație: minim RS232, RS485, CAN, PLC”

Raportat la această cerință, aduce în vedere că aceste porturi de comunicație sunt niște porturi interne ale stației și sunt folosite în vederea conectării la stație în procesul de efectuare a unor intervenții sau în perioada de mentenanță a acestora.

Astfel, aceste porturi sunt definite de fiecare producător de stație în funcție de modul de fabricație a stațiilor și modul de intervenție asupra acestora, care în concret nu au nicio relevanță pentru beneficiarul stațiilor.

Toate aceste porturi de comunicație definite a fi minim prevăzute la nivelul stației sunt specifice producătorului stațiilor furnizate de către (...) (...) și nu au niciun beneficiu/nu se justifică impunerea de dotare a tuturor acestora în necesitatea beneficiarului.

Totodată, menționând că aceste porturi sunt „minime” nu se precizează care sunt porturile superioare cu care pot fi îndeplinite funcțiunile stațiilor, în procesul de intervenție/mentenanță.

Mai mult, prin impunerea tuturor acestor porturi, au ca rol de limitare de îndeplinirii a acestei cerințe de către potențialii ofertanți la prezenta procedură și restrâng întocmai liberul acces de participare la procedură.

Contestatoarea susține că aceste caracteristici specifice sunt susținute și prin fișa tehnică de produs care se regăsește la link-ul indicat (<https://ngt.ro/statie-de-incarcare-dc-ultrarapida-82kw-2-conectori/>), pe care o anexează prezentei contestații.

Astfel, toate caracteristicile enumerate mai sus sunt incluse de autoritatea contractantă în fișa tehnică a stațiilor cu scopul de a permite accesul în procedură a unui singur operator economic, și anume (...) (...), aspect care este, în mod evident, nelegal, fiind astfel încălcat art. 50 alin. (1) și (2) și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Pe lângă toate aspectele pe care le-a descris mai sus, contestatoarea susține că se impune obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, dat fiind faptul că înainte cu doar o zi lucrătoare a completat, prin răspunsul consolidat, cerințele inițiale, aspect care obligă toți operatorii interesați să își reconfigureze propunerile tehnice, în consecință toată oferta, cu luarea în considerare a noilor cerințe.

Alături de neîndeplinirea obligației de la art. 160 din Legea nr. 98/2016, se reține în sarcina achizitoarei și (ne)respectarea principiului transparenței, în sensul în care este obligată la luarea măsurilor necesare asigurării unei informări complete, corecte și explicite a ofertanților cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire" (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), precum și de a lămuri pe deplin toate cerințele sale astfel încât să faciliteze, pe de o parte, o cât mai largă concurență, iar pe de altă parte, obținerea unor oferte cu vocație de conformitate.

Susține că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2020, iar viciul nu a fost corectat nici măcar prin răspunsul consolidat.

În prezenta procedură, cerințele tehnice lipsind cu desăvârșire, ofertanții sunt în imposibilitatea de a formula oferte corecte din punct de vedere tehnic și financiar, contrar dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Totodată, precizează că sunt relevante și prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) și art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea solicită obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație și în ipoteza în care aceasta va înțelege să adopte măsuri de remediere sau să anuleze procedura, aspect permis de lege și regăsit în mod constant în jurisprudența CNSC și a instanțelor de judecată.

În concluzie, pentru toate argumentele prezentate mai sus, solicită admiterea contestației și obligarea autorității la luarea unor măsuri de remediere constând în modificarea/refacerea documentației de atribuire în privința aspectelor pe care le-a semnalat ca fiind neclare și nelegale, iar dacă se va aprecia că nu pot fi luate măsuri de remediere, solicită anularea procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 60472/23.09.2024, contestatoarea transmite dovada cheltuielilor de judecată, respectiv factura seria RIM nr. 0080 din 20.08.2024 în sumă de 3000,00 lei emisă de cabinet de avocat Rus Iulia și ordinul de plată aferent emis de ING Bank.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 61975/30.10.2024, contestatoarea depune note scrise, respectiv fișa tehnică a stațiilor de încărcare comercializate de societatea NGT TECHNOLOGIES în susținerea afirmațiilor sale din contestație.

Prin adresa înregistrată la Consiliu, autoritatea contractantă transmite dovada transmiterii punctului său de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 649/03.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 63118/03.10.2024, contestatoarea transmite concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante prin care precizează că își menține în totalitate, doar criticile referitoare la specificațiile tehnice din fișa tehnică a stațiilor de încărcare, astfel cum au fost formulate în contestație.

Prin punctul său de vedere nr. 10432/06.09.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 56803/06.09.2024, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor depuse de operatorii (...) SRL și (...) SRL, prezentând argumente în acest sens.

A. Cu privire la lipsa temeiniciei contestației, motive de respingere pe fond, a contestației depuse de către SOCIETATEA (...) SRL, învederează cele redată în continuare.

(1) Referitor critica privind publicarea cu „1 zi înainte de depunerea ofertelor”, autoritatea contractantă susține că afirmația contestatoarei nu este corectă. Conform datelor din SICAP, a publicitate răspunsul la clarificării în data de marți, 14.08.2024:

Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită ca fiind data de marți, 20.08.2024, adică după 6 zile calendaristice diferență, în susținere prezentând extras din SEAP.

Autoritatea contractantă susține că a refuzat prelungirea termenului de depunere a ofertelor, cel puțin din următoarele considerente:

1. Nu se impunea o prelungire ca măsură de remediere.

2. A fost acordat un termen suficient de mare, mai mare decât prevederile legale minime. Contractul supus licitației este un contract de furnizare, cu bunuri de complexitate redusă, iar conform Legii nr. 98/2016, art. 113 alin. (5) lit. b), termenul de depunere este de 6 zile, în cazul în care se are în vedere atribuirea unui contract de achiziție publică de produse de complexitate redusă.

Astfel, a postat în SICAP documentația în data de 02.08.2024, stabilind depunerea după 18 zile, adică pe data de 20.08.2024.

1). Referitor la critica contestatoarei cum că avea obligația prelungirii termenului de depunere ca urmare a modificării caietului de sarcini, autoritatea contractantă susține că aceasta nu este întemeiată.

Modificările aduse caietului de sarcini, prin răspunsurile la clarificării, nu schimbau obiectul achiziției și nu avea impact asupra elaborării oferte.

Toate răspunsurile la clarificării și informațiile adăugate, au fost doar în scopul clarificării unor aspecte deja existente în documentația de atribuire și nu sunt modificări semnificative.

Obligația prelungirii termenului de depunere este statuată de prevederile Legea nr. 98/2016, art. 153, doar în cazul în care informațiile suplimentare nu sunt transmise în termenele legale. În cazul de față, conform documentației de atribuire, era prevăzut ca informațiile suplimentare și clarificările vor fi transmise cu 5 zile înainte de depunerea ofertelor (a se vedea secțiunea II. 1.4) Descriere succintă a anunțului de participare simplificat: „Autoritatea contractantă va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificări în a 5-a zi înainte de data limită de depunere a ofertelor”), obligație evident respectată, în condițiile în care între data de 14.08 și data de 20.08 sunt 6 zile.

Contrar celor afirmate de contestatar, informațiile suplimentare aduse de către autoritatea contractantă prin răspunsurile la clarificării nu se încadrează la prevederile Legii nr. 98/2016, art. 153 alin. (1) lit. b) „în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziției”.

De altfel, însuși contestatarul nu aduce vorbire și nici justificări cum că toate cerințele criticate, pe care le consideră nou introduse, ar fi din categoria modificărilor semnificative. Simpla clarificare sau adăugare a

unor informații suplimentare în cadrul unei proceduri, nu echivalează automat cu obligația de a prelungi depunerea unei oferte de preț, dacă nu sunt „modificări semnificative” și dacă nu afectează ofertanții în depunerea unei oferte. Ori, în această speță, contestatarul doar critică noile informații suplimentare, dar nu arată cum îl împiedică să depună o ofertă.

Cu privire la cerința critică „Temperatura de lucru -35C~70C”, precizează că specificarea temperaturii de lucru pentru stații este o informație importantă și care asigură achizitorul să obțină oferte corecte și comparative de preț;

Indicarea temperaturii de lucru nu este o informație care să modifice „semnificativ documentele achiziției”, și care să ducă obligatoriu la prelungirea ofertei. Este evident că, deși nu era menționată, cerința privind temperatura de operare există, orice echipament electric funcționând într-un anumit interval de temperatură. Însuși contestatarul, indică faptul că ar dori ca acest interval de temperatură să fie între -35 și + 60 grade Celsius, prin urmare era absolut înțeles de toată lumea că cerința de temperatura de funcționare este general valabilă, iar prin adăugarea de informații suplimentare la clarificări prin specificarea intervalului dorit de achizitor, nu modifică substanțial documentația. Este o modificare, dar nu se încadrează în categoria substanțială. Chiar și dacă această informație era publicată odată cu documentația de atribuire, nu însemna că ofertantul contestator ar fi avut timp să facă o oferta de preț, deoarece nu e ca și cum producătorul își putea modifica stațiile în 18 zile.

Totodată, susține că sunt zeci de stații și producători de stații pe piață care oferă stații ce funcționează în intervalul menționat.

În susținere, redă specificații tehnice ale unor produse unde specificația tehnică contestată, este îndeplinită de multe stații de încărcare existente pe piață.

Un alt aspect important este acela că achizitorul trebuie să cumpere ceea ce îi acoperă nevoile, nu ceea ce au ofertanții la vânzare. Autoritatea contractantă dorește ca stațiile de încărcare să funcționeze pe întreaga perioadă a anului, nu doar primăvara și toamna. Temperatura de lucru la care face referire contestatarul (+70°C). Astfel, precizează că, în condițiile în care temperaturile în România urca frecvent la valori de 40°C, carcasa metalică a stației atinge temperaturi de până la 160 grade C. Având în vedere că modulele degaja și ele căldură, stațiile trebuie concepute să funcționeze și la aceste temperaturi. De aceea autoritatea contractantă dorește ca stațiile de încărcare să fie prevăzute cu sisteme eficiente de răcire a interiorului carcasei și siguranța ca stațiile vor funcționa și la temperaturi de până la 70° C.

În susținere redă calculul tehnic (ingineresc) cu privire la ce temperatura poate ajunge carcasa de otel a stației, la o temperatură a soarelui de 25 grade Celsius.

Astfel, arată că un obiect din oțel neoxidat expus direct la soare la o temperatură ambientală de 25°C poate ajunge la o temperatură de aproximativ 178°C. Aceasta este o valoare mai mare decât cea pentru oțel oxidat, deoarece oțelul neoxidat, având o emisivitate mai mică, reține mai multă căldură.

În consecință, carcasa exterioară poate atinge, când este expusă la razele solare, temperaturi de până la 178 grade Celsius, ceea ce face ca în interiorul stației, în urma oricărui sistem de aerisire/ventilație să se ajunge la temperaturi de peste 70 grade Celsius. Este evident că cerința indicată de achizitor este o cerință nerestrictivă și care este în interesul achizitorului.

2). Referitor la critica de a elimina specificațiile softului, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că nu a introdus cerințe cu privire la achiziție de software prin informațiile suplimentare/clarificare, ci din contra a clarificat că nu se va achiziționa software. Clarificarea a fost făcută tocmai în a ușura și clarifica faptul că ofertanții nu trebuie să oferteze software, ci doar o stație care să poate fi compatibilă în viitor cu un software.

Această informație suplimentară nu modifică „semnificativ documentele achiziției”, ba din contră o simplifică în interesul general al ofertanților, prin urmare nu necesită o prelungire a termenului;

Autoritatea contractantă dorește să se asigure că stațiile care se vor achiziționa sunt capabile, vor putea să funcționeze și să furnizeze către o platformă specializată de monitorizare și administrare stații de încărcare, oricare ar fi aceasta, toate informațiile fiind descrise la capitolul 7 din fișa tehnică, ofertanții doritori trebuind să demonstreze că stațiile de încărcare propuse sunt capabile să funcționeze cu astfel de platformă. Simpla dotare cu OCPP nu garantează posibilitatea gestionării stației și a îndeplinirii nevoilor beneficiarului în materie de operare. Au fost multe situații în care au fost furnizate stații care nu au putut fi compatibilizate cu alte softuri. Existența cerințelor de la capitolul 7 garantează că stațiile funcționează cu un soft și asigură cerințele beneficiarului.

Totodată, susține că dacă cerința contestatoarei ar fi admisă, atunci achizitorul nu are nicio siguranță că stația achiziționată o să poată fi exploatată cu un software care să ofere minimele funcționalități: setare stații, monetizare și aplicație imobilă client.

Nu a fost introdusă nicio altă cerință viitoare de compatibilitate, ci doar simpla precizare că la momentul ofertării nu se ofertează software, dar stația trebuie să fie compatibilă cu un software care să asigure cele 3 minime funcții.

3). Referitor critica pentru dimensiunile stației

Preliminar, autoritatea contractantă precizează că la baza achiziției există un proiect tehnic, executat de către o firmă specializată de proiectare în domeniu.

Această cerință/informație a fost existentă în cadrul documentației postate în SICAP în data de 02.08.2024 (indicând planșa desenată a proiectului tehnic, pagina 33 a fișierului „proiect tehnic.pdf”, centralizarea în fișa tehnică la răspunsul de clarificării fiind doar un act de rezumare a tuturor cerințelor tehnice. Planșa de la pagina 33 a proiectului tehnic indică dimensiunile maxime ale întregului ansamblu al stației, în care trebuie să se încadreze obiectivul. Este absolut normal ca proiectantul să stabilească un design, în funcție de estetica terenului și a împrejurărilor.

În consecință, formularea unei critici la adresa acestei cerințe minime, în ziua a 18-a, după publicarea în SICAP a documentației este tardivă și nu poate fi contestată. Dacă contestatarul nu era mulțumit de această cerință, avea obligația de a contesta/clarifica acest aspect în termenele indicate în documentația de atribuire.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă a stabilit niște dimensiuni maxime, analizând oferta de pe piață și aprobând un proiect care să se încadreze în aspectul urbanistic general. Limitarea dimensiunilor vine tocmai din dorința de a primi oferte de modele noi, cu un design modern, și pentru a limita ofertarea unor modele depășite și cu aspect inestetic. Astfel, și din punct de vedere tehnic cerința este întemeiată.

4). Referitor la critica pentru greutatea stației „Greutatea maximă a stației: 300 kg”, reiterează faptul că la baza achiziției există un proiect tehnic, executat de către o firmă specializată de proiectare în domeniu.

Totodată, această cerință/informație a fost existentă în cadrul documentației postate în SICAP în data de 02.08.2024 (indicând planșa desenată a proiectului tehnic, pagina 33 a fișierului „proiect tehnic.pdf”, centralizarea în fișa tehnică la răspunsul de clarificării fiind doar un act de rezumare a tuturor cerințelor tehnice. Planșa de la pagina 33 a proiectului tehnic indică structura de rezistență (fundatie/placă) a stației, care este proiectată a rezista la cel mult 300kg. Este absolut normal ca proiectantul să stabilească o greutate maximă a stației, în condițiile unui buget limitat care nu permite realizare unor fundații scumpe, care nu permite manipularea unor stații grele, atât în timpul montajului cât și ulterior, în exploatare: revizii, mutări, etc. În consecință, formularea unei critici la adresa acestei cerințe minime, în ziua a 18-a după publicarea în SICAP a documentației este tardivă și nu poate fi contestată. Dacă contestatarul nu era mulțumit de această cerință, avea obligația de a contesta/clarifica acest aspect în termenele indicate în documentația de atribuire și nu la 18 zile diferență.

Nu în ultimul rând, menționează despre obligativitatea respectării cerințelor DNSH, folosirea de materiale ușoare, care să conțină cantități mici de materii prime/resurse, este un deziderat la care, în mod obligatoriu, achizitorul trebuie să se alinieze. Achiziția de produse supradimensionate, care încorporează consumuri mari de materii prime, nu constituie un aspect conform DNSH. Prin primirea finanțării, achizitorul s-a obligat să respecte cerințele DNSH.

Specificațiile unui gabarit maxim, nu este o încălcare a principiilor tratamentului egal și al liberului acces, din contră este recunoașterea acelor producători care au investit în produse prietenoase cu mediul, care nu afectează prin consumuri mari de materii prime pentru producția lor. Important de menționat este faptul ca ofertantul contestatar nu indică cum îi este afectat dreptul de a depune o ofertă.

5). Referitor critica privind „accesul la interiorul stației se va putea face atât din părțile laterale cât și din față și securizat cu încuietoare în minim două puncte cu cheie”, autoritatea contractantă precizează că conform restricțiilor din teren (în acest sens indicând prevederile proiectului tehnic atașat odată cu publicarea documentației de atribuire), stațiile nu sunt în „teren deschis”, sunt în preajma unor imobile, fără să existe posibilitatea ca accesul să se poată face din spatele stației.

Scopul/rolul unui proiect tehnic elaborat de un proiectant de specialitate este de a identifica situația efectivă din teren și de a proiecta o soluție adaptată. Atâta timp cât situația din teren și apropierea de alte imobile, nu permite accesul din spate (este lipită de o clădire), atâta timp cât spațiul/terenul disponibil nu permite amplasarea stației altfel, este absolut normal ca accesul la interiorul stației (pentru mentenanță) să se poată face din față și din lateral. Practic, în acest moment, contestatoarele nu critică cerința tehnică, ci critică însuși amplasarea în teren a stațiilor, lucru care nu ține de atributul unui ofertant, ci de necesitățile din teren ale achizitorului.

Prin informațiile de la clarificări, acest aspect a fost clarificat în beneficiul ofertanților (pentru a veni în întâmpinarea celor care similar contestatoarei nu au citit planșele proiectului tehnic). Practic, cerința tehnică era existentă în documentația de atribuire, încă de la publicarea ei din data de 02.08, la clarificări doar a fost evidențiat faptul ca stațiile sunt lipite de imobil. În consecință, formularea unei critici la adresa acestei cerințe minimale, în ziua a 18-a după publicarea în SICAP a documentației este tardivă și nu poate fi contestată. Reiterează faptul că dacă contestatoarea nu era mulțumită de aceasta cerință, avea obligația de a contesta/clarifica acest aspect în termenele indicate în documentația de atribuire.

6). Referitor la critica privind „Sistem de andocare al conectorilor: Sistem cu autoblocare, prevăzut cu buton de deblocare, amplasat în partea din față a stației”, autoritatea contractantă precizează faptul că din nou, contestatarul demonstrează că nu a citit cu atenție documentația de atribuire, iar contestarea acestei cerințe este tardivă.

Conform proiectului tehnic, publicat odată cu documentația de atribuire, situația din teren (limitările de suprafață și imobilele existente), obligă ca locurile de parcare să fie dispuse longitudinal din față stației. Pur și simplu pentru funcționarea logică a stației, dar și pentru ușurința în exploatare de către utilizator se impună ca suporti

pentru fixarea conectorilor să fie așezați în față stației și a locurilor de parcare.

Astfel, din criticile formulate, autoritatea contractantă deduce faptul că ofertantul nu a studiat documentația de atribuire și nu a văzut constrângerile din teren, nu a văzut că locurile de parcare sunt dispuse în față stației, atunci acest aspect nu se poate imputa achizitorului.

Prin informațiile de la clarificări, acest aspect a fost clarificat în beneficiul ofertanților (pentru a veni în întâmpinarea celor care similar contestatoarei nu au citit planșele proiectului tehnic). Practic, cerința tehnică era existentă în documentația de atribuire, încă de la publicarea ei din data de 02.08, la clarificări doar a fost evidențiat faptul că stațiile sunt lipite de imobil. În consecință, formularea unei critici la adresa acestei cerințe minimale, în ziua a 18-a după publicarea în SICAP a documentației este tardivă și nu poate fi contestată.

7). Referitor la critica privind „certificările CE” și dovezile în susținerea cerințelor tehnice importante, autoritatea contractantă precizează că se poate observa că acesta nu critică cerințele în sine, ci doar faptul că ele trebuie să fie probate/demonstrate.

Autoritatea contractantă precizează că solicitarea demonstrării îndeplinirii cerințelor prin dovezi/teste/rapoarte de încercări nu este restrictivă.

Totodată, subliniază faptul că în contestația sa, contestatoarea nu prezintă corect situația:

- Cu privire la „Stația va permite încărcarea simultană cu cei doi conectori de curent continuu, CCS2 și CHAdeMO, situație în care va furniza către cei doi conectori putere de minimum 30 kw pe fiecare sau, minim 20 kw pe CHAdeMO și minim 40 kw pe CCS2.*”, nu s-a cerut să existe documente probante pe putere (20kw sau 40 kw) ci pe tipul de conector. Este știut ca 90% din ofertanții europeni (și din Romania) oferă stații produse în China, stații care nu toate dețin certificări europene. Multe stații cu conector CHAdeMo, importate din orient nu au fost certificate CE, solicitarea este ca ofertantul să dovedească printr-un Certificat CE eliberat de o instituție autorizată, că rapoartele de testare au fost făcute pe o stație care are caracteristicile solicitate, adică cu un Conector CCS2, un conector CHAdeMo și un conector type 2, care furnizează puterile cerute prin caietul de sarcini. Certificarea CE, nu este o simplă cerință, ci este o obligație a autorității contractante să se asigure că pe teritoriul României produsele respectă standardele și cerințele de securitate, calitate și siguranță în exploatare obligatorii la nivelul întregului spațiu european. Solicitarea CE nu este un moft al achizitorului, ci o cerință imperativă a programului de finanțare și a legislației europene.

Afirmația contestatoarei „Stația de încărcare va fi dotată cu un punct de încărcare în curent continuu (DC), de minim 60 kw dotat cu doi conectori și un punct de încărcare în curent alternativ (AC) de minim 22

kw. *, și "Lungimea cablului de încărcare + conector Type2: minim 4m*", Testele CE nu au ca referință demonstrarea dotării stației de încărcare, această caracteristică fiind asumată prin fișa tehnică a produsului", este neadevărată. Standardele de siguranță electromagnetică sunt influențate de către puterile stațiilor (exemplifică simpla situație, în care o stație de 60+22=82Kw nu îndeplinește automat aceleași standarde ca și o simplă stație de 60kw sau una de 22kw), documentele de calitate și certificare, testele pentru conformitatea calității trebuie făcute pe modelul de stație oferit și nu la modul general. Astfel, acest lucru se face prin testări ale produsului de către instituții autorizate și nu pe declarații pe „cuvânt” a producătorului;

Din contestația transmisă, înțelege că acesta ar dori să ofere o stație cu o greutate mare (contrar limitărilor sistemului de rezistențe proiectat prin proiectul tehnic), ar dori să ofere o stație de dimensiuni mari (care nu este perfect conformă cu cerințele DNSH și nu ține cont de limitările din teren și constrângerile locului de amplasare a stațiilor), o stație care să aibă acces la interior din spate (deși ele sunt lipite de un imobil și spațiul nu permite), o stație care să aibă sistemul de andocare în partea din spate (deși limitările din teren nu permit și modul de amplasare a locurilor de parcare sunt în față stației), o stație care să funcționeze doar când este frig afară și care să nu țină cont de realitățile temperaturilor actuale, o stație ale cărei caracteristici minimale să fie acceptate de achizitor pe „cuvânt de onoare” și fără a fi probate de rapoarte de testare și documente de calitate, și nu în ultimul rând, o stație care să nu poate fi exploatată (în viitor) pe baza unui software care să aibă minim 3 cerințe de compatibilitate (setare stații, modul de monetizare și aplicație mobili

Cu privire la pretenția contestatoarei de a prelungi termenul de depunere ca urmare a răspunsului la clarificări, arată următoarele:

- Toate cerințele criticate erau deja în documentația de atribuire, sub o formă sau alta, încă de la data publicării. Dacă acesta nu era de acord cu ele, putea să le atace în termenul legal de „5” zile după publicare și nu în a 18-a zi de la publicare;

- Faptul ca achizitorul a centralizat (prin publicarea unei fișe tehnice centralizate) și a subliniat principalele cerințe tehnice într-un mod clar, nu echivalează cu modificarea substanțială a documentației, care să oblige achizitorul în prelungirea termenului de depunere

- O modificare semnificativă în documentele achiziției, conform legislației și practicilor uzuale în domeniul achizițiilor publice, se referă la orice schimbare care afectează în mod substanțial termenii și condițiile achiziției, astfel încât ar putea influența potențialii ofertanți sau ar schimba criteriile pe baza cărora au fost deja depuse oferte.

În acest sens redă câteva exemple de modificări ce ar putea fi considerate semnificative:

- „- schimbarea obiectului contractului (..)

- modificarea termenelor (..)”

B. Cu privire contestația formulată de (...) SRL, autoritatea contractantă prezintă motivele expuse în continuare în dovedirea lipsei temeiniciei contestației.

1). Referitor nepublicarea listelor F1-F2-F3-F4-F5-F6

În primul rând precizează că nu există F6, ci cel mult C6, respectiv extras privind consumurile de materiale. De asemenea, F5, fișa tehnică este exact ceea ce achizitorul a făcut prin răspunsul la clarificări - publicând F5, centralizat, pe baza proiectului tehnic disponibil.

În al doilea rând, nu a publicat F1-F2-F3-F4 - deoarece nu le deține, ținând cont de specificitatea contractului: contract de furnizare (bunuri cu montaj) și nu contract de lucrări.

Autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare prezintă denaturat situația, prezentând totul ca pe o mare descoperire a faptului că achizitorul face o licitație de „lucrări” pe baza unor inexistente F1-F2-F3- F4 și în baza unui proiect tehnic ce nu corespunde cerințelor HG nr. 907/2016.

Însă, prezentul contract este de tipul furnizare bunuri (cu montaj), în acest sens indicând fișa de date a achiziției și întreaga documentație de atribuire, astfel că nu se supune HG nr. 907/2016, nefiind contract de lucrări.

Proiectul tehnic pus la dispoziție nu este încheiat în baza HG nr. 907/2016, stațiile de încărcare electrică (echipamente cu montaj) fiind scutite de la prevederile legislației autorizării construcțiilor.

Inexistenta formularelor F1-F2-F3-F4 nu afectează sub nicio formă ofertanții, în condițiile în care acestora nu le-au fost solicitate în cadrul propunerii tehnice sau financiare, depunerea acestor liste de cantități/lucrări. Nicăieri în documentația de atribuire și nici în fișa de date a achiziției nu a fost solicitată depunere formularelor F1- F2-F3-F4. Ba chiar în formularul de oferta financiară, secțiunea formulare s-a solicitat depunerea unei simple centralizări - specifice bunurilor cu montaj.

În acest sens prezintă anexa la formularul de ofertă pentru atribuirea contractului având ca obiect - Stații de încărcare pentru vehicule electrice în Orașul(...).

Proiectul tehnic pus la dispoziție are rolul de documentație tehnică pentru montajul bunurilor ce fac obiectul furnizării. Nicăieri nu s-a indicat și nu s-a sugerat ca acesta ar fi mai mult decât atât.

Pentru elaborare unei oferte complete și conforme, ofertanții aveau la dispoziție în cadrul proiectului tehnic toate măsurătorile/ consumurile necesare, în acest sens indică paginile 50-52 a proiectului tehnic, din care redă o captură de ecran.

La paginile 50-52 a proiectului tehnic, sunt redade toate informațiile necesare în baza cărora ofertanții pot să elaboreze o ofertă completă și conformă.

Critica contestatoarei și analiza acestuia cum că nu corespunde prevederilor HG nr. 907/2016 și că achizitorul a refuzat să pună la dispoziție listele de cantități, este pur și simplu nefondată.

Achizitorul nu le-a pus la dispoziție, în primul rând că nu le are (nefiind vorba de un contract de lucrări) și în al doilea rând că nu sunt necesare ofertanților, aceștia neavând obligația completării și transmiterii lor.

Subliniază faptul că societatea contestatoare nu arată cum este împiedicat/lezat în a putea depune o oferta de preț în lipsa acestor formulare.

Astfel, autoritatea contractantă susține că întreaga critică a contestatoarei este neîntemeiată. Ba mai mult, aceasta este și tardivă, în condițiile în care documentația de atribuire a fost postată în SICAP în data de 02.08 iar contestația a fost transmisă la 18 zile diferență.

2). Referitor la critica potrivit căreia „nu se regăsesc planuri de situație pentru toate amplasamentele care să conțină distanțe și dimensiuni (...)”, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare a înțeles greșit cerințele documentației, nu a citit corespunzător documentația. Prezenta procedură nu este de execuție lucrări, nu are la bază un proiect tehnic de lucrări cu amplasamente și toate aspectările la care face referire contestatoarea.

Reiterează faptul că proiectul tehnic pus la dispoziție nu este încheiat în baza HG nr. 907/2016, iar proiectul tehnic atașat are rolul unei documentații tehnice pentru montajul bunurilor ce fac obiectul contractului.

De asemenea, sugestia cum că proiectul prezentat nu ar include dimensiuni, distanțe, este o simplă prezentare denaturată a adevărului, în acest sens redând câteva capturi de ecran, de unde reiese că documentația tehnică conține datele și dimensiunile necesare elaborării ofertei, pentru un contract de bunuri cu montaj.

De asemenea, prin listele de măsurători pentru materiale prezentate în proiectul tehnic la pagina 50–52, rezultă din nou toate datele necesare elaborării unei oferte conforme și competitive, în susținere redând un scurt extras.

Totodată susține că, critica este și tardivă, în condițiile în care documentația de atribuire a fost postată în SICAP în data de 02.08 iar contestația a fost transmisă la 18 zile diferență. Faptul că achizitorul nu are alt tip de documentație decât cea postată în SICAP odată cu anunțul, iar achizitorul a răspuns asta prin clarificări, nu dă dreptul contestatoarei să conteste documentația de atribuire cu circa 13 zile întârziere.

3). Referitor la critica „execuției lucrărilor”- fără existența formularelor F3, autoritatea contractantă precizează că expunerea justificărilor sale pentru primele 2 critici, răspunde în același timp și criticii nr. 3.

Este vorba de un contract de lucrări, ofertanții nu au obligația de a completa F3 pentru participare, prin urmare critica este nefondată și tardivă, în condițiile în care documentația de atribuire a fost postată în SICAP în data de 02.08 iar contestația a fost transmisă la 18 zile diferență. Faptul că achizitorul nu are alt tip de documentație decât cea postată în SICAP odată cu anunțul, iar achizitorul a răspuns asta prin clarificări, nu de dreptul contestatoarei să conteste documentația de atribuire cu circa 13 zile întârziere;

4). Referitor la presupusele similarități între specificațiile tehnice din cadrul documentației de atribuire a achizitorului cu cele ale unui potențial ofertant, autoritatea contractantă susține nu știe cine este potențialul ofertant (...) (...). Acest operator economic nu îi este cunoscut, nu a avut legătură cu realizarea proiectului de montaj, nu a avut oferte primite de la acesta.

În al doilea rând, în critica sa a indicat 3-4 cerințe tehnice care ar avantaja acest presupus operator economic, însă nu spune nimic de celelalte zeci de cerințe care sunt comune cu oferta sa. Ori, simplele similarități pentru 2-3 cerințe tehnice cu ale unui operator nu face ca procedura să fie pe modelul acestuia.

În al treilea rând, pentru niciuna din cerințele indicate în contestație, presupus îndeplinite doar de un operator, contestatarul nu indică că el nu le-ar îndeplini, că oferta sa nu le îndeplinește. Simpla afirmație că ar exista o similaritate cu oferta unui concurent, nu este suficientă pentru a ține loc de justificare.

În al patrulea rând, precizează că va arata în continuare, că cerințe tehnice sunt justificate, necesare și importante îndeplinirii contractului.

5). Referitor la critica „Accesul la interiorul stației se va putea face atât din părțile laterale cât și din față și securizat cu încuietoare în minim două puncte cu cheie”, autoritatea contractantă precizează că conform restricțiilor din teren (a se vedea prevederile proiectului tehnic atașat odată cu publicarea documentației de atribuire), stațiile nu sunt în „teren deschis”, ci sunt în preajma unor imobile, fără să existe posibilitatea ca accesul să se poată face din spatele stației.

Scopul/rolul unui proiect tehnic elaborat de un proiectant de specialitate este de a identifica situația efectivă din teren și de a proiecta o soluție adaptată.

Faptul că societatea contestatoare nu a studiat documentația de atribuire și nu a văzut constrângerile din teren, atunci acest aspect nu se poate imputa achizitorului. Prin informațiile de la clarificări, acest aspect a fost clarificat în beneficiul ofertanților (pentru a veni în întâmpinarea celor care similar contestatoarei nu au citit sau nu au avut capacitatea să citească planșele proiectului tehnic). Practic, cerința tehnică era existentă în documentația de atribuire, încă de la publicarea ei din data de 02.08, la clarificări doar a fost evidențiat faptul că stațiile sunt lipite de imobil. Prin urmare, susține că și această critică este tardivă.

6). Referitor la critica pentru dimensiunile stației, în primul rând, menționează că la baza achiziției există un proiect tehnic, executat de către o firmă specializată de proiectare în domeniu.

În al doilea rând, subliniază faptul că această cerință/informație a fost existentă în cadrul documentației postate în SICAP în data de 02.08.2024, în acest sens indicând planșa desenată a proiectului tehnic, pagina 33 a fișierului „proiect tehnic.pdf”, centralizarea în fișa tehnică la răspunsul de clarificări fiind doar un act de rezumare a tuturor cerințelor tehnice. Dacă contestatoarea nu era mulțumită de această cerință, avea obligația de a contesta acest aspect în termenele indicate în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă a stabilit niște dimensiuni maxime, analizând oferta de pe piață și aprobând un proiect care să se încadreze în aspectul urbanistic general. Limitarea dimensiunilor vine tocmai din dorința de a primi oferte de modele noi, cu un design modern, și pentru a limita ofertarea unor modele depășite și cu aspect inestetic. Astfel, și din punct de vedere tehnic cerința este întemeiată.

7). Referitor la critica pentru greutatea stației „Greutatea maxima a stației: 300 kg”, autoritatea contractantă reiterează faptul că la baza achiziției există un proiect tehnic, executat de către o firmă specializată de proiectare în domeniu.

Această cerință/informație a fost existentă în cadrul documentației postate în SICAP în data de 02.08.2024, în acest sens indicând pagina 33 a fișierului „proiect tehnic.pdf”.

Totodată precizează că a stabilit aceste cerințe ținând cont și de oferta existentă pe piața. Pe piața, așa cum a arătat mai sus, sunt zeci de comercianți și producători care oferă stații cu greutatea sub 300kg;

Nu în ultimul rând, precizează despre obligativitatea respectării cerințelor DNSH, folosirea de materiale ușoare, care să conțină cantități mici de materii prime/resurse, este un deziderat la care, în mod obligatoriu, achizitorul trebuie să se alinieze. Achiziția de produse supradimensionate, care încorporează consumuri mari de materii prime, nu constituie un aspect conform DNSH. Prin primirea finanțării, achizitorul s-a obligat să respecte cerințele DNSH.

Specificațiile unui gabarit maxim, nu este o încălcare a principiilor tratamentului egal și al liberului acces, din contra este recunoaștere a acelor producători care au investit în produse prietenoase cu mediul, care nu afectează prin consumuri mari de materii prime pentru producția lor;

8). Referitor la critica „Sistem de andocare al conectorilor: Sistem cu autoblocare, prevăzut cu buton de deblocare, amplasat în partea din față a stației”, autoritatea contractantă reiterează faptul că conform proiectului tehnic, publicat odată cu documentația de atribuire, situația din teren (limitările de suprafață și imobilele existente), obliga ca locurile de parcare să fie dispuse longitudinal din față stației. Pur și simplu

pentru funcționarea logică a stației, dar și pentru ușurința în exploatare de către utilizator se impune ca suportii pentru fixarea conectorilor să fie așezați în față stației și a locurilor de parcare. Ar fi total illogic ca aceștia să fie în spatele stațiilor, iar utilizatorul să meargă în spatele stației (mai ales în condițiile în care stația este lipită de imobil) și să ia cablurile de andocare. La marea majoritate a modelelor de stații de încărcare de acest tip de suporti de fixare/andocare ai conectorilor se află în partea din față a stației, fiind pe piață zeci de producători și sute de comercianți care oferă stații ce respectă această dispunere a sistemului de andocare.

Faptul că ofertantul nu a studiat documentația de atribuire și nu a văzut constrângerile din teren, nu a văzut că locurile de parcare sunt dispuse în față stației, atunci acest aspect nu se poate imputa achizitorului. Prin informațiile de la clarificări, acest aspect a fost clarificat în beneficiul ofertanților (pentru a veni în întâmpinarea celor care similar contestatoarei nu au citit sau nu au avut capacitatea să citească planșele proiectului tehnic). Practic, cerința tehnică era existentă în documentația de atribuire, încă de la publicarea ei din data de 02.08, la clarificări doar a fost evidențiat faptul că stațiile sunt lipite de imobil.

Cu privire la cerința critică „Temperatura de lucru $-35^{\circ}\text{C}\sim 70^{\circ}\text{C}$ ”, autoritatea contractantă precizează că specificarea temperaturii de lucru pentru stații este o informație importantă și care asigură achizitorul să obțină oferte corecte și comparative de preț.

Indicarea temperaturii de lucru nu este o informație care să modifice „semnificativ documentele achiziției”, și care să ducă obligatoriu la prelungirea ofertei.

Este evident că, deși nu era menționată, cerința privind temperatura de operare există, orice echipament electric funcționează într-un anumit interval de temperatură.

Chiar și dacă această informație era publicată odată cu documentația de atribuire, nu însemna ca ofertantul contestator ar fi avut timp să facă o ofertă de preț, deoarece nu e ca și cum producătorul își putea modifica stațiile în 18 zile.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că la o simplă căutare pe GOOGLE, se găsesc o mulțime de astfel de produse, prezentând print-screen în susținere.

Totodată, subliniază faptul că achizitorul trebuie să cumpere ceea ce îi acoperă nevoile, nu ceea ce au ofertanții la vânzare. În acest sens reia faptul că dorește ca stațiile de încărcare să funcționeze pe întreaga perioadă a anului, nu doar primăvara și toamna.

Reia și susținerile prezentate anterior cu privire la această critică a societății (...) SRL.

Cu privire la cerința criticată „cerința de la pct. 2.16.”,
„2.17 Procentul de reducere a puterii pentru
temperaturi de peste 50°C : maxim 3% pentru fiecare 1°C ”.

Autoritatea contractantă precizează că cerința 2.16 - temperatura de operare are rolul de a indica că aceasta nu se blochează, nu se oprește sau nu ia foc la temperaturi de până la 70 grade Celsius, nu că poate funcționa la un randament de 100%.

Un echipament electric are performanțe reduse atunci când lucrează în condiții extreme, în cazul de față +50-70 grade Celsius. Tocmai ce aceea această cerință are rolul de a arata pe de o parte că se acceptă echipamente care își diminuează performanțele în condiții de temperaturi ridicate, iar pe de altă parte are rolul de a reglementa aceste reduceri pentru propriul interes, acela de a asigura o funcționare continuă a stațiilor.

Afirmația cum că cele 2 cerințe sunt contrare, este nefondată, din contră ele sunt în completarea uneia față de cealaltă. Societatea contestatoare nu indică cum îi este lezat interesul prin această cerință, nu arată dacă el o îndeplinește sau nu. Simpla critică a unei cerințe, nu ar trebui să țină loc de justificarea interesului.

Cu privire la cerința criticată ce privește „Caracteristica de la punctul 2.5 și punctul 4.3. din fișa tehnică a stațiilor de încărcare”, autoritatea contractantă precizează că pentru a permite la mai mulți ofertanți să participe la procedura a considerat să accepte pentru punctul de încărcare de 60kw, atât varianta cu 2 module de 30 kw, cât și varianta cu 3 module de 20kw.

La punctul 2.5 se specifică: la încărcarea simultană va furniza pe cei doi conectori o putere de minim 30 kw pe fiecare sau minim 20 kw pe chademo și minim 40 kw pe CCS2, întrucât atunci când sunt 2 module de 30 kw, puterea de 60 kw se distribuie egal pe cei doi conectori, iar când sunt 3 module de 20 kw, pe un conector se vor repartiza 20 kw și pe un conector 40.

Cu privire la critica legată de „Caracteristica de la punctul 2.21, fișa tehnică a stațiilor de încărcare”, autoritatea contractantă precizează că cerința se referă la o altitudine maximă, adică să fie proiectare să funcționează până la maxim 2000 m, acest lucru fiind indicat pentru a nu se înțelege că se solicită stații care să funcționeze la altitudini mai mari. Fiind vorba de o altitudine maximă, cerința nu exclude stațiile care funcționează și la altitudini de 100m, 200m etc., existând numeroși ofertanți pe piață și producători care oferă stații exclusiv în acest interval (capturile de ecran de pe site-urile de specialitate).

Cu privire la critica „Caracteristica de la punctul 4.4. din fișa tehnică a stațiilor de încărcare”, autoritatea contractantă precizează că cerința se referă la un indicator care se verifică în toate rapoartele de încercare, pentru a asigura o încărcare uniformă pe fiecare modul. Uniformitatea încărcării este un element al stabilității și în același timp o măsură de a proteja bateriile vehiculelor încărcate, să le ferească de șocuri, simultan protejând achizitorul în eventualitatea unui despăgubiri pentru potențiale pagube produse, existând pe piață numeroși ofertanți și producători care

oferă stații exclusiv în acest interval (capturile de ecran de pe site-urile de specialitate).

Cu privire la critica privind „Caracteristica de la punctul 4.10. din fișa tehnică a stațiilor de încărcare”, autoritatea contractantă precizează că, contestatoarea prezintă în mod denaturat situația, gama curentului de ieșire de 200-750 V nu exclude furnizarea de stații cu o gamă a curentului de ieșire de 150-1000 V. Stațiile trebuie să asigure încărcarea în acest interval. Dacă se ofertează stații care oferă un interval de tensiune de încărcare mai mare, bineînțeles că sunt eligibile.

Cu privire la critica privind „Caracteristica de la punctul 5.4 din fișa tehnică a stațiilor de încărcare” autoritatea contractantă precizează că conform prezentării publice, contestatarul este firma de proiectare, care se presupune că deține specialiști cu înalte competențe profesionale în domeniul. Astfel, nu înțelege încercarea acestuia de a deturna atenția cititorului prin indicarea unei situații altfel decât este în realitate.

Cerința 5.4, temperatura de operare are rolul de a indica ca aceasta nu se blochează, nu se oprește sau nu ia foc la temperaturi de până la 75 grade Celsius, nu ca poate funcționa la un randament de 100%.

Un echipament electric are performanțe reduse atunci când lucrează în condiții extreme, în cazul nostru +50-70 grade Celsius. Tocmai de aceea această cerință are rolul de a arata pe de o parte ca se acceptă echipamente care își diminuează performanțele în condiții de temperaturi ridicate, iar pe de altă parte are rolul de a reglementa aceste reduceri pentru propriul interes, acela de a asigura o funcționare continuă a stațiilor.

Afirmația cum că cele 2 cerințe sunt contrare, este nefundată, din contră ele sunt în completarea uneia față de cealaltă.

Cu privire la critica „Caracteristica de la punctul 6.3 din fișa tehnică a stațiilor de încărcare”, autoritatea contractantă precizează că printr-o simplă interogare net va primi următorul răspuns: „porturile RS232, RS485, CAN și PLC sunt interfețe esențiale pentru comunicația între dispozitive în diverse aplicații industriale și automate. Ele permit transferul de date, control și monitorizare într-un mod eficient și fiabil”.

PLC-urile sunt controlere programabile utilizate pentru automatizarea proceselor industriale. Ele pot avea diferite tipuri de porturi pentru a comunica cu alte dispozitive sau rețele. Un PLC poate avea porturi RS232, RS485, CAN, Ethernet, sau altele, în funcție de necesitățile aplicației

Portul CAN permite comunicații între mai multe dispozitive sau „noduri” pe aceeași rețea, printr-un bus comun.

Deci aceste interfețe sunt cele mai utilizate interfețe de comunicare. Având în vedere că stațiile vor fi integrate în diverse aplicații, având în vedere nevoia de service la distanță și de upgrade-uri periodice, aceste interfețe sunt absolut necesare. Toți producătorii își pot dota stațiile cu ele, numeroși ofertanți de pe piață și producători care

ofer stații exclusiv în acest interval (capturile de ecran de pe site-urile de specialitate)

Autoritatea contractantă subliniază faptul că cele două societăți contestatoare contestată cerințe tehnice, societatea (...) SRL nu contestă toate cerințele pe care le contesta (...) SRL, ceea ce denotă că societatea (...) SRL le îndeplinește. Automat, acest lucru echivalează că ele nu sunt restrictive și nu sunt specifice operatorului de care aduce acuze contestatorul AGRO PROIECT. Dacă (...) SRL ar avea dreptate ca cerințele sunt exclusive pentru un potențial ofertant, atunci acestea ar fi fost atacate și de către contestatarul (...) SRL.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că a arătat în mod transparent și argumentat că toate criticile aduse de cei doi contestatari, fie sunt tardive, fie sunt neîntemeiate.

Cu privire la pretenția suportării costurilor de judecată ale contestatoarei (...) SRL, precizează că cererea de plata a costurilor de judecata nu este însoțită de nici o dovadă ca aceste costuri există, dovadă că ele nici nu au fost indicate în cadrul contestației. Orice completarea ulterioară cu dovezi în acest sens, este supusa dubiului realității costurilor. Simpla mențiune cum că contestatoarea solicită plata costurilor de judecată, fără a indica exact quantumul, condițiile în care au apărut, dovada existenței acestor costuri, nu este și nu poate fi un element care să conducă Consiliul la decizia de a acorda aceste cheltuieli de judecata. Astfel, solicită Consiliului să respingă solicitarea nedefinită și neidentificată, formulată la modul general de a obliga achizitorul să suporte presupuse costuri de judecată.

Prin adresa nr. 286/22.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 67774/23.10.2024, (...) SRL transmite punct de vedere prin care prezintă argumente în susținerea contestației sale.

Contestatoarea susține introducerea de cerințe noi, abuzive față de documentele inițiale ale achiziției.

Față de afirmațiile nedovedite ale autorității, cu referire la faptul că toate specificațiile privind temperatură, dimensiuni, amprentă la sol, greutate, etc. introduse prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ar fi existat în PT publicat, subliniază faptul că în punctul de vedere al autorității contractante, acestea nu se regăsesc în documentele indicate, prin urmare nu este vorba despre nicio centralizare a informațiilor deja publicate, ci este o încercare a autorității de a împiedica operatorii economici la accesul la o contestație în termen.

Fișa tehnică publicată introduce cerințe noi de conformitate care reprezintă cu siguranță modificări semnificative. În cazul în care acestea, nu ar fi asimilate unor modificări semnificative, aceste modificări nu ar trebui să aibă impact asupra conformității ofertei;

Potrivit legislației incidente, autoritatea contractantă nu are dreptul să modifice documentația de atribuire/caietul de sarcini prin răspunsul la

clarificări consolidat (in cazul de fata – [(...)/00014] Fișa tehnică stații de reincarcare.pdf.p7s) .

Potrivit art. 92 pct. 8 din Legea nr. 98/2016 clarificările nu pot să conducă la modificarea elementelor esențiale ale procedurii de atribuire, fiind evident acest aspect atâta timp cât, potrivit art. 3 lit. z) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (2), alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului – cadru din Legea nr. 98/2016, documentația de atribuire este imperios necesar să asigure de la momentul publicării o informare completă, legiuitorul reducând astfel posibilitatea autorității contractante ca să favorizeze unul sau altul dintre ofertanți.

Afirmația autorității invocând tardivitatea contestației, întrucât termenul de contestare ar fi depășit, nu poate fi primită pentru că ar echivala cu considerarea faptului că potențialii ofertanți nu au nicio cale de atac împotriva unui act nelegal al autorității contractante.

Astfel, invocând prevederile art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1), art. 8 alin. (1) lit. b) și coroborat cu răspunsul consolidat la clarificări care introduce cerințe noi al autorității contractante, dovedesc faptul că societatea sa a contestat răspunsul la clarificare și nu documentația de atribuire, respectând termenul de 7 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Documentele din dosarul achiziției, respectiv necesare soluționării contestațiilor, au fost transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr. 11975/07.10.2024, înregistrată la Consiliu cu adresa nr. 65251/11.10.2024, completate cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 67594/22.10.2024 și cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 70001/31.10.2024.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Stații de încărcare pentru vehicule electrice în Orașul(...) Număr de referință:4956189_2024_PAAPD1475014”, cod CPV 31681500-8 *Aparate de reîncărcare* (Rev. 2), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...)/02.08.2024.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare în cauză este de 702.393,40 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „Prețul cel mai scăzut”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 20.08.2024, ora 15:00. În prezent, procedura este suspendată, măsura fiind adoptată de către autoritatea contractantă ca urmare a contestațiilor în analiză.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, atât (...) SRL, cât și (...) SRL, au constituit cauțiunea corespunzătoare, în valoare de 14.048,00 lei, astfel:

- (...) SRL prin recipisa de consemnare nr. 210509463/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Cluj, la data de 26.08.2024;
- (...) SRL prin recipisa de consemnare nr. 210503288/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Cluj, la data de 23.08.2024.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Trecând la soluționarea contestațiilor, Consiliul constată că societatea (...) SRL a criticat răspunsul consolidat la solicitări de clarificare: [(...)/00014] Fișa tehnică stații de reîncarcare.pdf.p7s și Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări.pdf.p7s [(...)/00012], documente publicate în SEAP la data de 14.08.2024, solicitând următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire până la data soluționării contestației;

în principal:

- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, constând în eliminarea/modificarea unor cerințe și specificații tehnice din documentele achiziției și din fișa de date, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în sensul arătat în considerentele dezvoltate mai jos;

- obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou termen-limită pentru depunerea ofertelor.

în subsidiar:

- în măsura în care nu este posibilă luarea măsurilor de remediere, să se dispună anularea procedurii.

Prin criticile formulate a susținut că cerințele documentației de atribuire sunt nelegale, acestea încălcând principiile tratamentului egal și îngrădind accesul prin restrângerea nepermisă a concurenței, cu încălcarea dispozițiilor legale în materie din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 49 alin. (1), art. 50 alin. (1) și (2) și 155 alin. (6).

În ceea ce privește societatea (...) SRL, Consiliul constată că a criticat Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări.pdf.p7s [(...)/00012] și răspunsul consolidat la solicitări de clarificare: [(...)/00014] Fișa tehnică stații de reîncarcare.pdf.p7s, documente publicate în SEAP la data de 14.08.2024, solicitând următoarele:

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației;

- anularea răspunsului autorității contractante la solicitările de clarificări din data de 14.08.2024 și obligarea autorității contractante să

formuleze răspunsuri clare, complete și precise la respectivele solicitări de clarificări;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în eliminarea/modificarea prevederilor documentației de atribuire care limitează în mod nelegal concurența, precum și a celor care sunt neclare;

- în principal, în temeiul art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016, eliminarea cerințelor abuzive și restrictive din documentație;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la eliminarea/modificarea caracteristicilor tehnice contestate;

- în situația în care la momentul pronunțării deciziei remedierile nu vor mai fi posibile din cauza stadiul avansat, solicită Consiliului anularea procedurii;

- obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea 98/2016;

- obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.

Prin criticile aduse, societatea (...) SRL a susținut, pe de o parte, că autoritatea contractantă nu a răspuns solicitărilor de clarificare cu respectarea prevederilor art. 160 din Legea nr. 98/2016, iar în Fișa Tehnică - Formular F5 a stațiilor de încărcare (Document: [(...)/00014]_Fișa tehnică stații de reincarcare.pdf.p7s), caracteristicile tehnice sunt specifice unei anume stații de încărcare, al cărui distribuitor este operatorul economic (...) (...), singurul care, având în vedere configurația tehnică a stațiilor, va putea depune o ofertă conformă în cadrul procedurii de atribuire.

Pentru soluționarea contestațiilor, se consideră necesar a se reține faptul că, în caietul de sarcini, la pct. 1.3 "Descrierea necesităților serviciilor", s-au precizat următoarele: «*Orașul(...) intenționează (...) **achiziționarea, instalarea și lucrări de construcții montaj în cadrul investiției a 5 stații de reîncărcare a acumulatorilor pentru vehicule electrice "Stații de încărcare pentru vehicule electrice în Orașul(...)" cu finanțare prin Administrația Fondului pentru Mediu, în cadrul Programului privind dezvoltarea infrastructurii de reîncărcare pentru vehicule electrice și/sau hibrid plug-in în localități.***

În urma achiziției ce urmează a se realiza se urmărește **achiziționarea, instalarea și lucrări de construcții montaj a 5 stații de reîncărcare a acumulatorilor pentru vehicule electrice, în următoarele locații:**

- "Primărie" conform CARTE FUNCİARĂ NR. 42681;
- "Motel" conform CARTE FUNCİARĂ NR. 36375;
- "Topești" conform CARTE FUNCİARĂ NR. 42658;

- "Triunghi" conform CARTE FUNCİARĂ NR. 36407;
- "Pocruia" conform CARTE FUNCİARĂ NR. 41224.»

Totodată, în caietul de sarcini, la pct. 3.3 "Obiectul contractului" s-au precizat următoarele: "... Se va realiza montarea stațiilor de reîncărcare electrică în 5 puncte, astfel:

i. **Amplasament „Topești"** fiind amplasat la intersecția drumului ce duce spre Biserica Topești și drumul ce vine dinspre Școala Topești, cu sursa de alimentare PTA Topești 63 kVA.

Numărul stațiilor de încărcare 1 stației cu două puncte de reîncărcare cu capabilitatea de încărcare rapidă în curent continuu de 50 kw și de 22 kw în curent alternativ, iar lungimea dintre stație și transformatorul electric fiind de aproximativ 85 m.

ii. **Amplasament „Triunghi"** fiind situat în curtea Remizei, pe DN67D, cu sursa de alimentare PTA Triunghi 250 kVA. Numărul stațiilor de încărcare 1 stației cu două puncte de reîncărcare cu capabilitatea de încărcare rapidă în curent continuu de 60 kW și de 22 kW în curent alternativ, iar lungimea dintre stație și transformatorul electric este de 20 m.

iii. **Amplasament „Pocruia"** fiind amplasat la intersecția dintre DC 126 și Ulița Frizeru, cu sursa de alimentare PTA Pocruia 100kVA. Numărul stațiilor de încărcare 1 stației cu două puncte de reîncărcare cu capabilitatea de încărcare rapidă în curent continuu de 60 kw și de 22 kw în curent alternativ, iar lungimea dintre stație și transformatorul electric este de 20 m.

iv. **Amplasament „Motel Valea Tismanei"** fiind amplasat pe DJ672A, vis-à-vis de Complexul Turistic(...), lângă Tabăra școlară Sfântul Nicodim, cu sursa de alimentare PTA M(...) 250 kva.

Numărul stațiilor de încărcare 1 stației cu două puncte de reîncărcare cu capabilitatea de încărcare rapidă în curent continuu de 60 kw și de 22 kw în curent alternativ, iar lungimea dintre stație și transformatorul electric este de aproximativ 100 m.

v. **„Amplasament Primăria(...)"** fiind amplasat la intersecția dintre Strada(...) și Strada Brutăriei, cu sursa de alimentare PTA(...) 400 kva.

Numărul stațiilor de încărcare 1 stației cu două puncte de reîncărcare cu capabilitatea de încărcare rapidă în curent continuu de 60 kw și de 22 kw în curent alternativ, iar lungimea dintre stație și transformatorul electric este de aproximativ 10 m.

Propunerea tehnică va fi întocmită ținându-se cont atât de prevederile prezentului caiet de sarcini, cât și a Proiectului tehnic atașat."

De asemenea, Consiliul a reținut faptul că, prin concluziile scrise din data de 03.10.2024, formulate ca urmare a punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, contestatoarea (...) SRL a precizat că își menține doar criticile față de specificațiile din fișa tehnică a stațiilor

de încărcare, motiv pentru care, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va lua act de renunțare la celelalte critici în referire la răspunsurile nr. 1, 5, 6 și 7 din adresa nr. 9613/14.08.2024, publicată în SEAP la data de 14.08.2024.

În ceea ce privește celelalte criticile formulate de cele două contestatoare, Consiliul le va soluționa în ordinea în care acestea au fost formulate de (...) SRL și de (...) SRL, pentru criticile comune celor două contestatoare fiind avute în vedere argumentele ambelor, precum și cele ale autorității contractante.

Ca prim aspect, Consiliul apreciază necesară punctarea câtorva considerații generale, în sensul în care este necesară citarea dispozițiilor legale relevante, care stabilesc cadrul general vizavi de modul în care pot fi impuse specificațiile tehnice de către autoritățile contractante.

Astfel, relevante sunt prevederile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016:

- art. 155 alin. (1), (2) și (6), potrivit căroră *Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției. (2) Caracteristicile prevăzute la alin. (1) pot de asemenea să vizeze procesul sau metoda specifică de execuție a lucrărilor, fabricație a produselor sau prestare a serviciilor solicitate sau un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață al acestora, chiar dacă aceste elemente nu fac parte din conținutul material al produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziționate, dar cu condiția ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia. (...) (6) **Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate** față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.*

- art. 156, potrivit căruia *Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:*

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribue contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea,

calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele "sau echivalent".

(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.

(5) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un acord tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem de referință tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificații vizează cerințele de performanțe sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.

(6) În cazul prevăzut la alin. (5), ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la art. 158, că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.

Dispozițiile legale în materia achizițiilor publice dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este

responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Consiliul apreciază că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite aparate/echipamente, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante (art. 2 și art. 3 din HG nr. 395/2016), nicio prevedere legală neopunându-se dreptului autorității contractante de a achiziționa produse și servicii care răspund intereselor și exigențelor sale.

Consiliul va avea în vedere în soluționarea cauzei și dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o **informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției**, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

Modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării dispozițiilor legale invocate mai sus.

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat că drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

În referire la criticile societății contestatoare (...) SRL, privind clarificările nr. 4 și 7 din adresa nr. 9613/14.08.2024 criticată, se constată următoarele:

Față de solicitarea nr. 4 *"Vă solicităm să puneți la dispoziție pentru potențialii ofertanți Fișele Tehnice - Formularul F5 ale echipamentelor necesar a fi oferate, **în format editabil, pentru completarea acestora**", achizițioarea a publicat următorul **răspuns**: "Clarificare: Fișa tehnică, care conține caracteristicile tehnice, pentru toate cele 5 stații va fi încărcată în SEAP", iar față de solicitarea nr. 7 *"Vă solicităm să completați documentația anexată prin adăugarea unei fișe tehnice din care sa rezulte în mod concret caracteristicile tehnice pe care trebuie sa le îndeplinească produsele solicitate și sa specificați daca pentru cele 5 amplasamente menționate stațiile vor avea caracteristici identice."*, a **răspuns** astfel: "Clarificare: Fișa tehnică, care conține caracteristicile tehnice, pentru toate cele 5 stații va fi încărcată în SEAP."*

În data de 14.08.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP răspunsul consolidat la solicitări de clarificare: [(...)/00014] Fișa tehnică stații de reîncărcare.pdf.p7s.

Constatând că autoritatea contractantă a publicat în SEAP fișa tehnică care cuprinde specificațiile tehnice pentru toate cele 5 stații de reîncărcare electrică, astfel cum s-a solicitat, Consiliul constată că este rămasă fără obiect critica vizând solicitarea nr. 7.

Cât privește faptul că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție fișa tehnică amintită, în format editabil, astfel cum i s-a solicitat, este de reținut că o astfel de obligație nu există prevăzută în cuprinsul legislației în materia achizițiilor publice, (...) SRL neputând indica un text de lege încălcat de achizitoare, motiv pentru care, Consiliul constată că este nefondată această critică.

În ceea ce privește criticile societății contestatoare (...) SRL, legate de clarificarea nr. 8 din adresa nr. 9613/14.08.2024, precum și în referire la faptul că achizitoarea avea obligația de a publica în SEAP o erată în acest sens, Consiliul constată următoarele:

În aprecierea asupra acestei finalități, s-a avut în vedere faptul că, față de solicitarea nr. 8 *"Având în vedere faptul că Autoritatea Contractantă are termen de răspuns la clarificări până în a 5 a zi înainte de termenul de depunere a ofertelor, respectiv joi, 15 august, care este zi liberă de la stat, iar majoritatea Instituțiilor creează punte între ziua de 15 august și weekend, vă solicităm prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu minim 5 zile lucrătoare pentru a realiza o ofertă reală și conforma cu cerințele solicitate"*, autoritatea contractantă a publicat următorul **răspuns**: *"Autoritatea contractantă nu consideră necesară prelungirea termenului de depunere a ofertelor, întrucât **răspunsul la solicitările de clarificări ale ofertanților se vor încărca azi 14.08.2024, fără a aduce atingere datei limită de depunere a ofertelor.**"*

În această situație, Consiliul consideră că sunt incidente prevederile art. 55 din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, ***În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor*** sau solicitărilor de participare.

(2) ***În condițiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale documentației de atribuire care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți, cu excepția modificărilor semnificative care conduc la anularea procedurii de atribuire deoarece:***

a) afectează atât de mult elementele ce descriu contextul achiziției publice încât au ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, fapt ce afectează nivelul de competiție sau schimbă piața de profil la care se adresează;

b) conduc la modificări substanțiale a criteriilor de calificare și selecție, în sensul extinderii nivelului acestora sau introducerii unora noi, fapt ce determină restrângerea competiției sau favorizarea unor anumiți operatori economici.

(3) În situația prevăzută la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația să revizuiască DUAE aferent procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în cauză.

În aceste condiții, având în vedere numărul mare de specificații tehnice cuprinse de autoritatea contractantă în Fișa tehnică corespunzătoare celor 5 stații de reîncărcare electrică, publicată în SEAP la data de 14.08.2024, cu 5 zile înainte de data de depunere a ofertelor, din care **o singură zi lucrătoare**, data de 19.08.2024 (ziua de 15 fiind zi de sărbătoare legală, ziua de 16 august zi liberă – punte cu zilele de weekend, iar 17 și 18 august zile de sâmbătă și duminică), Consiliul consideră că **era obligatorie**, pe de o parte, prelungirea datei de depunere a ofertelor, cu cel puțin 3 zile, iar pe de altă parte, transmiterea spre publicare a unui anunț de tip erată, cu respectarea prevederilor mai sus redată.

Este de reține și faptul că, deși prevederile mai sus reținute impuneau autorității contractante **obligația de a prelungi** perioada de depunere a ofertelor și de a publica în SEAP o erată în acest sens, achizitoarea nu a respectat aceste obligații.

Cu toate acestea, Consiliul a avut în vedere că procedura de atribuire este suspendată urmare a celor două contestații aflate în analiză, iar autoritatea contractantă urmează să stabilească un nou termen de depunere și de deschidere a ofertelor, cu publicarea și a unui anunț de tip erată în acest sens.

Cu referire la critica societății contestatoare (...) SRL, în privința faptului că, prin Fișa tehnică publicată în SEAP la data de 14.08.2024, s-au introdus elemente noi, softuri și platforme de operare care nu au fost prevăzute în caietul de sarcini, motiv pentru care a solicitat renunțarea la această fișă, cu revenirea la cerințele inițiale, se constată temeinicia, în parte, a acesteia.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că fișa tehnică în discuție cuprinde specificațiile tehnice pentru toate cele 5 stații de reîncărcare electrică care fac obiectul contractului de furnizare în cauză, motiv pentru care, renunțarea la aceasta nu se impune.

Pe de altă parte, Consiliul a constatat faptul că, societățile contestatoare au adus critici, punctuale unora dintre cerințele impuse în Fișa tehnică care se vor soluționa în cele ce urmează:

1. pct. 2.16 „Temperatura de lucru: - 35°C - + 70°C *” (NOTĂ: Caracteristicile tehnice marcate cu „*” ale stației vor trebui probate prin raportul de testare eliberat de o instituție acreditată în eliberarea certificatelor de conformitate CE.)”.

Cu referire la această cerință, (...) SRL a susținut că cerința este restrictivă, putând fi îndeplinită de o singură companie existentă pe piața din ROMÂNIA, respectiv (...) Technology SRL, majoritatea stațiilor deținând un interval de funcționare de : - 25°C - + 55°C.

În mod similar, (...) SRL a susținut că temperatura impusă este specifică stațiilor operatorului (...) Technology, în esență fiind nejustificată, întrucât în țara noastră nu se înregistrează temperaturi extreme, majoritatea stațiilor de încărcare vehicule electrice instalate pe teritoriul României funcționând în intervalul de temperatură - 30°C - + 55°C.

Prin punctul de vedere față de contestația (...) SRL, în referire la acest aspect, autoritatea contractantă a adus următoarele argumente: *"Cu privire la cerința critica „Temperatura de lucru -35C~70C”, specificarea temperaturii de lucru pentru stații este o informație importantă și care asigură achizitorul să obțină oferte corecte și comparative de preț;*

Indicarea temperaturii de lucru nu este o informație care să modifice „semnificativ documentele achiziției”, și care să ducă obligatoriu la prelungirea ofertei. Este absolut normal ca în procesul de achiziție a unei stații de încărcare a vehiculelor să se indice temperatura de lucru a stației, fapt pe care achizitorul l-a indicat prin informațiile suplimentare. ... Este evident că ... cerința privind temperatura de operare există, orice echipament electric funcționează într-un anumit interval de temperatură. Însuși contestatarul indică faptul că ar dori ca acest interval de temperatură să fie între -35 și + 60 grade Celsius, prin urmare era absolut înțeles de toată lumea că cerința de temperatura de funcționare este general valabilă, iar prin adăugarea de informații suplimentare la clarificări prin specificarea intervalului dorit de achizitor, nu modifică substanțial documentația. Este o modificare, dar nu se încadrează în categoria substanțială. (...) Chiar și dacă această informație era publicată odată cu documentația de atribuire, nu însemna că ofertantul contestator ar fi avut timp să facă o oferta de preț, deoarece nu e ca și cum producătorul își putea modifica stațiile în 18 zile. (...) sunt zeci de stații și producători de stații pe piață care oferă stații ce funcționează în intervalul -35C~70C”.

La o simplă căutare pe GOOGLE, găsim o multitudine de astfel de produse (...)."

Mai mult, față de criticile aduse (...) SRL în privința acestui aspect, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *"specificarea temperaturii de lucru pentru stații este o informație importantă și care asigură achizitorul să obțină oferte corecte și comparative de preț.*

Indicarea temperaturii de lucru nu este o informație care să modifice „semnificativ documentele achiziției”, și care să ducă obligatoriu la prelungirea ofertei. (...)

Este evident că, deși nu era menționată, cerința privind temperatura de operare exista, orice echipament electric funcționează într-un anumit interval de temperatură. (...)

Chiar și dacă această informație era publicată odată cu documentația de atribuire, nu însemna ca ofertantul contestator ar fi avut timp să facă o ofertă de preț, deoarece nu e ca și cum producătorul își putea modifica stațiile în 18 zile ...”.

Este de reținut și faptul că, prin adresa nr. 69341/2876, 2844/C7/29.10.2024, Consiliul a solicitat achizitoarei să facă dovada

faptului că specificațiile tehnice criticate pot fi îndeplinite de către mai mulți operatori economici, în contextul în care, cele două contestatoare au susținut că pot fi îndeplinite doar de către produsele companiei (...) Technology SRL.

Achizitoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 13161/31.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 70001/31.10.2024, indicând pentru această cerință în discuție, următoarele link-uri:

1. <https://www.emag.ro/stație-de-incarcare-fixa-cu-cablu-alimentare-trifazata-ip-66-380v-32a-22-kw-negru-gri-15-kg-b20-bc-22kw/pd/D0NN7XMBM/#specification-section>; (- 40°C - + 80°C)
2. <https://www.emag.ro/statie-de-incarcare-fixa-alimentare-type-2-ip66-240v-7-6kw-f30-32a-mode3/pd/D4NN7XMBM/>; (- 40°C - + 70°C)
3. <https://axa-shop.ro/statie-incarcare-abb-terra-ce-54-cjg-50kw22kw-cablu-39m/1237.htm>; (- 25°C - + 70°C)
4. <https://e-incarcare.ro/produse/statie-incarcare-de-120-240-360-kw/> (- 40°C - + 70°C).

Din verificarea acestor link-uri, Consiliul a constatat faptul că există și alte stații de încărcare care pot îndeplini cerința în discuție.

Astfel, constatând că există mai mulți furnizori/producători pe piața din România care pot asigura pentru stațiile de încărcare electrice, specificația tehnică cu referire la intervalul de temperatură solicitat, Consiliul consideră că aspectele criticate de cele două contestatoare în această privință sunt nefondate.

2. pct. 7.1 „Cerințe funcționalități software. 7.1. Stația va putea funcționa cu o aplicație software de exploatare, ce va acoperi minim 3 module: monetizare, setup stații, aplicație mobilă client. Furnizarea softului și operarea stațiilor vor face obiectul unor contracte ulterioare”.

Cu referire la această cerință, (...) SRL a solicitat eliminarea în integralitate a cap. 7 Cerințe funcționalități, în condițiile în care se referă la o aplicație software care va face obiectul unor contracte ulterioare, astfel că nu are nicio relevanță asupra procedurii de față.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a explicat că **„nu a introdus cerințe cu privire la achiziție de software prin informațiile suplimentare/clarificare, ci din contra a clarificat că nu se va achiziționa software. Clarificarea a fost făcută tocmai în a ușura și clarifica faptul că ofertanții nu trebuie să ofereze software, ci doar o stație care să poate fi compatibilă în viitor cu un software.**

Această informație suplimentară nu modifică „semnificativ documentele achiziției”, ba din contră o simplifică în interesul general al ofertanților, prin urmare nu necesita o prelungire a termenului;

Autoritatea contractantă dorește să se asigure că stațiile care se vor achiziționa **sunt capabile, vor putea să funcționeze și să furnizeze** către o platformă specializată de monitorizare și administrare stații de încărcare, oricare ar fi aceasta, toate informațiile fiind descrise la capitolul 7 din fișa tehnică, ofertanții doritori trebuind să demonstreze că stațiile de încărcare propuse sunt capabile să funcționeze cu astfel de platformă. Simpla dotare cu

OCCP nu garantează posibilitatea gestionării stației și a îndeplinirii nevoilor beneficiarului în materie de operare. Au fost multe situații în care au fost furnizate stații care nu au putut fi compatibilizate cu alte softuri. Existența cerințelor de la capitolul 7 garantează că stațiile funcționează cu un soft și asigură cerințele beneficiarului.

(...) dacă cerința contestatorului ar fi admisă, atunci achizitorul nu are nicio siguranță că stația achiziționată o să poată fi exploatată cu un software care să ofere minimele funcționalități: setare stații, monetizare și aplicație emobilă client.

Nu a fost introdusă nicio altă cerință viitoare de compatibilitate, ci doar simpla precizare că la momentul ofertării nu se ofertează software, dar stația trebuie să fie compatibilă cu un software care să asigure cele 3 minime funcții."

Având în vedere explicațiile aduse de achizitoare, Consiliul consideră că cele criticate de societatea contestatoare sunt nefondate, în condițiile în care, cerințele de la cap. 7 sunt doar pentru lămurirea unui aspect legat de compatibilitatea pe care autoritatea contractantă se așteaptă să o obțină pentru stația de încărcare cu software-ul care se urmărește a se achiziționa printr-o altă procedură.

Astfel cum a arătat și achizitoarea, în situația în care s-ar elimina acest capitol din Fișa tehnică, îndeplinirea acestei cerințe, a compatibilității, nu se va mai verifica și prin urmare nu se va putea avea garanția compatibilității între stația de încărcare și software-ul care se urmărește a se achiziționa în viitor.

3. pct. 1.4 „*Amprenta la sol a stației de încărcare nu va depăși 650mm x 700mm, iar înălțimea nu va depăși 1,6m*".

În referire la această cerință tehnică, contestatoarea (...) SRL a susținut că impunerea unor dimensiuni constructive prin care să limiteze fără să explice motivul limitării este din nou o specificație abuzivă care duce la limitarea accesului la licitație a fabricanților de stații de încărcare. În calitate de fabricant suprafața stațiilor produse de către societatea sa este de 0,55 mp deci pentru cei 0,095mp nu poate participa la această licitație fără ca autoritatea să explice de ce a ales să impună această suprafață.

Din punct de vedere al înălțimii stației este elocvent că o impunere a înălțimii stației este total aberant și abuziv neexistând în zone nicio restricție de înălțime dată de vreo instituție (gen aeronautică) sau de vreo normă zonală, motiv pentru care a solicitat eliminarea amprentei la sol, respectiv a înălțimii stației.

În mod similar, a adus critici și societatea contestatoare (...) SRL.

Față de această specificație tehnică, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a adus următoarele explicații: "*... la baza achiziției există un proiect tehnic, executat de către o firmă specializată de proiectare în domeniu.*

(...) această cerință/informație a fost existentă în cadrul documentației postate în SICAP în data de 02.08.2024 (a se vedea planșa desenată a

proiectului tehnic, pagina 33 a fișierului „proiect tehnic.pdf”), centralizarea în fișa tehnică la răspunsul de clarificării fiind doar un act de rezumare a tuturor cerințelor tehnice. Planșa de la pagina 33 a proiectului tehnic indică dimensiunile maxime ale întregului ansamblu al stației, în care trebuie să se încadreze obiectivul.

Este absolut normal ca proiectantul să stabilească un design, în funcție de estetica terenului și a împrejurărilor.

În consecință, formularea unei critici la adresa acestei cerințe minimale, în ziua a 18-a, după publicarea în SICAP a documentației este tardivă și nu poate fi contestată. Dacă contestatarul nu era mulțumit de această cerință, avea obligația de a contesta/clarifica acest aspect în termenele indicate în documentația de atribuire și/sal L101/2016 și nu la 18 zile diferență. (...)

Pe de altă parte, autoritatea contractantă a stabilit niște **dimensiuni maxime**, analizând oferta de pe piață și aprobând un proiect care să se încadreze în aspectul **urbanistic general**. Limitarea dimensiunilor vine tocmai din dorința de a primi oferte de modele noi, cu un design modern, și pentru a limita ofertarea unor modele depășite și cu aspect inestetic. Astfel, și din punct de vedere tehnic cerința este întemeiată.”

Din verificarea Proiectului tehnic pus la dispoziția ofertanților în SEAP, respectiv pag. 33 indicată de achizitoare în susținerea cerinței impuse, Consiliul a constatat din planșa existentă, *Plan platformă betonată – placă radier – Stație încărcare auto*, că pentru stația de încărcare auto a fost prevăzută o suprafață de 150 cm x 150 cm.

În condițiile în care suprafața amprente la sol nu a fost precizată în Proiectul tehnic, invocarea de către achizitoare a excepției tardivității se consideră nefondată.

Pe de altă parte, având în vedere argumentele achizitoarei și diferența foarte mică care împiedică participarea contestatoarei (...) SRL, pentru o diferență de 0,095 mp (stațiile produse de societatea sa având o amprentă la sol de 0.55 mp), se consideră că există posibilitatea de admitere a unor dimensiuni mai mari, astfel încât să poată fi acceptate și stații cu amprenta de 0,55 mp.

Cu referire la înălțimea stabilită pentru stația de încărcare electrică de maxim 1,6 m, în condițiile în care niciuna dintre contestatoare nu a indicat care ar fi înălțimea care să le asigure participarea în procedură, Consiliul consideră că, din acest punct de vedere nu se impune nicio modificare.

Prin urmare, criticile contestatoarelor vor fi admise, în parte, achizitoarea urmând a indica intervale valorice pentru amprenta la sol astfel încât să poată fi acceptate și stațiile de încărcare cu o amprentă la sol de 0,55 mp.

4. pct. 2.22 „Greutatea maximă a stației: 300 kg”;

Cu referire la această cerință, contestatoarea (...) SRL a susținut că “impunerea unei greutăți a echipamentului fără a specifica de ce se face această impunere este clar ... o impunere abuzivă, ... ce duce la eliminarea concurenței și acceptarea unui singur ofertant.

... menționăm că stațiile de încărcare sunt produse de serie și fiecare producător își proiectează carcasele după propriul design în funcție de tipurile de module rectificatoare utilizate, dotări opționale, optimizarea funcționării etc.

Ca orice alt produs fabricat, dimensiunea lui este dată de piesele interioare ale acestora și este specifică fiecărui producător, nefiind impuse printr-un standard specificații de dimensiune și greutate, aceste echipamente fiind considerate echipamente industriale. În descrierile documentelor procedurii nu există nicio dovadă că aceste specificații sunt impuse de gabaritul unei anumite locații.

Amplasamentele stațiilor vor fi pe domeniul public, iar în niciunul dintre documentele licitației, nu se detaliază vreo impunere, constrângere legată de dimensiunile locului de amplasament care să aibă un impact semnificativ în stabilirea fixă și precisă a dimensiunilor impuse.

Specificațiile de dimensiune, gabarit, nu reprezintă cerințe de performanță sau tehnice a stațiilor ce se doresc a fi achiziționate, astfel cum statuează prevederile **art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016** că trebuie elaborate specificațiile tehnice, ci descriu caracteristici constructive, contravenind, prin urmare, dispozițiilor **art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016**.

(...) autoritatea contractantă încalcă prevederile **art. 2 alin. (2) ...** și ale art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 ... **vă rugăm să eliminați tuturor cerințelor ce privesc dimensiuni, greutate, ținând cont de faptul că** specificațiile tehnice nu ar trebui să poată fi stabilite în mod arbitrar de către autoritățile contractante, acestea trebuind să reflecte nevoile concrete ale acestora”.

În același sens a formulat critici și contestatoarea (...) SRL, susținând faptul că impunerea unei astfel de cerințe este specifică stațiilor operatorului (...) SRL, iar autoritatea contractantă nu va putea justifica necesitatea, deoarece, astfel cum reiese din documentația de atribuire, în zonă nu există restricții în ceea ce privește platforma de amplasare, aceasta fiind betonată și în consecință, aptă a permite instalarea unor stații de dimensiuni mai mari sau cu greutate mai mare de 300 kg.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a adus următoarele explicații: "(...) la baza achiziției există un proiect tehnic, executat de către o firmă specializată de proiectare în domeniu.

(...) această cerință/informație a fost existentă în cadrul documentației postate în SICAP în data de 02.08.2024 (a se vedea planșa desenată a proiectului tehnic, pagina 33 a fișierului „proiect tehnic.pdf”), centralizarea în fișa tehnică la răspunsul de clarificării fiind doar un act de rezumare a tuturor cerințelor tehnice. Planșa de la pagina 33 a proiectului tehnic indică structura de rezistență (fundatie/placă) a stației, care este proiectată a rezista la cel mult 300kg. Este absolut normal ca proiectantul să stabilească o greutate

maximă a stației, în condițiile unui buget limitat care nu permite realizarea unor fundații scumpe, care nu permit manipularea unor stații grele, atât în timpul montajului cât și ulterior, în exploatare: revizii, mutări, etc. În consecință, formularea unei critici la adresa acestei cerințe minimale, în ziua a 18-a după publicarea în SICAP a documentației este tardivă și nu poate fi contestată. Dacă contestatarul nu era mulțumit de această cerință, avea obligația de a contesta/clarifica acest aspect în termenele indicate în documentația de atribuire și/sau L101/2016 și nu la 18 zile diferență. (...)

menționăm despre obligativitatea respectării cerințelor DNSH, folosirea de materiale ușoare, care să conțină cantități mici de materii prime/resurse, este un deziderat la care, în mod obligatoriu, achizitorul trebuie să se alinieze. Achiziția de produse supradimensionate, care încorporează consumuri mari de materii prime, nu constituie un aspect conform DNSH. Prin primirea finanțării, achizitorul s-a obligat să respecte cerințele DNSH.

Specificațiile unui gabarit maxim, nu este o încălcare a principiilor tratamentului egal și al liberului acces, din contră este recunoașterea acelor producători care au investit în produse prietenoase cu mediul, care nu afectează prin consumuri mari de materii prime pentru producția lor.

Important de menționat este faptul că ofertantul contestatar nu indică cum îi este afectat dreptul de a depune o ofertă. ... Din surse publice (propria lui pagină de internet) rezultă că stațiile pe care acesta le comercializează ... sunt sub 300kg ..."

Este de reținut și faptul că, prin adresa nr. 69341/2876, 2844/C7/29.10.2024, Consiliul a solicitat achizitoarei să facă dovada faptului că specificațiile tehnice criticate pot fi îndeplinite de către mai mulți operatori economici, în contextul în care, cele două contestatoare au susținut că pot fi îndeplinite doar de către produsele companiei (...) Technology SRL.

Achizitoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 13161/31.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 70001/31.10.2024, indicând pentru această cerință în discuție, următoarele link-uri:

- <https://tonhe-tech.en.made-in-china.com/product/bwFAhHaYAOVL/China-EV-Fast-Charging-Station-Charger-60kw-80kw-100kw-120kw-140kw-160kw-CE-TUV-Single-Double-Gun-CCS-CHAdemo-Gbt.html> (256kg);
- <https://www.yunshao.com/products/ys-dwt2/> (80kg – 230 kg).

Din verificarea acestor link-uri, ca prim aspect, Consiliul a constatat faptul că există și alte stații de încărcare care pot îndeplini cerința în discuție (cu greutate maxim 300kg).

Pe de altă parte, din verificarea planșei din Proiectul tehnic, de la pag. 33, se constată că nu există indicată informația referitoare la cerința legată de greutatea impusă, maxim 300kg, singura informație în acest sens fiind doar față de placa/fundația care va susține aceste stații de încărcare electrice, respectiv grosimea plăcii/a fundației, 25 cm, motiv pentru care se respinge ca nefondată excepția tardivității invocată de achizitoare sub acest aspect.

Mai mult, cu respectarea principiului asumării răspunderii, achizitoarea a susținut că, în conformitate cu proiectul tehnic existent, *"structura de rezistență (fundatie/placă) a stației ... este proiectată a rezista la cel mult 300kg"*.

Din aceste motive, ținând seama și de faptul că achizitoarea a făcut dovada existenței de stații de încărcare cu respectarea cerinței în discuție, cerința nefiind restrictivă, Consiliul consideră că o măsură de eliminare a acestei cerințe cum au solicitat contestatoarele nu se impune.

Se determină astfel că sunt nefondate criticile contestatoarelor din acest punct de vedere.

5. pct. 1.3 *"Accesul la interiorul stației se va putea face atât din părțile laterale cât și din față și securizat cu încuietoare în minim două puncte cu cheie"*.

Cu referire la această cerință, contestatoarea (...) SRL a susținut că este o caracteristică de design care nu influențează în nici un mod specificațiile tehnice, iar pentru a nu restrânge participarea în procedură solicită ca accesul în interiorul stației să se poată face din orice parte (față, spate, lateral).

Contestatoarea (...) SRL a susținut că această caracteristică este specifică stațiilor vândute de (...) (...) SRL, nici un alt operator neavând în portofoliu stații pentru care accesul în interior se face din părțile laterale și din față, securizat cu încuietoare în minim două puncte cu cheie.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a adus în acest sens următoarele explicații: *"Conform restricțiilor din teren (a se vedea prevederile proiectului tehnic atașat odată cu publicarea documentației de atribuire) stațiile nu sunt în "teren deschis" – sunt în preajma unor imobile, fără să existe posibilitatea ca accesul să se poată face din spatele stației.*

Scopul/rolul unui proiect tehnic elaborat de un proiectant de specialitate este de a identifica situația efectivă din teren și de a proiecta o soluție adaptată. Atâta timp cât situația din teren și apropierea de alte imobile, nu permite accesul din spate (este lipită de o clădire), atâta timp cât spațiul/terenul disponibil nu permite amplasarea stației altfel, este absolut normal ca accesul la interiorul stației (pentru mentenanță) să se poată face din față și din lateral. Practic, în acest moment, contestatoare nu critică cerința tehnică, ci critică însuși amplasarea în teren a stațiilor, lucru care nu ține de atributul unui ofertant, ci de necesitățile din teren ale achizitorului. (...)

*Prin informațiile de la clarificări, acest aspect a fost clarificat în beneficiul ofertanților Practic, cerința tehnică era existentă în documentația de atribuire, încă de la publicarea ei din data de 02.08, **la clarificări doar a fost evidențiat faptul ca stațiile sunt lipite de imobil.** În consecință, formularea unei critici la adresa acestei cerințe minimale, în ziua a 18-a după publicarea în SICAP a documentației este tardivă și nu poate fi contestată. Dacă contestatorul nu era mulțumit de aceasta cerință, avea obligația de a*

contesta/clarifica acest aspect în termenele indicate în documentația de atribuire. ..."

Din verificarea Proiectului tehnic pus la dispoziția operatorilor economici, Consiliul constată că informația adusă de achizitoare, potrivit căreia aceste stații sunt lipite de clădiri existente, nu a fost regăsită, motiv pentru care va respinge excepția tardivității contestațiilor invocată de achizitoare.

Totodată, Consiliul a avut în vedere faptul că, în răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 13161/31.10.2024, autoritatea contractantă a indicat două link-uri în susținerea faptului că există și alți furnizori/producători în afară de (...) (...) SRL, care pot îndeplini cerința în analiză:

- [https://library.e.abb.com/public/bcafe4d361b74fcbb436ba9325850483/Terra%2054\(HV\)_User%20manual_EN_002_22-11-2022.PDF](https://library.e.abb.com/public/bcafe4d361b74fcbb436ba9325850483/Terra%2054(HV)_User%20manual_EN_002_22-11-2022.PDF);
- <https://ekoenergetyka.com/products/axon-easy/>.

În aceste condiții, cu respectarea principiului asumării răspunderii, ținând seama și de faptul că achizitoarea a făcut dovada existenței de stații de încărcare cu respectarea cerinței în discuție, cerința nefiind restrictivă, Consiliul consideră că o măsură de remediere/eliminare a acestei cerințe cum au solicitat contestatoarele nu se impune.

Se determină astfel că sunt nefondate criticile contestatoarelor și din acest punct de vedere.

6. pct. 1.5 „Sistem de andocare al conectorilor: Sistem cu autoblocare, prevăzut cu buton de deblocare, amplasat în partea din față a stației”.

Contestatoarea (...) SRL a susținut că este o caracteristică abuzivă, considerând că există sisteme de andocare mult mai performante care pot asigura inclusiv ventilarea și degivrarea conectorilor, în timp ce (...) SRL a susținut că această caracteristică este specifică stațiilor vândute de (...) (...) SRL.

Prin punctul de vedere față de contestația (...) SRL, autoritatea contractantă a susținut următoarele: "... Conform proiectului tehnic, publicat odată cu documentația de atribuire, situația din teren (limitările de suprafață și imobilele existente), obligă ca **locurile de parcare să fie dispuse longitudinal din față stației**. Pur și simplu pentru funcționarea logică a stației, dar și pentru ușurința în exploatare de către utilizator se impunea ca suportii pentru fixarea conectorilor să fie așezați în față stației și a locurilor de parcare. (...)

Prin informațiile de la clarificări, acest aspect a fost clarificat în beneficiul ofertanților (pentru a veni în întâmpinarea celor care similar contestatorului nu au citit ... planșele proiectului tehnic). Practic, cerința tehnică era existentă în documentația de atribuire, încă de la publicarea ei din data de 02.08, la clarificări doar a fost evidențiat faptul că stațiile sunt lipite de imobil. În consecință, formularea unei critici la adresa acestei cerințe minimale, în ziua a 18-a după publicarea în SICAP a documentației este tardivă și nu poate fi contestată. ...".

Totodată, Consiliul a avut în vedere faptul că, în răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 13161/31.10.2024, autoritatea contractantă a indicat două link-uri în susținerea faptului că există și alți furnizori/producători în afară de (...) (...) SRL, care pot îndeplini cerința în analiză:

- <https://ev-mag.ro/statii-de-incarcare-masini-electrice/312-statie-incarcare-ampevo-de-60-kw-acces2ccs2.html>;
- <https://shop.axionet.ro/statii-de-incarcare-polyfazer/satie-fast-charge-dc-polyfazer-eflex-60-simultan-ccs-chademo-type-2-ac-60-150kw.html>;
- <https://inovi.ro/statie-de-incarcare-fast-charging-pentru-masini-electrice-82-142-182-kw-ocpp1-6/>.

Constatând că această informație exista publicată în SEAP din data de 02.08.2024, Consiliul constată că această critică a contestatoarelor este tardivă, fiind depășit cu mult termenul de contestare, de 7 zile, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 (contestațiile fiind transmise Consiliului și achizitoarei în data de 19.08.2024 de către (...) SRL, respectiv în data de 20.08.2024 de către (...) SRL).

7. pct. 2.5 *"Stația va permite încărcarea simultană cu cei doi conectori de curent continuu, CCS2 și CHAdEMO, situație în care va furniza către cei doi conectori o putere de minimum 30 kw pe fiecare sau, minim 20 kw pe CHAdEMO și minim 40 kw pe CCS2.*"*, pct. 2.1 *"Stația de încărcare va fi dotată cu un punct de încărcare în curent continuu (DC), de minim 60 kw dotat cu doi conectori și un punct de încărcare în curent alternativ (AC) de minim 22 kw.*"* și pct. 2.9 *"Lungimea cablului de încărcare + conector Type2: minim 4m*"*.

Cu referire la aceste cerințe, contestatoarea (...) SRL a susținut că, având indicat la finalul cerinței simbolul "*", caracteristicile tehnice vor trebui probate pe bază de raport de testare eliberat de o instituție acreditată în eliberarea certificatelor de conformitate CE. Mai mult, a susținut că aceasta este o caracteristică funcțională a stației de încărcare și nu se testează, fiind asumată prin fișa tehnică.

Cu referire doar la cerința existentă la pct. 2.5, contestatoarea (...) SRL a susținut că este în contradicție cu cea de la pct. 4.3 *"Echipamentul care furnizează tensiune în curent continuu la conectorul CCS2 și CHAdEMO va fi de tip modular, compus din minim 2 module, astfel încât la defectarea unui modul, stația sa continue să funcționeze cu celelalte module"*.

Astfel, contestatoarea (...) SRL a arătat următoarele: *"... în situația în care un modul se defectează, acesta va distribui puterea în mod egal la cei doi conectori de tip CCS2 și CHAdEMO, deci din 30kW per modul se distribuie 15kW la un tip de conector și 15kW la celălalt tip de conector."*

În această situație, este imposibil a fi îndeplinită cerința de la pct. 2.5. prin care se solicită obligativitatea ca încărcarea să fie de minim 20kW pentru conectorul de tip CHAdEMO și minim 40kW pe conectorul tip CCS2.

Mai mult, cerința de la pct. 2.5. nu poate fi îndeplinită în condițiile în care se ofertează o stație cu putere de încărcare de 60kW (în DC), compusă din două module a câte 30kW fiecare. În acest context, dacă se defectează un modul de 30kW e imposibil ca cerința 2.5. să fie îndeplinită, fiindcă este logic că o stație nu poate încărca la o putere de minim 40kW pe CCS2.

Din această simplă analiză se denotă faptul că pentru a îndeplini cerința, de fapt este necesar a se oferta o stație de încărcare cu 3 module, a câte 20kW, care e specifică tot stației de încărcare furnizate de către (...) (...), dar și așa această cerință nu poate fi îndeplinită, deoarece dacă s-ar defecta un modul de 20kW, este logic că e imposibil a se respecta cerința de la pct. 2.5., respectiv încărcare de min. 20kW pentru CHAdEMO și minim 40kW pe CCS2.

Raportat la toate aspectele sesizate mai sus, este primordial necesară eliminarea cerinței restrictive solicitate la pct. 2.5, care nu poate fi realizată de către niciun ofertant/furnizor din piața națională, fiind specifică doar stațiilor furnizare de către (...) (...), însă nici aceste stații nu pot îndeplini această cerință."

Prin punctul de vedere față de contestație, în referire la acest aspect, autoritatea contractantă a adus următoarele precizări: "... se poate observa că acesta nu critică cerințele în sine, ci doar faptul că ele trebuie să fie probate/demonstrate.

(...) solicitarea demonstrării îndeplinirii cerințelor prin dovezi/teste/rapoarte de încercări nu este restrictivă.

Este de subliniat și faptul că în contestația sa, contestatorul nu prezintă corect situația:

- Cu privire la „**Stația va permite încărcarea simultană cu cei doi conectori de curent continuu, CCS2 și CHAdEMO, situație în care va furniza către cei doi conectori putere de minimum 30 kw pe fiecare sau, minim 20 kw pe CHAdEMO și minim 40 kw pe CCS2.***”, achizitorul nu a cerut să existe documente probante pe putere (20kw sau 40 kw) ci **pe tipul de conector**. Este știut că 90% din ofertanții europeni (și din România) oferă stații produse în China, stații care nu toate dețin certificări europene. Multe stații cu conector CHAdEMO, importate din orient nu au fost certificate CE, solicitarea este ca ofertantul să dovedească printr-un Certificat CE eliberat de o instituție autorizată, că rapoartele de testare au fost făcute pe o stație care are caracteristicile solicitate, adică cu un Conector CCS2, un conector CHAdEMO și un conector type 2, care furnizează puterile cerute prin caietul de sarcini. Certificarea CE, nu este o simplă cerință, ci este o obligație a autorității contractante să se asigure că pe teritoriul României produsele respectă standardele și cerințele de securitate, calitate și siguranță în exploatare obligatorii la nivelul întregului spațiu european. Solicitarea CE nu este un moft al achizitorului, ci o cerință imperativă a programului de finanțare și a legislației europene.

Afirmația contestatoarei „**Stația de încărcare va fi dotată cu un punct de încărcare în curent continuu (DC), de minim 60 kw dotat cu doi conectori și un punct de încărcare în curent alternativ (AC) de**

minim 22 kw. *, și **"Lungimea cablului de încărcare + conector Type2: minim 4m*"**, "Testele CE nu au ca referință demonstrarea dotării stației de încărcare, această caracteristică fiind asumată prin fișa tehnică a produsului", este neadevărată. Standardele de siguranță electromagnetică sunt influențate de către puterile stațiilor (exemplifică simpla situație, în care o stație de 60+22=82Kw nu îndeplinește automat aceleași standarde ca și o simplă stație de 60kw sau una de 22kw), documentele de calitate și certificare, testele pentru conformitatea calității trebuie făcute pe modelul de stație oferit și nu la modul general. Astfel, acest lucru se face prin testări ale produsului de către instituții autorizate și nu pe declarații pe „cuvânt” ale producătorului; (...)"

Cu referire la cele criticate de (...) SRL, achizitoarea a precizat: "... Cu privire la cerința criticată ce privește „Caracteristicile de la punctul 2.5 și punctul 4.3. ... pentru a permite la mai mulți ofertanți să participe la procedura am considerat să acceptăm pentru punctul de încărcare de 60kw, atât varianta cu 2 module de 30 kw, cât și varianta cu 3 module de 20kw.

La punctul 2.5 se specifică: la încărcarea simultană va furniza pe cei doi conectori o putere de minim 30 kw pe fiecare **sau** minim 20 kw pe chademo și minim 40 kw pe CCS2 ... întrucât atunci când sunt 2 module de 30 kw, puterea de 60 kw se distribuie egal pe cei doi conectori, iar când sunt 3 module de 20 kw, pe un conector se vor repartiza 20 kw și pe un conector 40. ...".

În privința marcajului (*) existent la finalul celor trei cerințe în discuție, existente la pct. 2.5, 2.1 și 2.9 din Fișa tehnică publicată în SEAP la data de 14.08.2024, Consiliul constată că îi sunt aplicabile precizările de la finalul acestei fișe, respectiv "Caracteristicile tehnice marcate cu „*” ale stației vor trebui probate prin raportul de testare eliberat de o instituție acreditată în eliberarea certificatelor de conformitate CE."

Având în vedere explicațiile edificatoare aduse de autoritatea contractantă vizavi de impunerea acestei cerințe, Consiliul consideră că nu se poate aprecia ca restrictivă, cu atât mai mult cu cât niciuna dintre contestatoare nu au prezentat argumente care să dovedească caracterul restrictiv și impunerea eliminării acesteia.

Pentru aceste motive, critica adusă de (...) SRL în acest sens se consideră nefondată.

Cât privește susținerea contestatoarei (...) SRL cu referire la faptul că cerința existentă la **pct. 2.5** "Stația va permite încărcarea simultană cu cei doi conectori de curent continuu, CCS2 și CHAdeMO, situație în care va furniza către cei doi conectori o putere de minimum 30 kw pe fiecare sau, minim 20 kw pe CHAdeMO și minim 40 kw pe CCS2. *" este în contradicție cu cea de la **pct. 4.3** "Echipamentul care furnizează tensiune în curent continuu la conectorul CCS2 și CHAdeMO va fi de tip modular, compus din minim 2 module, astfel încât la defectarea unui modul, stația sa continue să funcționeze cu celelalte module", se constată temeinicia acesteia, argumentele aduse de contestatoare în acest sens fiind considerate întemeiate: "în situația în care un modul se defectează, acesta va distribui puterea în mod egal

la cei doi conectori de tip CCS2 și CHAdeMO, deci din 30kW per modul se distribuie 15kW la un tip de conector și 15kW la celălalt tip de conector.

În această situație, este imposibil a fi îndeplinită cerința de la pct. 2.5. prin care se solicită obligativitatea ca încărcarea să fie de minim 20kW pentru conectorul de tip CHAdeMO și minim 40kW pe conectorul tip CCS2.

Mai mult, cerința de la pct. 2.5. nu poate fi îndeplinită în condițiile în care se ofertează o stație cu putere de încărcare de 60kW (în DC), compusă din două module a câte 30kW fiecare. În acest context, dacă se defectează un modul de 30kW e imposibil ca cerința 2.5. să fie îndeplinită, fiindcă este logic că o stație nu poate încărca la o putere de minim 40kW pe CCS2.

Din această simplă analiză se denotă faptul că pentru a îndeplini cerința, de fapt este necesar a se oferta o stație de încărcare cu 3 module, a câte 20kW ... dar și așa această cerință nu poate fi îndeplinită, deoarece dacă s-ar defecta un modul de 20kW, este logic că e imposibil a se respecta cerința de la pct. 2.5., respectiv încărcare de min. 20kW pentru CHAdeMO și minim 40kW pe CCS2.

Raportat la toate aspectele sesizate mai sus, este primordial necesară eliminarea cerinței restrictive solicitate la pct. 2.5, care nu poate fi realizată de către niciun ofertant/furnizor din piața națională, fiind specifică doar stațiilor furnizare de către (...) (...), însă nici aceste stații nu pot îndeplini această cerință."

Cu toate că a solicitat respingerea criticilor, autoritatea contractantă nu a prezentat argumente care să convingă că, în situația defectării unuia dintre cele două sau trei module s-ar mai putea îndeplini cerința de la pct. 2.5, singura precizare în acest sens fiind că "este foarte logic, întrucât atunci când sunt 2 module de 30kw, puterea de 60kw se distribuie egal pe cei doi conectori, iar când sunt 3 module de 20kw, pe un conector se vor repartiza 20kw și pe un conector 40".

Or, această explicație nu poate fi acceptată în condițiile în care, referindu-se la varianta cu 3 module de 20kw a susținut că pe un conector se vor repartiza 20kw și pe un conector 40kw, fără să se înțeleagă ce se întâmplă cu cel de-al treilea modul.

Constatând caracterul întemeiat al criticii, Consiliul consideră că se impune remedierea cerinței impuse la pct. 2.5, în sensul corelării acestei cerințe, cu cea de la pct. 4.3 având în vedere aspectele constatate.

8. pct. 2.17 „Procentul de reducere a puterii pentru temperaturi de peste 50°C: maxim 3% pentru fiecare 1°C”.

Cu referire la această cerință, contestatoarea (...) SRL a susținut că este în contradicție cu cerința de la pct. 2.16 "Temperatura de lucru: - 35°C° + 70°C *", întrucât, la un simplu calcul matematic, conform acestei cerințe puterea de încărcare a stației se va diminua considerabil pe măsură ce temperatura de lucru va crește, **respectiv de la 60kW diminua la 24kW** (adică cu 60% mai puțin față de puterea nominală

de încărcare a acesteia) **în curent continuu (DC)** și de la 22kW diminuare la 8,8kW (adică cu 60% mai puțin față de puterea nominală de încărcare a acesteia) **în curent alternativ (AC)**.

În acest context, nu înțelege pentru ce anume se solicită o temperatură de lucru încadrată în intervalul $-35^{\circ}\text{C} \sim +70^{\circ}\text{C}$, în măsura în care funcționalitățile de încărcare a stațiilor încep să se limiteze de la temperatura de $+50^{\circ}\text{C}$.

Cu referire la acest aspect, prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a susținut următoarele: *"cerința 2.16 - temperatura de operare are rolul de a indica că aceasta nu se blochează, nu se oprește sau nu ia foc la temperaturi de până la 70 grade Celsius, nu că poate funcționa la un randament de 100%. (...) un echipament electric are performanțe reduse atunci când lucrează în condiții extreme, în cazul nostru $+50-70$ grade Celsius. Tocmai de aceea această cerință are rolul de a arata pe de o parte că se acceptă echipamente care își diminuează performanțele în condiții de temperaturi ridicate, iar pe de altă parte are rolul de a reglementa aceste reduceri pentru propriul interes, acela de a asigura o funcționare continuă a stațiilor.*

Afirmația cum că cele 2 cerințe sunt contrare, este nefondată, din contră ele sunt în completarea uneia față de cealaltă ... ofertantul contestatar nu indică cum îi este lezat interesul prin această cerință, nu arată dacă el o îndeplinește sau nu. Simpla critică a unei cerințe, nu ar trebui să țină loc de justificarea interesului."

Reținând că explicațiile aduse de autoritatea contractantă sunt de natură a justifica impunerea cerinței criticate, existente la pct. 2.17 din Fișa tehnică, Consiliul constată că cele criticate de contestatoare sunt nefondate.

9. pct. 2.21 *"Stația se va putea monta până la o altitudine maximă de minim 2000 m".*

Față de această cerință, contestatoarea (...) SRL a susținut că este formulată incorect, neputându-se înțelege dacă este vorba despre maxim 2000m sau minim 2000m. Mai mult, a susținut că montarea stației până la o altitudine de 2000m nu ar avea nicio justificare, fiind absolut nerelevantă și fără nicio influență asupra modului de funcționare, altitudinea până la care se poate monta stația, considerând că se impune anularea acesteia.

Prin punctul de vedere față de contestație, în referire la acest aspect, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *"... cerința se referă la o altitudine maximă, adică să fie proiectate să funcționează până la maxim 2000 m, acest lucru fiind indicat pentru a nu se înțelege că se solicită stații care să funcționeze la altitudini mai mari. Fiind vorba de o altitudine maximă, cerința nu exclude stațiile care funcționează și la altitudini de 100m, 200m etc. ... sunt numeroși ofertanți pe piață și producători care oferă stații exclusiv în acest interval (capturile de ecran de pe site-urile de specialitate)."*

Determinând că cerința criticată se referă la "o altitudine de maxim 2000m", Consiliul consideră că se impune publicarea acesteia în SEAP, împreună cu celelalte modificări constatate, pentru a fi aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de procedură.

Critica societății contestatoare se consideră întemeiată din acest punct de vedere.

10. pct. 4.4 *"Partajare curent între module rectificatoare: deviație maxima < $\pm 3\%$ la 10%~100% putere de încărcare"*.

Față de această cerință, contestatoarea (...) SRL a precizat că nu se înțelege de fapt la ce se referă și mai mult, justificarea acesteia. Totodată, a arătat că marii producători ai stațiilor de reîncărcare nu oferă în cadrul caracteristicilor tehnice ale stațiilor aceste specificații și nu oferă informații prin care pot fi demonstrate acestea, sens în care susține că această cerință este specifică stațiilor operatorului (...) (...) SRL, care probabil o poate explica, fiind intenționată a diminua liberul acces de participare la prezenta procedură, motiv pentru care a solicitat eliminarea acesteia.

Prin punctul de vedere, achizitoare a adus următoarele explicații: *"... cerința se referă la un indicator care se verifică în toate rapoartele de încercare, pentru a asigura o încărcare uniformă pe fiecare modul. Uniformitatea încărcării este un element al stabilității și în același timp o măsură de a proteja bateriile vehiculelor încărcate, să le ferească de șocuri, simultan protejând achizitorul în eventualitatea unui despăgubiri pentru potențiale pagube produse ... sunt numeroși ofertanți pe piață și producători care oferă stații exclusiv în acest interval (capturile de ecran de pe site-urile de specialitate)."*

Având în vedere explicațiile edificatoare aduse de autoritatea contractantă față de cerința în discuție, neputându-se pune la îndoială utilitatea acesteia, prin raportare la obiectul contractului care se atribuie, Consiliul constată că nu se impune o măsură de remediere în acest sens, critica societății contestatoare fiind nefondată.

11. pct. 4.10 *"Gama tensiunii de ieșire la conectorul CCS2: 200V DC ~ 750V DC. maxim $\pm 1V$ DC; Gama curentului de ieșire la conectorul CCS2: 81A ~ 150A ajustabil (400V- 750V); Gama tensiunii de ieșire la conectorul CHAdeMO: 200V DC ~ 500V DC, maxim $\pm 1V$ DC; Gama curentului de ieșire la conectorul CHAdeMO: 81A ~ 125A"*.

Față de această cerință, contestatoarea (...) SRL a susținut că este specifică stațiilor furnizate de către (...) (...) SRL, întrucât Gama tensiunii de ieșire la conectorul CCS2 la marea majoritate a stațiilor comercializată în piața de domeniu oferă o Gama a tensiunii de ieșire la conectorul CCS2 în intervalul 150V DC ~ 1000V DC, deci o gamă mai largă, care să ofere posibilitatea de ofertare a mai multor stații.

În consecință, și această cerință specifică este necesar a fi adaptată astfel încât să ofere posibilitatea de participare la prezenta procedură a

tuturor potențialilor ofertanți, fără a restricționa liberul acces de participare.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a susținut următoarele: *"... contestatoarea prezintă în mod denaturat situația, gama curentului de ieșire de 200-750 V nu exclude furnizarea de stații cu o gamă a curentului de ieșire de 150-1000 V. Stațiile trebuie să asigure încărcarea în acest interval. Dacă se ofertează stații care oferă un interval de tensiune de încărcare mai mare, bineînțeles că sunt eligibile."*

Față de explicațiile autorității contractantă, Consiliul consideră că, față de cerința în discuție, achiziția va trebui să publice în SEAP aspectul clarificat, potrivit căruia se lărgeste intervalul curentului de ieșire la 150 – 1000v.

Prin urmare, și din acest punct de vedere, critica societății contestatoare se consideră întemeiată.

12. „5.4 Controlul puterii la temperatura:

1. *La temperatura de 55°C modulul de încărcare va furniza puterea maximă declarată.*

2. *La temperatura de 65°C modulul de încărcare va furniza o putere de minim 50% din puterea maximă declarată.*

3. *La temperatura de 75°C sistemul va opri furnizarea energiei".*

Față de această cerință, contestatoarea (...) SRL a susținut că este în totală contradicție cu cerința de la pct. 2.17, respectiv *"Procentul de reducere a puterii pentru temperaturi de peste 50 °C: maxim 3% pentru fiecare 1°C"*. Mai mult, a susținut că, raportat la aceste aspecte sesizate, se impune remedierea cerințelor prin eliminare, astfel încât să poată fi îndeplinite și să nu se supună contradicției între alte cerințe din cadrul aceluiași document/ documentației de atribuire aferente prezentei proceduri.

Prin punctul de vedere față de contestație, în referire la această critică, autoritatea contractantă a precizat următoarele *"... conform prezentării publice, contestatarul este firma de proiectare, care se presupune că deține specialiști cu înalte competențe profesionale în domeniu. Astfel, nu înțelegem încercarea acestuia de a deturna atenția cititorului prin indicarea unei situații altfel decât este în realitate.*

Cerința 5.4, temperatura de operare are rolul de a indica ca aceasta nu se blochează, nu se oprește sau nu ia foc la temperaturi de până la 75 grade Celsius, nu ca poate funcționa la un randament de 100% ... un echipament electric are performanțe reduse atunci când lucrează în condiții extreme, în cazul nostru +50-70 grade Celsius. Tocmai de aceea această cerință are rolul de a arăta pe de o parte că se acceptă echipamente care își diminuează performanțele în condiții de temperaturi ridicate, iar pe de altă parte are rolul de a reglementa aceste reduceri pentru propriul interes, acela de a asigura o funcționare continuă a stațiilor.

Afirmația cum că cele 2 cerințe sunt contrare, este nefondată, din contră ele sunt în completarea uneia față de cealaltă."

Față de explicațiile relevante și edificatoare aduse de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că nu se impune o măsură de

remediere de tipul celei solicitate de contestatoare, respectiv de eliminare a cerinței.

Critica societății contestatoare se consideră nefondată.

13. „6.3 Porturi de comunicație: minim RS232, RS485, CAN, PLC”.

Cu referire la această cerință tehnică, contestatoarea (...) SRL a susținut că porturile de comunicație sunt porturi interne ale stației și sunt folosite în vederea conectării la stație în procesul de efectuare a unor intervenții sau în perioada de mentenanță a acestora.

Astfel, aceste porturi sunt definite de fiecare producător de stație în funcție de modul de fabricație a stațiilor și modul de intervenție asupra acestora, care în concret nu au nicio relevanță pentru beneficiarul stațiilor.

Mai mult, contestatoarea a susținut că toate aceste porturi de comunicație definite a fi minim prevăzute la nivelul stației sunt specifice producătorului stațiilor furnizate de către (...) (...) și nu au niciun beneficiu/nu se justifică impunerea de dotare a tuturor acestora în necesitatea beneficiarului. Cu toate că s-a solicitat despre aceste porturi că sunt „minime”, nu s-a precizat care sunt porturile superioare cu care pot fi îndeplinite funcțiunile stațiilor, în procesul de intervenție/mentenanță.

În opinia sa, prin impunerea tuturor acestor porturi, se limitează participarea potențialilor ofertanți la prezenta procedură și se restrânge liberul acces la procedura de atribuire.

În plus, contestatoarea a susținut că aceste caracteristici specifice sunt susținute și prin fișa tehnică de produs care se regăsește la link-ul indicat (<https://ngt.ro/statie-de-incarcare-dc-ultrarapida-82kw-2-conectori/>).

Prin punctul de vedere față de contestație, cu referire la această critică, achizitoarea a adus următoarele precizări: *“... o simplă interogare net va primi următorul răspuns: „porturile RS232, RS485, CAN și PLC sunt interfețe esențiale pentru comunicația între dispozitive în diverse aplicații industriale și automate. Ele permit transferul de date, control și monitorizare într-un mod eficient și fiabil”.*

(...) PLC-urile sunt controlere programabile utilizate pentru automatizarea proceselor industriale. Ele pot avea diferite tipuri de porturi pentru a comunica cu alte dispozitive sau rețele. Un PLC poate avea porturi RS232, RS485, CAN, Ethernet, sau altele, în funcție de necesitățile aplicației

Portul CAN permite comunicații între mai multe dispozitive sau „noduri” pe aceeași rețea, printr-un bus comun.

Deci aceste interfețe sunt cele mai utilizate interfețe de comunicare. Având în vedere că stațiile vor fi integrate în diverse aplicații, având în vedere nevoia de service la distanță și de upgrade-uri periodice, aceste interfețe sunt absolut necesare. Toți producătorii își pot dota stațiile cu ele ... numeroși ofertanți de pe piață și producători care ofer stații exclusiv în acest interval (capturile de ecran de pe site-urile de specialitate).

(...) prin prezența celor două contestații ... pe cerințe tehnice ... societatea (...) SRL nu contestă toate cerințele pe care le contesta (...) SRL, ceea ce denotă că societatea (...) SRL le îndeplinește. Automat, acest lucru echivalează că ele nu sunt

restrictive și nu sunt specifice operatorului de care aduce acuze contestatorul AGRO PROIECT. Dacă (...) SRL ar avea dreptate ca cerințele sunt exclusive pentru un potențial ofertant, atunci acestea ar fi fost atacate și de către contestatarul ... (...) SRL.”

Față de explicațiile edificatoare și relevante aduse de autoritatea contractantă care susțin în principal nu numai nevoia sa prezentă, dar și prin raportare la achizițiile viitoare pentru componenta de soft, Consiliul consideră că nu există motive pentru a se considera această cerință restrictivă sau nelegală.

Pentru aceste motive, critica societății contestatoare se consideră nefondată.

Față de ansamblul celor reținute, constatând că se impune remedierea documentației de atribuire, iar aceasta este posibilă, procedura fiind suspendată, Consiliul va respinge, ca nefondate, solicitările celor două contestatoare de anulare a procedurii.

În considerarea celor constatate, cu respectarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de (...) SRL și de (...) SRL, în contradictoriu cu (...) și obligă achizitoarea la remedierea documentației de atribuire, respectiv Fișa tehnică (pct. 1.4, 2.5, 2.21 și 4.10) cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei. Modificările efectuate vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, prin publicarea în SEAP, în cadrul aceluiași termen, cu stabilirea unui nou termen de depunere și de deschidere a ofertelor, nu mai puțin de 7 zile de la data publicării măsurilor de remediere în SEAP, cu publicarea inclusiv a unei erate în SEAP.

Vizavi de solicitarea (...) SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în valoare de 3.000 lei, se reține că, la dosarul cauzei a fost depusă factura seria RIM nr. 0080/20.09.2024, pentru onorariu avocat conform contractului de asistență juridică, pentru contestație răspuns Orașul(...) – (...), precum și dovada efectuării acestei plăți prin ING Bank în data de 23.09.2024.

Având în vedere complexitatea cauzei, documentele întocmite și numărul criticilor considerate întemeiate, Consiliul admite, în parte, solicitarea contestatoarei dar o reduce proporțional, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)";

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea (...) SRL, motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 3.000 lei și reprezintă servicii de consultanță juridică și reprezentare contestație, prestate de av. Rus Iulia Maria, dovedite cu factura RIM 0080 din 20.09.2024

și achitate prin intermediul ING Bank prin transfer bancar în data de 23.09.2024.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatoarei, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 1.500 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de

contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de (...)– CABINET DE AVOCAT, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 3.000 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestatoare cu ocazia soluționării contestației sale la CNSC, apreciază că respectiva sumă trebuie redusă.

Astfel, având în vedere faptul că, așa cum s-a reținut prin considerente, unele critici ale contestatoarei s-au dovedit a fi nefondate, în temeiul art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă (*„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”*), cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, va fi admisă, în parte.

În acest sens, în temeiul prevederilor legale enumerate anterior, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.500 lei și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.500 lei reprezentând cheltuieli disproporționate (conform dispozițiilor legale citate anterior).

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de criticile admise.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 3.000 lei, la suma de 1.500 lei, este în concordanță cu

munca depusă de avocat, complexitatea cauzei și numărul criticilor admise. În condițiile art. 451 Cod procedură civilă, contestatoarea este îndreptățită să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.*

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoarea (...) SRL a sumei de 1.500 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.500 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestațiile formulate de (...) SRL, cu sediul (...), și de (...) SRL, cu sediul în (...), reprezentată convențional prin avocat Iulia Maria Rus, în contradictoriu cu (...), cu sediul în Orașul(...), strada(...) nr. (...), în calitate de autoritate contractantă.

Obligă (...) la remedierea documentației de atribuire, respectiv Fișa tehnică (pct. 1.4, 2.5, 2.21 și 4.10) cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei. Modificările efectuate vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, prin publicarea în SEAP, în cadrul aceluiași termen, cu stabilirea unui nou termen de depunere și de deschidere a ofertelor, nu mai puțin de 7 zile de la data publicării

măsurilor de remediere în SEAP, cu publicarea inclusiv a unei erate în SEAP.

Respinge, ca nefondate, celelalte solicitări ale contestatoarelor, inclusiv cea de anulare a procedurii de atribuire.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoarea (...) SRL cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației. Obligă (...) la plata către (...) SRL a sumei de 1.500 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.500 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.