



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare dotări medicale aferente proiectului „...”, cod CPV ..., cu data-limită de depunere a ofertelor ..., organizată de, în calitate de autoritate contractantă, reprezentat convențional de, contestatoarea a solicitat anularea declarării câștigătoare a ofertei ... și reevaluarea acestei oferte.

La ..., ..., cu sediul în, a înaintat Consiliului cererea de intervenție voluntară accesorie nr. ..., prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... reclamă decizia autorității contractante ... de declarare câștigătoare a ofertei ..., în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând

În motivare că respectiva ofertă nu îndeplinește cerințele tehnice minime impuse prin caietul de sarcini și răspunsul consolidat de clarificare emise de către autoritatea contractantă.

Pentru dispozitivul medical ecograf 4D de înaltă performanță (descrie în fișa tehnică nr. 23):

- referitor la sonda volumetrică 4D abdominală, nu sunt incluse în ofertă și probate următoarele specificații: min. 1-8 MHz, min. 4 frecvențe în modul li. min. 4 frecvențe armonice, min. 7 frecvențe doppler, câmp vizual min. 120 grade, adâncime de scanare min. 30 cm;

- referitor la sonda endocavitară, nu sunt incluse în ofertă și probate următoarele specificații: min. 3-12 MHz, min. 4 frecvențe în modul B., min. 6 frecvențe armonice, min. 5 frecvențe doppler, câmp vizual min. 179 grade, adâncime de scanare min. 160 mm;

- în ceea ce privește sonda matricială liniară, nu sunt incluse în ofertă și probate următoarele specificații: min. 4-15 MHz, min. 4 frecvențe în modul B, min. 4 frecvențe armonice, min. 7 frecvențe doppler, câmp vizual min. 45 mm, adâncime de scanare min. 160 mm;

- referitor la consola ecograf, nu este precizată și probată prin trimiterea la documentele tehnice relevante niciuna dintre specificațiile menționate în răspunsul de clarificare. Aceeași observație este aplicabilă și în ceea ce privește tipurile de sonde, detaliile tehnice referitoare la modurile de lucru, pachetul complet de măsurători generale, care nu se regăsesc menționate în oferta câștigătorului.

Din aceste considerente, oferta nu ar fi trebuit să fie declarată conformă tehnic. Cerințele tehnice pe care aparatura medicală trebuie să le îndeplinească sunt legate de calitatea actului medical și de tehnologizarea acestuia.

Suplimentar, ... nu a depus niciun aviz de funcționare „ANMDMR”, deși, în caietul de sarcini, este menționat că dispozitivele medicale oferite trebuie să fie autorizate și certificate conform normelor Ministerului Sănătății.

În cererea sa de intervenție, ... combate argumentele contestatoarei, arătând că echipamentul său este superior cerințelor minime ale autorității.

Camp vizual pe sonda endocavitara pana la 179 de grade	Superior: Camp vizual pe sonda endocavitara de pana la 210 grade (Fisa tehnica ecograf pagina 17)	17
Pachet IOTA	Pachet IOTA-ADNEX inclus (Fisa tehnica ecograf pagina 4)	4
Conectivitate la retea wireless	Conectivitate la retea wireless (Declaratie pe proprie raspundere)	da
Interfata pentru comunicarea intre ecograf si un server PACS dedicat	Interfata DICOM inclusa (Fisa tehnica echipametn pagina 4)	4
Asistent de scanare	Asistent de scanare inclus prin: - Biometry Assist - Quick Scan (Fisa tehnica echipament pagina 4 si 6)	4, 6

active si 1 port pentru parcare		
Moduri de lucru: modul B, modul M, Doppler Color, Power Doppler, Doppler Spectral Pulsat, Doppler tisular	Moduri de lucru: - Mod de tip B (2D) - Mod de tip M - Mod de tip Doppler Color - Mod de tip Power Doppler - Mod de tip Doppler Spectral Pulsat - Mod de tip Doppler tisular (Fisa tehnica ecograf pagina 2)	2

Specificatii tehnice superioare oferite

- pentru „sonda volumetrică 4D abdominală de tip monocristal”, soluție superioară;

- pentru „pachet soft avansat 3D-4D”.

A inclus în configurație modul Smart 4D, cu funcții adiționale:

- SFVI (Smart Filter Volume Imaging), ce oferă utilizatorului o imagine superioară calitativ în modul 3D, prin anumite filtrări ale semnalului, printr-o simplă apăsare de buton;

- funcție tip VSI (Volume Surface Intensity), ce permite utilizatorului să afișeze imaginea realistă utilizând informațiile legate de adâncimea de scanare, cât și de frecvență;

- funcție FAD (Face Automatic Detection), ce prezintă identificarea automată a feței fătului și elimină de pe imagine orice structuri care ar împiedica buna vizualizare a acesteia;

- SmoothCut, funcție ce permite utilizatorului să elimine diferite structuri suprapuse peste regiunea de interes.

Pentru cerința „3 porturi conectare sonde active și 1 port pentru parcare”, autoritatea, cunoscând probabil că un echipament cu 4 porturi pentru conectare sonde active este mai costisitor decât unul cu 3 porturi active, a optat pentru varianta cu 3 porturi active și unul de parcare. Totuși, ... a oferit varianta cu 4 porturi active.

Cerința „Moduri de lucru: modul B, modul M, Doppler Color, Power Doppler, Doppler Spectral Pulsat, Doppler tisular” este îndeplinită și excedată prin ofertarea și a următoarelor moduri:

- S-Flow mode (Doppler de putere direcțional);
- Harmonic Imaging;
- Tissue Doppler Wave;
- Mod M Anatomic.

Societatea a oferit echipamente de înaltă performanță, întrucât înțelege necesitățile cadrelor medicale și cât de important este ca pacientul să beneficieze de un rezultat performant și un tratament corect.

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini. Specificațiile pe care le enumeră contestatoarea au fost menționate ca răspuns la o solicitare de clarificări, răspuns ce nu modifică/completează cerințele caietului, ci doar aduce anumite lămuriri. Autoritatea nu a adus la cunoștința operatorilor că cerințele caietului de sarcini se modifică și nu a publicat o erată de modificare în acest sens.

O altă critică nejustificată este și aceea a lipsei avizului de funcționare emis de Ministerul Sănătății („ANMDM”), aviz deținut și prezentat de societate autorității.

În punctul său de vedere nr., autoritatea contractantă susține în apărare că, pentru poziția 23, ... a menționat elementele componente ale ecografului, cu indicarea precisă a paginii din fișa tehnică și a paginii din broșura producătorului unde se regăsesc specificațiile tehnice cerute prin caietul de sarcini. Contestatoarea nu demonstrează neconformitatea ofertei câștigătoare. În fișele tehnice ale producătorului, specificațiile tehnice ale sondelor pentru ecograful WS80A se regăsesc începând cu pag. 15 – spre exemplu, sonda volumetrică se regăsește la pag. 18 din fișa tehnică, însă specificațiile solicitate în caietul de sarcini clarificat se regăsesc și la pag. 15 (câmpul vizual, adâncimea de scanare - prezentată ca „field of view”, în funcție de tipul de sondă), dar și la pag. 2-3, unde sunt prezentate modurile de operare ale echipamentului, care permit adaptarea sondei de bază la diferite moduri de lucru ce îndeplinesc cerințele caietului de sarcini. Sonda volumetrică abdominală CV1-8A, care este standard 3D, se completează cu modulul „Volume-model 3D/4D”. Echipamentul este oferit cu opțiunea Smart 4D, care îndeplinește cerințele din configurația ecografului pentru acest tip de sondă.

Pentru fiecare din cele trei sonde, verificarea conformității ofertei cu cerințele caietului de sarcini s-a efectuat prin analiza tabelului de concordanță din ofertă, precum și cu broșurile și fișele tehnice ale producătorului.

Împrejurarea că fișa tehnică a producătorului este structurată diferit de modalitatea de redactare a specificațiilor tehnice în caietul de sarcini (clarificat) nu constituie un impediment în evaluarea ofertei și stabilirea conformității acesteia.

Sunt nefondate susținerile contestatoarei cu privire la „neincluderea și absența probării specificațiilor tehnice” în ce privește „tipurile de sonde, detaliile tehnice referitoare la modurile de lucru, pachetul complet de măsurători generale”.

Pentru consolă, specificațiile din fișa tehnică a producătorului sunt corespunzătoare cerințelor caietului de sarcini. Fiecare dintre secțiunile de la pag. 1 și 2 cuprinde specificațiile tehnice solicitate în caiet, consola echipamentului ofertat fiind conformă.

Față de avizul de funcționare emis de Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale din România pentru dispozitivele medicale oferite, autoritatea menționează că documentația de atribuire nu cuprinde o astfel de cerință pentru ofertanți. Susținerile că avizul era obligatoriu ca urmare a cerinței din caietul de sarcini sunt nefondate. În caietul de sarcini se prevede că „echipamentele vor fi noi, corespunzătoare necesității activității ambulatoriului, autorizate și certificate conform normelor Ministerului Sănătății”, prevedere ce nu poate fi considerată de natură a impune operatorilor economici o autorizare specifică, întrucât nu este menționată expres. A solicita un astfel de aviz la data evaluării ofertelor ar însemna încălcarea art. 154 și 181 din Legea nr. 98/2016. Relevante sunt și dispozițiile art. 30 alin. (6) din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, potrivit cărora criteriile de calificare care se regăsesc în caietul de sarcini și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise. Rezultă că motivul de contestație referitor la nedepunerea avizului nu este fondat, autoritatea neavând dreptul de a solicita, la momentul evaluării, un astfel de document.

Contestatoarea și intervenienta, în urma cererilor depuse, au fost invitate să studieze actele aflate la dosarul cauzei. Ulterior, ambele au formulat concluzii scrise, al căror conținut nu va fi reprodus aici, pentru a nu încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii, însă va fi avut în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În legătură cu motivele de contestare noi (pretinsele neconformități tehnice nou-invocate), pe care ... le formulează la 23.10.2020 în concluziile sale scrise, ele se vădesc a fi inadmisibile, nefiind supuse în prealabil discuției cu autoritatea contractantă prin intermediul contestației. În același sens este și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care dispune expres că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a

precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Deopotrivă de inadmisibile sunt și criticile pe care intervenienta le aduce evaluării ofertei contestatoarei, întrucât acestea trebuiau promovate prin instrumentul juridic a contestației, însoțită de consemnarea cauțiunii legale, nu prin concluzii scrise.

Tot la, ... a formulat și un răspuns (întâmpinare) la cererea de intervenție aparținând

....

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ..., autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea achiziționării de dotări medicale pentru ... (cântar cu taliometru, electrocardiograf, sistem complet videoendoscopie flexibilă, canapea consultații, tensiometru, topograf cornean, ecograf ocular biometru mod B, Holter monitorizare tensiune arterială, oscilometru Doppler pentru pacienți cu arteriopatie, sistem determinare inr+benzi test, electrocardiograf portabil, ecograf portabil, masa ginecologică, electrocauter, videocolposcop, trusa NLP, ecograf cu două sonde, negatoscop, audiometru, timpanometru, impedantmetru, aparat de screening auditiv, electroencefalograf computerizat complet echipat, ecograf), estimate valoric la lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ..., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură au fost depuse doar două oferte, aparținând ... și asocierii ... - SC ... SRL. Câștigătoare a fost desemnată oferta ..., iar cealaltă a fost clasată pe locul secund. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, asocierea a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016. „Conținutul

documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, sau decizia nr. 916/CA/ 2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității. Acest principiu impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții (*ex pluribus*, Ordonanța din 10 noiembrie 2016, Spinoso Costruzioni Generali și Melfi, C-162/16, EU:C:2016:870, punctul 23). Curtea a reiterat, la punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca

aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)."

Trebuie amintit că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se

abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit

astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire clarificată, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul

procedurii de atribuire nr. ..., rezultat comunicat competitorilor în aceeași zi. La ..., ..., în numele asocierii sale, a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la autoritatea achizitoare, în interiorul termenului legal de contestare.

Disputa din litigiul aflat pe rol este cauzată de atribuirea contractului către ..., a cărei ofertă este reclamată ca neconformă de către contestatoare.

Întrucât se ridică unele obiecții asupra răspunsului de clarificare postat în SEAP la ... de către județul organizator ([.../00012] *Raspuns consolidat - Dotari Ambulatoriu PDF.p7s*), se cuvine a fi evidențiat că respectivele obiecții sunt vădit tardive la ..., când au fost formulate în cererea de intervenție. Prin prisma următoarelor dispoziții ale Legii nr. 101/2016, ... ar fi trebuit să reclame viciile legate de răspunsul de clarificare la ..., cel târziu, iar nu după trei luni de la postarea răspunsului în SEAP:

Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Art. 16. - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Astfel fiind, operând excepția tardivității, Consiliul nu poate intra în cercetarea pe fond a criticilor vizând răspunsul de clarificare din ..., care va fi considerat valid și parte integrantă a documentației de atribuire, indiferent de criticile intervenientei.

În cele cinci pagini ale contestației, ca act de investiție a Consiliului, acesta observă că autoarea reclamă câteva neconformități tehnice ale ecografului 4D (fișa tehnică nr. 23), singurele informații concrete fiind:

- Pachetul IOTA menționat în cadrul fișei tehnice nr. 23 a fost clarificat ca incluzând *posibilitatea de scanare imagini și realizarea de măsurători recomandate de grupul IOTA pentru analiza și diagnostic în cancerul ovarian*;

- De asemenea, au fost clarificate mențiunile din fișa tehnică nr. 23 referitoare la *sonda volumetrică 4D abdominală* și au fost listați integral parametrii tehnici pe care trebuie să îi bifeze configurația ecografului, consola acestuia, conectivitatea la rețea etc.

[...] oferta tehnică depusă de către Ofertantul Câștigător nu cuprinde următoarele specificații tehnice cu privire la ecograf, redate succint mai jos:

- Referitor la *sonda volumetrică 4D abdominală* nu sunt incluse și probate următoarele specificații: min. 1-8 MHz, min. 4 frecvențe în modul li. min. 4 frecvențe armonice, min. 7 frecvențe doppler, camp vizual min. 120 grade, adâncime de scanare min. 30 cm;

- Referitor la *sonda endocavitara* nu sunt incluse și probate următoarele specificații: min. 3-12 MHz, min. 4 frecvențe în modul B, min. 6 frecvențe armonice, min. 5 frecvențe doppler, camp vizual min. 179 grade, adâncime de scanare min. 160 mm;

- În ceea ce privește *sonda matricială liniară* nu sunt incluse și probate următoarele specificații: min. 4-15 MHz, min. 4 frecvențe în modul B, min. 4 frecvențe armonice, min. 7 frecvențe doppler, câmp vizual min. 45 mm, adâncime de scanare min. 160 mm;

- Referitor la consola ecograf, nu este precizată și probată prin trimiterea la documentele tehnice relevante niciuna din specificațiile menționate în răspunsul la clarificări. Aceeași observație referitoare la neincluderea și absența probării specificațiilor tehnice este aplicabilă și în ceea ce privește *tipurile de sonde, detaliile tehnice referitoare la modurile de lucru, pachetul complet de măsurători generale*, care nu se regăsesc menționate în oferta tehnică a Ofertantului Câștigător.

Acestea sunt singurele critici concrete de neconformitate tehnică, restul fiind alegații de ordin general, neevidențiate prin specificații tehnice precise neîndeplinite, însoțite de o minimă argumentație doveditoare. Analiza forului juridicțional se va limita la criticile concrete redate mai sus, la care se adaugă critica ținând de avizul „ANMDMR”.

Comisia evaluatorie desemnată de autoritatea achiziitoare a întocmit procesele-verbale nr., din conținutul cărora reiese că a fost efectuată verificarea de ordin tehnic a ofertelor, cu rezultat pozitiv în privința ambelor oferte, găsite conforme specificațiilor din caietul de sarcini. Pentru ..., în procesele-verbale, la poz. 23 - ecograf, apar și trimiteri la paginile din broșurile/fișele tehnice incluse în ofertă, unde se presupune că sunt informațiile relevante.

De altminteri, însăși contestatoarea anexează formularul „Ofertă tehnică” depus de ... pentru ecograf, formular în care ultima coloană este rezervată paginilor corespunzătoare din broșura/fișa echipamentului.

Specificațiile tehnice impuse inițial de către autoritate, pentru ecograf, erau unele minimale:

Ecograf, include sonda volumetrica 4D abdominala, sonda endocavitara, pachet soft avansat 3D-4D, sonda matriciala liniara, monitor de 23 Inch de inalta rezoluție. 3 porturi conectare sonde active si 1 port pentru parcare, moduri de lucru: modul B, modul M, doppler color, power doppler, doppler spectral pulsat, doppler tisular, camp vizual pe sonda endocavitara pana la 179 de grade, pachet IOTA, conectivitate la rețea wireless, interfata pentru comunicarea între ecograf si un server PACS dedicat, asistent de scanare.

Prin răspunsul de clarificare postat în SEAP la ..., pag. 2-7, autoritatea a extins semnificativ numărul de specificații, obligatorii pentru ofertanți.

Formularul de „Ofertă tehnică” referit mai sus a fost construit de către ... pe modelul specificațiilor inițiale ale ecografului:

Specificații tehnice solicitate	Specificații tehnice oferite	Nr. pag. broșura
---------------------------------	------------------------------	------------------

Ecograf include:	Ecograf WS80A, producator SAMSUNG MEDISON (Brosura ecograf pagina 1)	
Sonda volumetrica 4D abdominala	Sonda volumetrica 3D/4D abdominala (Fisa tehnica ecograf pagina 18)	18
Sonda endocavitara	Sonda endocavitara (Fisa tehnica ecograf pagina 17)	17
Pachet soft avansat 3D-4D	Pachet soft avansat 3D-4D (Fisa tehnica ecograf pagina 3 si pagina 4)	3, 4
Sonda matriciala liniara	Sonda matriciala liniara (Fisa tehnica ecograf pagina 15 si 16)	15, 16
Monitor 23 inch de inalta rezolutie	Monitor de 23 inch de inalta rezolutie (1920 x 1080) (Fisa tehnica ecograf pagina 1)	1
3 Porturi conectare sonde active si 1 port pentru parcare	Superior: 4 porturi de conectare sonde active (Fisa tehnica ecograf pagina 1)	1
Moduri de lucru: modul B, modul M, Doppler Color, Power Doppler, Doppler Spectral Pulsat, Doppler tisular	Moduri de lucru: - Mod de tip B (2D) - Mod de tip M - Mod de tip Doppler Color - Mod de tip Power Doppler - Mod de tip Doppler Spectral Pulsat - Mod de tip Doppler tisular (Fisa tehnica ecograf pagina 2)	2
Camp vizual pe sonda endocavitara pana la 179 de grade	Superior: Camp vizual pe sonda endocavitara de pana la 210 grade (Fisa tehnica ecograf pagina 17)	17
Pachet IOTA	Pachet IOTA-ADNEX inclus (Fisa tehnica ecograf pagina 4)	4
Conectivitate la retea wireless	Conectivitate la retea wireless (Declaratie pe proprie raspundere)	da
Interfata pentru comunicarea intre ecograf si un server PACS dedicat	Interfata DICOM inclusa (Fisa tehnica echipametn pagina 4)	4
Asistent de scanare	Asistent de scanare inclus prin: - Biometry Assist - Quick Scan (Fisa tehnica echipament pagina 4 si 6)	4, 6

În respectivul formular, nu sunt evidențiate ca fiind îndeplinite mai multe specificații, cum sunt și acelea reclamate de contestatoare:

- la sonda volumetrică 4D abdominală: min. 1-8 MHz, min. 4 frecvențe în modul B, min. 4 frecvențe armonice, min. 7 frecvențe Doppler, câmpul vizual de min. 120 grade, adâncime de scanare min. 30 cm;

- la sonda endocavitară: min. 3-12 MHz, min. 4 frecvențe în modul B, min. 6 frecvențe armonice, min. 5 frecvențe Doppler, câmp vizual min. 179 grade, adâncime de scanare min. 160 mm;

- la sonda matricială liniară: min. 4-15 MHz, min. 4 frecvențe în modul B, min. 4 frecvențe armonice, min. 7 frecvențe Doppler, câmp vizual min. 45 mm, adâncime de scanare min. 160 mm;

- la consola ecograf: niciuna dintre specificațiile impuse prin răspunsul de clarificare din Aceeași constatare este valabilă și în ceea ce privește tipurile de sonde, detaliile tehnice referitoare la modurile de lucru, pachetul complet de măsurători generale.

Într-adevăr, formularul cuprinde trimiteri la anumite pagini din broșura/fișa tehnică a ecografului, însă propunerea tehnică pentru ecograf cuprinde două broșuri-prospecte tehnice elaborate de către Samsung Medison Co., Ltd., în limba engleză, neînsoțite de nicio traducere în limba română.

Astfel cum este construită propunerea tehnică, ce include și formularul de „Ofertă tehnică”, ea nu face dovada conformității cu specificațiile enumerate mai sus. În plus, nici ... și nici ..., prin punctul de vedere nr. și prin cererea de intervenție nr. ..., nu reușesc să convingă organul administrativ-jurisdicțional că propunerea tehnică în discuție acoperă punctual și întocmai specificațiile tehnice expuse, sub sancțiunea respingerii ca neconformă a ofertei.

Particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora.

În Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 10 decembrie

2009, Antwerpse Bouwwerken/Comisia, T-195/08, EU:T:2009:491,

punctul 58, s-a reținut că este esențial ca, în interesul securității juridice, autoritatea contractantă să fie în măsură să se asigure cu precizie cu privire la conținutul unei oferte prezentate în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă și în special cu privire la conformitatea acesteia cu condițiile prevăzute în caietul de sarcini.

Vizavi de obligația de conformitate tehnică a ofertelor, în Hotărârea sa din 13 septembrie 2011, cauza T-8/09, Dredging International NV și Ondernemingen Jan de Nul NV, reclamante, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă, pârâtă, pct. 136, Tribunalul Uniunii Europene a reținut:

68. În această privință, trebuie adăugat că scopul procedurii de atribuire a contractelor este satisfacerea nevoilor autorității contractante în cele mai bune condiții posibile. În consecință, autoritatea contractantă trebuie să poată defini în mod liber obiectul unui contract de achiziții publice în funcție de nevoile sale, ceea ce implică faptul că nu poate fi obligată să ia în considerare o ofertă care se referă la un alt obiect decât cel avut în vedere de autoritatea menționată, astfel cum este stabilit în documentele de invitație la licitație.

69. Tot astfel, de regulă, nerespectarea obiectului contractului face imposibilă compararea efectivă a ofertelor depuse, în măsura în care elimină baza comună de referință.

70. În plus, îndepărtarea autorității contractante de la documentele de invitație la licitație, prin acceptarea unor oferte care nu corespund obiectului contractului, astfel cum este definit în documentele menționate, ar fi ireconciliabilă cu principiile transparenței și egalității de tratament.

71. De altfel, rezultă din jurisprudență că este esențial ca autoritatea contractantă să fie în măsură să se asigure cu precizie cu privire la conținutul ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu condițiile prevăzute în documentele de invitație la licitație. Astfel, atunci când o ofertă este ambiguă, iar autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a stabili, în mod rapid și eficient, care este efectiv obiectul respectivei oferte, aceasta nu are altă posibilitate decât să o respingă (Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctul 34). Aceeași consecință se impune, a fortiori, atunci când, precum în speță, oferta nu corespunde în mod evident obiectului contractului.

72. În aceste condiții, trebuie să se considere că, conformitatea cu obiectul contractului, astfel cum este descris în documentele de invitație la licitație, constituie o condiție prealabilă pe care orice ofertă trebuie să o îndeplinească pentru a putea fi luată în considerare în cadrul procedurii de atribuire a contractului. Nerespectarea acestei condiții trebuie să conducă la eliminarea de către autoritatea contractantă a ofertei în cauză, fără ca aceasta să mai fie comparată cu celelalte oferte depuse.

Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, cauza T-415/10, Nexans France, reclamantă, împotriva Întreprinderii comune europene pentru ITER și pentru dezvoltarea energiei de fuziune, pârâtă, în care se amintește de la bun început că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate, în plus, să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între candidați. Caietul de sarcini trebuie interpretat, așadar, din punctul de vedere al principiului conform căruia actele emise de administrație sunt obligatorii pentru aceasta și al principiului respectării egalității de tratament între candidați, în scopul de a stabili dacă acesta, astfel cum susține reclamanta, era de natură să permită întreprinderii comune acceptarea rezervelor.

În ceea ce privește o ofertă imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, prezintă importanță și interpretarea dată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în Hotărârea din 29 martie 2012, cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s., FELA Management AG, ASCOM AG, Asseco Central Europe a.s., TESLA Stropokov a.s., Autostrade per l'Italia SpA, EFKON AG, Stalexport Autostrady SA/Úrad.

În Hotărârea din 5 decembrie 2013, Nordecon și Ramboll Eesti, C-561/12, EU:C:2013:793, punctul 37, Curtea de la Luxemburg a statuat că, deși autoritatea contractantă dispune de o putere de negociere în cadrul unei proceduri de negociere, este întotdeauna obligată să vegheze la respectarea cerințelor contractului cărora le-a ■
atribuit caracter obligatoriu.

Conform unei jurisprudențe constante a Curții, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea, în special, Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, și Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

După cum s-a punctat mai sus, documentația de atribuire, astfel cum a fost clarificată la ..., nu a fost atacată de niciun operator economic, în scopul revizuirii clauzelor sale. În plus, orice operator economic interesat, inclusiv contestatoarea, avea dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire [art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016]. Trebuie adăugat că operatorii economici participanți la achizițiile publice sunt considerați a fi profesioniști în domeniul lor de activitate, capabili să înțeleagă ușor specificațiile elaborate de autoritatea beneficiară și, în caz contrar, să reacționeze în sensul clarificării lor, astfel încât să dispună de toate informațiile necesare

alcătuirii ofertei în sensul dorit de autoritate. Neînțelegerea clauzelor de participare la procedura competițională nu îi poate scuza sau exonera de obligația respectării lor.

Practic, prin cererea de intervenție, ridicând obiecții față de clarificările postate în SEAP la ..., societatea intervenientă se prevalează de propria culpă constând în neatacarea clarificărilor în termenul legal, respectiv de neconformitatea ofertei cauzată de întocmirea neglijentă a ei.

În contextul înfățișat, pledoaria autorității contractante nu poate constitui un argument valid pentru acceptarea fără explicații amănunțite a conformității propunerii tehnice a ofertantei

Potrivit normelor metodologice imperative aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă și din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, care trebuie să corespundă tuturor cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Din actele depuse la dosarul cauzei reiese că nu a existat o corespondență între autoritate și ... vizavi de întreaga gamă de specificații ale ecografului de la poz. 23, cum a fost cazul, de pildă, pentru cântarul cu taliometru, canapeaua pentru consultații și tensiometru, față de care s-au cerut prin adresa nr. În mod similar trebuia să se procedeze și în privința ecografului, mai ales că broșurile tehnice nu sunt redactate în limba română. Consiliul atrage atenția că, exceptând incidența unei abateri tehnice minore sau a unui viciu de formă, oferta este supusă art. 140 alin. (5) – *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

Consiliul apreciază drept insuficiente actualele documente pentru adoptarea unei soluții temeinice de admitere sau de respingere a amintitei oferte, prin prisma îndeplinirii cerințelor aferente ecografului. Datele referitoare la ofertă pot fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente

(Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alți, C-599/10,

EU:C:2012:191, punctul 40, și Hotărârea din 7 aprilie 2016, Partner

Apelski Dariusz, C-324/14, EU:C:2016:214, punctul 63). Întreaga

alegație a organizatoarei procedurii cuprinsă în punctul de vedere

asupra contestației este lipsită de relevanță, câtă vreme cei trei membri ai comisiei de reevaluare nu s-au preocupat să ceară ofertantei explicațiile necesare pentru evaluarea tehnică a ecografului, în absența cărora evaluarea nu este completă.

Dacă apreciază a fi necesar, pentru întocmirea temeinică și legală a actelor sale, autoritatea contractantă poate face apel la dispozițiile care îi dau dreptul să beneficieze de serviciile unui expert cooptat pe lângă comisia de evaluare.

În privința elucidării îndeplinirii cerințelor de către oferta ..., sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, în temeiul cărora autoritatea are obligația să procedeze la clarificarea expresă și temeinică a elementelor de conformare tehnică pentru echipamentul de la poz. 23 - ecograf. Determinând că există un risc privind complianța ofertei, autoritatea are sarcina de a stabili cu precizie care sunt specificațiile tehnice ale ecografului de care dispune intervenienta. Orice hotărâre a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele sale, și pe probe concludente, iar nu pe documente insuficiente și/sau netraduse. Pentru situația de față, pornind de la cele constatate, o revenire cu întrebări corespunzătoare se impunea, mai cu seamă că autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba capacitatea și conformitatea la procedură. Așadar, Județului Galați, prin comisia de evaluare responsabilă, îi revine obligația de a interpela societatea pe marginea îndeplinirii punctuale a tuturor cerințelor tehnice la care face trimitere ... în contestația sa, inclusiv (nelimitativ):

- posibilitatea de scanare imagini și realizarea de măsurători recomandate de grupul IOTA pentru analiză și diagnostic în cancerul ovarian;

- parametrii tehnici ai sondelor și consola ecografului.

Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 57 a statuat, *inter alia*: „[...] când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei [...] arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctele 37 și

38). [...] *principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 43)."*

Chiar ..., prin jurisprudența europeană pe care o invocă la pag. 10 din punctul său de vedere și pe care ar fi trebuit să o pună în aplicare, scoate în evidență imperativul respectării cerințelor de către ofertanți, coroborat cu asigurarea posibilității autorității contractante de a controla compliance ofertelor:

Potrivit jurisprudenței constante a CJUE „în temeiul art. 2 din Directiva 2004/18 unei autorități contractante îi revine **sarcina de a respecta cu strictețe cerințele pe care ea însăși le-a stabilit**" (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647 punctul 40 și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404 punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo anterior menționată „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze **absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorităților contractante**. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor operatorilor economici informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, **să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul** în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell Adda, C-42/13).

Explicații vor fi cerute și pentru confirmarea îndeplinirii clauzei: „*echipamentele vor fi [...] autorizate și certificate conform normelor Ministerului Sănătății*”, autoritatea fiind în măsură să cunoască ce a dorit să spună prin această cerință. Însă, se poate determina de către Consiliu că exprimarea autorității nu vizează prezentarea unui „aviz de funcționare ANMDMR” pentru ofertant, întrucât cerința privește echipamentele, nu ofertanții. Pe de altă parte, conform art. 30 alin. (4) și (6) din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, criteriile de calificare (avizul de funcționare este atașat ofertantului, situație încadrabilă la criterii de calificare) trebuie

incluse de autoritate în anunțul de participare, cele „care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”. În speță, cerința „aviz de funcționare ANMDMR” nu doar că nu apare menționată în caietul de sarcini, dar ea ar reprezenta o clauză nescrisă, în raport cu care nu se poate decide respingerea ofertei. Însă, rămâne în discuție îndeplinirea cerinței *„echipamentele vor fi [...] autorizate și certificate conform normelor Ministerului Sănătății”*, pentru care sunt necesare clarificări.

Față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea ofertei ... s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării atente de către autoritate a îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini pentru ecograf și, pe cale de consecință, în limita celor reținute mai sus, criticile societății contestatoare sunt fondate. Astfel stând lucrurile, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația ... nr. 44290/ ..., în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii de atribuire nr. ... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește oferta ..., și va obliga autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației competiției și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare exclusiv în actul de investiție, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. – obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților – și art. 26 alin. (2) teza I din Legea nr. 101/2016]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire. Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

Relativ la cererea de intervenție voluntară aparținând ..., Consiliul ia act că această societate are calitatea de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în termenul legal de 10 zile de la postarea în SEAP (...) a contestației ... în cadrul secțiunii specifice a anunțului de participare nr. .../ ..., motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Cererea este accesorie (neexistând pretenții proprii împotriva actelor organizatoarei supuse controlului jurisdicțional de legalitate și temeinicie), de intervenție în favoarea autorității contractante, și se circumscrie art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 – *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației. (4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.”* Totodată, față de cele reținute cu prilejul examinării contestației ..., Consiliul apreciază nefondată respectiva cerere de intervenție, motiv pentru care o va respinge ca atare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația ... (în numele asocierii cu SC ... SRL) nr. ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în partea care privește oferta Obligă autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica ofertanților rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Încuviințează, în principiu, și respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară nr. ..., depusă de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.