



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, lider al asocierii SRL - ... SRL, cu sediul în localitatea, str., județul, având număr de înregistrare la Registrul Comerțului și CUI RO, reprezentată legal de ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 19659/27.10.2025, privind procedura simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Dezvoltarea unei centrale fotovoltaice pentru producerea de energie electrică din surse regenerabile în vederea asigurării autoconsumului pentru, jud.”, cod CPV 45251100-2, organizată de, cu sediul în localitatea, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-Anularea Raportului procedurii (nr. 19659/27.10.2025)

-..... nr. 19656/27.10.2025 prin care oferta Asocierii a fost respinsă ca „inacceptabilă” și a tuturor actelor subsecvente, care au stat la baza întocmirii Raportului Procedurii și Comunicării transmise.

-Obligarea Autorității Contractante la reluarea și finalizarea procedurii cu desemnarea ofertei câștigătoare, conform art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

-În subsidiar, suspendarea efectelor actului atacat până la soluționarea pe fond, în temeiul art. 22-26 din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care SRL, lider al asocierii SRL - SRL, reclamă rezultatul procedurii de atribuire, învederând următoarele:

Contestatorul susține că a depus ofertă comună pentru procedura de achiziție în dezbatere, în termenul stabilit prin documentația de atribuire, încărcând Formularul DUAЕ pentru fiecare membru al asocierii, după cum urmează:

- SC S.R.L. - DUAЕ salvat în data de 18.09.2025 (ora 17:51);
-- DUAЕ salvat în data de 18.09.2025 (ora 17:47);
- SC S.R.L. - salvat la 18.09.2025 (ora 11:00).

Conform cerințelor Fișei de Date și a Anexei la Fișa de date (Precizări suplimentare), ofertanții, aveau de îndeplinit cerințele:

a) *Ofertantul va prezenta la momentul depunerii DUAЕ, Scrisoare de confirmare emisă cu o vechime de maximum 30 de zile anterior depunerii ofertei /declarație pe propria răspundere ca va avea acces sau are disponibile resurse reale negrevate de datorii în valoare de cel puțin în valoare de 364.461,75 lei, având ca scop confirmarea capacității financiare a executantului de a susține cheltuielile necesare până la efectuarea primei cereri de plată sau rambursare în cadrul contractului. Ofertantul clasat pe locul I va trebui să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces sau are disponibile resurse reale negrevate de datorii în valoare de cel puțin 364.461,75 lei.*

Modalitatea de îndeplinire:

Se completează DUAЕ și împreună cu oferta se transmite și o Scrisoare de confirmare/declarație pe propria răspundere prin care ofertantul își asumă că dacă este clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea procesului de evaluare, la solicitarea entității contractante va demonstra că, la momentul semnării contractului, va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii în valoare de cel puțin 364.461,75 lei.

b) *Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 5 ani impliniti la data termenului limita pentru depunerea ofertei, a executat lucrări, a căror valoare cumulată a fost de cel puțin 1.619.830 lei fără TVA, la nivelul a maxim 3 (trei) contracte de tip execuție. Prin sintagma „lucrări similare din punctul de vedere al complexității” se înțelege lucrări de realizare/extindere parcuri/centrale fotovoltaice ...Precizări suplimentare se regăsesc în Anexa la Fișa de date Modalitatea de îndeplinire:*

Conform Anexă:

Se va completa DUAЕ - Partea IV „Criterii de selecție” - Secțiunea a „Indicație globală pentru toate criteriile de selecție” de către ofertantul unic/lider asocierie/ofertanții asociați, terții susținători și subcontractanții, după caz. Se va prezenta o Declarație model propriu privind experiența similară care va conține contractele declarate ca și experiența similară, PV-urile de recepție la terminarea lucrărilor și recomandări din partea beneficiarilor.

Documente justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin DUAЕ, vor fi prezentate la solicitarea entității contractante doar de ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, în urma aplicării cerințelor referitoare la experiența similară și documente justificative prezentate).

Contestatorul arată că pentru Formularul DUAЕ:

i. Liderul SRL(lider asociere) a îndeplinit cerința Autorității declarând expres accesul la resurse reale negrevate de datorii - nivel minim 364.461,75 lei - pentru acoperirea cheltuielilor până la prima cerere de plată.

ii. LTD (asociat) a îndeplinit cerința Autorității declarând experiență similară relevantă: proiect fotovoltaic de 10 MW „Callatrim/Calantrium Solar Farm - Bandon" (2024, beneficiar Premier Solar), iar pentru justificarea acesteia la secțiunea Alte documente de calificare a fost postată dovada experienței similare, respectiv:

[SCN..../00040] ... (2) (2).pdf.p7s-Contract parc fotovoltaic de 10 MW

[SCN..../00041] pif ... (2).pdf.p7s-Document de punere în funcțiune parc fotovoltaic de 10 MW

iii. SRL a declarat participarea în asociere și îndeplinirea cerințelor de calificare solicitate.

Deși DUAE a fost completat corespunzător, de toți membrii asocierii, atât din punctul de vedere al informațiilor generale, cât și din punctul de vedere al informațiilor specifice pentru cerințele de calificare, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului ca „inacceptabilă", invocând art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 din H.G. nr. 395/2016, pe motivul că nu a transmis „împreună cu oferta" declarații/model propriu privind experiența similară și/sau o scrisoare/declarație de confirmare a cash-flow-ului.

Contestatorul precizează că în documentație (Fișa de date) se regăsește această cerință suplimentară, însă, apreciază că aceasta contravine regimului DUAE.

Se menționează că rolul Formularului DUAE este de a simplifica și de a accelera procesul de preselecție, permițând participanților să-și dovedească eligibilitatea în locul furnizării unor multiple certificate, reduce sarcina administrativă atât pentru autoritățile contractante, cât și pentru ofertanți.

Astfel, Formularul DUAE a fost creat exclusiv, pentru toți operatorii economici (ofertanți în cadrul procedurilor de achiziții), cu scopul de a fi o singură și unică dovadă preliminară a îndeplinirii următoarelor condiții de către aceștia:

a) a nu se afla în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;

b) a îndeplini criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile legii.

•Art. 193 din Legea nr. 98/2016 consacră DUAE ca „dovadă preliminară" - declarație pe propria răspundere suficientă la momentul depunerii ofertei.

•Art. 196 din aceeași lege prevede că, înainte de atribuirea contractului, documentele justificative se solicită, de regulă, doar ofertantului clasat pe primul loc.

•Normele (HG nr. 395/2016) impun comisiei de evaluare analizarea DUAE și solicitarea documentelor doveditoare exclusiv ofertantului aflat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire.

•Ghidurile ANAP și practica CNSC confirmă fără echivoc această regulă.

Contestatorul reține că, deși ne aflăm într-o fază preliminară de evaluare a procedurii de achiziție (etapă în care ipotezele de lucru ale comisiei ar trebui să se bazeze exclusiv doar pe informațiile din DUAЕ), Autoritatea ignoră semnificația juridică consfințită de Legea 98/2016 a Formularului DUAЕ și îl înlocuiește ilegal cu două declarații pe care le consideră de la sine putere că au o mai mare încărcătură juridică.

Se arată că în această fază preliminară, numai formularul DUAЕ conform legiuitorului este obligatoriu (fără alte documente justificative), pentru ca ulterior la cererea Autorității, pentru ofertantul clasat pe locul I să devină obligatorie demonstrarea faptului că:

-are acces sau are disponibile resurse reale negrevate de datorii în valoare de cel puțin 364.461,75 lei.

-în ultimii 5 ani impliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, a executat lucrări, a căror valoare cumulată a fost de cel puțin 1.619.830 lei fără TVA, la nivelul a maxim 3 (trei) contracte de tip execuție, prin prezentarea de documente justificative.

Referitor la cazul concret al ofertei contestatorului, avem următoarele situații:

-Pentru SITUAȚIA ECONOMICĂ ȘI FINANCIARĂ

Pentru a îndeplini cerința (și în aceste condiții de nelegalitate) privind acea declarație, contestatorul a introdus în cadrul Formularului DUAЕ (completat de SRL), respectiva declarație, sub forma: Confirmam ca avem acces la resurse reale negrevate de datorii în valoare de cel puțin 364.461,75 lei având ca scop confirmarea capacității financiare a executantului de a susține cheltuielile necesare până la efectuarea primei cereri de plată sau rambursare în cadrul contractului.

Contestatorul a considerat în acest sens că autoritatea are la dispoziție Formularul DUAЕ ca dovadă indubitabilă de certificare a îndeplinirii cerinței (conform prevederilor legale), cât și Declarația solicitată, inserată în cadrul unui document legal.

-Pentru CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ

Pentru a îndeplini cerința (și în aceste condiții de nelegalitate) privind acea declarație, contestatorul a completat în cadrul Formularului DUAЕ (completat de LTD), informații privind experiența similară (conform prevederilor legale), iar la secțiunea Documente de calificare din SEAP a postat contractul și documentul care certifică punerea în funcțiune pentru un parc fotovoltaic de 10Mw.

Contestatorul a considerat în acest sens că Autoritatea are la dispoziție Formularul DUAЕ ca dovadă indubitabilă de certificare a îndeplinirii cerinței (completat conform prevederilor legale), ba chiar mai mult Autoritatea avea la dispoziție și documente justificative (care trebuiau postate dacă petentul s-ar fi aflat pe locul I în cazul clasamentului provizoriu de la finalul evaluării).

Concluzionând, petentul apreciază că autoritatea contractantă încercă prin eludarea prevederilor legale să „RIDICE ÎN GRAD” niște declarații inutile în faza preliminară de evaluare, la rangul nemeritat și ilegal acordat de DOCUMENTE JUSTIFICATIVE, care conform legiuitorului sunt acele documente bine definite ce demonstrează îndeplinirea tuturor

criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Sunt astfel încălcate flagrant toate prevederile legale care certifică statutul Documentului unic de achiziție European, respectiv, toată secțiune a-8-a din Legea 98/2016, secțiunea a-4-a și a-10-a din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contesattorul opinează că, prin respingerea ofertei sale fără a solicita clarificări, Autoritatea demonstrează că nu este interesată de respectarea prevederilor art. 2 din Legea 98/2016.

Se apreciază greșită încadrarea respingerii ofertei ca „inacceptabilă”, deoarece la data stabilirii inacceptabilității ofertei procedura de evaluare se afla la etapa de verificarea a calificării ofertanților, inacceptabilitatea ofertei contestatorului putând fi stabilită funcție doar de conținutul Formularului DUAE ca mijloc preliminar de probă.

Contestatorul susține că a completat în cadrul Formularului DUAE toate informațiile care ar fi permis o evaluare corectă și perfect comparabilă cu cerințele impuse, ba chiar în plus au fost atașate și documente care probau experiența similară.

Se menționează că în articolul de lege în baza căruia oferta a fost respinsă ca inacceptabilă nu este prevăzut cazul acelei declarații prin care Autoritatea vrea să substituie Formularul DUAE.

Neprezentarea acelei declarații atâta timp cât petentul a prezentat Formularul DUAE, completat, iar în cadrul acestuia a completat și declarația, cât și informații referitoare la experiențe similară, nu este, în opinia sa, motiv legal de declarare a ofertei inacceptabilă.

Contestatorul subliniază că a îndeplinit cerințele de calificare prin DUAE:

- experiență similară (10 MW) și
- capacitate financiară (364.461,75 lei) declarate explicit.

Cererea Autorității de a depune „împreună cu oferta” alte declarații/scrisori contravine art. 193 și art. 196 din Legea nr. 98/2016 și normelor HG 395/2016. În lipsa unui caz dintre cele enumerate de art. 137, încadrarea ca „inacceptabilă” este nelegală.

Astfel, se apreciază de către petent faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 19656/27.10.2025 și Raportul procedurii nr. 19659/27.10.2025 sunt nelegale și nemotivate în fond.

În final, contestatorul indică exemnple de jurisprudență a CNSC și a Curții de Apel (selectiv, 2021-2025)

- CNSC, Decizia nr. - Consiliul explică aplicarea art. 193 și art. 196 din Legea nr. 98/2016 și reține că documentele justificative aferente DUAE se solicită exclusiv ofertantului clasat pe primul loc; respingerea pentru lipsa lor în etapa inițială este nelegală.

- CNSC, Decizia nr. ... - confirmă regula „primul clasat” pentru solicitarea documentelor justificative și sancționează respingerea prematură.

- CNSC, Decizia nr. - reafirmă că doar ofertantul clasat pe primul loc prezintă documentele justificative; neprezentarea lor odată cu DUAE nu poate atrage excluderea.

•CNSC, Decizia nr. - reluată și în alte spețe recent publicate: comisia analizează DUAЕ; justificativele se cer strict primului clasat; în lipsa unuia din cazurile art. 137 HG 395/2016, încadrarea ca „inacceptabilă” este ultra vires.

•CNSC, Decizia nr. ... - obligă la reevaluare după ce AC a aplicat greșit art. 137; nu se poate exclude oferta pentru lipsa unor acte peste DUAЕ.

•CNSC, Decizia nr. - clarifică faptul că documentele ce probează informațiile din DUAЕ se solicită doar ofertantului clasat pe primul loc.

•CNSC, Decizia nr. - arată că o ofertă poate fi „inacceptabilă” doar în cazurile limitative din art. 137; neîncadrarea într-unul dintre acestea face respingerea nelegală.

•Curtea de Apel București, Decizia civilă nr. ... (CNAIR) - menține soluția CNSC, subliniind că AC are obligația de a solicita clarificări și de a utiliza corect regimul DUAЕ (inclusiv Notificarea ANAP privind utilizarea DUAЕ), iar calificarea ca „inacceptabilă” pentru lipsa de justificative în etapa DUAЕ este nelegală și disproporționată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ... autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, precizând următoarele:

În descrierea situației de fapt a contestatorului, acesta prezintă copy/paste cerințele din fișa de date referitoare la Capacitatea economică și financiară și Capacitatea tehnică și/sau profesională pe care nu le-a respectat.

1. Prin Fișa de date, cap III.1.2) Capacitatea economică și financiară, s-a solicitat: *Ofertantul va prezenta la momentul depunerii DUAЕ, Scrisoare de confirmare emisă cu o vechime de maximum 30 de zile anterior depunerii ofertei /declarație pe propria răspundere ca va avea acces sau are disponibile resurse reale negrevate de datorii în valoare de cel puțin în valoare de 364.461,75 lei, având ca scop confirmarea capacității financiare a executantului de a susține cheltuielile necesare până la efectuarea primei cereri de plată sau rambursare în cadrul contractului.*

Modalitate de îndeplinire:

Se completează DUAЕ și împreună cu oferta se transmite și o Scrisoare de confirmare/declarație pe propria răspundere prin care ofertantul își asumă ca dacă este clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea procesului de evaluare, la solicitarea entității contractante va demonstra că, la momentul semnării contractului, va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii în valoare de cel puțin 364.461,75 lei.

Liderul de asociere SRL (lider) a completat în DUAЕ Partea IV: Criterii de selecție B: SITUAȚIA ECONOMICĂ ȘI FINANCIARĂ următoarele:

Confirmăm că avem acces la resurse reale negrevate de datorii în valoare de cel puțin 364.461,75 lei având ca scop confirmarea capacității financiare a executantului de a susține cheltuielile necesare până la efectuarea primei cereri de plată sau rambursare în cadrul contractului.

Contestatorul nu a transmis și o Scrisoare de confirmare/declarație pe propria răspundere prin care își asumă că dacă este clasat pe locul I în

clasamentul intermediar întocmit la finalizarea procesului de evaluare, la solicitarea entității contractante va demonstra că, la momentul semnării contractului, va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii.

2. Prin Fișa de date cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională se solicită: *Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 5 ani împliniți la data termenului limită pentru depunere a ofertei, a executat lucrări, a căror valoare cumulată a fost de cel puțin 1.619.830 lei fara TVA, la nivelul a maxim 3 (trei) contracte de tip execuție. Prin sintagma „lucrări similare din punctul de vedere al complexității” se înțelege lucrări de realizare/extindere parcuri/centrale fotovoltaice.*

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAЕ de către ofertantul unic/lider asociere/ofertanți asociați, terți susținători și subcontractanții, după caz. Se va prezenta o Declarație model propriu privind experiența similară care va conține contractele declarate ca și experiența similară, PV-urile de recepție la terminarea lucrărilor și recomandări din partea beneficiarilor.

Asociatul ... a completat în DUAЕ Partea IV: Criterii de selecție, litera C: CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat, următoarele:

Descriere: - Bandon - 10MW putere instalată

Valoare: 34.822.200

Moneda: RON

Data început: 05/01/2024

Data sfârșit: 08/11/2024

Beneficiari:

Contestatorul nu a transmis și o Declarație privind experiența similară care să conțină contractele declarate ca și experiența similară, PV-urile de recepție la terminarea lucrărilor și recomandări din partea beneficiarilor urmând ca Documentele justificative să fie prezentate la solicitarea entității contractante doar de ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor

Se arată că cerințele din Fișa de date au fost solicitate de autoritatea contractantă prin aplicarea articolului Articolul 59 alin (1) din HG nr. 395/2016, respectiv: În cazul în care autoritatea contractantă solicită îndeplinirea de către ofertanți a unor criterii de calificare, aceasta are obligația de a introduce în SEAP informații referitoare la forma și condițiile în care se demonstrează îndeplinirea de către operatorii economici a acestor criterii. Dacă autoritatea contractantă nu dorește ca operatorul să prezinte doar o declarație, nu trebuie bifată în DUAЕ Indicație globală. În consecință, autoritatea contractantă a solicitat prin DUAЕ Criteriile de selecție, și acestea au fost preluate automat de sistem și în fișa de date.

Referitor la afirmația contestatorului: *Deși DUAЕ a fost completat corespunzător, de toți membrii asocierii atât din punctul de vedere al informațiilor generale, cât și din punctul de vedere al informațiilor specifice pentru cerințele de calificare, autoritatea contractantă a respins oferta ca „inacceptabilă”, invocând art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 din H.G. nr. 395/2016, pe motivul că nu am transmis*

„împreună cu oferta” declarații/model propriu privind experiența similară și/sau o scrisoare/declarație de confirmare a cash-flow-ului. În documentație (Fișa de date) se regăsește această cerință suplimentară, însă ea contravine regimului DUAЕ, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Cap III.1.2) Capacitatea economică și financiară și III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date nu sunt cerințe suplimentare, cum afirma contestatorul, sunt cerințe obligatorii pe care autoritatea contractantă are dreptul să le solicite conform legislației aplicabile în materie de achiziții publice.

Conform art. 20 alin. (7) din HG nr. 395/2016 în cazul neconcordanței între Fișa de date și DUAЕ, primează Fișa de date.

Mecanismul de evaluare este următorul:

Evaluarea conformității: Comisia de evaluare verifică mai întâi dacă ofertantul îndeplinește cerințele de calificare și selecție. (motive de excludere, capacitate economică/financiară și capacitate tehnică/profesională).

Neîndeplinirea cerințelor: Dacă ofertantul nu îndeplinește un criteriu de calificare și selecție minim obligatoriu, el este descalificat.

Respingerea ofertei: Oferta să este declarată inacceptabilă și nu mai intră în etapa de evaluare a ofertei tehnice și financiare propriu-zise.

Respectarea criteriilor de calificare și selecție este o condiție sine qua non (obligatorie) pentru a putea participa la procedura de achiziție.

Fișa de date a achiziției și DUAЕ (Documentul Unic de Achiziție European) sunt două documente distincte, dar intercorelate, utilizate în procedurile de achiziții publice din România.

Fișa de date a achiziției este documentul elaborat de autoritatea contractantă care definește cerințele specifice, criteriile de calificare și selecție, precum și informațiile detaliate despre procedura de achiziție. Este "legea" procedurii respective, stabilită de autoritatea contractantă. DUAЕ este un formular standard (declarație pe proprie răspundere) prin care operatorul economic declară inițial că îndeplinește criteriile de calificare și selecție solicitate în fișa de date, fără a fi necesară depunerea imediată a tuturor documentelor justificative. (se depun doar de ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar).

Relația dintre ele:

Autoritatea contractantă indică în fișa de date (și în anunțul de participare) cerințele pe care operatorii economici trebuie să le îndeplinească.

Prevalează informațiile din fișa de date; dacă există inadvertențe între DUAЕ și fișa de date, DUAЕ-ul va trebui revizuit pentru a se conforma cerințelor din fișa de date.

În acest caz cerințele au fost solicitate prin DUAЕ și preluate de sistem în Fișa de date. Nu necesită revizuire.

Operatorul economic clasat pe primul loc va trebui, ulterior, să prezinte documentele justificative (caziere, certificate fiscale, certificate ONRC, documente echivalente pentru firmele străine, dovezi financiare, contracte, procese verbale de recepție, recomandări etc.) care să probeze declarațiile din oferta la partea de calificare, înainte de atribuirea contractului, conform solicitărilor din fișa de date.

Pe scurt, fișa de date stabilește ce se cere, iar DUAE este o declarație a ofertantului. Nu sunt același lucru, ci se completează reciproc în cadrul documentației de atribuire.

În urma evaluării documentelor de calificare transmise de Asocieria SRL, ... LTD si ... SRL comisia de evaluare a constatat ca oferta este inacceptabila cu respectarea art. 2 din Legea 98/2016 si in conformitate cu art. 215 alin. 4) din Legea 98/2016, respectiv: (4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia...coroborata cu art. 137 din HG 395/2016 alin. (1) respectiv: Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate. (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

Cu privire la critica contestatoarei privind posibilitatea de a solicita clarificări, autoritatea contractantă precizează că, potrivit art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în situația în care se solicitau clarificări, în mod cert, s-ar fi creat un avantaj în favoarea contestatoarei, încălcându-se în acest sens, prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din legea nr. 98/2016.

Conform prevederile art. 20 din HG nr. 395/2016 alin. (5) și (6), Autoritatea precizează că, până la termenul limită de depunere a ofertelor, niciun operator economic nu a semnalat necorelarea dintre fișa de date și formularul DUAE.

Se arată că în jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat că principiile transparenței și egalității de tratament care guvernează toate procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice impun definirea clară în prealabil a condițiilor de participare, în special a obligațiilor ofertanților, pentru ca aceștia să poată cunoaște exact obligațiile procedurale și să aibă garanția faptului că aceleași cerințe sunt aplicabile tuturor concurenților

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211830856/1 din 10.11.2025, emisă de ... Bank SA – Sucursala ..., în valoare de 32.396,60 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Dezvoltarea unei centrale fotovoltaice pentru producerea de energie electrică din surse regenerabile în vederea asigurării autoconsumului pentru, jud.”, cod CPV 45251100-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă

și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 19659/27.10.2025, s-a consemnat depunerea a două oferte, respingerea ofertei contestatorului, precum și desemnarea ofertei depusă de Asocieria ... SRL, câștigătoarea procedurii, cu un punctaj total de 95 puncte, și o propunere financiară de 1.613.969,02 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu Adresa nr. 19656/27.10.2025, ... SRL, lider al asocierii SRL - LTD - ... SRL, a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii, Consiliul reține că cele două condiții legale pentru admiterea unei cereri de suspendare (justificarea temeinică și necesitatea prevenirii unei pagube iminente), nu sunt îndeplinite de cererea formulată de SRL, lider al asocierii SRL - LTD - SRL, având în vedere stadiul procedurii de atribuire, contractul neputând fi încheiat cel puțin până la soluționarea pe fond a contestației, astfel că nu se impune suspendarea procedurii.

În ceea ce privește fondul contestației, Consiliul reține că societatea contestatoare invocă abuziva evaluare a ofertei sale, în condițiile în care documentele suport DUAЕ se solicită doar ofertantului clasat pe primul loc.

Verificând motivele pentru care Comisia de evaluare a decis respingerea ofertei contestatoarei în etapa verificării DUAЕ, reținând următoarele motive în cadrul procesului- verbal de evaluare a DUAЕ: „Prin Fisa de date cap III.1.2) Capacitatea economica si financiara se solicita: Ofertantul va prezenta la momentul depunerii DUAЕ, Scrisoare de confirmare emisă cu o vechime de maximum 30 de zile anterior depunerii ofertei /declaratie pe propria raspundere ca va avea acces sau are diponibile resurse reale negrevate de datorii in valoare de cel putin în valoare de 364.461,75 lei, având ca scop confirmarea capacității financiare a executantului de a susține cheltuielile necesare până la efectuarea primei cereri de plată sau rambursare în cadrul contractului. Modalitate de indeplinire: Se completeaza DUAЕ si impreuna cu oferta se transmite si o Scrisoare de confirmare/declaratie pe propria raspundere prin care ofertantul isi asuma ca daca este clasat pe locul I in clasamentul intermediar intocmit la finalizarea procesului de evaluare, la solicitarea entitatii contractante va demonstra ca, la momentul semnarii contractului, va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii in valoare de cel putin 364.461,75 lei.

Se constata ca in oferta transmisa nu se regaseste cerinta din Fisa de date.

2. Prin Fisa de date III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala se solicita: Modalitatea de indeplinire: Se va completă DUAЕ de către of unic/lider asociere/of asociați, terții susținători și subcontractanții, după caz. Se va prezenta o Declaratie model propriu privind exp similara care va contine contractele declarate ca si exp similara, PVurile de receptie la terminarea lucrarilor si recomandari din partea beneficiarilor.

Se constata ca ofertantul nu a prezentat odata cu DUAE si Declaratie privind experienta similara conform cerintei din Fisa de date”.

Sumarizând motivul invocat, Consiliul reține că în fapt, autoritatea a reținut că ofertanta contestatoare nu ar fi depus o serie de declarații pe propria răspundere privind îndeplinirea celor două criterii de calificare, în condițiile în care ofertantul a depus DUAE privind îndeplinirea celor două criterii, DUAE fiind tot o declarație pe propria răspundere. Altfel spus, autoritatea invocă faptul că ofertantul nu a depus, în susținerea declarației pe propria răspundere DUAE, alte declarații pe propria răspundere, ceea ce se dovedește o motivare redundantă, nefondată și disproporționată, ce viciază procedura de atribuire.

Potrivit dispozițiilor art. (3) lit. s) din Legea nr. 98/2016, „DUAE - documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, **constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție**”

De asemenea, potrivit art. 193 din aceeași lege, „(1) Autoritatea contractantă **acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:**

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;

b) **îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;**

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul demonstrează îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și profesională bazându-se pe capacitățile altor entități, invocând, după caz, susținerea unui terț, DUAE, împreună cu angajamentul de susținere, trebuie să fie completat separat și de către terțul/terții susținător (i) pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul. DUAE prezentat de terțul/terții susținător (i) va include toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și informațiile de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță pentru susținerea acordată în cadrul procedurii de atribuire respective.

(3) În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAE include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAE separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și cele de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacitate

ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) lit. a).

(4) Pe lângă informațiile prevăzute la alin. (1) - (3), DUAЕ conține și informații cu privire la autoritatea publică sau partea terță responsabilă cu întocmirea documentelor justificative, precum și o declarație oficială care să ateste că operatorul economic are obligația să furnizeze, la cerere și fără întârziere, documentele justificative respective.

(5) În cazul în care autoritatea contractantă poate obține documentele justificative prevăzute la alin. (4) în mod direct, prin accesarea unei baze de date, DUAЕ cuprinde, de asemenea, informațiile solicitate în acest scop, cum ar fi adresa de internet a bazei de date, orice dată de identificare și, dacă este cazul, declarația necesară de acordare a consimțământului”.

După cum rezultă chiar din documentele întocmite de comisia de evaluare, dar și din susținerile din punctul de vedere, autoritatea contractantă recunoaște că ofertanta contestatoare a completat corespunzător formularul DUAЕ, dar susține lipsa acelor declarații suplimentare.

Consiliul reține că autoritatea contractantă invocă faptul că obligativitatea depunerii acelor declarații suplimentare se regăsește în Fișa de date, dar și faptul că nu este obligată să solicite clarificări, având doar o posibilitate în acest sens.

Contrar argumentației sumare a autorității contractante, dreptul autorității contractante de a solicita sau nu clarificări nu poate fi exercitat abuziv, discreționar, ci acesta trebuie exercitat în limite rezonabile, cu respectarea principiilor achizițiilor publice. Astfel, atât timp cât există o declarație pe propria răspundere care acoperă cele două cerințe, faptul că în fișa de date este prevăzută și obligația de a prezenta declarații suplimentare, nu înseamnă că solicitarea unei clarificări pe acest aspect ar favoriza ofertanta. Dimpotrivă, nesolicitarea lor este în măsură să o defavorizeze și să o favorizeze pe unica ofertantă rămasă în competiție, înlăturând, pentru motive formale, pe unicul contracandidat al acesteia. Ori, procedurile de atribuire nu trebuie să cadă sub imperiul formalismului exagerat, în condițiile în care informațiile care ar fi trebuit să se regăsească în declarațiile suplimentare se regăseau deja în documentele inițiale depuse.

Justețea celor precizate mai sus, de către Consiliu, este confirmată și de o jurisprudență consistentă din care sunt relevante următoarele:

- Curtea de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal prin Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012

„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art. 35 din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar. Relevante în acest sens, se rețin a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și

*eficienței utilizării fondurilor publice. **Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile.***"

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, se impune ca decizia autorităților/entităților contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite" (Hotărârea Curtii din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C- 157/96, pct. 60).

Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere că principiul proporționalității este unul dintre cele consacrate la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Așadar, proporționalitatea reprezintă un criteriu decisiv în evaluarea ofertelor, motiv pentru care dispozițiile Legii nr. 98/2018, respectiv a normelor de aplicare ale acesteia (H.G. nr. 395/2016), trebuie interpretate în sensul în care voința legiuitorului este de a sancționa doar acele abateri care se deosebesc substanțial de un simplu viciu de formă sau de o simplă confirmare a informațiilor prezentate inițial.

Situația expusă mai sus se încadrează întru totul în prevederile art. 134 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt **clarificările și completările formale sau de confirmare**, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”, confirmarea îndeplinirii celor declarate în DUAЕ printr-un document identic, respectiv tot o declarație pe propria răspundere, nefiind de natură a fi interpretată ca o modificare sau completare nepermisă a ofertei, în condițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 [„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat"], așa cum eronat afirmă autoritatea contractantă în punctul de vedere.

În consecință, Consiliul consideră neîntemeiate alegațiile autorității contractante din punctul de vedere, în măsura în care aspectul în cauză nu este lăsat la latitudinea sa, ci prevederea legală citată mai sus obligă

autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări și acceptarea completării informațiilor formale sau de confirmare.

Altfel spus, legiuitorul acceptă că în ofertă să existe anumite neclarități, caz care nu atrage respingerea ofertelor, ci obligația solicitării de remediere a acestor neconcordanțe, raționamentul său având la baza deopotrivă jurisprudența națională și europeană. În acest sens, Consiliul va reține, ca relevante, Decizia nr. 502/R/2017, emisă de către CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ - SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, care, prin referire la HOTĂRÂREA C.J.U.E. pronunțată în cauza C-599/10, precizează următoarele: *„În cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune astfel autoritatea contractantă, revine acesteia din urmă sarcina de a trata diferenții candidați în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații care au făcut obiectul acestei solicitări”*, respectiv Hotărârea T – 211/2002 în cauza Tideland Signal vs. Comisie, în cadrul căreia CURTEA DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE (CJ.U.E.) a avut în vedere *„obligația autorității de a solicita clarificări atunci când procedează la analiza conținutului unei oferte, când dintre termenii și circumstanțele cauzei se conturează că este probabil ca ambiguitatea sau neclaritatea să aibă o explicație simplă și există posibilitatea a fi surmontate într-o manieră facilă, ca în cazul în care este posibilă alegerea între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile”*.

Prin urmare, respingerea ofertei contestatoarei în etapa verificării DUAЕ este o măsură neproporțională, astfel că este necesară revenirea în această etapă și solicitarea de clarificări referitoare la depunerea declarațiilor pe propria răspundere care confirmă cele prevăzute în DUAЕ, în condițiile prevăzute în fișa de date.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, lider al asocierii SRL - LTD - SRL și va dispune anularea actelor întocmite de autoritatea contractantă, începând cu procesul-verbal de evaluare DUAЕ nr. 17673/23.09.2023, până la momentul comunicării rezultatului procedurii prin adresa 19656/27.10.2025, act atacat prin prezenta, cu reevaluarea corespunzătoare a ofertei depuse de asocieria SRL - LTD - SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SRL, lider al asocierii SRL - LTD - SRL în contradictoriu cu și dispune anularea actelor întocmite de autoritatea contractantă, începând cu procesul-verbal de evaluare DUAЕ nr. 17673/23.09.2023, până la momentul

comunicării rezultatului procedurii prin adresa 19656/27.10.2025, act atacat prin prezenta, cu reevaluarea corespunzătoare a ofertei depuse de asocieria SRL - LTD - SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.