



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3605/C6/4226

Data: 27.11.2025

Prin contestația nr. 240/27.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 75036/27.10.2025, formulată de SRL, cu sediul social în, ..., sector 4, și adresa de corespondență în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 9855/17.10.2025 și a raportului procedurii nr. 9851/17.10.2025, emise de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de Furnizare seturi chirurgicale și nașteri pentru lot 1, s-a solicitat anularea parțială a raportului procedurii nr. 9851/17.10.2025 în ceea ce privește respingerea ofertei sale pentru lotul 1, a comunicării nr. 9855/17.10.2025 și a tuturor comunicărilor aferente acestui lot, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea corectă, completă și obiectivă a ofertei tehnice, prin luarea în considerare a raportului de testare ca document de probă a conformității produsului ofertat, cu continuarea evaluării financiare conform criteriului „prețul cel mai scăzut”.

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, ... SRL, cu sediul în, ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de – administrator, a formulat cerere de intervenție voluntară în interes propriu, în calitate de ofertant participant, prin care solicită respingerea contestației depusă de SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, în cadrul procedurii de evaluare și verificare a propunerilor tehnice ofertate de către participanții la această procedură, în strictă conformitate cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini, a întocmit propunerea tehnică pentru acest lot în concordanță cu specificațiile solicitate.

În vederea demonstrării îndeplinirii acestor specificații tehnice prevăzute în documentația de atribuire, a anexat împreună cu oferta, fișa tehnică a materialelor, document oficial care reflectă caracteristicile solicitate testate și care este asumat de producătorul materiei prime, conform fișierului Lot 1 - Anexa 1 Propunere Tehnică (pag. 58-63). Prin completarea și depunerea Formularului de propunere tehnică, și-a asumat explicit faptul că materialele propuse sunt testate conform standardelor aplicabile și cerințelor tehnice prevăzute în documentația de atribuire.

Menționează, cu titlu expres, că documentația de atribuire nu instituie obligația depunerii rapoartelor de testare odată cu oferta și nici condiția ca acestea să fie emise anterior termenului - limită de depunere. Cerința prevăzută în caietul de sarcini, respectiv aceea ca produsele ofertate să fie testate conform standardelor menționate, a fost îndeplinită și demonstrată prin documentul tehnic oficial emis și asumat de producătorul materiei prime, document care atestă caracteristicile și performanțele tehnice solicitate. În faza inițială a procedurii, nu s-a impus transmiterea efectivă a rapoartelor de testare, ci doar prezentarea specificațiilor tehnice testate aferente produselor ofertate, obligație pe care a respectat-o integral prin furnizarea documentației tehnice oficiale și prin declarațiile asumate în mod expres în cadrul Formularului de propunere tehnică.

În cadrul procesului de evaluare tehnică, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări suplimentare privind conformitatea produsului ofertat, air prin răspuns, a anexat Raportul de testare oficial emis la data de 05.08.2025 de către, Ltd., document care confirmă conformitatea produsului oferit cu standardele ISO și EN prevăzute în documentația de atribuire, sens în care menționează faptul că, oferta sa a fost ulterior respinsă pe motivul că: *„raportul de testare a fost emis ulterior termenului-limită de depunere a ofertelor, astfel încât operatorul economic nu deținea documentul solicitat la momentul depunerii ofertei”*.

În acest context, subliniază că documentația de atribuire nu a impus, în mod expres, depunerea raportului oficial de testare al producătorului odată cu oferta și nici obligația ca acesta să fie emis anterior termenului-limită de depunere.

În consecință, consideră că, caracteristicile tehnice ale produsului au fost demonstrate în mod legal și suficient prin fișa tehnică oficială a materialelor și prin declarațiile asumate în Formularul de propunere tehnică.

Față de această solicitare, aprecierea ulterioară a achizitoarei că „operatorul economic nu deținea documentul solicitat la momentul depunerii ofertei” este eronată și neîntemeiată din punct de vedere juridic și tehnic.

Rapoartele de testare în cauză reprezintă documente tehnice emise în conformitate cu procedurile interne de calitate și trasabilitate ale producătorului materiei prime, având rolul de a confirma, în mod periodic, conformitatea materialului cu standardele internaționale aplicabile. Aceste rapoarte nu constituie documente suplimentare ale ofertei, ci instrumente tehnice de verificare și actualizare a parametrilor de performanță, elaborate în cadrul unui sistem de control al calității continuu și repetitiv.

Prin natura lor, aceste rapoarte sunt generate pe loturi de producție și au caracter probatoriu asupra unei stări preexistente, confirmând menținerea constantă a performanțelor declarate de producător în fișa tehnică anexată ofertei. Emiterea unui raport ulterior nu denotă lipsa conformității la momentul ofertării, ci dimpotrivă, demonstrează transparența, trasabilitatea și angajamentul producătorului de a menține un control continuu asupra calității materialului utilizat.

Așadar, afirmația conform căreia ofertantul „nu deținea documentul solicitat la momentul depunerii ofertei” nu are relevanță juridică, iar raportul transmis ulterior nu modifică oferta, ci confirmă, în mod obiectiv și verificabil, conformitatea tehnică a produsului oferat.

Astfel, respingerea ofertei pe motivul invocat nu poate fi considerată justificată, întrucât a respectat toate cerințele documentației de atribuire și a furnizat, la solicitarea autorității contractante, documentația suplimentară necesară pentru confirmarea conformității produsului.

Autoritatea contractantă a interpretat eronat cerințele din documentația de atribuire, apreciind că raportul de testare trebuia să fie emis anterior depunerii ofertei, deși o asemenea condiție nu este prevăzută nicăieri în caietul de sarcini sau în fișa de date a achiziției.

Dimpotrivă, susține că deține în mod constant rapoarte de testare pentru toate materialele utilizate, acestea fiind actualizate periodic, în conformitate cu procedurile de trasabilitate și control al calității impuse de producătorul materiei prime. În condiții de transparență și siguranță deplină, poate pune la dispoziția autorităților versiunea oficială și actualizată a acestor rapoarte, emise de laboratorul producătorului, pentru a asigura conformitatea continuă a materialelor utilizate.

De asemenea, societatea sa deține în arhiva internă întreaga istorie a acestor rapoarte, putând fi puse oricând la dispoziția achizitoarei, demonstrând pentru fiecare material utilizat atestarea tehnică,

trasabilitatea și conformitatea permanentă cu standardele internaționale aplicabile.

Această practică reflectă o abordare conformă principiilor transparenței, proporționalității și buneii-credințe prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și e) din Legea nr. 98/2016, confirmând faptul că asigură în permanență calitatea, siguranța și verificabilitatea produselor oferite.

În opinia sa, o astfel de abordare contravine principiilor fundamentale consacrate de art. 2 alin. (2) lit. b) și e) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiului proporționalității și principiului tratamentului egal între operatorii economici. Mai mult, raportul de testare depus în etapa de clarificări nu modifică propunerea tehnică, ci doar probează conformitatea produsului oferit, confirmând elementele deja declarate prin fișa tehnică și oferta inițială.

La momentul depunerii ofertei a declarat în mod expres și neechivoc că materialele propuse sunt testate și conforme cu standardele tehnice și de calitate menționate în documentația de atribuire. Raportul de testare transmis ulterior nu modifică, nu completează și nu alterează în niciun mod conținutul propunerii tehnice inițiale, ci reprezintă un document probatoriu emis de laboratorul producătorului, care atestă conformitatea obiectivă și verificabilă a unui produs identic celui oferit.

Prin urmare, acest document are valoare confirmativă și nu constitutivă, demonstrând că la momentul depunerii ofertei produsul întrunea deja toate cerințele tehnice impuse de autoritatea contractantă, fără a aduce elemente noi care să afecteze substanța sau structura ofertei depuse.

În consecință, respingerea ofertei pentru motivul că raportul de testare a fost emis ulterior termenului de depunere reprezintă o aplicare greșită a dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, precum și o încălcare a principiilor proporționalității și tratamentului egal, întrucât documentul depus ulterior nu modifică, ci confirmă elementele ofertei tehnice inițiale.

Această procedură asigură o trasabilitate completă a calității materialului și demonstrează că produsul oferit respectă în mod constant aceleași caracteristici tehnice, indiferent de momentul emiterii raportului.

În acest context, raportul de testare emis la data de 05.08.2025 reprezintă cea mai recentă verificare oficială realizată de laboratorul producătorului asupra aceluiași tip de material oferit în cadrul procedurii, confirmând performanțele tehnice deja declarate.

Raportul nu introduce elemente noi și nu modifică parametrii ofertei tehnice, ci confirmă conformitatea continuă a produsului cu cerințele standardelor aplicabile, fiind un document de laborator emis ulterior, dar cu valoare probatorie asupra unei situații preexistente.

Aplicarea sancțiunii excluderii ofertei pentru un element de natură pur formală - respectiv data ulterioară emiterii raportului de testare - reprezintă o măsură vădit disproporționată și contrară scopului legitim al cerinței instituite de autoritatea contractantă, care este acela de a garanta calitatea, performanța și siguranța produsului oferat.

O asemenea sancțiune formalistă nu reflectă principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu există nicio legătură între momentul emiterii raportului și îndeplinirea efectivă a cerințelor tehnice. Scopul cerinței - verificarea conformității materialelor - a fost integral atins, iar respingerea ofertei exclusiv pe considerente procedurale, fără impact asupra conformității tehnice, constituie o măsură excesivă, nejustificată și lipsită de temei legal.

În materia achizițiilor publice, principiul proporționalității consacrat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 obligă autoritatea să coreleze sancțiunile aplicate cu gravitatea abaterii și cu impactul acesteia asupra obiectivelor procedurii.

Or, în speță, depunerea unui raport de testare emis ulterior nu afectează în niciun fel egalitatea de tratament între ofertanți și nici nu diminuează garanțiile privind calitatea produsului. Documentul transmis nu modifică conținutul tehnic al ofertei și nici nu creează un avantaj concurențial nejustificat; el confirmă prin mijloace obiective că materialul oferat corespunde cerințelor tehnice stabilite.

Prin urmare, scopul cerinței a fost pe deplin atins, iar excluderea ofertei sale pentru un detaliu formal, fără relevanță asupra conformității, constituie o măsură excesivă și contrară principiului proporționalității.

Această interpretare este susținută și de jurisprudența CNSC și a Curților de Apel, care au stabilit că respingerea unei oferte nu poate fi întemeiată pe vicii pur formale atunci când conținutul tehnic sau capacitatea ofertantului rămân neafectate.

În consecință, sancțiunea excluderii pentru simplul fapt că raportul de testare a fost emis la o dată ulterioară reprezintă o măsură formalistă și nejustificată, care depășește scopul legitim al cerinței tehnice și contravine cadrului legal aplicabil.

Față de cele de mai sus expuse, înțelege că, în situația în care, autoritatea contractantă în condițiile prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 va proceda la remedierea corespunzătoare în mod amănunțit, corect și obiectiv a acestei situații va formula o cerere de renunțare la acțiunea în contestație.

În probațiune a depus înscrisuri.

....., prin adresa nr. 10472/ 29.10.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 75905/29.10.2025, a formulat punct de vedere raportat la contestația depusă de SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Având în vedere critica contestatoarei privind rezultatul procedurii, respectiv declararea ca inacceptabilă a ofertei depuse, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, pe motiv că la data

depunerii ofertei, 21.07.2025, operatorul economic nu deținea raportul de testare furnizat ca urmare a solicitării de clarificări, precizează următoarele:

- în urma analizării ofertei depusă în cadrul procedurii de în cauză, lot 1, se constată că raportul de testare aferent produsului ofertat de operatorul economic SRL a fost emis la data de 05.08.2025, ulterior termenului-limită de depunere a ofertelor, respectiv 21.07.2025;
- această împrejurare conduce la concluzia evidentă că, la momentul depunerii ofertei, ... SRL nu deținea raportul de testare solicitat, documentul fiind emis ulterior, ca urmare a solicitării de clarificări adresate; în consecință, fișele tehnice depuse împreună cu oferta nu aveau o bază factuală și documentară reală, întrucât au fost întocmite anterior existenței raportului de testare care trebuia să confirme caracteristicile tehnice declarate ale produselor ofertate;
- fișa tehnică reprezintă, un document oficial de sinteză care reflectă rezultatele testărilor de laborator și performanțele măsurabile ale produsului; în lipsa unui raport de testare valabil și existent la data emiterii fișei, caracteristicile declarate în aceasta nu pot fi considerate verificate sau certificate, ci doar declarații teoretice fără suport tehnico-științific;
- întrucât raportul de testare aferent produsului ofertat a fost emis ulterior datei de 21.07.2025, rezultă că fișele tehnice nu puteau fi fundamentate pe rezultatele acestor testări, ci au fost elaborate anterior efectuării testelor, fără o bază obiectivă;
- ulterior deschiderii procedurii, producătorul a emis raportul de testare, pe care SRL l-a depus ca urmare a solicitărilor de clarificări adresate în etapa de evaluate a propunerii tehnice; această împrejurare demonstrează că la data depunerii ofertei raportul nu exista, iar prin transmiterea acestuia ulterior, petenta a completat oferta cu un document nou, inexistent la momentul ofertării;
- potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat;
- în speță, prin răspunsul la clarificări, contestatoarea a adus un document care modifică conținutul propunerii tehnice inițiale, întrucât acesta nu exista la momentul ofertării și are rolul de a fundamenta caracteristicile declarate în fișele tehnice depuse inițial; prin urmare, nu poate fi vorba despre o simplă clarificare a informațiilor existente, ci despre o completare nepermisă a ofertei, contrară principiilor legalității și egalității de tratament între ofertanți;

- mai mult, raportul de testare emis ulterior nu poate fi utilizat pentru a valida retroactiv fișele tehnice depuse anterior, deoarece acestea au fost elaborate în absența unui suport tehnic real;
- odată ce raportul de testare a fost emis după termenul de depunere a ofertelor, fișele tehnice inițiale nu pot fi considerate documente probatorii ale conformității, întrucât nu se întemeiază pe teste efective realizate la acel moment.

În consecință, precizează că, din ansamblul situației de fapt și de drept reiese următoarele:

1. Raportul de testare emis la 05.08.2025 a fost întocmit ulterior termenului de depunere a ofertelor, ceea ce dovedește că SRL nu îl deținea la momentul ofertării;
2. Fișele tehnice depuse împreună cu oferta nu aveau fundament tehnic, întrucât nu se bazează pe testări efectuate și certificate;
3. Prin transmiterea raportului de testare în etapa de clarificări, oferta a fost completată, nu doar clarificată, contrar dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;
4. Raportul de testare emis ulterior nu poate produce efecte retroactive și nu poate fundamenta fișele tehnice depuse anterior;
5. În consecință, propunerea tehnică a operatorului economic SRL este lipsită de fundament real la momentul ofertării, iar completarea ulterioară constituie o modificare nepermisă a conținutului acesteia.

În concluzie, pe baza celor expuse, respingerea ofertei operatorului economic SRL, pentru lotul 1, se justifică în mod temeinic și legal, întrucât:

- fișele tehnice au fost întocmite fără bază documentară reală;
- raportul de testare a fost emis ulterior și a fost utilizat pentru completarea nepermisă a ofertei;
- situația de fapt se încadrează în ipoteza prevăzută de art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care interzice modificarea propunerii tehnice prin clarificări.

Având în vedere cele menționate mai sus, solicită respingerea contestației depuse de S..... SRL ca fiind nefondată.

..... SRL, prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu sub nr./....., a formulat cerere de intervenție voluntară în interes propriu, în calitate de ofertant participant la procedură, prin care solicită respingerea contestației formulată de SRL.

Precizează că, documentația de atribuire, așa cum a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea

ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Astfel, arătând că achizitoarea nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, prin transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă care nu a fost elaborată conform cerințelor din documentația de atribuire (aspect sancționat, potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ofertei), în ofertă admisibilă și câștigătoare.

Astfel, intervenienta redă din cauza C-523/16 a CJUE.

În fapt, contestatoarea consideră că, în mod eronat, autoritatea contractantă a solicitat suplimentar față de documentația de atribuire rapoartele de testare care demonstrează cerințele din caietul de sarcini cuprinse la paginile 3-4 din acesta.

Din exprimarea folosită de către achizitoare în caietul de sarcini, susține că a înțeles că, pentru demonstrarea cerințelor o simplă declarație de la producător sau de la societatea sa, în calitate de distribuitor, nu este suficientă, ci este nevoie de un raport de testare, astfel a atașat rapoartele de testare în SEAP încă din data de 21.07.2025, la orele 10:12 și 10:34.

Contestatoarea a atașat fișe tehnice ale materialului în lipsa unui raport de testare, raportul de testare fiind datat ulterior fișelor tehnice (conform informațiilor disponibile din contestație).

Astfel conform celor declarate în cadrul contestației nr. 240/27.10.2025, se poate observa, în mod clar că, fișele tehnice prezentate inițial în cadrul ofertei au fost create în scopul producerii unei consecințe juridice și prin acestea, ofertantul a declarat necorespunzător adevărul în fața unei autorități publice. Or, acest fapt contravine atât documentației de atribuire asumată de către operatorul economic prin depunerea ofertei, cât și Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Având în vedere aspectele menționate, solicită respingerea contestației, ca nefondată, deoarece o fișă tehnică emisă anterior raportului de testare nu poate proba ceva ce urmează a fi testat, lucru pe care societatea sa l-a înțeles doar citind contestația formulată fără a vizualiza dosarul achiziției publice.

Nu în ultimul rând solicită autorității contractante ca, ulterior respingerii contestației, să rețină cautiunea constituită de către contestatoare așa cum este stipulat la art. 61¹ alin. 5¹ din Legea nr. 101/2016.

....., prin adresa nr. 10609/03.11.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 76908/03.11.2025, a transmis o copie a dosarului achiziției publice.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 6.464,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211801861/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Sibiu, la data de 30.10.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 76824/03.11.2025.

Prin adresa nr. 82983/4226/C6 din 21.11.2025, Consiliul a aplicat dispozițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de Furnizare seturi chirurgicale și nașteri pentru lot 1, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1082414/18.06.2025. Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este de 3.289.370,00 lei, fără TVA,, valoarea estimată pentru lotul 1 este 1.304.000,00 lei, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 9855/17.10.2025 și a raportului procedurii nr. 9851/17.10.2025, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire pentru lotul 1 până la soluționarea contestației, Consiliul urmează să o respingă, ca nefondată, având în vedere că acțiunea reclamantei este îndreptată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, iar conform art. 9 din Legea nr. 101/2016, autorității contractante îi este interzisă încheierea contractului mai înainte de soluționarea contestației și comunicarea deciziei de către Consiliu, sub sancțiunea nulității lui.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SRL a formulat o cerere de intervenție voluntară referitor la contestația înaintată de SRL, pe care o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare, dovedind un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Trecând la soluționarea fondului contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă, considerând această decizie nelegală.

În ceea ce privește motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 9855/17.10.2025, i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa a fost respinsă deoarece *Raportul oficial de testare produs*, emis de producătorul produsului ofertat la data de 05.08.2025, transmis prin

răspunsul la solicitările de clarificări, are data emiterii ulterioară datei de depunere a ofertei, respectiv 21.07.2025, precizând că:

„Având în vedere că raportul de testare a fost emis ulterior datei de depunere a ofertei, reiese că operatorul economic, la data de 21.07.2025, nu deținea documentul mai sus menționat, iar ulterior solicitării de clarificări adresată, producătorul a emis prezentul raport, Astfel, vând în vedere că la data de 21.07.2025 operatorul economic nu avea în posesie raportul de testare solicitat, se constată că, prin răspunsul la clarificări, acesta își completează oferta, documentul neexistând în momentul depunerii ofertei.

Conform prevederilor art. 209, alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, drept urmare, nu pot fi acceptate modificările aduse prin răspunsul la clarificări depus de ofertant pentru ca s-ar încălca principiul tratamentului egal, raportat la ceilalți ofertanți care au depus oferta tehnica conforma.”

Astfel, se constată că oferta contestatoarei a fost respinsă, în fapt, pentru că autoritatea contractantă a considerat că depunerea acestui raport de testare a determinat o modificare a ofertei, deoarece a fost eliberat ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

În aceste condiții devine relevantă stabilirea obligațiilor impuse de autoritatea contractantă ofertanților pentru lotul 1 prin documentația de atribuire, Consiliul reținând următoarele:

- din fișa de date:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică va cuprinde descrierea modului de îndeplinire a specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini și se va întocmi într-o manieră organizată și fundamentată pentru fiecare dintre activitățile contractului, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondentei informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține:

1. Formularul de propunere tehnică, conform Formularului nr. 3 din cadrul secțiunii „Formulare și modele de documente”, incluzând toate informațiile solicitate, din care să reiasă conformitatea produselor oferite cu caracteristicile și cerințele impuse prin intermediul caietului de sarcini.

2. Fise tehnice/cataloge/broșuri/specificații ale producătorului pentru produsele oferite din care să reiasă specificațiile acestora.”

- din caietul de sarcini:

„Fiecare specificație menționată în prezentul caiet de sarcini va fi evidențiată în mod obligatoriu, în cadrul propunerii tehnice. Ofertele care nu includ în cadrul propunerii tehnice toate specificațiile evidențiate în prezentul caiet de sarcini vor fi considerate „neconforme”. Ofertele pot include în cadrul propunerii tehnice și alte specificații în plus față de cele minime solicitate.”

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a impus ofertanților alte obligații pe lângă completarea Formularului nr. 3, decât să depună fișe tehnice/cataloge/broșuri/specificații ale producătorului pentru produsele oferite, care să confirme cele declarate în cadrul formularului amintit.

De asemenea, constată că în cadrul lotului 1, având ca obiect achiziția de Seturi chirurgie, autoritatea contractantă urmărește achiziționarea următoarelor produse: Set steril chirurgie vaginală, Set steril chirurgie abdominală, Set steril laparoscopie și Set steril chirurgia sânelui.

Analizând propunerea tehnică depusă de contestatoare, Consiliul constată că au fost depuse în acest sens, următoarele documente:

- *FB-04-01-C-DESCRIERE TEHNICĂ/TECHNICAL DESCRIPTION (FB-04-01-C-Descriere tehnică)* pentru toate cele 4 seturi aferente lotului 1;
- Declarație de conformitate și anexa aferentă pentru toate cele 4 seturi aferente lotului 1;
- Scrisoare de confirmare din partea organismului notificat Referință: K-2024/125, din 04.07.2025, emisă de CE Certiso Kft, Ungaria, Organism Notificat, cerificare NANDO nr. 2409, precum și Certificare având ca obiect: Seturi chirurgicale sterile, materiale sterile și dispozitive utilizate pentru protecție chirurgicală, respectiv Decizii de menținere a certificării;
- Declarația producătorului SRL însoțită de Programul Dispozitivelor, privind inclusiv seturile chirurgicale;
- Material - Fișă tehnică, semnată și ștampilată de producătorul materialelor, Ltd, din 01.07.2025, privind "material bistratificat", "ranforsare", "material triplu stratificat", "câmpuri armate – specificații materiale bi-stratificate";
- Fișa date tehnice produs: propilenă din care nu poate fi identificat producătorul, dar care este însoțită de ștampila traducătorului autorizat, respectiv de ștampila contestatoarei și de precizarea conformității cu originalul;
- Specificația tehnică Halat chirurgical ranforsat care include diverse informații, inclusiv rezultate ale testării;
- Fișă tehnică *FOLIE TERMOCONTRACTABILĂ, SE, SACI, FOLIR ADITIVATĂ*;
- Fișă tehnică Folie incizie NPE 1C, emisă de;
- Fișă tehnică prosop/șervețel, emisă de ...;
- Fișă tehnică OP-STRIP S306, emisă de ... și Declarația emisă de producător;
- Fișă tehnică – Bandă chirurgicală S070, producător International, raport de testare aferent și Declarație de conformitate UE emise de ... (...), respectiv Formular propunerea tehnică, în care sunt înscrise pentru fiecare set chirurgical elementele incluse și pagina din fișele tehnice depuse care atestă îndeplinirea cerințelor impuse de autoritatea contractantă.

Consiliul constată că în legătură cu aceste informații, autoritatea contractantă a reținut în cadrul procesului-verbal nr.7659/13.08.2025 faptul că este necesară solicitare de clarificări, deoarece din fișele tehnice depuse nu rezultă îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice impuse, iar, prin adresa nr. 7660/13.08.2025, pentru lotul 1, comisia de evaluare a adresat următoarea solicitare de clarificări:

„Clarificare 1:

- Din fișele tehnice nu reies următoarele specificații:

- „ Rezultatul cel puțin 180 kPa si o înălțime de rupere de cel puțin 17 mm;
- Rezultatul cel puțin 190 kPa si o înălțime de rupere de cel puțin 20 mm;
- ... medie de minim 57 cm H20", drept pentru care avem rugămintea să ne clarificați această situație.”

Prin adresa nr. 186/14.08.2025, contestatoare a transmis următoarele:

„Răspuns solicitare de clarificare 1:

Pentru câmpurile și materialele ofertate în cadrul Lotului 1 - Seturi chirurgie, valorile de performanță sunt prezentate în fișele tehnice anexate propunerii tehnice și depășesc cerințele minime indicate în caietul de sarcini. Astfel, performanța materialelor este garantată și superioară standardelor solicitate. Toate valorile depășesc pragurile minime cerute, astfel încât performanța materialelor, oferă un nivel suplimentar de siguranță și fiabilitate. Aceste valori se regăsesc în fișierul Lot 1 - Anexa 1 Propunere tehnica, încărcat în SEAP, în cadrul fișei tehnice a materialului - pag. 58 - 59:

- *Rezistență la rupere: uscat 250 kPa; umed 245 kPa (> 180/190 kPa solicitat). Înălțime de rupere: 24 mm (> 17/20 mm solicitat).*

- *Rezistența la penetrarea lichidului: > 180 cm H2O (> 57 cm H2O medie solicitată).*

Prin urmare, informațiile prezentate atestă conformitatea produsului oferit cu toate cerințele tehnice și de calitate specificate în caietul de sarcini (...)."

Primind acest răspuns, Consiliul constată că autoritatea contractantă a reținut în cadrul procesului verbal nr. 8645/15.09.2025, autoritatea contractantă a considerat necesară solicitarea unei noi clarificări, în sensul prezentării de rapoarte de testare pentru certificarea performanțelor tehnice utilizate, procedând în consecință prin adresa nr. 8646/15.09.2025.

La această solicitare, autoarea contestației a răspuns cu adresa nr. 218/18.09.2025 și a transmis raportul de testare nr. YC-QR-09-07-A1 din 05.08.2025, asumat de producătorul, Ltd.

Consiliul reține că, fără a face vreo analiză a informațiilor primite în cadrul raportului de testare depus de contestatoare, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul procesului verbal nr. 8856/19.09.2025, că oferta este inacceptabilă deoarece raportul de testare prezentat a fost emis ulterior datei limită de depunere a ofertelor și că, prin prezentarea lui, petenta și-ar fi modificat propunerea tehnică.

Din analiza tuturor acestor informații, Consiliul constată caracterul eronat al concluziilor autorității contractante și nelegalitatea decizie de respingere a informațiilor.

Astfel, din conținutul propunerii tehnice depusă de contestatoare rezultă că aceasta a inclus în cadrul ei documente relevante care să confirme cele solicitate în cadrul caietului de sarcini, cu respectarea cerinței fișei de date, respectiv fise tehnice/cataloge/broșuri/specificații ale producătorului.

De asemenea, contestatoarea a răspuns și legat de solicitarea privind identificarea modului de îndeplinire a 3 dintre specificații, răspuns care nu a fost analizat pentru a se constata realitatea susținerilor sale, dar s-a constatat că este necesară solicitarea de rapoarte de testare care să confirme valorile precizate, fără ca autoritatea contractantă să prezinte o minimă justificare pentru care a considerat necesară prezentarea unor documente suplimentare celor din documentația de atribuire.

Or, din nou, primind documentele solicitate, autoritatea contractantă, fără a analiza conținutul acestora, s-a rezumat a considera

că oferta a fost completată prin faptul că a fost depus un document emis ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

Această apreciere a achizitoarei că răspunsul dat de contestatoare a condus la modificarea ofertei nu poate fi primită, deoarece nu se poate determina în ceea ce constă modificarea ofertei. Nicio analiză a autorității contractante nu susține o astfel de concluzie și nu stabilește în ce a constat modificarea ofertei petentei pentru a putea constata incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, care stabilește că:

„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. ”.

Raportul de testare prezentat de contestatoare are rolul de a confirma valorile prezente în documentele depuse în cadrul propunerii tehnice și precizate prin clarificarea nr. 186/14.08.2025, data emiterii acestuia fiind irelevantă, mai ales că este un document care nu a fost solicitat prin documentația de atribuire. Cum nu poate fi identificată din partea autorității contractante nicio justificare privind lipsa de relevanță a raportului prezentat, alta decât data emiterii lui, Consiliul consideră că este pe deplin utilizabil pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor în cauză, în condițiile în care nu numai că nu a fost solicitat un astfel de document, dar nicio nu există o motivare pentru a putea ignora informațiile cuprinse în cadrul acestuia.

Prin acest răspuns, autoarea contestației nu a modificat nicio informație din cadrul propunerii tehnice, astfel că respingerea ofertei contestatoarei este vădit eronată, în afara cadrului legal în materia achizițiilor publice și al prevederilor documentației de atribuire.

Contrar susținerilor autorității contractante, faptul că la data deschiderii ofertelor raportul prezentat nu exista este irelevant în speță, în cazul de față, prezentarea acestui raport de testare putând fi încadrată, cel mult, drept un viciu de formă, conform dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, având rolul de a confirma/lămuri informațiile prezentate în fișele tehnice inițiale.

Dacă aprecia, așa cum susține prin punctul de vedere la contestație, că fișele tehnice prezentate nu aveau o bază factuală și documentară reală, atunci era de datoria achizitoarei de a solicita documente relevante care să ateste informațiile din fișele tehnice prezentate de petentă emise anterior datei limită de depunere a ofertelor și nu așa cum a solicitat prin adresa nr. 8646/15.09.2025, respectiv:

„(...) vă solicităm prezentarea unui/unor rapoarte de testare care să demonstreze respectarea cerințelor privind performanța materialelor utilizate.”

Pentru aceste motive, Consiliul constată necesitatea reluării evaluării ofertei contestatoarei de la analiza propunerii tehnice depuse și constatarea măsurii în care documentele depuse atestă îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini privind cele trei specificații: rezistența la rupere, înălțimea de rupere și rezistența la penetrarea lichidului.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a

contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către SRL, în contradictoriu, și va și va anula raportul procedurii nr. 9851/17.10.2025 pentru lotul 1, actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii pentru acest lot, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a societății SRL.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze propunerea tehnică a societății SRL, conform celor precizate în motivare, în sensul luării în considerare a raportului de testare prezentat.

Pe cale de consecință, contestația fiind admisă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea urmare a contestației depusă de SRL.

Admite contestația depusă de SRL, în contradictoriu pentru lotul 1, și anulează raportul procedurii nr. 9851/17.10.2025 pentru lotul 1, actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii pentru acest lot, în ceea ce privește evaluarea ofertei societății SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept reținute de Consiliu prin motivarea sa și să reevalueze propunerea tehnică a societății SRL.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
.....

Redactată practicaua deciziei ...

Redactată în 5 exemplare, conține 14 pagini.