



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 423/C11/184

Data: 20.02.2024

Prin contestația nr. 340/22.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4290/23.01.2024, formulată de SC SRL, cu sediul în, str. Industriilor nr. 34, ..., în incinta ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire din data de 10.01.2024, și a raportului procedurii nr. 1121/10.01.2024, emise de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii Contractului de achiziție publică de furnizare dotări și echipamente medicale pentru proiectul Extindere și dotare unitate funcțională regională de urgență în cadrul Spitalului Clinic de Urgență pentru Copii „Sfânta Maria” cod SMIS 12117, 4 loturi, pentru lotul 1, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 1121/10.01.2024 și a comunicării rezultatului procedurii din data de 10.01.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu acestea, inclusiv, dar fără a se limita la comunicările rezultatului procedurii transmise către ceilalți participanți la procedură, acordarea accesului la informațiile calificate eronat confidențiale din oferta depusă de ofertantul SC SRL, precum și la informațiile privind evaluarea acestei oferte care au fost eronat calificate drept confidențiale, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC SRL și stabilirea unui nou rezultat, legal, al procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, în cadrul procedurii, în cadrul lotului 1, au depus ofertă asocierea SC SRL - SRL, și SC SRL.

În data de 10.01.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 1121/10.01.2024 și comunicarea rezultatului procedurii, din cuprinsul căroră a luat la cunoștință că:

- oferta sa a fost considerată admisibilă, dar necâștigătoare deoarece, urmare a aplicării criteriului de atribuire, s-a situat pe locul 2, cu un preț de 3.232.800,00 lei și un punctaj total de 37,71 puncte;
- oferta câștigătoare este declarată cea depusă de SC SRL, având prețul de 3.047.972,62 Lei, autoritatea contractantă acordând acestui ofertant un punctaj total de 100 de puncte.

Analizând raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii, a constatat că acestea relevă un rezultat nelegal al procedurii de atribuire sub aspectul rezultatului evaluării ofertei SC SRL, motiv pentru care, în data de 12.01.2024, prin adresa nr. 1529/12.01.2024, a transmis către autoritatea contractantă o cerere de acces la dosarul achiziției publice, în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În data de 15.01.2024, programată pentru studiul dosarului achiziției, s-a prezentat la sediul autorității contractante, fiindu-i puse la dispoziție, exclusiv spre vizualizare, secțiuni limitate din dosarul achiziției cu privire la ofertele celorlalți participanți la procedură, respectiv exclusiv procesele verbale cu privire la DUA și documentele întocmite ca urmare a evaluării ofertei câștigătorului (procesele verbale de evaluare).

În aceste condiții, susține că nu i-a fost asigurat *„accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”*, dreptul său reglementat de art. 217 alin. (6) și, în consecință, dreptul la apărare, fiind astfel grav afectate.

Totodată, menționează faptul că achizițarea a restricționat în mod nelegal accesul la documentele depuse de ofertantul câștigător, deși nu erau probate ca fiind confidențiale, printre care precizează inclusiv procesele verbale de evaluare, documente asupra căroră nu pot fi incidente dispozițiile art. 57 alin. (1) și art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, acestea fiind emise de către achizițoare și implicit neputând fi declarate ca fiind confidențiale de către ofertanți.

Astfel, consideră că rezultatul procedurii este viciat, autoritatea contractantă declarând drept câștigătoare o ofertă care este inadmisibilă.

Cu privire la nelegalitatea rezultatului procedurii, precizează că:

1.1. Încălcarea de către autoritatea contractantă a obligației sale de a asigura acces neîngrădit la dosarul achiziției; restricționarea accesului la informații care nu sunt protejate de lege și care sunt esențiale pentru exercitarea dreptului legitim la apărare:

Arată că achizitoarea i-a restricționat accesul la documentația aflată la dosarul achiziției, fiind permis doar cu privire la documente din care nu pot fi extrase caracteristicile esențiale ale celorlalte oferte depuse în procedură și modalitatea în care SC SRL a susținut aceste caracteristici.

Arată în acest sens, că prin răspunsul la cererea de acces la dosarul achiziției, autoritatea contractantă a limitat accesul său la documentele existente pentru motivul că SC SRL a declarat documentele din oferta sa confidențiale, cu toate că nici declarația de confidențialitate și nici vreun document probatoriu în acest sens nu au fost prezentate în susținerea acestei decizii.

Potrivit prevederilor art. 217 alin. (6) și art. 57 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă era ținută să analizeze în concret declarațiile ofertanților cu privire la confidențialitatea ofertelor acestora și să verifice că acestea sunt susținute de dovezile care le conferă caracterul confidențial.

Această interpretare este susținută inclusiv de jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene („CJUE”), având rol de izvor de drept, care, prin Hotărârea pronunțată în Cauza C-927/19, a statuat obligația autorităților contractante:

- de a analiza în concret declarațiile ofertanților privind confidențialitatea ofertelor;
- de a pune în aplicare principiul protecției informațiilor confidențiale astfel încât acesta să fie compatibil cu respectarea dreptului la apărare al ofertantului care solicită acces la asemenea informații;
- de a motiva decizia de a restricționa accesul la informațiile privind ofertele depuse în cadrul procedurii.

În acest context, solicită Consiliului să rețină că autoritatea contractantă și-a întemeiat decizia de a-i restricționa accesul la oferta SC SRL și modalitatea de evaluare a acestei oferte, exclusiv prin raportare la existența unor simple declarații de confidențialitate.

În concret, autoritatea contractantă a apreciat în mod superficial și, prin urmare, nelegal, îndeplinirea condițiilor pentru care informațiile pot fi considerate confidențiale, preluând, fără nicio minimă verificare, solicitarea SC SRL de considerare în totalitate a ofertei tehnice drept confidențială.

În continuare, reiterează că protecția recunoscută de legiuitor informațiilor confidențiale este condiționată de prezentarea de către ofertanți a dovezii care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1) ale art. 57 din Legea 98/2016.

În ceea ce privește tipul, forma și/sau conținutul minim al acestui „document doveditor”, deși legiuitorul nu indică un nivel calitativ minim al documentului avut în vedere pentru dovedirea caracterului confidențial al ofertei (spre exemplu: instituții emitente, forma și conținutul minim al

documentului, criterii de jurisdicție etc.), simpla declarație că „SC SRL are contracte de confidențialitate semnate cu toți producătorii echipamentelor oferite în cadrul acestei proceduri, prin urmare este obligată să păstreze confidențialitatea tuturor documentelor provenite de la aceștia. Propunerea tehnică prezentată, în sine reiterează toate informațiile din documentele de mai sus”, nu poate valora probă a caracterului confidențial.

Acest mecanism formal de declarare, dar nu și de probare/dovedire a caracterului confidențial al ofertei SC SRL, a făcut în mod obiectiv imposibilă identificarea produsului efectiv oferit de aceasta și a caracteristicilor tehnice ale acestuia, obstruționând dreptul său de a exercita o cale de atac efectivă împotriva deciziei autorității contractante cu privire la această ofertă.

Astfel, din analiza puținelor documente puse de dispoziție de către autoritatea contractantă cu ocazia accesului la dosarul achiziției, susține că a putut deduce că echipamentul oferit de către SC SRL este produs de către

Deși cunoaște, la nivel de portofoliu de produse al, acest producător nu dispune de echipamente care să satisfacă în totalitate cerințele tehnice ale autorității contractante, dar este totuși declarat câștigător al procedurii de atribuire, cum este cazul de față; nu dispune de posibilitatea efectivă a identificării curenților tehnici din cadrul ofertei declarate câștigătoare, ca urmare a neacordării de către autoritatea contractantă a accesului la informațiile tehnice aferente produsului oferit, respectiv a nedivulgării nici măcar a denumirii echipamentului.

În mod evident portofoliul de produse al tuturor ofertanților este sau ar trebui să fie în general unul public, produsele oferite fiind în mod rezonabil ușor identificabile pe piața de profil. Interpretarea contrară ar conduce la imposibilitatea obiectivă de a identifica toate și oricare dintre eventualele curenți tehnici ale ofertei declarate în mod nelegitim drept câștigătoare și indirect la imposibilitatea solicitării remedierii actelor nelegale ale autorităților contractante, chiar în ipoteza unor evidente temeiuri pentru care o atare remediere este necesar a fi acordată.

Oricum, chiar și dacă ar admite în scop pur argumentativ că informațiile privind caracteristicile esențiale ale produsului ar fi protejate de un drept de confidențialitate, autoritatea contractantă avea obligația să-i pună la dispoziție „într-o formă rezumată (...) caracteristicile tehnice ale acestora”. Autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit însă această obligație, obstruționând în mod nelegal dreptul său de a formula o cale de atac eficientă împotriva deciziei sale privind evaluarea ofertei SC SRL.

Prin urmare, consideră decizia autorității contractante de a restricționa accesul la documentele aflate în dosarul achiziției nemotivată

și, în consecință, nelegală, prin această decizie limitându-se, în mod abuziv, accesul său neîngrădit la informațiile din cadrul celorlalte oferte depuse în cadrul procedurii, precum și la informațiile privind evaluarea de către autoritatea contractantă a acestor oferte.

Procedând în acest mod, autoritatea contractantă i-a afectat, totodată, în mod grav, dreptul de a formula o cale de atac eficientă împotriva deciziilor achizitoarei privind rezultatul procedurii.

Astfel, contestatoarea invocă jurisprudența CJUE, în Hotărârea din 17 noiembrie 2022, pronunțată în Cauza C-54/21.

Față de cele mai sus menționate, solicită Consiliului ca, urmare analizării caracterului confidențial al informațiilor declarate confidențiale de către SC SRL, să-i acorde accesul, în cadrul procedurii de studiere a dosarului ce se va constitui la Consiliu, la informațiile din aceste oferte, precum și la informațiile privind evaluarea acestor oferte care nu sunt, în mod dovedit, protejate de un drept de confidențialitate, urmând ca termenul pentru formularea unei căi de atac față de deciziile autorității contractante să fie calculat de la data accesului la ansamblul informațiilor care au fost declarate în mod eronat drept confidențiale.

1.2. În ceea ce privește neconformitatea ofertei SC SRL, precizează că, cu titlu preliminar, că i-a fost refuzat accesul la documentele din oferta SC SRL, inclusiv accesul la actele autorității contractante prin care a fost evaluată această ofertă, astfel încât criticile sale se întemeiază exclusiv pe informații public disponibile. Își rezervă dreptul de a preciza și completa aceste critici, în termen legal, calculat de la data la care îi va fi acordat accesul la informațiile în mod eronat calificate drept confidențiale din cuprinsul acestei oferte.

După cum a arătat, din analiza puținelor documente puse de dispoziție de către autoritatea contractantă, cu ocazia accesului la dosarul achiziției, a putut doar deduce că echipamentul ofertat de către SC SRL este produs de către, ale cărei echipamente din gama de 128 slice-uri (gama din care face parte echipamentul ce se dorește a fi achiziționat de către autoritatea contractantă conform caietului de sarcini al procedurii), din informații rezultă că acestea nu corespund cerințelor tehnice din caietul de sarcini cu privire la lotul nr. 1 - Computer Tomograf al procedurii.

În concret, redă un tabel comparativ în care precizează cerințele minime ale caietului de sarcini și specificațiile echipamentelor, tabel din care rezultă neconformitatea acestor echipamente cu cerințele tehnice ale caietului de sarcini.

Astfel, analizând portofoliul de produse, constată că nici unul dintre acestea nu îndeplinește în mod cumulativ cerințele caietului de sarcini, neconformitatea acestora fiind evidentă sub aspectul neîndeplinirii mai multor cerințe minime obligatorii.

Referitor la caracteristicile ale produselor din gama de 128 slice-uri (gama din care face parte echipamentul ce se dorește a fi achiziționat de către autoritatea contractantă conform caietului de sarcini al procedurii) analizate în tabelul prezentat, redă un extras din specificațiile tehnice ale acestora.

Pentru aceste motive solicită Consiliului să constate că oferta SC SRL este neconformă, niciunul dintre produsele pe care anticipează că acesta ar fi putut să le ofere neîndeplinind cumulativ cerințele caietului de sarcini. Reiterează faptul că își rezervă dreptul de a preciza și completa contestația, în termen legal, calculat de la data la care îi va fi acordat accesul la informațiile în mod eronat calificate drept confidențiale din cuprinsul ofertei SC SRL.

Pentru toate argumentele expuse mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

..... a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 3567/29.01.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 5692/30.01.2024, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa nr. 3610/30.01.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 6912/05.02.2024.

Prin punctul de vedere precizează că, în cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 1 - Computer tomograf, au depus oferte, până la termenul-limită 06.09.2023, ora 15:00, prin intermediul SEAP, SC SRL și asocierea SC SRL - SRL, având ca subcontractanți pe: SC SRL, SC SRL, SC SRL.

Urmare evaluării ofertelor de către comisia de evaluare, au rezultat următoarele:

1. Oferta depusă de SC SRL - admisibilă

- Urmare analizării și verificării DUAЕ, ofertantul îndeplinește criteriile de calificare stabilite prin fișa de date și anunțul de participare - ofertă acceptabilă.

- Propunerea tehnică corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini - ofertă conformă.

- Propunere financiară - acceptabilă.

- Punctaj total: 100 puncte

- Poziția în clasament urmare aplicării criteriului de atribuire: 1

2. Oferta depusă de asocierea S SC SRL - SRL având ca subcontractanți pe: SC SRL, SC SRL, SC SRL - admisibilă

- Urmare analizării și verificării DUAЕ, ofertantul îndeplinește criteriile de calificare stabilite prin fișa de date și anunțul de participare - ofertă acceptabilă.

- Propunerea tehnică corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini - ofertă conformă.

- Propunere financiară - acceptabilă.

- Punctaj total: 47,71 puncte

- Poziția în clasament urmare aplicării criteriului de atribuire: 2

Urmare evaluării ofertelor admisibile și aplicării criteriului de atribuire a rezultat următorul clasament: SC SRL, 100 puncte, locul I, asocierea SC SRL - SRL, având ca subcontractanți pe SC SRL, SC SRL, SC SRL, 47,71 puncte, locul II.

Raportul procedurii de atribuire a fost înregistrat cu nr. 1121/10.01.2024. În consecință, au fost trimise comunicări către toți participanții la procedură cu privire la rezultatul evaluării, după cum urmează: SC SRL adresa nr. 1130/10.01.2024, asocierea SC SRL - SRL adresa nr. 1130/10.01.2024;

Cu privire la motivele invocate de contestatoare, precizează că:

Referitor la punctul „încălcarea de către autoritatea contractantă a obligației sale de a asigura acces neîngrădit la dosarul achiziției. Restricționarea accesului subscrisei la informații care nu sunt protejate de lege și care sunt esențiale pentru exercitarea dreptului nostru legitim la apărare”, precizează că, urmare transmiterii comunicărilor privind rezultatul procedurii, prin adresa înregistrată la sediul său nr. 1361/12.01.2024, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 1529/12.01.2024, a comunicat faptul că permite accesul la dosarul achiziției, iar în data de 15.01.2024 s-au prezentat la sediu, pentru a vizualiza dosarul achiziției publice, împuterniciții SC SRL:

Având în vedere dispozițiile Legii nr. 98/2016, respectiv cele ale art. 217 alin. (5), cu privire la accesul persoanelor la dosarul achiziției publice, în cadrul propunerii financiare, SC SRL a declarat confidențială propunerea tehnică și a inclus motivele pentru care informațiile din cadrul propunerii tehnice sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de dreptul de proprietate intelectuală.

A pus la dispoziție, potrivit procesului verbal nr. 1634/15.01.2024, documentele din cadrul ofertelor depuse care nu au fost declarate confidențiale, clasificate sau sunt protejate de dreptul de proprietate intelectuală precum și părți din procesele verbale de evaluare care nu conțineau astfel de informații.

Drept urmare, a îndeplinit obligația privind acordarea accesului la dosarul achiziției publice cu respectarea prevederilor legale incidente referitoare la respectarea confidențialității și protecția datelor cu caracter personal.

Potrivit prevederilor legislației în vigoare, nu i se permite să decidă care informații din oferte sunt confidențiale sau nu, aceasta urmând să acorde accesul exclusiv la informațiile/documentele care nu au fost declarate de ofertanți ca fiind confidențiale.

Cu privire la informațiile considerate confidențiale de către SC SRL, reiterează faptul că aceasta a declarat în cadrul formularului de propunere financiară că propunerea tehnică și propunerea financiară sunt documente cu caracter confidențial, justificările regăsindu-se în cadrul secțiunii dedicate din formularul de propunere financiară.

Drept urmare, a respectat prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale Legii nr. 101/2016 și raportat la dispozițiile legale privind protecția datelor cu caracter personal.

Însăși contestatoarea a depus în cadrul propunerii tehnice „Declarație privind partea/părțile din Propunerea Tehnică și Propunerea Financiară care sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de dreptul de proprietate intelectuală”, în care a precizat că întreaga propunere tehnică are caracter confidențial.

Potrivit procesului verbal nr. 1634/15.01.2024, nu au fost puse la dispoziția petentei propunerea tehnică și solicitările/răspunsurile la solicitările de clarificări ale SC SRL și nici părți din procesele verbale de evaluare care conțin informații confidențiale.

Reiterează faptul că nu a îngreunat accesul contestatoarei la dosarul achiziției publice, dar în permiterea accesului a ținut cont de prevederile legislației privind confidențialitatea și protecția datelor cu caracter personal.

În aceste condiții, solicită respingerea capătului de cerere privind acordarea dreptului de a modifica/completa motivele de neconformitate ale ofertei depuse de SC SRL motivat de faptul că SC SRL, lider al asocierii SC SRL - SRL, a avut acces la dosarul achiziției publice, cu respectarea prevederilor legale.

Referitor la punctul „*Neconformitatea ofertei SC SRL*”, potrivit cerințelor din documentația de atribuire - Instrucțiuni pentru ofertanți (fișa de date) - Cap. IV.4 *Prezentarea ofertei*, subcap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, a atașat documentației de atribuire Fișa tehnică pentru produsul aferent lotului 1, respectiv computer tomograf, atât în format “.pdf”, cât și în format editabil “.doc”.

În cadrul propunerii tehnice depuse, SC SRL a descris toate caracteristicile produsului în cadrul formularului de propunere tehnică - Formularul F5 și a prezentat sub forma tabelară specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini asigurând astfel, corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini.

De asemenea, SC SRL a prezentat următoarele documente traduse în limba română, care certifică îndeplinirea cerinței:

- Autorizația manipulare nr. Al 1065-2023,
- Autorizație de furnizare NeuViz,
- Broșura Tehnică,
- Certificat CE,
- Declaration,
- Declarație pe proprie răspundere,
- Declarație conformitate,
- Declarație piese de schimb,
- Manual V1,
- Manual V2,
- Manual,

- Prezentare CT,
- Stație PP1,
- Stație PP2,
- Stație PP3.

Urmare analizei propunerii tehnice depuse, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 43128/06.11.2023, clarificări cu privire la corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, iar SC SRL a răspuns în termen, răspunsul fiind înregistrat cu nr. 43580/09.11.2023, sens în care, redă o parte din solicitările de clarificări, respectiv răspunsuri pe care le consideră relevante atât din punctul de vedere al rigurozității cu care comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică depusă cât și din punctul de vedere al conformității ofertei depuse de SC SRL.

Urmare analizei răspunsurilor formulate de ofertant la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- inițial în formularul de propunere tehnică, la cerințele de la punctele 3-12 ofertantul s-a rezumat doar la a menționa „Conform fișier Declarație pe proprie răspundere”,
- în răspunsul la solicitarea de clarificări acesta a adăugat și informațiile din declarația menționată, informații care demonstrează îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini,
- această corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul informațiilor existente inițial în cadrul Declarației pe proprie răspundere prezentată de ofertant în cadrul ofertei, având rol de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.
- ofertantul, prin oferta tehnică și formularele prezentate ca răspuns, a confirmat însușirea cerințelor din caietul de sarcini, cerințe preluate și în proiectul de contract.

Comisia de evaluare a analizat punctual, astfel cum se observă și din procesele verbale ale ședințelor de evaluare, oferta depusă de SC SRL, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, inclusiv principiile aplicabile.

Răspunsul la solicitările de clarificări au fost analizate prin raportare la faptul că în cadrul propunerilor tehnice depuse au existat erori/omisiuni a căror corectare/completare era susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant SC SRL.

Drept urmare, comisia de evaluare a procedat corect și a aplicat dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, oferta fiind declarată conformă.

Rezultă că evaluarea ofertelor s-a realizat în mod riguros, verificând toate ofertele prin raportare la cerințele documentației de atribuire și cu respectarea tuturor dispozițiilor legale.

În susținerea celor de mai sus, cu privire la analiza propunerii tehnice depuse de SC SRL, raportat la cele susținute de contestatoare în cadrul contestației rezultă următoarele:

Cerințe minime din caietul de sarcini	Specificații tehnice produs ofertat de SC SRL	Specificații tehnice produs menționat în contestația depusă
Distanța de la punctul focal la detector sau fie de maxim 100 cm	Conform pagina 2 din fișierul „Broșura Tehnica” - „Distanța de la punctul focal la detector: 1000mm”	104 cm
Numărul total de elemente de detector: minim 48.000 elemente	Conform pagina 2 din fișierul „Broșura Tehnica” - „Numărul de elemente de detector: 672 x 128 (672x128 = 80.016”	
Tub de raze X cu două focare cu următoarele dimensiuni maxime: 0,65 mm ² pentru focarul mic și 1,44 mm ² pentru focarul mare. Valorile vor fi în acord cu standardul IEC60336:2005	Conform pagina 2 din fișierul „Broșura Tehnica” - „Dimensiunea punctului focal: 0.6mmx0.7mm, focar mic (0.42 mm ²); 1.1mmx1.2mm, focar mare (1.32 mm ²)”	
Capacitatea de răcire a anodei de minim 1000 KHU/min, la viteza maximă de rotație a tubului	Conform pagina 2 din fișierul „Broșura Tehnica” - „Rata maximă de răcire: 20 kW (1696 KHU/min)”	
Timp de rotație pentru orice achiziție de maxim 0,35 secunde	Conform pagina 2 din fișierul „Broșura Tehnica” - „Timp de rotație: 0.259s”	0.259 s
Greutatea de încărcare maxim admisă de minim 220 kg	Conform pagina 2 din fișierul „Broșura Tehnica” - „Greutatea de încărcare maximă: 300kg/661lbs”	205 kg/ 300 kg (optional)

conformitatea produsului ofertat rezultă și din analiza efectuată asupra specificațiilor tehnice din broșura depusă în cadrul propunerii tehnice SC SRL raportat la cele susținute în contestație.

Astfel cum se poate observa, că produsul ofertat de SC SRL îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini, comisia de evaluare hotărând în unanimitate asupra conformității ofertei depuse pe baza documentelor incluse în propunerea tehnică: formular de propunere tehnică, broșură tehnică, declarații de conformitate, etc. Reiterează faptul că activitatea de evaluare a ofertelor s-a realizat în mod riguros, verificând toate ofertele prin raportare la cerințele documentației de atribuire și cu respectarea tuturor dispozițiilor legale.

SC SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 8579/12.02.2024, a precizat că, în urma studierii documentelor la sediul CNSC, Consiliul nu i-a ferit accesul la informațiile din cadrul propunerii tehnice SC SRL și s-a limitat la a oferi aceleași documente/extrase din propunerea tehnică a ofertantului pe care autoritatea contractantă le-a invocat în punctul său de vedere nr. 3567/29.01.202.

Astfel, consideră că i-a fost îngrădit dreptul de a exercita o cale de atac împotriva raportului procedurii.

Cu toate acestea, din documentele studiate, petenta a dedus că sistemul ofertat de SC SRL este un sistem din portofoliul, modelul, de 256 de slice-uri reconstruite, care nu îndeplinesc cerința ce vizează o componentă tehnică de construcție: distanța de la punctul focal la detector de maxim 100 cm.

Precizează că modelul folosește împreună cu restul echipamentelor de tip Computer Tomograf din portofoliul, o structură geometrică de construcție cu distanța de la punctul focal la detector de 104 cm.

SC SRL a constituit cautiunea în sumă de 64.657,46 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209881298/1, eliberată de CEC BANK SA, Unitatea Alexandru cel Bun, la data de 19.01.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 4708/25.01.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat licitația deschisă, în vederea atribuirii Contractului de achiziție publică de furnizare dotări și echipamente medicale pentru proiectul Extindere și dotare unitate funcțională regională de urgență în cadrul Spitalului Clinic de Urgență pentru Copii „Sfânta Maria” cod SMIS 12117, 4 loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1057778/27.07.2023. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 4.294.463,00 lei, fără TVA, valoarea estimată, fără TVA, iar a lotului 1 este 3.232.873,00 lei, criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat în data de 10.01.2024, și a raportului procedurii nr. 1121/10.01.2024, referitor la lot 1, SC SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând:

1. anularea raportului procedurii nr. 1121/10.01.2024 și a comunicării rezultatului procedurii din data de 10.01.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu acestea, inclusiv, dar fără a se limita la comunicările rezultatului procedurii transmise către ceilalți participanți la procedură;

2. acordarea accesului la informațiile calificate în mod eronat drept confidențiale din oferta depusă de ofertantul SC SRL, precum și la informațiile privind evaluarea acestei oferte care au fost în mod eronat calificate drept confidențiale;

3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, respectiv oferta depusă de ofertantul SC SRL, atât sub aspectul celor prezentate în prezenta contestație, cât și sub aspectul motivelor care vor fi prezentate ca urmarea accesului la documentele din cadrul ofertelor depuse de acest ofertant, în conformitate cu prevederile legale aplicabile accesului la acest tip de informații, și stabilirea unui nou rezultat, legal, al procedurii de atribuire.

Analizând contestația, Consiliul reține că demersul SC SRL, membru al asocierii SC SRL - SRL, a fost determinat de declararea necâștigătoare a ofertei sale, care s-a clasat pe locul doi în clasamentul ofertelor admisibile, considerând că oferta declarată câștigătoare, respectiv cea a SC SRL, a fost declarată admisibilă în mod eronat/nelegal de către autoritatea contractantă.

În acest sens, un prim set de critici formulat de autoarea contestației este în legătură cu restricționarea de către autoritatea contractantă a accesului său la propunerea tehnică și financiară operatorului economic declarat câștigător, considerând că declarațiile depuse de ofertant nu sunt de natură a-i îngădi accesul la aceste documente.

În contra celor susținute de contestatoare, autoritatea contractantă susține că a procedat cu respectarea dispozițiilor legale, apreciind nefondate susținerile contestatoarei legate de nelegalitatea conduitei sale.

Verificând, Consiliul reține că, urmare a solicitării adresate autorității contractante de petentă la data de 12.01.2024, conform adresei nr. 1529/12.01.2024, achizitoarea i-a permis accesul autoarei contestației, iar potrivit procesului-verbal nr. 1634/15.01.2024, au fost puse la dispoziție următoarele documente legate de oferta depusă de SC SRL:

"- Formular de propunere financiară în care ofertantul a declarat propunerea tehnică ca având caracter confidențial,

- Proces verbal de evaluare nr. 35151/07.09.2023

- Proces verbal de evaluare nr. 39358/09.10.2023

- Proces verbal de evaluare nr. 49175/18.12.2023

- Proces verbal de evaluare nr. 90/03.01.2024

- Documente justificative DUAE ale SC SRL.",

fără a fi puse la dispoziție documente sau procese-verbale conținând informații declarate de ofertant confidențiale, cu mențiunea că, din cadrul proceselor verbale menționate au fost eliminate informațiile confidențiale.

Referitor la aspectul în discuție, prezintă relevanță Hotărârea Curții Europene de Justiție în cauza *Varec*, C-450/06, prin care s-au stabilit următoarele:

"34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se vedea în acest

sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt Halle și RPL Lochau, C- 26/03, Rec., p. I- 1, punctul

44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri.

Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.”

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14, s-au reținut următoarele:

”46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la

documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și

T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în

acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10,

EU:T:2013:38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de

atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10,

EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor

comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10

și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică divulgarea

(Hotărârea din 28 iunie 2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C- 404/10 P, EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i- a fost refuzat accesul la oferta

depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca cele avute

în vedere de Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA (T- 339/10 și T- 532/10,

EU:T:2013:38). Contrar celor susținute de reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care

și informații cu privire la competențele și la metodele de lucru ale acestuia, la know- how- ul

său, la organizarea sa internă, la costurile sale și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile care i-au

fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc cerințele articolului

113 din Regulamentul financiar, chiar dacă s-ar presupune că sunt admisibile, este necesar să

se constate că, contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile.”

Prin urmare, având în vedere prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.), se consideră că achizitoarea avea dreptul de a restricționa accesul la documentele declarate confidențiale aferente propunerii tehnice și financiare, mai puțin la propriile documente întocmite pe parcursul evaluării ofertelor și la celelalte documente care nu sunt prevăzute de aceste dispoziții legale.

Prin raportare la cele cuprinse în declarația depusă de SC SRL (justificările prezentate în sprijinul dovedirii caracterului confidențial al documentelor), Consiliul, la data de 07.02.2024, la rândul său, nu a permis accesul contestatoarei la propunerea financiară și tehnică a asocierii declarate câștigătoare, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

”La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor

pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

Astfel, Consiliul a ținut seama de rigorile la care este supus, prin regulile precitate, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, accesul persoanelor la aceste informații realizându-se cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Prin urmare, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei și a intervenientei, doar acele documente care nu au fost declarate confidențiale, inclusiv cele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării și clarificările aduse ofertelor, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarațiilor depuse de ofertanți.

În aceste condiții, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a procedat conform propriilor aprecieri cu privire la obligațiile ce îi revin în privința accesului la oferta declarată câștigătoare și documentele emise de achizitoare pe parcursul evaluării, prin raportare la dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei depuse de SC SRL, Consiliul reține că autoarea contestației justifică această apreciere a sa arătând că echipamentul ofertat pentru acest lot (lot 1- Computer Tomograf) este produs de și nu corespunde cerințelor stabilite de achizitoare prin caietul de sarcini.

În acest sens, contestatoarea invocă faptul că distanța de la punctul focal la detector a fost stabilită prin caietul de sarcini să fie de maxim 100 cm, iar echipamentele având acest producător au valoarea de 104 cm pentru această caracteristică.

Verificând, Consiliul observă că în Fișa tehnică nr. 1 pentru Echipament de tomografie computerizată, minim 128 de slice-uri reconstruite, autoritatea contractantă a stabilit că:

"Distanța de la punctul focal la detector să fie de maxim 100 cm".

Din analiza propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător rezultă că pentru acest lot a fost oferat Computer tomograf model/256 de slice-uri, fiind menționat în Formularul de propunere tehnică faptul că dovada îndeplinirii cerinței în cauză se regăsește la pag. 2 din fișierul Broșură Tehnică" – "Distanța de la punctul focal la detector: 1000 mm".

Cele susținute de SC SRL se adevăresc, din verificări Consiliul constatând că în documentul precizat, Broșură Tehnică, tradus în limba română, traducere realizată de traducător autorizat, conformă cu originalul, la pag. 2, este menționată această caracteristică privind distanța de la punctul focal la detector ca fiind de 1000 mm.

De asemenea, în cadrul Autorizației pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. MN 848/2022, emisă de Guvernul României - Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare, referitor la Computerul tomograf (lit. F) este menționat că distanța focar – detector este de 1000 mm.

Consiliul are în vedere și faptul că, deși autoarea contestației a luat la cunoștință despre echipamentul oferat, cel puțin în urma studierii dosarului constituit la Consiliu, nu au fost formulate/dezvoltate critici care să ateste că acest echipament nu corespunde cerințelor caietului de sarcini stabilite de autoritatea contractantă, mulțumindu-se doar la a susține că nu este îndeplinită cerința, deoarece echipamentele acestui producător folosesc o structură geometrică de construcție cu distanța de la punctul focal la detector de 104 cm, solicitând Consiliului să verifice dacă ofertantul a demonstrat fără echivoc prin documentele depuse că este îndeplinită această cerință.

În consecință, având în vedere cele constatate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a apreciat în mod corect faptul că echipamentul oferat de SC SRL îndeplinește această cerință, astfel cum a fost stabilită prin documentația de atribuire, contrar aprecierii contestatoarei.

În lipsa altor informații și dovezi prezentate de autoarea contestației care să ateste contrariul, sarcina probei revenindu-i celui care reclamă (*actor incubit probatio*), Consiliul reține lipsa de temei a criticilor petentei cu privire la acest aspect.

De asemenea, prin contestație, fără a fi reconfirmate și prin punctul de vedere formulat ulterior studierii dosarului constituit la Consiliu, ca în cazul distanței de la punctul focal la detector, în tabelul prezentat, petenta indică pentru echipamentul alte 2 caracteristici despre care se susține că nu respectă cerințele documentației de atribuire, respectiv greutatea de încărcare maxim admisă de minim 220 kg și timp de rotație pentru orice achiziție de maxim 0,35 secunde.

Aceleași documente precizate anterior arată faptul că aceste caracteristici sunt îndeplinite de echipamentul oferat de SC SRL, valorile precizate a acestor parametri fiind de maxim 300 kg pentru greutate și de 0,29 secunde pentru timpul de rotație.

În consecință, în lipsa unor alte susțineri ori argumente care să infirme aceste constatări, Consiliul consideră lipsite de temei și aceste critici.

Pentru toate aceste motive, luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC SRL pentru lotul 1.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, pentru lotul 1.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 16 pagini.
Redactată practica deciziei ...