



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1380/24.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15927/27.04.2020, formulată de către ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de către ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 4194/21.04.2020, emisă de către ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, împărțit pe loturi, având ca obiect „Acord cadru servicii de pază, monitorizare și intervenție pentru obiectivele ...” (Lot 1 – Servicii de pază cu agenți specializați contestat), se solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4194/21.04.2020 și a Raportului procedurii nr. 4192/21.04.2020, precum și toate actele subsecvente emise de către autoritatea contractantă, dispunerea reevaluării ofertei depusă de către ofertantul clasat pe locul 1 - asocierea ... în cadrul procedurii de achiziție în cauză, având în vedere prețul scăzut ofertat de aceasta, declararea neconformă și inacceptabilă a ofertei asocierii ..., admiterea, ca temeinică și legală, a contestației formulată de către ..., a cărei ofertă a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor impuse de către autoritatea contractantă prin Fișa de date și Caietul de sarcini, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016, a O.U.G. nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 277/2015 privind Codul fiscal, a H.G. nr. 395/2016 și a actelor normative incidente, precum și anularea Deciziei autorității contractante de desemnare câștigătoare a ofertei asocierii ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În fapt, contestatorul precizează că, la data de 24.02.2020, autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire în cauză, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. ..., iar în data de 24.02.2020 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, conform raportului procedurii.

Se arată că autoritatea contractantă a transmis contestatorului ... adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4194/21.04.2020, prin care a comunicat faptul că oferta a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câștigătoare, oferta declarată câștigătoare fiind cea a asocierii ... cu o valoare de 2.379.674,92 lei exclusiv TVA (lotul 1), pentru un număr de 157.178 ore pază umană, pentru o perioadă de 48 luni.

1. O primă critică este faptul că tariful ofertat de către ofertantul câștigător este scăzut, respectiv de 15,14 lei/oră/agent securitate, în condițiile în care salariul minim pe economie la momentul depunerii ofertei este de 2.230 lei/lună, respectiv 13,33 lei/oră/agent securitate pentru o normă lunară de 167,333 ore.

Contestatorul detaliază costurile salariale, astfel:

„DEVIZ LUNAR AGENT SECURITATE

<i>Salariul minim pe economie, valabil din 01.01. 2020</i>	<i>2.230 lei</i>
<i>Ore de noapte (25%)</i>	<i>186,57 lei</i>
<i>Ore lucrate în zile de sărbători legale</i>	<i>91,69 lei</i>
<i>Ore lucrate în zile de sâmbătă și duminică</i>	<i>22,30 lei</i>
<i>Ore concediu odihnă</i>	<i>185,83 lei</i>
<i>TOTAL 1</i>	<i>2.716,40 lei</i>
<i>Contribuție asiguratorie pentru muncă 2.25%</i>	<i>61,12 lei</i>
<i>Fond protecție persoane cu handicap</i>	<i>89,20 lei</i>
<i>TOTAL 2</i>	<i>2.866,71 lei</i>
<i>Cheltuieli indirecte 0,00%</i>	<i>0.00 lei</i>
<i>TOTAL 3</i>	<i>2.866,71 lei</i>
<i>PROFIT 0,00%</i>	<i>0,00 lei</i>
<i>TOTAL 4</i>	<i>2.866,71 lei</i>
<i>TOTAL CHELTUIELI</i>	<i>2.866,71 lei</i>
<i>Tarif, lei/oră din total cheltuieli: 167,333 (ore medii/lună 2020)</i>	<i>17,13 lei</i>
<i>DEVIZ LUNAR”.</i>	

Contestatorul învederează că, la cele de mai sus este necesar să se adauge și cheltuielile indirecte și profitul, tariful orar ajungând la o valoare de peste 18 lei/oră/agent securitate.

Contestatorul precizează că oferta asocierii ... implică un tarif orar de 15,14 lei/oră/agent securitate pentru servicii pază umană, tarif nelegal și care nu respectă legislația muncii, lucru ușor de demonstrat din calcule aritmetice, prin utilizarea salariului minim conform H.G. nr. 937/2018 și a plăților obligatorii prevăzute de Codul Muncii, cuvenite salariaților, precum

și cu respectarea tuturor dispozițiilor Codului Fiscal, precum și includerea în calculul devizului prezentat a fondului protecție persoane cu handicap 4% - în Monitorul Oficial nr. 648 din 7 august 2017 a fost publicată ordonanța nr. 60/2017 de modificare și completare a Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată în Monitorul Oficial al României. Partea I, nr. 1 din 3 ianuarie 2008, cu modificările și completările ulterioare, care se modifică și se completează începând cu data de 01.09.2017, astfel:

«1. La articolul 78, alin. (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.”»

Contestatorul arată că, deoarece activitatea de pază și protecție nu poate fi asigurată de către persoane cu handicap, este imperios necesar ca acest fond să fie inclus în calculul devizului prezentat de către ofertanți. Mai mult, autoritatea contractantă nu a ținut cont de următoarele aspecte:

1. Numărul de persoane ce vor fi folosite în cadrul contractului aferent procedurii de achiziție în cauză – Lot 1. Numărul de persoane necesar îndeplinirii corespunzătoare a serviciului de pază, pentru un post permanent de 24 ore, este de 4,36 agenți securitate/post. Luând în calcul și faptul că toți salariații beneficiază de concediu anual de odihnă, rezultă o medie de 5 agenți securitate/post/an, pentru posturile permanente.

2. Fiecare ofertant poate folosi subvenții pentru susținerea contractului, dar autoritatea contractantă trebuie să țină seama de numărul maxim de persoane ce poate fi folosit, în funcție de numărul de posturi existente și să o coreleze cu numărul de luni aferente plății subvenției rămase pentru fiecare dintre persoane.

3. Timpul scurs de la data încheierii convenției cu AJOFM aferentă fiecărei persoane (agent de securitate) de la data depunerii ofertelor și numărul de luni rămase în plată, precum și suma ce urmează a fi primită de fiecare persoană inclusă în convenție.

Se precizează că Legea nr. 76/2002 obligă societățile de pază ca în fiecare lună, să depună orele prestate de către fiecare agent de securitate în luna în curs, plata aferentă urmând a se face în luna imediat următoare lunii în care s-a prestat serviciul.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului asocierea ... următoarele:

- tabelele nominale cu persoanele încadrate în muncă, anexe la convențiile încheiate cu AJOFM conform art. 59 alin. (1), anexa 19 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 174/2002, pentru acordarea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002;

- lista de persoane declarate că vor îndeplini contractul, pe fiecare obiectiv în parte, cu menționarea poziției la care se regăsește fiecare dintre aceștia în anexele la convenții (cu condiția ca aceste persoane să nu se repete,

fiecare dintre persoane trebuind să se regăsească o singură dată în totalul obiectivelor ofertate);

- calculul subvenției să fie efectuat pentru fiecare șomer în parte, ținând cont de numărul de luni/zile pentru care se încasează subvenții, în cazul fiecărei convenții încheiate.

Se arată că autoritatea contractantă a tratat problema la general pentru ofertantul asocierea ..., fără a lua în considerare cheltuielile indirecte pe care ofertantul ar fi trebuit să le includă în deviz, respectiv: cheltuieli cu uniforme, personal TESA, cheltuieli cu cazarea, deplasarea și diurna, pentru angajații care au domiciliul în alt județ, cheltuieli cu abonamente de telefonie mobilă, fișe aptitudini necesare la fiecare 12 luni, testare psihologică agenți securitate necesară la fiecare 12 luni, analize medicale de medicina muncii, obligatorii pentru desfășurarea activității de agent securitate, cheltuieli cu coordonarea și verificarea agenților de securitate, conform condițiilor obligatorii specificate în H.G. nr. 301/2012 și O.G. nr. 1002/2016, deplasări la instructaje de protecția muncii conform H.G. nr. 319/2006, etc., iar pe lângă aceste cheltuieli, oferta asocierii ... implică și un cost al serviciilor subcontractate cu subcontractantul ..., privind serviciile de intervenție, cheltuială ce trebuia să fie prinsă în cadrul devizului prezentat.

Contestatorul învederează că, deși oferta prezentată este nelegală raportat la nota de fundamentare a autorității contractante pentru valoarea estimată în care au fost luate în calcul toate cheltuielile și care reprezintă un reper pentru comisia de evaluare, aceasta a ales să declare câștigătoare o ofertă al cărei preț nu acoperă nici măcar cheltuielile salariale necesare, conform prevederilor legale în vigoare la momentul depunerii ofertelor.

Contestatorul subliniază că, în toate cazurile, ofertantul trebuie să ofere justificări astfel cum prevede textul legal și acestea se pot referi la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate în realizarea serviciilor ofertate, soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor, originalitatea ofertei tehnice din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor, posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Se precizează că, ulterior, comisiei de evaluare îi revine sarcina să aprecieze justificările primite, sarcină ce rezultă din prevederile art. 127 din H.G. nr. 395/2016, iar ignorarea unor astfel de încălcări flagrante ale legislației muncii de către persoanele ce au atribuții de verificare a legalității ofertelor reprezintă o încurajare a unei activități financiare ilicite, evaziunii fiscale și abuzurilor. De asemenea, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate și de a solicita clarificări, potrivit prevederilor legale, respectiv ale art. 210 din Legea nr. 98/2016. Deși la o primă vedere, este în beneficiul autorității contractante să achiziționeze servicii la

prețuri cât mai reduse, în spiritul respectării principiului eficienței utilizării fondurilor publice, de multe ori riscurile sunt mult mai mari decât avantajul unui preț scăzut. Astfel, se poate întâmpla ca ofertantul declarat câștigător (la un preț de dumping), să nu poată îndeplini în bune condiții obligațiile contractuale, nefiind capabil să susțină financiar diferența dintre prețul real al prestației sale și prețului scăzut pe care l-a oferit. În acest caz, autoritatea contractantă nu a făcut o analiză a justificărilor prezentate de ofertanți, mulțumindu-se doar să ia act de faptul că s-au prezentat justificările solicitate.

Contestatorul consideră că prețul oferit nu este real și sustenabil, prestatorul angajându-se să lucreze fără profit și fără asigurarea cheltuielilor indirecte, iar prețul oferit nu reflectă în mod obiectiv posibilitatea derulării contractului în condiții de legalitate și roagă autoritatea contractantă să solicite o situație clară cu angajații subvenționați propuși pentru executarea contractului, să facă o verificare judicioasă a ofertelor, care presupune prezentarea tabelului nominal cu persoanele subvenționate alocate contractului, precum și a adeverințelor emise de către Agențiile Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă pentru certificarea ajutoarelor de stat și a perioadelor aferente asigurării acestora (copii după convențiile în cauză și tabelele nominale aferente).

Se arată că sustenabilitatea tarifului oferit nu poate fi verificată decât în contextul luării în considerare a întregului flux de resurse implicate în asigurarea contractului.

Contestatorul invocă prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 1172 alin. 1 din Noul Cod Civil și consideră că, în condițiile neasigurării unui tarif care să cuprindă toate cheltuielile necesare executării în condiții legale a contractului, ofertantul câștigător asocierea ... nu doar ar presta fără niciun interes serviciile aferente contractului, ci ar putea antama și pierderi semnificative și consideră imperativă prezentarea unei situații complete referitoare la modalitatea în care va fi pus în executare contractul în cauză.

2. O altă critică adusă ofertei asocierii ... este aceea că aceasta este neconformă, astfel atât în formularul de ofertă financiară depus în SICAP, cât și în cadrul criptării valorii în SICAP, au fost înaintate sume eronate, valoarea introdusă de ofertantul câștigător fiind mult mai mare decât valoarea estimată a procedurii, respectiv 23.787.634,92 lei, față de valoarea estimată – 2.409.538,74 lei (pentru Lotul 1 - contestat).

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta asocierii ... ca neconformă și inacceptabilă și invocă dispozițiile art. 133 și ale art. 137 din H.G. nr. 395/2016.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației, anularea comunicării privind oferta câștigătoare, reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, care este nefundamentată și neconformă, având un preț scăzut, precum și continuarea procedurii, luarea unor măsuri de remediere și emiterea unui nou rezultat al procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, H.G. nr. 395/2016, Legea nr. 76/2002, precum și toate temeiurile legale invocate în contestație.

Prin adresa nr. 4510 /30.04.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16764/04.05.2020, autoritatea contractantă ... a transmis „Punctul de vedere” cu privire la contestație, prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată, din următoarele considerente:

Referitor la prima critică formulată de contestator, respectiv că tariful ofertat de către asocierea ..., de 15,14 lei/oră/agent securitate, este scăzut, în condițiile în care salariul minim pe economie la momentul depunerii ofertei este de 2.230 lei/lună, autoritatea contractantă învederează că, pentru o normă lunară de 167,333 ore, normă confirmată și de contestator, tariful corespunzător salariului minim pe economie este de 13,33 lei/oră, mult mai mic decât tariful ofertat de către ofertantul câștigător, deci argumentul contestatorului nu este real. Mai mult, contestatorul, exemplificând printr-un deviz lunar per agent de securitate, costurile pe care le presupune prestarea serviciilor supuse achiziției, în condițiile în care se acoperă numai costurile cu forța de muncă și eliminând cheltuielile indirecte ale firmei precum și profitul, arată că tariful ofertat nu ar putea fi mai mic de 17,13 lei/lună/agent securitate. Or, se observă reaua intenție a contestatorului prin faptul că totalul costurilor cu manopera directă din devizul lunar exemplificat în contestație este de 2.866,71 lei, iar în detalierea propriei oferte financiare, costul total cu manopera directă (rândul 8 din tabelul nr. 2 anexat la ofertă) este de 2.770,04 lei.

Autoritatea contractantă subliniază că, prin acest calcul cu cifre diferite este vădită intenția contestatorului de a induce ideea că tariful ofertantului câștigător este nejustificat de scăzut, chiar dacă oferta proprie este foarte apropiată de oferta câștigătoare, 15,26 lei/oră/agent față de 15,14 lei/oră/agent.

Referitor la alegația contestatorului, potrivit căreia tariful ofertantului câștigător nu conține contribuția obligatorie a societății la fondul de handicap conform Legii nr. 448/2006, autoritatea contractantă precizează că și acest argument este nejustificat pentru că în oferta sa financiară, ofertantul câștigător evidențiază la rândul 7 din anexă, atât contribuția de 2,25%, cât și contribuția la Fondul de handicap.

Referitor la critica potrivit căreia autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului câștigător tabelele nominale cu persoanele încadrate în muncă anexă la convențiile încheiate cu AJOFM pentru acordarea drepturilor prevăzute de Legea nr. 76/2002, care să justifice subvențiile luate în calcul în anexa la formularul de ofertă financiară, se arată că autoritatea contractantă nu a solicitat aceste informații deoarece ofertantul câștigător a depus tabelul cu personalul subvenționat conform art. 85 din Legea 76/2002, cu calculul subvenției pentru fiecare șomer în parte cu justificarea exactă a sumei prevăzută în anexa la formularul de ofertă financiară. De asemenea, ofertantul câștigător a avut în vedere cheltuielile

materiale necesare prestării serviciilor care fac obiectul achiziției (rândul 9 la anexa la formularul de ofertă financiară), precum și cheltuielile indirecte și amortizările echipamentelor necesare prestării serviciului (rândul 11 și 12 din anexa la formularul de ofertă financiară).

Autoritatea contractantă concluzionează că aprecierea contestatorului potrivit căreia prețul ofertat nu respectă legislația muncii și nu acoperă costurile reale ale prestatorului nu este justificată, ofertantul câștigător fundamentând cu acuratețe toate elementele de cost care au stat la baza calculului tarifului orar ofertat, iar o dovadă în plus că oferta câștigătoare este bine fundamentată este chiar oferta contestatorului, care, susținând că a respectat toată legislația relevantă în calculul tarifului orar, ofertează un tarif foarte apropiat de cel al ofertantului câștigător, și anume 15,26 lei/oră/agent, față de 15,14 lei/oră/agent.

Referitor la critica potrivit căreia oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit declarată neconformă deoarece valoarea criptată în SICAP inițial era de 23.787.634,92 lei, mai mare decât valoarea estimată a procedurii, autoritatea contractantă învederează că, în data de 25.03.2020, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului ... cu privire la discrepanța constatată între tariful orar ofertat și valoarea totală a ofertei, care indica o eroare aritmetică, respectiv:

„În urma evaluării documentelor depuse de societatea dumneavoastră, în cadrul ofertei financiare comisia de evaluare constată că oferta dumneavoastră este de 23.787.634,92 lei fără TVA. Valoarea de 23.787.634,92 lei fără TVA se regăsește în formularul de ofertă și criptată în platforma de lucru SICAP.

În urma analizei formularului de ofertă atașat de către societatea dumneavoastră, comisia de evaluare constată următoarele: 157.178 ore maxim acord cadru X 15,14 lei oră (tarif ofertat) = 23.787.634,92 lei. În urma înmulțirii cantității maxime cuprinse în acordul cadru cu tariful orar ofertat de către societatea dumneavoastră, comisia de evaluare obține valoarea de 2.379.674,92 lei.

Având în vedere că valoarea estimată a lotului -„Servicii de pază cu agenți specializați” este de 2.409.538,74 lei vă rugăm să clarificați aspectele cuprinse în fișa de date și modalitatea dumneavoastră de îndeplinire a cerințelor de calificare.”

Se arată că ofertantul a răspuns în termenul stabilit prin adresa înregistrată la sediul ... cu nr. 3661/01.04.2020, precizând că oferta depusă inițial și criptată în platforma de lucru SICAP reprezintă o eroare aritmetică, astfel, în baza art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, ofertantul își corectează eroarea aritmetică. Drept urmare, valoarea ofertată de către asocierea ... devine 2.379.674,92 lei, cu un tarif unitar de 15,14 lei/h.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă consideră netemeinică și nelegală contestația formulată de ... și solicita respingerea acesteia și menținerea raportului procedurii nr. 4192/21.04.2020 privind declararea ofertei asocierii ... ca ofertă câștigătoare.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ..., ... a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, împărțit pe loturi, având ca obiect „Acord cadru servicii de pază, monitorizare și intervenție pentru obiectivele ...” (Lot 1 – Servicii de pază cu agenți specializați, Lot 2 – Servicii de monitorizare/intervenție), cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (rev. 2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare nr.

Potrivit anunțului menționat anterior și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate/preț”*, iar valoarea estimată a acordului cadru de achiziție publică de servicii este de 3.245.815,14 RON, fără T.V.A. Potrivit dispozițiilor pct. II.1.6) *Informații privind loturile*, achizițarea a divizat obiectul contractului ce urmează a fi atribuit în 2 loturi.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Rezultatul procedurii de evaluare a fost transmis cu actul nr. 4194/21.04.2020, potrivit căruia autoritatea contractantă a comunicat autoarei contestației următoarele:

„Vă comunicăm că în cadrul procedurii de atribuire a acordului cadru de achiziție publică având ca obiect „Acord cadru servicii de pază, monitorizare și intervenție pentru obiectivele ...” organizat de ... prin licitație deschisă desfășurată integral prin mijloace electronice, inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. ..., oferta dumneavoastră a fost declarată admisibilă, însă în urma aplicării criteriului „cel mai bun raport calitate/preț” a fost declarată necâștigătoare.

Oferta declarată câștigătoare pentru lotul nr. 1 este oferta depusă de ... cu valoarea de 2.379.674,92 lei.

Lot 1 ... 2.379.674,92 lei fără TVA 100% Loc 1

Lot 1 ... 2.398.536,28 lei fără TVA 99,29% Loc 2.”

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față, care vizează Lotul nr. 1 – Servicii de pază cu agenți specializați.

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul de evaluare al ofertei declarate câștigătoare depusă de asocieria ...- ... Astfel se are în vedere că decizia de declarare a ofertei câștigătoare este criticată sub următoarele aspecte:

- o primă critică adusă vizează faptul că tariful ofertat de către ofertantul câștigător este scăzut, respectiv de 15,14 lei/ora/agent

securitate, în condițiile în care salariul minim pe economie la momentul depunerii ofertei este: 2230 lei/luna, respectiv 13,33 lei/ora/agent securitate pentru o norma lunară de 167,333 ore, autoarea contestației apreciind că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite asocierii ...- ...;

➤ tabelele nominale cu persoanele încadrate în muncă, anexe la convențiile încheiate cu AJOFM conform art. 59 alin(1), anexa 19 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 174/2002, pentru acordarea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002;

➤ lista de persoane declarate ca vor îndeplini contractul, pe fiecare obiectiv în parte, cu menționarea poziției la care se regăsește fiecare dintre aceștia în anexele la convenții (cu condiția ca aceste persoane să nu se repete, fiecare dintre persoane trebuind să se regăsească o singură dată în totalul obiectivelor oferite);

➤ calculul subvenției să fie efectuat pentru fiecare șomer în parte, ținând cont de numărul de luni/zile pentru care se încasează subvenții, în cazul fiecărei convenții încheiate.

- totodată societatea contestatoare apreciază că autoritatea contractantă nu a analizat temeinic oferta asocierii ... - ... respectiv fără a lua în considerare cheltuielile indirecte pe care ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit să le includă în deviz: *cheltuieli cu uniforme, personal TESA, cheltuieli cu cazarea, deplasarea și diurna, pentru angajații ofertantului câștigător Asocieria ... care au domiciliul în alt județ, cheltuieli cu abonamente de telefonie mobilă, fise aptitudini necesare la fiecare 12 luni, testare psihologică agenți securitate necesare la fiecare 12 luni, analize medicale de medicină municipală obligatorii pentru desfășurarea activității de agent securitate, cheltuieli cu coordonarea și verificarea agenților de securitate conform condițiilor obligatorii specificate în HG 301/2012 și OG 1002/2016, deplasări la instructaje de protecția muncii conform HG 319/2006, etc.*

Pe lângă aceste cheltuieli, oferta Asocierii ... implică și un cost al serviciilor subcontractate cu subcontractantul ..., privind serviciile de intervenție. Aceasta cheltuială trebuia să fie prinsă în cadrul devizului prezentat"

- cea de-a doua critică formulată de ... vizează pretinsa neconformitate a asocierii ...-... motivat de faptul că în formularul de oferta financiară depus în SEAP cât și în cadrul criptării valorii în SEAP, au fost înaintate sume eronate, valoarea introdusă de ofertantul câștigător fiind mult mai mare decât valoarea estimată a procedurii, respectiv 23.787.634,92 lei, față de valoarea estimată 240.953,74 lei.

În replică la cele reclamate de ... autoritatea contractantă precizează că se observă rea intenție a contestatorului prin faptul că totalul costurilor cu manopera directă din devizul lunar exemplificat în contestație este de 2866,71 lei, iar în detalierea propriei oferte financiare costul total cu manopera directă (rândul 8 din tabelul nr. 2 anexat la ofertă) este de 2770,04 lei.

Prin acest calcul cu cifre diferite este vădită intenția contestatorului de a induce ideea că tariful ofertantului câștigător este nejustificat de

scăzut, chiar dacă oferta proprie este foarte apropiată de oferta câștigătoare, 15,26 lei/oră/agent față de 15,14 lei/oră/agent.

S-a adăugat că asocierea declarată câștigătoare a depus tabelul cu personalul subvenționat conform art. 85 din Legea 76/2002, cu calculul subvenției pentru fiecare șomer în parte cu justificarea exactă a sumei prevăzute în anexa la formularul de ofertă financiară și a cuprins cheltuielile referitoare la contribuția obligatorie a societății la fondul de handicap conform Legii 448/2006, cheltuielile materiale necesare prestării serviciilor care fac obiectul achiziției, precum și cheltuielile indirecte și amortizările echipamentelor necesare prestării serviciului.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate se are în vedere că obiectivul supus procedurii de atribuire în cauză constă în prestarea serviciilor de pază prin care să se asigure paza, protecția și supravegherea sediului ...

Potrivit caietului de sarcini, în secțiunea II aferentă obiectului achiziției sunt precizate următoarele:

... își propune încheierea unui acord cadru cu durata de 48 luni, începând cu 1 februarie 2020, cu un singur operator economic, privind contractarea de servicii de pază, monitorizare și intervenție în conformitate cu Legea 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor și valorilor obiectivelor prezentate în Anexa 1 la prezentul Caiet de Sarcini, definite astfel:

* servicii de pază cu agenți specializați a obiectivelor ... - cod CPV 79713000.

* servicii de monitorizare/intervenție a obiectivelor ... cu ajutorul camerelor de supraveghere și a sistemelor de alarmă -cod CPV 79711000.

Obiectul prezentului caiet de sarcini îl constituie:

- stabilirea unui set de condiții necesare pentru prestarea serviciilor de pază înarmată și neînarmată, asigurarea securității bunurilor, valorilor, mijloacelor fixe și instalațiilor din cadrul celor 20 de obiective aparținând ...;

- monitorizare, la nevoie și intervenție, în obiectivele ..., în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor cu ajutorul elementelor electronice de securitate;

- efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare și alarmare în caz de incendiu și împotriva efracției, conform legislației în vigoare și anume, să respecte prevederile art. 140 alin (1) și (2) din Normele generale de apărare împotriva incendiilor, aprobate prin Ordinul nr. 163/2007. Ofertantul va trebui să facă dovada că deține atestatul emis de ISU în acest sens, conform legii;

- să efectueze lucrări de proiectare, instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de supraveghere video și alarmare împotriva efracției, conform legislației în vigoare și anume, să respecte prevederile art. 31 alin. (1), (3), (4) precum și ale art. 32 alin (1), (2), (3) din Legea 333/2003;

Referințele vizavi de caracteristicile fiecărui lot sunt prevăzute tot în cadrul caietului de sarcini, astfel:

"III.1. LOTUL NR. 1

Pentru serviciile de pază cu agenți specializați sunt necesare a se presta maxim 157157 ore, pentru cinci obiective evidențiate în tab. nr. 1 din Anexa A a prezentului caiet de sarcini.

Intervalul orar de efectuare a pazei și numărul total de ore pe fiecare obiectiv este detaliat în anexa A. 1.

*S-a calculat că în cele 48 de luni sunt: 806 zile lucrătoare de luni-joi
202 zile lucrătoare de vineri*

453 zile libere (cu rezerva că pot apărea noi zile libere).

Orele estimate a fi prestate pentru pază cu agenți sunt:

- *Număr maxim acord cadru ore = 157178,*
- *Număr minim acord cadru ore = 39295,*
- *Număr maxim cel mai mare contract subsecvent ore = 78589,*
- *Număr minim cel mai mic contract subsecvent ore = 39295,*

În caz de nevoie, la obiectivele în care prestarea serviciilor pază se va face cu personal specializat, se vor desfășura și activități de intervenție.

Intervalul orar de efectuare a pazei se poate modifica numai de către beneficiar cu înștiințarea prealabilă a prestatorului.

La Magazia Centrală a ... paza se va efectua numai cu personal înarmat cu arma letală deoarece acesta este obiectiv cu grad de risc crescut (magazie în care se păstrează armament și muniția aferentă).

Pe lângă prestarea serviciilor de pază cu agenți specializați la cele cinci obiective, prezentate în Anexa A a caietului sunt necesar a se instala echipamentele de securitate detaliate în tab. nr. 2 din Anexa A";

Se are în vedere că mențiuni vizavi de durata contractului se regăsesc și în fișa de date, respectiv:

"Acord cadru de prestare pe o perioadă de 4 ani "Servicii de paza, monitorizare si interventie pentru obiectivele Direcției Silvice Bacau", conform cerințelor din caietul de sarcini.

În cadrul fișei de date, achizitoarea a precizat modalitatea de elaborare de către operatorii economici a propunerii tehnice și propunerii financiare, astfel:

"IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnica va fi elaborata conform specificațiilor din caietul de sarcini. Propunerea tehnica va cuprinde urmatoarele:

- 1. Oferta tehnica, adica toate elementele necesare pentru a face dovada conformității ofertei cu cerințele caietului de sarcini, pentru fiecare cerința in parte;*
- 2. Ofertantul trebuie sa indice in cadrul ofertei tehnice ca la întocmirea ei a tinut cont de regulile obligatorii referitoare la condițiile de munca si de protectie a muncii. Informațiile privind regulile obligatorii referitoare la condițiile de munca si de protectia muncii, care sunt in vigoare si care trebuie sa fie respectate pe parcursul îndeplinirii contractului, se pot obține de la Inspectoratele Teritoriale de Munca județene. Seva prezenta formularul "Declarație pe propria răspundere privind respectarea condițiilor de munca si protectia muncii".*

Propunerea tehnica este obligatorie, neprezentarea ei duce la respingerea ofertei ca inacceptabila, in baza art. 137, alin. (2), lit. k) din HG 395/2016. Ofertantul va completa declarația atașata la rubrica „formulare”, declarație prin care acesta isi insuseste cerințele caietului de sarcini.

3. Ofertantul trebuie să facă dovada deținerii a cel puțin unui punct de lucru pe raza județului Bacău - în caz contrar se va depune o declarație pe propria răspundere prin care operatorul economic va înființa un punct de lucru în județ în termen de 30 de zile de la semnarea contractului.

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Prețul din propunerea financiară va fi depus obligatoriu în SICAP (www.e-licitatie.ro).

Oferta se va face în lei. Ofertantul, la întocmirea propunerii financiare, va lua în considerare toate cheltuielile și comisioanele care vor fi angajate în vederea asigurării prestării serviciilor solicitate."

Plecând de la criticile autoarei contestației, axate pe nesustenabilitatea și nejustificarea prețului ofertantului declarat câștigător asocierea ...- ..., Consiliul reține că în speța analizată sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016 – "(1) În cazul unei oferte care are **un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut** în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, **autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.**

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) **fundamentarea economică a modului de formare a prețului**, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărei ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2);

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1);

- art. 136 din H.G. nr. 395/2016 „În **situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute**, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare **va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.**

(2) **Explicațiile aduse de ofertant** conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de **dovezi concludente privind elementele** prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, **nivelul de salarizare al personalului ofertantului**, performanțele și **costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru**.

(3) În cazul în care ofertantul **nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă**".

- art. 51 din Legea nr. 98/2016 „Autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului sectorial sau să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective. (2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”.

În cauza de față, durata estimată a contractului de servicii de pază este de 48 luni, sunt relevante în soluționare și dispozițiile legislației incidente, respectiv în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 935/2019 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, începând cu data de 1 ianuarie 2020, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de **2.230 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 13,327 lei/oră** (art. 1 alin. (1).

Potrivit Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, dispozițiile art. 85 prevăd:

„(1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 2.250 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

(2) De facilitățile prevăzute la alin. (1) beneficiază și angajatorii care, în raport cu numărul de angajați, și-au îndeplinit obligația, potrivit legii, de a încadra în muncă persoane cu handicap, precum și angajatorii care nu au această obligație legală, dacă încadrează în muncă pe durată

nedeterminată persoane cu handicap și le mențin raporturile de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

„(3) Facilitățile prevăzute la [alin. \(1\)](#) și [\(2\)](#) se acordă angajatorilor și în situația în care, în perioada acordării acestora sau în cea în care există obligația legală de menținere a raporturilor de muncă, persoanele beneficiare nu mai au statut de părinte unic susținător al familiei monoparentale sau statut de persoană cu handicap, după caz”.

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei se reține că în etapa de verificare a propunerilor tehnice și financiare, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a întocmit *Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare* înregistrat sub nr. 3318/23.03.2020 în care s-a consemnat modalitatea de evaluare a propunerilor tehnice.

Evaluarea propunerilor financiare se regăsește consemnată de membrii comisiei de evaluare în cuprinsul *Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice* înregistrat sub nr. 4020/13.04.2020, respectiv:

"2. Evaluarea propunerilor financiare

Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- i. corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;
- iv. asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Principalele aspecte ale evaluării propunerilor financiare sunt prezentate mai jos:

În urma evaluării propunerilor financiare și pe baza informațiilor prezentate de Ofertanți, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Având în vedere că prețul estimat pentru achiziția de servicii de pază cu agenți specializați LOT 1 cu o valoare de 2.409.538,74 lei și criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, în urma analizei ofertelor financiare rezultă următoarele aspecte:

Factorii de evaluare a ofertelor:

Factorii de evaluare	Punctaj maxim
A. Componenta financiară (90%)	%
1. Prețul ofertei (lei)	90%

Conform ofertelor financiare semnate electronic și încărcate în platforma SICAP și în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, reiese următorul clasament:

- 1. ... – 100 puncte – 2.398.536,28 lei*
- 2. ... – 19,07 puncte – 23.787.634,92 lei.”*

Consiliul constată că în cuprinsul procesului amintit, nu există nicio referire la modul concret de calcul al costurilor salariale al ofertelor declarate admisibile.

Sunt adevărate susținerile autorității contractante potrivit cărora, asocierea ... a depus *Anexa la formularul de ofertă financiară*, în care a detaliat cheltuielile cuprinse în tariful ofertat și tabelul cu personalul subvenționat conform art. 85 din Legea 76/2002, cu calculul subvenției pentru fiecare șomer în parte cu justificarea sumei prevăzute în anexa la formularul de ofertă financiară, însă niciunde nu se regăsește consemnată analiza membrilor comisiei de evaluare vizavi de verificarea corectitudinii elementelor componente ale tarifului ofertat.

Astfel criticile formulate de ... în referire la obligația achizitoarei de a verifica *lista de persoane declarate ca vor îndeplini contractul, pe fiecare obiectiv în parte, cu menționarea poziției la care se regăsește fiecare dintre aceștia în anexele la convenții (cu condiția ca aceste persoane să nu se repete, fiecare dintre persoane trebuind să se regăsească o singură dată în totalul obiectivelor ofertate) și verificarea calculului subvenției, respectiv acesta să fie efectuat pentru fiecare șomer în parte, ținând cont de numărul de luni/zile pentru care se încasează subvenții, în cazul fiecărei convenții încheiate* sunt întemeiate, urmând a admise de Consiliu.

Așa cum a fost mai sus reținut din dispozițiile legale incidente, este în sarcina autorității contractante să se pronunțe asupra caracterului judicios al tarifelor ofertate. Cu alte cuvinte comisia de evaluare trebuie să se pronunțe asupra realității și sustenabilității tarifelor, nu doar prin raportare la acoperirea salariului minim legal (cu impozitele, contribuțiile și sporurile aferente), ci și a tuturor cheltuielilor pe care le presupune contractul.

Din înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nu se poate stabili dacă asocierea ... beneficiază de ajutor de stat pentru agenții cu care va presta efectiv serviciile aferente contractului.

Din convențiile cu agenția pentru ocuparea forței de muncă, trebuie să reiasă că tot personalul de executare a contractului pentru care s-a ofertat un preț sub cel legal stabilit beneficiază de subvenționarea permisă de lege. Așadar, în această ipoteză de lucru, anexa la convenție ce prevede tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă trebuie confruntată cu lista de persoane declarate de ofertantă că vor îndeplini contractul, astfel încât să se verifice dacă datele concordă.

Ceea ce este de interes pentru achizitoare, este proba faptului că, atâta vreme cât asocierea ... a beneficiat în susținerea tarifului ofertat de acordarea de subvenții în baza Legii nr. 76/2002, asocierea trebuia să depună înscrisurile necesare în dovedirea acestui aspect, iar achizitoarea trebuie să verifice dacă persoanele nominalizate de asociere ca fiind cele

care vor presta serviciile în mod efectiv sunt dintre cele precizate în anexele la convențiile încheiate și menționate în tabelul nominal cu personalul subvenționat.

Se constată din cele de mai sus că, deși achiziția a efectuat anumite verificări asupra tarifului ofertat de asocierii ..., astfel cum rezultă din *Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice* înregistrat sub nr. 4020/13.04.2020, acestea nu au fost complete, în sensul că nu au fost analizate realitatea și corectitudinea sumelor de care beneficiază ca subvenții și pe baza cărora s-a determinat reducerea de 268.530 lei aplicată tarifului orar.

Trebuie avute în vedere de autoritatea contractantă și aspecte legate de ipoteza în care persoanele angajate în baza convențiilor au sediul sau domiciliul pe raza Municipiului Vaslui, iar serviciile de pază ce fac obiectul contractului de achiziție publică se vor desfășura pe raza Municipiului Bacău se impunea ca autoritatea contractantă să țină seama de incidența cheltuielilor de transport, deplasare, cazare, diurnă, etc. aspect care are influență directă asupra conceperii și elaborării ofertei financiare, potrivit dispozițiilor art. 46 alin. (4) din Codul Muncii potrivit căroră „*Salariatul detașat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de detașare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil*”.

Astfel fiind, se observă că este necesară o reevaluare a ofertei asocierii, în privința tarifului ofertat, autoritatea contractantă urmând să efectueze verificări detaliate asupra corectitudinii modului de fundamentare a tarifului în discuție, sub aspectul beneficiilor obținute prin accederea la măsuri de stimulare a angajatorilor pentru încadrarea în muncă a șomerilor de natura celor reglementate de Secțiunea a 3-a Cap.V din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea referitor la criticile privind obligația ca, în prețul ofertat de asocierii, să se regăsească și un cost al serviciilor subcontractate cu subcontractantul ... (potrivit Acordului de subcontractare nr. 142/24.02.2020, serviciile care fac obiectul acordului de subcontractare sunt serviciile de monitorizare și intervenție pentru obiectivele aparținând ...) privind *serviciile de intervenție*, Consiliul constată temeinicia acestora, în fundamentarea prețului, ofertanta trebuia să indice și cheltuielile *cu serviciile de monitorizare*, acestea făcând parte din obiectul contractului de servicii supus procedurii de atribuire în cauză pentru Lotul nr. 1 – *în caz de nevoie, la obiectivele la care prestarea serviciilor de pază se va face cu personal specializat, se vor desfășura și activități de intervenție*, astfel încât acestea să poată fi verificate de comisia de evaluare.

În soluționarea aspectelor sesizate, ținând seama dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. h) coroborat cu art. 133 din H.G. nr. 395/2016 Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a verificat temeinic propunerile financiare prezentate sub aspectul costurilor salariale, prin urmare,

autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice dacă fundamentarea prețului respectă toate prevederile legale în vigoare.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul ofertat nu este prezumat a fi valabil și admis, realitatea acestuia trebuind să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii tuturor elementelor de cost oferite, autoritatea contractantă putea stabili conformitatea, sustenabilitatea realitatea și corectitudinea formării acestora.

În baza art. 127 alin. (1) lit. n) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisiei de evaluare îi revine atribuția de a elabora procese-verbale aferente fiecărei ședințe, iar în temeiul art. 131 alin. (4) din aceleași norme, fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.

Încheierea unui proces verbal de evaluare care în fapt conține o trecere în revistă a derulării unor etape și nicidecum o analiză a tarifelor oferite prin raportare la dispozițiile legale incidente, nu echivalează cu analiza pe care autoritatea contractantă trebuia să o efectueze.

Cu alte cuvinte, în absența unei analize temeinice a membrilor comisiei de evaluare, asupra tarifelor oferite cele raționate de autoritate în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

În ceea ce privește cea de-a doua critică formulată de ... în referire la pretinsa depășire a valorii estimate, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că achiziția a adresat asocierii ..., cu actul nr. 3421/25.03.2020 următoarea solicitare de clarificare:

"În vederea edificării membrilor comisiei de evaluare asupra ofertei depuse de dumneavoastră în cadrul procedurii de atribuire a acordului cadru care are ca obiect „Acord cadru servicii de pază, monitorizare și intervenție pentru obiectivele ...” organizat de ... prin licitație deschisă desfășurată integral prin mijloace electronice, inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. ..., vă rugăm să ne transmiteți pentru lotul nr. 1 prin intermediul SICAP, până la data 30.03.2020, răspunsul la următoarea solicitare de clarificări:

În urma evaluării documentelor depuse de societatea dumneavoastră în cadrul ofertei financiare, comisia de evaluare constată că oferta dumneavoastră este de 23.787.634,92 lei fără TVA. Valoarea de 23.787.634,92 lei fără TVA se regăsește în formularul de ofertă și criptată în platforma de lucru SICAP.

În urma analizei formularului de ofertă atașat de către societatea dumneavoastră, comisia de evaluare constată următoarele:

157.178 ore maxim acord cadru x 15,14 lei oră (tarif ofertat) = 23.787.634,92 lei

În urma înmulțirii cantității maxime cuprinse în acordul cadru cu tariful orar ofertat de către societatea dumneavoastră, comisia de evaluare obține valoarea de 2.379.674,92 lei.

Având în vedere că valoarea estimată a lotului „Servicii de pază cu agenți specializați” este de 2.409.538,4 lei vă rugăm să clarificați aspectele cuprinse în fișa de date și modalitatea dumneavoastră de îndeplinire a cerințelor de calificare.

Termen de răspuns pentru prezenta solicitare de clarificare este data de 30.03.2020.

În situația în care nu veți răspunde concludent și în termenul precizat mai sus, oferta dumneavoastră va fi declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134, alin. 5 din H.G. nr. 395/2016.

În sprijinul afirmațiilor făcute, veți depune documentele relevante pentru susținerea acestora."

Răspunsul furnizat de asocierea ... a fost transmis cu actul nr. 3661/01.04.2020 în care s-au precizat următoarele:

"Urmare la solicitarea dumneavoastră de clarificări cu nr. 3421/25.03.2020, vă transmitem următoarele:

Valoarea corectă ofertată este cea de 15,14 lei/oră, așa cum ați constatat și dumneavoastră și cum reiese și din formularul ofertei intitulat: Anexa la formularul de ofertă.

Precizăm că valoarea din formularul de ofertă reprezintă o eroare aritmetică de înmulțire, eroare pe care am preluat-o și când s-a criptat valoarea în platforma SICAP.

Având în vedere dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG 395/2016, corectăm eroarea aritmetică și vă comunicăm alăturat formularul de ofertă corectat."

Se are în vedere că răspunsul transmis de asociere, mai sus amintit, a fost analizat de membrii comisiei de evaluare în cadrul *Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice* înregistrat sub nr. 4020/13.04.2020 unde s-au precizat următoarele:

"În data de 25.03.2020, comisia de evaluare solicită ofertantului ... prin adresa nr. 3421 următoarele clarificări:

„În urma evaluării documentelor depuse de societatea dumneavoastră în cadrul ofertei financiare, comisia de evaluare constată că oferta dumneavoastră este de 23.787.634,92 lei fără TVA. Valoarea de 23.787.634,92 lei fără TVA se regăsește în formularul de ofertă și criptată în platforma de lucru SICAP.

În urma analizei formularului de ofertă atașat de către societatea dumneavoastră, comisia de evaluare constată următoarele:

157.178 ore maxim acord cadru x 15,14 lei ora (tarif ofertat)=23.787.634,92 lei

În urma înmulțirii cantității maxime cuprinse în acordul cadru cu tariful orar ofertat de către societatea dumneavoastră, comisia de evaluare obține valoarea de 2.379.674,92 lei.

Având în vedere că valoarea estimată a lotului „Servicii de pază cu agenți specializați” este de 2.409.538,74 lei vă rugăm să clarificați aspectele cuprinse în fișa de date și modalitatea dumneavoastră de îndeplinire a cerințelor de calificare.

Termen de răspuns pentru prezenta solicitare de clarificare este data de 30.03.2020."

Ofertantul răspunde în termenul stabilit prin adresa înregistrată la sediu cu nr. 3661/01.04.2020.

Ofertantul precizează că oferta depusă inițial și criptată în platforma de lucru SICAP reprezintă o eroare aritmetică, astfel, în baza art. 134 al. 10 din H.G. 395/2016, ofertantul își corectează eroarea aritmetică. Drept urmare valoarea ofertată de către asocierea ... devine 2.379.674,92 lei, cu un tarif unitar de 15,14 lei/h."

În raport de cele mai sus reținute Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut aplicarea în mod corect a dispozițiilor art. 134 alin. (10) din H.G. 395/2016, fiind vorba despre o eroare aritmetică, respectiv:

"Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente."

Luând în considerare ansamblul considerentelor expuse, Consiliul stabilește că înainte să declare câștigătoare oferta depusă de asocierea ..., autoritatea contractantă trebuie să analizeze corectitudinea prețului oferat. În atare situație, Consiliul reține că nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare, motiv pentru care se impune ca autoritatea contractantă să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifului oferat de asocierea ... sub toate aspectele contestate, mai sus reținute.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul atribuire a contractului de achiziție publică/acord-cadru, inclusiv achiziția directă, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale.

Luând în considerare ansamblul considerentelor mai sus expuse în baza 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ... pentru Lotul nr 1 - *Servicii de pază cu agenți specializați* și anulează în parte *Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice* înregistrat sub nr. 4020/13.04.2020 și în parte *Raportul de atribuire nr. 4192/21.04.2020*, în referire la evaluarea asocierii ..., inclusiv actele subsecvente acestora pentru Lotul nr. 1.

Obligă ..., ... în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, la reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice și la comunicarea noului rezultat al procedurii de atribuire, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare pentru Lotul nr. 1.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... pentru Lotul nr 1 - *Servicii de pază cu agenți specializați*.

Anulează în parte *Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice* înregistrat sub nr. 4020/13.04.2020 și în parte *Raportul de atribuire nr. 4192/21.04.2020*, în referire la evaluarea asocierii ..., inclusiv actele subsecvente acestora pentru Lotul nr. 1.

Obligă ..., ... în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, la reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice și la comunicarea noului rezultat al

procedurii de atribuire, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare pentru Lotul nr. 1.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...