

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. 2567/05.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13738/05.03.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin consilier juridic ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 6667/29.02.2024, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii „simplificată”, privind încheierea acordului-cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect "...”, cod CPV 50112000-3 Servicii de reparare și de întreținere a automobilelor (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat: 1. anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestora.; 2. constatarea caracterului inadmisibil (inacceptabil/neconform) al ofertei depuse de ofertantul ... SRL; 3. Obligarea autorității contractante la respingerea ofertei depusă de ofertantul ... SRL; 4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor conform documentației de atribuire prin analiza detaliată și prin verificare pe fond a fiecărei oferte (calitativ și cantitativ) atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în raport cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a actelor normative în vigoare; 5 obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire.

Prin cererea de intervenție cu nr. 170/"08.08.2024", înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14576/03.08.2024, societatea ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., înaintează punctul său de vedere raportat la susținerile contestatoarei.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația cu nr. 2567/05.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13738/05.03.2024, societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prealabil, apreciază că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea *superficială* a ofertelor, fără o analiză temeinică a *propunerilor tehnice și financiare* depuse, contrar prevederilor fișei de date și a art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016, afirmând că ofertantul declarat câștigător nu poate derula contractul la parametri cantitativi și calitativi prevăzuți în documentația de atribuire.

În opinia sa, valoarea ofertată de către societatea ... SRL nu întrunește elementele imperative impuse prin documentația de atribuire și are la bază ofertarea manoperei la un preț nereal, care nu poate fi susținut tehnic, și care nu corespunde caracteristicilor tehnice obligatorii prevăzute în documentația de atribuire și utilizarea unor tarife pentru manoperă subevaluate/omiterea unor costuri.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului ... SRL următoarele:

- justificarea nivelului scăzut al prețului sau costurilor propuse;
- justificarea retribuțiilor cu personalul de conducere, tehnic, economic și de altă specialitate, administrativ, de deservire, pază;
- justificarea valorilor cheltuielilor indirecte.

Cantitățile ofertate sunt prevăzute în Formularul F2, iar acest formular este prevăzut în secțiunea tehnică a evaluării, conform HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare *elaborarea propunerii tehnice astfel încât aceasta sa permită identificarea cu ușurința a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, în acest sens se va indica pentru fiecare cerința a beneficiarului pagina/paginile corespunzătoare din propunerea tehnică.*

Societatea contestatoarea susține că, prin modul de întocmire a ofertei, societatea ... SRL a denaturat rezultatul procedurii și modul de formare a prețului ofertei, neconformându-se documentației de atribuire, respectiv caietului de sarcini.

În opinia sa, propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător este neconformă, în raport de dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG

nr. 395/2016 și art. 36¹ din HG nr. 925/2006, cuprinzând elemente de preț neobișnuit de scăzute, manoperă de 35 lei/oră.

Contestatoarea afirmă că, deși oferta declarată câștigătoare are un preț de doar 50% din valoarea estimată a achiziției, autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, afirmă contestatoarea, considerând că existau numeroase elemente care să atragă atenția comisiei de evaluare cu privire la existența unui preț neobișnuit de scăzut. Astfel, prețul ofertei reprezintă doar 50% din valoarea estimată a achiziției, iar jurisprudențial se consideră că prețurile de aproximativ 80% reprezintă prețuri aparent neobișnuit de scăzute, ce necesită justificare pentru a fi luate în considerare pentru admisibilitatea ofertei.

Cu titlu de exemplu, autoarea contestației menționează că manopera folosită, în situația în care ar face un calcul raportat la datele furnizate de site-ul Ministerului Finanțelor, unde firma figurează cu un număr de 75 de angajați și oferta acesteia de manoperă de 35 lei/oră, este nereală, cu atât mai mult cu cât la procedura simplificată organizată de aceeași autoritate contractantă aceeași societate, care a fost desemnată câștigătoare, a ofertat ora de manoperă la 70 lei. În prezent cu toate că salariul minim pe economie a crescut față de anul 2023, oferta acestora este cu 50% mai mică inclusiv față de această ofertă, cât și față de valoarea estimată de autoritatea contractantă, motiv pentru care trebuia justificată, fiind notoriu că în domeniul reparațiilor auto salariile sunt mai mari decât minimul pe economie, mai ales că o bună parte din personal desfășoară o muncă calificată, cu mențiunea faptului că prețul ofertat trebuie menținut 24 de luni.

În atare situație, societatea ... SRL consideră că această verificare din partea autorității contractante era imperioasă pentru a nu exista, în concret, niciun element al ofertei care să nu poate fi executat la parametrii solicitați prin documentația de atribuire.

Invocând prevederile art. 164 din Codul muncii și faptul că în prezent salariul minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, este 3.300 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 160,00 ore și precizând că se preconizează ca începând cu data de 01.07.2024 să se majoreze la nivelul 3,700 lei, autoarea contestației solicită verificarea ofertei declarate câștigătoare, în ceea ce privește justificarea prețului ofertat având în vedere faptul că prețul total al ofertei este 50% din valoarea estimată.

Prezintă un calcul sumar, raportat la nivelul salariului minim garantat în plată în prezent, cheltuielile exclusiv cu un salariat ar fi de 20,65 lei/oră, iar în situația calculului la nivelul salariului estimat din 01.07.2024 cheltuielile ocazionate cu salariul unui angajat ar fi de 23,12 lei, ori în situația în care s-ar mai adăuga regia, cheltuielile indirecte,

beneficiul unității reparatoare se va confirma că prețul ofertei este unul de nereal.

Concluzionând, autoarea contestației apreciază ca nefondată declararea ofertei depusă de către ofertantul ... SRL, de către autoritatea contractantă, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată

În drept, invocă dispozițiile OUG NR. 34.2005. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 14109/659/C6/06.03.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 6.988,80 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului.

Prin cererea de intervenție cu nr. 170/"08.08.2024", înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14576/03.08.2024, societatea ... SRL, înaintează punctul său de vedere raportat la susținerile contestatoarei.

Considerând eronate susținerile contestatoarei potrivit cărora:

„astfel, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite SC ... SRL următoarele:

- *Fundamentarea legală și modul de calcul al valorii manoperei;*
- *Justificarea nivelului scăzut al prețului sau costurilor propuse;*
- *Justificarea retribuțiilor cu personalul de conducere, tehnic, economic și de altă specialitate, administrativ, de deservire, pază;*
- *Justificarea valorilor cheltuielilor indirecte”,*

întrucât autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări pe acest aspect.

În ceea ce privește prețul pentru ora de manopera oferat, intervenienta menționează că societatea sa este agent autorizat ..., ..., ... pentru vânzări auto și reparații auto și are o experiență începând din anul 1994. Fiecare activitate vânzări și reparații se desfășoară în baza unor contracte clare cu cele trei mărci susamintite.

Totodată, afirmă că are obligații clare, stipulate în aceste contracte în ceea ce privesc, modalitățile de lucru, asigurarea calității lucrărilor și aprovizionarea cu piese de schimb, precizând că activitatea sa este în permanență monitorizată și verificată de importatori și producători, fie prin audit anual fie prin client mister.

Intervenienta susține că preocuparea sa permanentă este de a respecta cu strictețe termenii contractului și mai ales gradul de satisfacție al clienților, iar, în baza contractelor, personalul său este în permanență școlarizat la nivel național și astfel personalul direct productiv este la curent cu cele mai noi tehnici în domeniu, adaugă intervenienta, afirmând că achiziționează în permanență cele mai noi tehnologii de reparații care îi permit să aibă o productivitate maximă.

Intervenienta susține „SC ... SRL este un grup de firme:

Societatea ... SRL are:

- *activitate de vânzări auto noi (VN) ..., ..., ...;*
- *activitate de service auto ..., ..., ...;*

- activitate de vânzări piese auto (deținem un depozit mare de piese de schimb);
- activitate de vânzări auto de ocazie (VO) ... SRL;
- activitate de vânzări auto de ocazie (VO) ...;
- activitate de închirieri auto.

Activitatea de service auto este structurată pe lucrări:

- mecanica auto termice și electrice
- electrice
- Tinichigerie auto
- Vopsitorie
- ITP",

care lucrează ca un tot unitar și contribuie fiecare în parte la realizările financiare ale societarii.

Afirmând că societatea ... SRL ar fi întreprins o „vizită sub acoperire” fotografiind tarifele din recepțiile ... ȘI ..., intervenienta consideră că nu are nimic de ascuns și subliniază că tarifele orare practicate țin în mod exclusiv de decizia conducerii unității și nimeni nu îi poate obliga să aplice ce tarif consideră aceasta că este benefic pentru afacerea sa.

Exemplificând, intervenienta susține că:

- în relația cu asiguratorii practică un tarif negociat cu aceștia;
- în cazul flotelor aplică reduceri pe bază de contract de service;
- aplică discount-uri pentru clienții pe care îi consideră ca potențiali generatori de noi clienți.

În permanență acordă atenție la fidelizarea clienților prin efectuarea unor lucrări de calitate și la standarde ridicate, adaugă intervenienta.

Considerând atipică analiza în detaliu realizată de cei de la ... SRL asupra activității sale, intervenienta afirmă că atunci când a oferit tariful orar de 35 lei /oră a avut în vedere rulajul (intrări în service) și piese de schimb ce vor fi generate de autoritatea contractantă. Angajații sunt retribuiți în mod legal și cu respectarea legislației în vigoare. Ca exemplu de bună practică, intervenienta comunică nivelul salariului brut pe luna ianuarie 2024:

... : 6.744 lei; ... : 4.952 lei; ... : 7.059 lei, informații ce pot fi verificate în situația financiară a societății.

Mai adaugă intervenienta că este la zi cu plățile la bugetul local și la cel de stat și activitatea sa este transparentă.

De asemenea, susține că deține CERTIFICATELE ISO 9001, 14001 și 45001 emise de autoritatea SRAC prin care se certifică anual calitatea serviciilor pentru întreținere și reparații auto, asistență rutieră și vânzări auto. Totodată, Autoritatea REGISTRUL AUTO ROMAN efectuează permanent verificări a activității de service în baza autorizației RAR ce o deține.

În opinia sa, contestatoarea face o analiză detaliată (neavenită) a activității ... SRL lansând o serie de presupuneri și acuzații fără niciun suport real, conchide intervenienta.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 15014/12.03.2024, societatea ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. ... din 11.03.2024, eliberată de CEC Bank sucursala Oradea, în sumă de câte 6.988,80 lei.

Prin adresa nr. 2572/11.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14840/11.03.2024, contestatoarea ... SRL depune „*Completare contestație și răspuns la cererea de intervenție*”, solicitând respingerea apărărilor intervenientei ca nefondate și netemeinice și admiterea contestației formulate, pe baza următoarelor considerente.

Referitor la solicitarea autorității contractante prin adresa cu nr. 5957/23.02.2024, în ceea ce privește *fundamentarea economică a modului de formare a prețului*, contestatoarea susține că răspunsul intervenientei nr. 134/23.02.2024, referitor la solicitarea autorității contractante de fundamentare a orei de manoperă, echivalează cu lipsa răspunsului, întrucât practic intervenienta nu a justificat în niciun fel maniera în care a ajuns la valoarea orei de manoperă ofertată.

Contestatoarea reiterează că a făcut un calcul sumar referitor la prețul orei de manoperă ofertat de intervenientă, prin raportare la salariul minim brut în plată, ori astfel cum confirmă aceasta salariile oferite sunt superioare salariului minim în plată, iar dacă face calculul orei de manoperă raportat la aceste cheltuieli, de exemplu pentru auto ... salariul brut este de 6.744 lei/lună, situație în care salariul oferit acestui muncitor este de 42.15 lei/oră, la ... este de 30,95 lei/oră, iar la ... este de 44,12 lei/oră.

De asemenea, relevă că, practic, doar cheltuielile cu salariul unui muncitor pe oră pentru mărcile ... și ... depășesc ora de manoperă ofertată de intervenient, iar în ceea ce privește cheltuielile ocazionate cu salariul unui muncitor pe oră pentru marca ... este de 88,43% din prețul ofertat.

Față de cheltuiala ocazionată cu salariului muncitorilor evident că în compoziția prețului ofertat pentru ora de manoperă intră și cele legate categorii de cheltuieli, regii, cheltuieli indirecte, și celelalte cheltuieli ce intră în categoria cheltuielilor directe.

Contestatoarea precizează faptul că, autoritatea contractantă a limitat adaosul comercial al pieselor auto ce vor fi montate pe autovehicule de către ofertant, la nivelul maxim de 15% din prețul de achiziție al ofertantului, ori în această situație este răsturnat scopul înființării și funcționării unei societăți comerciale, acela de a realiza profit, conform art. 34 din Decretul nr. 31/1954:

„Persoana juridică nu poate avea decât acele drepturi care corespund scopului ei, stabilit prin lege, actul de înființare sau statut.

Orice act juridic care nu este făcut în vederea realizării acestui scop este nul."

Societatea contestatoare arată astfel că legiuitorul a impus pentru înființarea și funcționarea societăților comerciale ca principiu obținerea de profit, iar nerespectarea acestui principiu potrivit art. 34 din decretul nr. 31/1954 este nul.

În atare situație, contestatoarea apreciază că răspunsul intervenientei la solicitarea de justificare a prețului ofertat, nu satisface cerințele legale, practic aceasta nu și-a fundamentat prețul licitat, limitându-se doar la afirmații cu titlu gratuit, în sensul că este reparator autorizat pentru mărcile ..., ... și ..., precum și multimarcă, făcând referire la preocuparea de creștere a productivității muncii și dotarea cu tehnologii noi de reparație, conchizând că acestea converg spre posibilitatea aplicării unui tarif orar de manoperă cât mai mic, fără însă a oferi date concrete din care să rezulte faptul că prețul ofertat nu este unul neobișnuit de scăzut.

Concluzionând, autoarea solicită constatarea aspectelor sesizate, cu reținerea faptului că propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător este neconformă, în raport de dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și art. 36¹ din HG nr. 925/2006.

Față de cele evocate mai sus, cât și prin contestație, societatea ... SRL solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 8282/14.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15973/15.03.2024, autoritatea contractantă formulează „*punct de vedere*” față de contestația formulată de societatea ... SRL, considerând că a efectuat o evaluare temeinică a ofertelor tehnico-financiară aparținând celor doi operatori economici.

Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 5957 din 23.02.2024 s-au cerut explicații referitoare la oferta financiară aparținând ... SRL din următoarele considerente:

- *"propunerea dumneavoastră financiară prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv - așa cum este și cazul dumneavoastră în aceasta situație, în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016, art. 62, art.134 și art. 136 din H.G. nr. 395/2016, vă solicităm să clarificați următoarele aspecte:*

- *fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;*

- *soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;*

- *originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;*

- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 „Autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică ori să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective”;

- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016 „(1) Autoritatea contractantă efectuează plăți corespunzătoare părții/părților din contract îndeplinite de către subcontractanții propuși în ofertă, dacă aceștia solicită, pentru servicii, produse sau lucrări furnizate contractantului potrivit contractului dintre contractant și subcontractant în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile, atunci când natura contractului permite acest lucru și dacă subcontractanții propuși și-au exprimat opțiunea în acest sens. (2) în sensul alin. (1), subcontractorii își vor exprima la momentul încheierii contractului de achiziție publică sau la momentul introducerii acestora în contractul de achiziție publică, după caz, opțiunea de a fi plătiți direct de către autoritatea contractantă. Autoritatea contractantă efectuează plățile directe către subcontractanții agreeți doar atunci când prestația acestora este confirmată prin documente agreeate de toate cele 3 părți, respectiv autoritate contractantă, contractant și subcontractant sau de autoritatea contractantă și subcontractant atunci când, în mod nejustificat, contractantul blochează confirmarea executării obligațiilor asumate de subcontractant. (3) Atunci când un subcontractant își exprimă opțiunea de a fi plătit direct, autoritatea contractantă are obligația de a stabili în cadrul contractului de achiziție publică clauze contractuale obligatorii ce prevăd transferul de drept al obligațiilor de plată către subcontractant/subcontractanți pentru partea/părțile din contract aferentă/aferente acestuia/acestora, în momentul în care a fost confirmată îndeplinirea obligațiilor asumate prin contractul de subcontractare, în conformitate cu prevederile alin. (2).”

- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat; se va răspunde punctual la fiecare aspect de mai sus.”

Din acest punct de vedere, contrar celor afirmate de către societatea ... SRL, autoritatea contractantă a respectat Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 și a solicitat clarificări cu privire la oferta financiară a operatorului economic ... SRL care reprezintă 50 % din valoarea estimată a procedurii.

Operatorul economic ... SRL a răspuns solicitării de clarificări, explicând punctual modul de formare al prețului raportându-se la toate considerentele din solicitarea de clarificări. Comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind ferm și echivoc, așa cum reiese și din

raportul de evaluare financiară nr. 6239/26.02.2024 prin care s-a decis că în cazul ... SRL:

1. propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică;
2. nu au fost identificate erori aritmetice;
3. propunerea financiară se încadrează în valoarea estimată;
4. prețul propus nu este neobișnuit de scăzut.

Așadar, autoritatea contractantă a verificat fundamentarea legală și modul de calcul al valorii manoperei, justificarea nivelului scăzut al prețului sau al costurilor propuse, justificarea retribuițiilor cu personalul de conducere, tehnic, economic administrativ și de alta specialitate, etc. și justificarea valorilor cheltuielilor indirecte. Astfel, raționamentul care a stat la baza acceptării ofertei financiare aparținând ... SRL s-a bazat pe:

- rulajul mare și cifra de afaceri ale companiei, astfel încât aceasta fiind agent autorizat pentru ..., ... și ... pentru vânzări auto și reparații si-ar permite să practice un adaos/profit minim pentru obiectul de activitate al prezentei proceduri (ora de manoperă). Astfel, ... SRL este reparator autorizat pentru mărcile ..., ... și ... precum și multimarcă. Pentru cele trei mărci operatorul economic deține contracte de reparator agreeat ce impun cu strictețe modul de efectuare al reparațiilor și aprovizionare cu piese direct de la producători la un preț redus, prin urmare, lanțul de aprovizionare este scurtat, existând posibilitatea oferirii unor preturi mai mici către clienți pentru piesele de origine sau echivalente.

Prin urmare, adaosul/profitul pe care îl practică prestatorii de servicii nu a fost limitat de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire sau caietul de sarcini la valori minime sau maxime pentru ora de manoperă - adaosul/profitul pentru ora de manopera este strict apanajul fiecărui operator economic participant la procedura. Ca atare, prețurile pentru ora de manoperă practicate sunt reprezentate de decizia și politica economică a fiecărui operator economic și din punct de vedere legal, autoritatea contractantă nu poate să constrângă operatorii economici ce marja de adaos/profit să folosească în cadrul procedurilor de atribuire pentru ora de manoperă.

Cu toate acestea, achizitoarea consideră relevant a prezenta că a limitat adaosul comercial doar pentru piesele de schimb. Adaosul comercial al pieselor auto nu va putea depăși 15% din valoarea de achiziție a prestatorului. Astfel, cei doi operatori economici au depus fiecare declarația pe proprie răspundere prin care și-au asumat ca adaosul comercial al pieselor auto de schimb care vor face obiectul înlocuirii nu va depăși 15 % din prețul de achiziție al prestatorului.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de achiziție publică, desfășurată online, prin procedura „simplificată”, în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică de servicii având

ca obiect "...", cod CPV 50112000-3 Servicii de reparare și de întreținere a automobilelor (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr.

Potrivit anunțului de participare aferent, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, s-a precizat că *valoarea totală estimată* a acordului-cadru este între 174.720,00 și 349.440,00 lei, fără TVA.

Potrivit Raportului procedurii nr. 6665/29.02.2024, așa cum rezultă din accesarea ofertelor au depus ofertă următorii operatori economici: ... SRL și ... SRL.

În urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, societatea ... SRL ocupă locul I în clasament, cu oferta în valoare de 174.720,00 lei, societatea ... SRL clasându-se pe locul II, cu oferta în valoare de 299.520,00 lei.

În urma comunicării rezultatului procedurii prin adresa nr. 6667/29.02.2024, societatea ... SRL a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cautiunea în dosarul nr. 659/2024, în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/ 2016.

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei, a cărei oferta s-a clasat pe locul al doilea, critică modul în care autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare aparținând societății ... SRL, în opinia contestatoarei, valoarea ofertată de către aceasta din urmă „*nu întrunește elementele imperative impuse prin documentația de atribuire și are la bază, în mod cert: ofertarea manoperei la un preț nereal, care nu poate fi susținut tehnic, și care nu corespunde caracteristicilor tehnice obligatorii prevăzute în documentația de atribuire; utilizarea unor tarife pentru manoperă subevaluate/omiterea unor costuri*”. Societatea ... SRL afirmă că deși oferta criticată are un preț de doar 50% din valoarea estimată a achiziției, autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de explicații cu

privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea ... SRL a formulat cererea de intervenție voluntară nr. 170/08.08.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 14576/08.03.2024, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere formularul de ofertă – F3, potrivit căruia prețul propus de către societatea ... SRL este de 174.720,00 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă din valoarea estimată (349.440, 00 lei, fără TVA).

Întrucât propunerea financiară a societății ... SRL se situează sub pragul procentual de 80% din valoarea estimată, autoritatea contractantă, în temeiul art. 210 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: *„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”, respectiv: (2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; (...), coroborat cu art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016: „În sensul prevederilor art. 210 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”, prin adresa nr. 5957/236.02.2024, a solicitat acesteia să clarifice următoarele aspecte:*

„- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

- originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 98/2016: (...);

- respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#) din Legea nr. 98/2016: (...);

- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

Ofertantul ... SRL a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa nr. 1048/12.01.2024, cu privire la acest aspect, astfel:

„- SC ... SRL este reparator autorizat pentru mărcile ..., ... și ... precum și multimarca. Pentru cele trei mărci există CONTRACTE DE REPARATOR AGREAT ce impun cu strictete modul de efectuare a reparațiilor și aprovizionare cu piese de la producători. Pentru autovehiculele MULTIMARCA avem în vigoare AUTORIZAȚIA TEHNICA nr. 5006/20.12.2023 emisă de REGISTRUL AUTO ROMAN.

- Suntem în permanentă preocupare de creșterea productivității muncii în atelierele specifice și mai mult, de dotarea cu cele mai noi tehnologii de reparație.

- Toate aceste măsuri converg spre posibilitatea aplicării unui tarif orar de manoperă cât mai mic fără să se facă rabat de la calitatea reparației sau de la calitatea pieselor de schimb. Suntem direct interesați în efectuarea unor reparații de calitate cu piese de origine sau echivalente.

- Personalul de care dispunem este foarte pregătit și toți au urmat cursuri de perfecționare ceea ce ne permite ofertarea unor tarife orare speciale.

(...)

- SC ... SRL are o experiență deosebită și îndelungată în activitatea de service auto ceea ce îi permite să ofere servicii de calitate maximă pentru orice client. Respectăm cu strictete toate procesele tehnologice indicate de producător și datorită nivelului ridicat de pregătire a personalului reușim să oferim servicii de cea mai bună calitate.

(...)

- Personalul angajat al SC ... SRL beneficiază în permanentă de instruire periodică realizată de producători, astfel ca gradul de pregătire al acestora este în permanentă la cel mai înalt nivel și în concordanță cu toate noutățile din domeniu.

(...)

- SC ... SRL respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin(1) din Legea nr. 98/2016 așa cum ne-am asumat acest lucru și în oferta depusă la FORMULAR 6- DECLARAȚIE PRIVIND RESPECTAREA REGLEMENTĂRIILOR NAȚIONALE DE MEDIU.

(...)

- precizăm că SC ... SRL a participat la această procedură simplificată în calitate de ofertant unic fără a avea subcontractori.

(...)

- SC ... nu beneficiază de ajutor de stat.”

Din analiza răspunsului de mai sus, raportat la dispozițiile art. 210 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, citate anterior, Consiliul constată că societatea ... SRL nu a prezentat informații/documente, respectiv o analiză de preț care să justifice valoarea de 174.720,00 lei, fără TVA, care reprezintă 50% din valoarea estimată.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că societatea criticată nu a prezentat informații/calculare cu privire la modul de formare al prețului propus, în sensul dispozițiilor art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel încât să ofere o justificare a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate.

Legat de acest aspect, Consiliul nu va reține ca întemeiate afirmațiile intervenientei conform căroră, „*este AGENT AUTORIZAT ..., ..., ... pentru VANZARI AUTO si REPARAȚII AUTO si are o experiența incepand din anul 1994*”, respectiv că are „*obligații clare, stipulate in aceste contracte in ceea ce privesc, modalitatile de lucru, asigurarea calitatii lucrărilor si aprovizionarea cu piese de schimb*”, precum și faptul că activitatea sa este „*in permanenta monitorizata si verificata de importatori si producători, fie prin audit anual fie prin client mister*”, iar personalul „*este in permanenta școlarizat la nivel național si astfel personalul direct productiv este la curent cu cele mai noi tehnici in domeniu*”, deoarece simpla descriere a performanțelor societății ... SRL, fără a fi justificată valoarea de 174.720,00 lei, fără TVA, din punct de vedere financiar, inclusiv cu discount-urile pe care furnizorii săi le-ar practica, nu poate constitui o dovada care să justifice sustenabilitatea valorii de mai sus, care reprezintă 50% din valoarea de estimare.

Mai mult, din verificarea procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 6239/26.02.2024, la care face trimitere autoritatea contractantă în punctul său de vedere nr. 8282/14.03.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 16918/20.03.2024, nu reiese că membrii comisiei de evaluare ar fi realizat o analiză concretă, un calcul efectiv cu privire la aceste informații, așa cum impun dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016: „*Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă (...), cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică*”, ci s-au limitat în a consemna doar că: „*1. propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică; 2. nu au fost identificate erori aritmetice; 3. propunerea financiară se încadrează în valoarea estimată; 4. prețul propus nu este neobișnuit de scăzut*”, fără a se regăsi calcule și explicații financiare concrete care să conducă la concluziile acestea.

Relevantă, în acest sens, este Strategia de contractare nr. 1591/ 18.01.2024, întocmită de către autoritatea contractantă, în conținutul căreia se regăsește, printre altele următoarea mențiune: „*Valoarea minimă estimată a acordului-cadru este de 174.720,00 lei fără tva*”

pentru un minim estimat de 2496 de ore de manoperă (...)", ceea ce presupune un preț pe manoperă de 70 lei/oră.

De asemenea, în același document, autoritatea precizează că „a stabilit valoarea estimată a acordului-cadru de prestări servicii conform prospectării pieței”, aspect care confirmă faptul că autoritatea a recurs la dispozițiile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „Înainte de inițierea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a organiza consultări ale pieței în vederea pregătirii achiziției, prin raportare la obiectul contractului de achiziție publică, și pentru a informa operatorii economici cu privire la planurile de achiziție și cerințele avute în vedere în legătură cu acestea, făcând cunoscut acest lucru prin intermediul SEAP, precum și prin orice alte mijloace”, coroborat cu cele ale art. 18 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „În condițiile [art. 139](#) din Lege, autoritatea contractantă poate derula un proces de consultare a pieței, ca parte a procesului de achiziție publică, în cadrul etapei de planificare/ pregătire, care se inițiază prin publicarea în SEAP, precum și prin orice alte mijloace, a unui anunț privind consultarea, în cazul în care dorește achiziționarea unor produse/servicii/lucrări cu grad ridicat de complexitate tehnică, financiară sau contractuală, ori din domenii cu un rapid progres tehnologic.”

Or, în condițiile în care există o diferență de 50% între manopera propusă de către societatea ... SRL, de 35 lei/oră, fără TVA, așa cum reiese din Formularul 4 – Centralizator de prețuri, este evident că autoritatea contractantă era obligată să se asigure de realitatea manoperei propuse de către societatea în cauză, față de cele stabilite prin documentația de atribuire, cu atât mai mult cu cât a afirmat că a stabilit valoarea estimată, deci inclusiv a tarifului manoperei, ca urmare a prospectării pieței din domeniu.

Verificarea informațiilor ce conțin propunerea financiară a societății ... SRL, de către autoritatea contractantă, este impusă atât de dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, citate anterior, raportat la prețurile unitare estimate din documentația de atribuire, cât și pentru evitarea unei informații eronate din partea acestui ofertant, tocmai pentru a denatura competiția.

Față de cele evocate, Consiliul va respinge ca neîntemeiate afirmațiile autorității contractante din punctul său de vedere potrivit căroră „a verificat fundamentarea legala si modul de calcul al valorii manoperei, justificarea nivelului scăzut al prețului sau al costurilor propuse, justificarea retribuțiilor cu personalul de conducere, tehnic, economic administrativ si de alta specialitate, etc. si justificarea valorilor cheltuielilor indirecte”, respectiv că „raționamentul care a stat la baza acceptarii ofertei financiare apartinand SC ... S.R.L. s-a bazat pe: rulajul mare si cifra de afaceri ale companiei, astfel incat aceasta fiind agent autorizat pentru ..., ... si ... pentru vanzari auto si reparatii si-ar permite sa practice un adaos/profit minim pentru obiectul de activitate al

prezentei (...)", întrucât, doar simplele declarații în acest sens, fără a fi urmate de dovedirea lor, nu pot fi considerate concludente, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ ofertant clarificări (...) sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Este adevărat că prețurile, în cazul de față, pentru ora de manoperă sunt strict apanajul fiecărui operator economic participant, așa cum afirmă atât autoritatea contractantă, cât și intervenienta, dar, în condițiile în care legislația din domeniul achizițiilor publice stabilește foarte clar modalitatea de justificare a respectivelor prețuri.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că, prin răspunsul dat, societatea ... SRL nu a respectat prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care stabilesc că: *„Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”,* astfel că autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice dispozițiile art. 136 alin. (3) din același act normativ, care impun următoarele: *„În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.”*

În concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă a declarat, în mod eronat, ca fiind admisibilă oferta societății ... SRL, în condițiile în care erau incidente prevederile 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, citate anterior.

Totodată, raportat la conținutul punctului de vedere al autorității contractante nr. 8282/14.03.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 16918/20.03.2024, precum și la cel al cererii de intervenție nr. 170/08.08.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 14576/08.03.2024, formulată de către societatea ... SRL, Consiliul stabilește cu nu se mai impune o nouă solicitare de clarificări pe același aspect, autoritatea contractantă având obligația de a respecta prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin*

clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 6665/29.02.2024, în ceea ce privește evaluarea ofertei ... SRL, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6667/29.02.2024.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertei ... SRL, prin aplicarea art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, conform celor precizate în motivare.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în

Admite contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 6665/29.02.2024, în ceea ce privește evaluarea ofertei ... SRL, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6667/29.02.2024.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertei ... SRL, prin aplicarea art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...