



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 112/C5/3581

Data: 23.01.2019

Prin contestația nr. 389/19.12.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 52530/19.12.2018, respectiv sub nr. 52602/20.12.2018, SC MEDIMPACT SA, cu sediul în municipiul Mediaș, str. I. C. Brătianu nr. 24, județul Sibiu, înregistrată la Registrul Comerțului Sibiu sub nr. J32/233/1991, având CIF RO 804471, reprezentată legal de Mendea Fănel, în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 6701/18.12.2018, reprezentând comunicarea rezultatului evaluării propunerii tehnice, aferent lotului 2, act emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Îmbrăcăminte și încălțăminte de serviciu”, respectiv lotul nr. 2 – „Încălțăminte de serviciu”, inițiată de REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR „ROMSILVA” RA prin DIRECȚIA SILVICĂ TELEORMAN, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul Alexandria, str. Mihăiță Filipescu nr. 3, județul Teleorman și a solicitat:

„1. Anularea raportului procedurii comunicat prin adresa nr. 6701/18.12.2018;

2. Reevaluarea ofertei depusă de subscrisa (...), cu consecința aprecierii acesteia ca fiind acceptabilă și conformă cu cerințele documentației de atribuire;

3. Continuarea procedurii de achiziție publică într-un termen rezonabil, urmând a se analiza comparativ cu ceilalți ofertanți și oferta

depusă de societatea noastră, pentru lotul mai sus menționat, pe care o considerăm acceptabilă”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținere, SC MEDIMPACT SA a precizat că prin adresa nr. 6701/18.12.2018, autoritatea contractantă a înștiințat-o că oferta depusă de societatea sa a fost declarată neconformă, întrucât: „vopseaua folosită la față și căputa cizmelor scurte - personal birou - femei este de foarte proastă calitate”. Față de acest aspect, contestatoarea a precizat că, în opinia sa, motivarea autorității contractante nu este fundamentată, întrucât a respectat solicitările din caietul de sarcini pentru „Cizme scurte - personal – femei” și anume: „Toate componentele feței se confecționează din piele de bovină nubuck, față naturală netedă de culoare maro închis, tratată impermeabil prin procedee chimice”. În acest sens, contestatoarea a învederat faptul că pielea (nubuck) față naturală utilizată pentru realizarea mostrei de „Cizme scurte - personal – femei”, este impermeabilizată chimic prin procedee de uleiare, piele care se folosește uzual pentru încălțăminte de iarnă, iar în urma procedurii de impermeabilizare pielea capătă aspectul care se poate observa pe mostra de produs pusă la dispoziție autorității contractante.

În dovedire, contestatoarea SC MEDIMPACT SA a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 52641/3581 C5/20.12.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei SC MEDIMPACT SA să transmită, în original, la dosarul cauzei recipisa de consemnare a cauțiunii, în cuantumul prevăzut de lege.

Contestatoarea a transmis prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată de Consiliu sub nr. 52821/21.12.2018, reprezentând recipisa de consemnare nr. 205127350/1 din 20.12.2018, eliberată de CEC Bank – Unitatea Mediaș, în sumă de 1.648,10 RON.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată de Consiliu sub nr. 52924/21.12.2018, reprezentând punctul de vedere cu privire la contestație și o parte a dosarului achiziției publice.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată întrucât SC MEDIMPACT SA încearcă să inducă în eroare atunci când apreciază că oferta sa ar fi fost respinsă pentru faptul că ghetetele nu ar fi fost tratate impermeabil corespunzător, ori nu acesta este motivul respingerii ofertei.

Autoritatea contractantă a precizat că, inițial, a constatat că vopseaua aplicată pe limba ghetei, este neuniformă, iar pe fața acesteia, există urme lăuate în timpul transportului de atingerea celor două ghetete din cutie. Ulterior, s-a constatat că vopseaua este de proastă calitate, deoarece atunci când suprafața cizmei se freacă de alte obiecte, culoarea acesteia devine bej și nu maro închis, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, cizma căpătând un aspect uzat.

Autoritatea contractantă a precizat că, în opinia sa, pielea folosită nu a avut culoarea maro închis, așa cum s-a cerut prin caietul de sarcini, ci a căpătat acea nuanță, doar în urma tratamentului pentru impermeabilizare.

În continuarea punctului său de vedere, autoritatea contractantă a precizat că toate mostrele au fost testate în același mod, dar rezultatele au fost diferite, în sensul că la celelalte mostre au rămas doar urme superficiale de aceeași culoare cu a pielii.

De asemenea, autoritatea contractantă a transmis prin fax și mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 52885/21.12.2018 și respectiv sub nr. 52905/21.12.2018, punctul de vedere nr. 6763/DM/21.12.2018.

Contestatoarea SC MEDIMPACT SA a depus, în original, recipisa de consemnare nr. 205127350/1 din 20.12.2018, eliberată de CEC Bank – Unitatea Mediaș, în sumă de 1.648,10 RON, corespondența fiind înregistrată de Consiliu sub nr. 53103/27.12.2018.

Având în vedere că la data de 21.12.2018, R.N. A PĂDURILOR „ROMSILVA” RA – D.S. TELEORMAN a transmis la dosarul cauzei, în format electronic (e-mail), o parte a dosarului achiziției publice, prin adresa nr. 2913581 C5/04.01.2019, Consiliul a încunoștințat autoritatea contractantă că art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, stipulează următoarele: „procedura în fața Consiliului este scrisă (...)” și i-a solicitat acesteia să transmită, pe suport de hârtie, întregul dosar al achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, precum și oferta depusă de contestatoare.

Prin adresa nr. 12/DM/08.01.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 880/09.01.2019, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, o copie a dosarului achiziției.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR „ROMSILVA” RA prin DIRECȚIA SILVICĂ TELEORMAN, în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Îmbrăcăminte și încălțăminte de serviciu”, cod CPV 18000000-9 (Rev. 2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. CN1005357/16.10.2018, stabilind „termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 19.10.2018 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 400.346,00 RON

Procedura de atribuire a fost divizată în 2 loturi, iar SC MEDIMPACT SA a formulat contestația nr. 389/19.12.2018 cu privire la lotul nr. 2 - „Încălțăminte de serviciu”, având o valoare estimată de 82.405,00 RON.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205127350/1 din 20.12.2018, în sumă de 1.648,10 lei, eliberată de CEC Bank – Unitatea Mediaș.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă *[(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii convenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus]*, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare]*.

Potrivit Procesului-verbal nr. 6085/DM/21.11.2018 de evaluare a documentelor depuse, au depus oferte un număr de 3 operatori economici. În urma evaluării tehnice a ofertelor, comisia de evaluare a respins oferta depusă de S.C. MEDIMPACT S.A., aceasta fiind declarată neconformă.

Ulterior evaluării tehnice a ofertei de către autoritatea contractantă și comunicării rezultatului parțial al procedurii, pentru motivele evocate anterior, S.C. MEDIMPACT S.A. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat propunerea tehnică depusă de acesta.

În adresa de comunicare a rezultatului evaluării tehnice, autoritatea contractantă a menționat motivul care a stat la baza deciziei de respingere ca neconformă a propunerii tehnice depuse de către S.C. MEDIMPACT S.A., acesta fiind:

„motivul a fost acela că vopseaua folosită la fața și căputa cizmelor scurte - personal birou - femei, este de foarte proastă calitate”.

Având a verifica motivul care a stat la baza deciziei de respingere ca neconformă, a propunerii tehnice depuse de către contestator, Consiliul constată netemeinicia acestuia, pentru considerentele prezentate în continuare.

Potrivit prevederilor din fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat:

„Propunerea tehnică se va elabora astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Pentru fiecare produs oferit se va prezenta câte o mostră (pentru o persoană cu dimensiuni medii)”.

Referitor la fața și căputa cizmelor scurte, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat:

„b) Cizme scurte – personal birou - femei

Fețe: toate componentele feței se confecționează din piele de bovină nubuck, față naturală netedă de culoare maro închis, tratată impermeabil prin procedee chimice.

Căputa: dintr-o singură bucată fără ornamentații, îmbinat cu carâmbii (o singură piesă) și limba burduf”.

Tot în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a mai precizat:

„MENȚIUNI

Se vor prezenta în cadrul ofertei câte o mostră din fiecare produs. În cazul în care una dintre mostrele produselor depuse de un ofertant nu corespund cerințelor din caietul de sarcini, se va respinge întreaga ofertă.

Calitatea produselor:

Mostrele de la data licitației rămân etalon al calității produselor ce se vor livra. Orice abatere de la mostră de produs prezentată se respinge și nu se recepționează.

Alte condiții:

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita verificarea probelor de laborator pe cheltuiala ofertantului, în cazul în care apar dubii la analiza propunerii tehnice”.

Analizând propunerea tehnică depusă de societatea contestatoare, Consiliul constată că aceasta a respectat cerințele din caietul de sarcini. Chiar autoritatea contractantă precizează, în procesul verbal nr. 6697/DM/ 17.12.2018 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, referitor la oferta contestatorului, că „informațiile prezentate în propunerea tehnică corespund solicitărilor din caietul de sarcini. Cu toate acestea, în urma analizării mostrelor depuse, s-a constatat că vopseaua folosită la fața și căputa cizmelor scurte - personal birou – femei, este de foarte proastă calitate”.

Deci, motivul de respingere se referă doar la mostra prezentată de contestator, respectiv la faptul că vopseaua folosită este de foarte proastă calitate, mostra prezentată fiind supusă procedurii de impermeabilizare.

Mai mult, referitor la mostră, contestatorul precizează că poate pune la dispoziția autorității contractante o mostră de produs cu față din piele nubuck neimpermeabilizat chimic, pentru ca autoritatea contractantă să poată verifica respectarea cerinței din caietul de sarcini privind culoarea. Așa cum precizează în punctul de vedere, autoritatea contractantă consideră că *„pielea folosită nu a avut culoarea maro închis așa cum s-a cerut prin caietul de sarcini, ci a căpătat acea nuanță doar în urma tratamentului pentru impermeabilizare”.*

Din modul cum este formulată cerința în caietul de sarcini, rezultă că pielea nubuck trebuie să aibă o culoare maro închis, înainte de a fi tratată impermeabil prin procedee chimice.

Totodată, dacă impermeabilizarea influențează culoarea pielii, autoritatea contractantă trebuie să ceară probe de laborator care să confirme schimbarea culorii după procedeul de impermeabilizare, conform dispozițiilor caietului de sarcini, respectiv:

„Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita verificarea probelor de laborator pe cheltuiala ofertantului, în cazul în care apar dubii la analiza propunerii tehnice”.

Consiliul constată că motivul de respingere se referă la vopseaua folosită, dar analizând caietul de sarcini a reieșit că nu există nicio cerință privind vopseaua ce ar trebui folosită de ofertanți.

Având în vedere problemele identificate de autoritatea contractantă în verificarea mostrei prezentată de contestator, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să ceară clarificări ofertantului în legătură cu culoarea inițială a pielii, culoarea după impermeabilizare, precum și probe în acest sens, pentru a se lămurii asupra conformității mostrei cu cerințele caietului de sarcini, înainte de a respinge oferta.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază că, în speță, se impune ca autoritatea contractantă să uzeze de dreptul pe care și l-a rezervat prin caietul de sarcini, de a solicita *„verificarea probelor de laborator pe cheltuiala ofertantului, în cazul în care apar dubii la analiza propunerii tehnice”*.

Decizia autorității contractante de a nu solicita clarificări și de a nu face verificări suplimentare reiese din procesul verbal nr. 6701/DM/18.12.2018, întocmit ca urmare a evaluării tehnice a ofertelor.

Consiliul apreciază că mostra prezentată poate face obiectul unor clarificări și completări în sensul art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 135 din HG nr. 395/2016.

Astfel, se impune clarificarea, cu ofertantul amintit, a aspectelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei, în vederea stabilirii cu certitudine a conformității/neconformității ofertei.

Față de aspectele mai sus prezentate, Consiliul determină că sunt incidente dispozițiile art. 134 din H.G. nr. 395/2016, care prevăd că membri comisiei de evaluare au obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În aceste condiții, înainte de a lua decizia de respingere a ofertei contestatoarei pentru motivul ofertării unor mostre care, în opinia autorității contractante, sunt neconforme, nepermițând respectarea cerințelor obligatorii privind culoarea, impusă prin caietul de sarcini, comisia de evaluare avea obligația de a solicita ofertantei contestatoare justificări și probe cu privire la mostre și numai după examinarea răspunsurilor primite și a dovezilor prezentate de ofertant să ia decizia

de a accepta produsele propuse sau de a respinge ca neconformă oferta prezentată.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, sunt fondate, urmând să fie admise.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În stadiul actual al procedurii de atribuire, modificarea/completarea prevederilor documentației de atribuire nu este permisă.

În raport de cele mai sus expuse, Consiliul reține caracterul excesiv al măsurii de respingere a ofertei contestatoarei pentru motivul evocat, impunându-se reevaluarea ofertei depuse de S.C. MEDIMPACT S.A.

În concluzie, motivul de respingere nu este întemeiat.

În considerarea celor prezentate, constatându-se temeinicia criticilor contestatoarei în privința modului de evaluare a ofertei sale, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. MEDIMPACT S.A.

Având în vedere cele de mai sus, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului parțial al procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertei sale sunt întemeiate.

Prin urmare, în raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC MEDIMPACT SA, în contradictoriu cu REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR „ROMSILVA” RA prin DIRECȚIA SILVICĂ TELEORMAN, în calitate de autoritate contractantă, va anula procesul verbal nr. 6697/DM/17.12.2018 de analiză a propunerilor tehnice, în partea ce privește oferta contestatorului și comunicarea privind rezultatul intermediar al procedurii, transmisă acestuia.

Va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la comunicarea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta contestatorului, conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC MEDIMPACT SA, în contradictoriu cu REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR „ROMSILVA” RA prin DIRECȚIA SILVICĂ TELEORMAN, în calitate de autoritate contractantă și anulează procesul verbal nr. 6697/DM/17.12.2018 de analiză a propunerilor tehnice, în partea ce privește oferta contestatorului și comunicarea privind rezultatul intermediar al procedurii, transmisă acestuia.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la comunicarea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta contestatorului, conform celor precizate în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
Ana - Magdalena RADU

MEMBRU COMPLET
Tache ZORILĂ

MEMBRU COMPLET
Daniela UIFĂLEAN

Redactat în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.