

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ... ora 15:39, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. ..., emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „ECHIPAMENT DE REȚEA”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea raportul procedurii nr. ... și declararea ca neconforme a ofertelor depuse de către ...SRL pentru lotul 4, conform art. 214 și 215 din Legea nr. 98 din 2016;

- anularea comunicării nr. ... și declararea câștigătoare a ofertei sale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ...SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că ofertele ...SRL, trebuiau descalificate, în procesul de evaluare, deoarece nu se încadrau în condițiile impuse de către autoritatea contractantă.

Aceasta menționează că termenul minim de valabilitate a ofertei, solicitat de către autoritatea contractantă, nu a fost îndeplinit de către ...SA, iar oferta trebuia declarată neconformă.

Astfel, arată că termenul de valabilitate al ofertei ...SA este până la data de 19.03.2021, iar în anunțul de participare, la secțiunea IV.2.6. este specificat faptul că *"Oferta trebuie să fie valabilă până la 19.04.2021"*.

Contestatoarea apreciază că termenul minim de valabilitate a ofertei, solicitat de către autoritatea contractantă, nu a fost respectat de către acesta, de aceea oferta trebuia declarată neconformă.

Autoarea contestației arată că ... SRL, prin prezentarea contractului având ca obiect „Licență Microsoft Windows Server 2019”, nu a făcut dovada îndeplinirii experienței similare, nefiind îndeplinit criteriul de similaritate, fiind vorba despre produse total diferite.

Aceasta apreciază că oferta ... SRL trebuia declarată neconformă, iar ofertantul descalificat pentru lotul 4.

În drept, sunt invocate prevederile Legii nr. 98/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației depusă de ...SRL.

Aceasta arată că termenul de valabilitate al ofertei ...SA, pentru lotul 4, este de 60 de zile, așa cum reiese din Formularul de ofertă depus în SEAP, iar termenul 19.03.2021 menționat la punctul 3.2.3 Evaluarea propunerilor financiare din Raportul procedurii, este o eroare de tehnoredactare.

Cu privire la demonstrarea experienței similare de către ... SRL, autoritatea contractantă menționează că a considerat obiectul contractului menționat de aceasta ca fiind similar.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat Autorității pentru Digitalizarea României, formularul de Ofertă financiară depus de ...SA.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis formularul DUAE al ofertantului ... SRL.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., Autoritatea pentru Digitalizarea României a transmis formularul de ofertă, încărcat în SEAP de către ...SA din care rezultă că termenul de valabilitate al ofertei, la lotul 4, este de 60 de zile, respectiv până la data de 19.04.2021.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat, la data de 04.02.2021, o procedură simplificată, în vederea încheierii unui contract de furnizare, având ca obiect „ECHIPAMENT DE REȚEA”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1081680 și a documentației de atribuire aferente, valoarea estimată fiind de ... lei fără TVA.

Consiliul constată că ...SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .., emisă de ..., în data de 26.03.2021, prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de ... lei.

Analizând prezenta cauză, Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la modul de evaluare al ofertelor depuse de ...SA și de ... SRL, care, în opinia contestatoarei, trebuiau respinse, ca neconforme/inacceptabile.

Criticile contestatoarei privind nerespectarea termenului de valabilitate al ofertei, de către ...SA (ofertant declarat câștigător), vor fi respinse, ca nefondate. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în

vedere, pe de o parte, formularul de ofertă depus la dosarul cauzei, de către autoritatea contractantă, iar, pe de altă parte, formularul de ofertă transmis de Autoritatea pentru Digitalizarea României, din care rezultă următoarele: termenul de valabilitate: 60 de zile, respectiv până la data de 19.04.2021.

Totodată, indicarea de către autoritatea contractantă, în mod eronat, în cadrul raportului procedurii, a termenului de valabilitate a ofertei, de 19.03.2021, nu poate conduce la o eventuală respingere a ofertei ...SA. De asemenea, o eventuală anulare a raportului procedurii, în partea ce privește indicarea eronată a termenului de valabilitate a ofertei, de 19.03.2021, nu conduce la crearea unei situații favorabile contestatoarei, neproducându-i acesteia niciun inconvenient.

Prin urmare, luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoare, termenul de valabilitate al ofertei ...SA fiind de 60 de zile.

În absența altor critici privind ofertanta ...SA, Consiliul constată că, în mod corect, aceasta a fost declarată admisibilă și câștigătoare în baza criteriului de atribuire stabilit „prețul cel mai scăzut”.

Cât privește criticile contestatoarei în referire la neîndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară, de către ... SRL (ofertant aflat pe locul 2 în clasament), Consiliul constată lipsa de interes. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele:

- pe de o parte, societatea contestatoare nu probează că obiectul contractului invocat ca experiență, în cadrul DUAЕ, de către ... SRL, nu este similar cu obiectul contractului aferent lotului 4, contrar art. 249 Cpciv: „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”. Astfel, potrivit art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”;

- iar, pe de altă parte, câtă vreme oferta de pe primul loc, declarată câștigătoare, este admisibilă, este lipsită de interes soluționarea criticilor față de oferta situată pe locul 2.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată nu a înregistrat abateri de la cadrul legal, știindu-se că orice decizie a autorității contractante, privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.