



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, ..., județul, având CUI, reprezentată legal prin administrator, privind procedura de cerere de oferte online organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect, cod CPV 45233120-6, organizată de COMUNA (.....), cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat procedurii nr. 208/....., prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, anularea raportului procedurii de atribuire, reevaluarea ofertei sale conform Deciziei CNSC nr. 1105/..... /, luarea unei decizii de respingere sau acceptare a ofertei sale să fie determinată urmare a analizării prețului ofertat și nu pe inexistența clarificărilor care nu i-au fost solicitate, obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări cu privire la prețul ofertat.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că a transmis autorității

contractante Notificarea prealabilă nr. 459/....., la care a primit răspunsul nr. 216/.....

Referitor la conținutul și forma textuală a comunicării rezultatului procedurii, contestatoarea precizează că sunt total eronate, deoarece prezenta procedură a fost demarată pe OUG 4/2006, și așa va fi finalizată.

Astfel, încadrarea ofertei sale atât după noua lege cât și după vechea lege, arată că autoritatea contractantă nu cunoaște legea și dorește doar să acopere eventualele omisiuni.

Din punctul său de vedere, motivarea inacceptabilității ofertei sale este absolut generalistă, nerezultând care componente de preț de utilaj și transport nu pot fi acceptate, deoarece clarificările aduse cu nr. 110/..... și 154/..... nu privesc justificarea cheltuielilor de întreținere, lubrefianți, asigurări, licențe, impozite, rovine etc, care bănuiește că ar fi considerate nejustificate.

Petenta susține că autoritatea contractantă nu i-a solicitat direct clarificarea aspectelor pe care le bănuiește a fi considerate inacceptabile.

În punctul de vedere nr. 216/..... la notificarea sa prealabilă, menționează că autoritatea contractantă are un singur motiv de neconformitate pe care îl detaliază, respectiv transportul emulsiei TRA05A01, fiind singurul aspect neclar în ceea ce privește oferta sa.

SC SRL susține că, în contestația anterioară și în decizia CNSC nr. 1105/...../...../....., nu a fost nici contestat nici analizat transportul emulsiei. Prin urmare, art. TRA05A01 nu a făcut obiectul contestației anterioare și motivării CNSC.

Contestatoarea precizează că, referitor la acest transport de emulsie, a adus clarificări prin răspunsurile nr. 122/..... (detalierea prețului de transport unde apare localitatea Odorheiu, în loc de) și 344/17.05..... (unde se explică greșeala de denumire de localitate), la care se adaugă oferta de preț de emulsie în care se menționează transport în șantier inclus.

Totodată, autoritatea contractantă i-a comunicat că explicațiile date până în prezent nu pot fi acceptate, astfel că tarifele pentru utilaje și transport nu pot fi considerate justificate. Aici, autoritatea contractantă nu justifică dacă pe partea de transport aprecierile sale privesc acest TRA05A01 sau face referire la alte transporturi neclare, iar pe partea de utilaje nu se detaliază ce anume este nejustificat și care este motivul exact de neconformitate.

Față de cele enunțate mai sus, contestatoarea consideră că se impunea clarificări suplimentare dacă existau neclarități.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 24074/...../...../....., în temeiul art. 18 din Legea nr.

101/....., transmiterea documentelor emise ulterior Deciziei CNSC nr. 1105/...../...../, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 225/..... înregistrată la CNSC cu nr. 24161/....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC SRL, împreună cu documentele solicitate.

COMUNA (.....) prin punctul său de vedere, solicită, în principal, respingerea contestației ca tardiv introdusă și în secundar, dacă nu se respinge ca inadmisibilă, să se respingă contestația ca și netemeinică și dispunerea continuării procedurii de achiziție în cauză.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, autoritatea contractantă precizează că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 208/..... a fost transmisă contestatoarei prin e-mail și fax, la data de

Raportat la data transmiterii rezultatului procedurii, contestatoarea a avut la dispoziție un termen de zile pentru înregistrarea contestației, respectiv în perioada 12-17.07.....

În perioada aceasta, contestatoarea i-a transmis o notificare prealabilă, care însă nu reprezintă un temei legal pentru întreruperea termenului de decădere.

Raportat la prevederile legale în vigoare, CNSC nu poate să judece și să analizeze decât acel obiect al cauzei cu care este investit, și nu să se substituie contestatoarei prin completarea sau modificarea obiectului contestației.

În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră contestația inadmisibilă și nelegală.

În ceea ce privește fondul contestației, autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile OUG 4/2006 și HG nr. 925/2006, susținerile contestatoarei fiind eronate și făcute cu evidentă rea-credință.

Referitor la solicitarea contestatoarei de anulare a raportului procedurii nr. 208/....., autoritatea contractantă precizează că, în privința aceasta, comisia de licitație a efectuat evaluarea ofertelor depuse în mod independent, cu celeritate și cu dorința clară de a clarifica toate aspectele care pot să genereze situații conflictuale.

Astfel, comisia de evaluare a procedat, în toată perioada de evaluare și de contestare a rezultatului procedurii, la solicitarea continuă de clarificări, acceptate sau nu, pentru a se edifica asupra ofertei SC SRL.

Raportat la clarificările aduse de ofertantă în toată această perioadă, comisia de evaluare a ofertelor, văzând neclaritățile înregistrate, a decis că oferta este inacceptabilă, conform legii

achizițiilor publice aplicabilă, și evidențiată în acest fel de 2 decizii ale CNSC.

Prin adresa nr. 67/16.02..... a solicitat clarificări privind documentele prezentate în cadrul ofertei inițiale, la care ofertanta a răspuns prin adresa nr./19.02..... SC SRL a răspuns solicitării de clarificări nr. 154/..... în termen, prin adresa 45/.....

În ceea ce privește art. TRA05A01 - Transport rutier cu autovehicule speciale - cisterna beton, distanța de transport la 1 km, sunt utilizate distanțe de transport care nu sunt reale. La această distanță nu există o stație de preparat emulsie bituminoasă. La această afirmație, SC SRL precizează că dintr-o eroare umană, la explicitare preț transport atașată justificării prețurilor neobișnuit de mici, solicitată prin clarificarea nr. 110/....., distanța de transport pentru articolul TRA05A01 a fost descrisă greșit ca distanță de transport între Odorheiu-..... Se menționează că articolul de transport TRA05A01 reprezintă transportul emulsiei, iar distanța de transport de 1 km reprezintă distanța medie de la Organizarea de șantier la locul execuției, și atașează și explicarea prețului de transport corectată.

Urmare a Deciziei nr. 1105/...../..... din data de, autoritatea contractantă a constatat că explicațiile date de SC SRL până în prezent prin documentele prezentate nu pot fi acceptate, astfel că tarifele pentru utilaje și pentru transport nu pot fi considerate justificate. Prin urmare, oferta SC SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, actualizată prin Legea nr. 98/..... art. 215 alin. (4).

Raportat la aceste considerente, autoritatea contractantă consideră că a evaluat în mod corect și cu celeritate oferta SC SRL, solicitând multiple clarificări.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că ofertantul și-a asumat prețul ofertat sub limita impusă pentru clarificare raportat la valoarea estimată, acesta fiind neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată, fapt ce este în mod exclusiv responsabilitatea sa directă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări de modernizare a drumurilor de acces agricole către ferme (căi de acces din afara exploatațiilor agricole) în localitatea, în cadrul proiectului „Modernizare drumuri de exploatație agricolă în comuna, județul, COMUNA (.....), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte online. Conform invitației de participare nr./, publicată în Sistemul

Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru, ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 3.974.921,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 119/....., nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, ... a depus contestația soluționată prin decizia nr. 732/...../654/....., prin care s-a dispus reevaluarea ofertelor depuse de SC SRL și SC DELCAR SRL și stabilirea rezultatului.

În urma reevaluării ofertelor și comunicării noului rezultat al procedurii, ... a depus din nou contestație care a fost admisă prin decizia nr. 1105/...../...../....., Consiliul obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SRL și stabilirea rezultatului procedurii.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis societății SC SRL comunicarea noului rezultat al procedurii nr. 208/..... Împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire și primind răspunsul autorității contractante prin adresa nr. 216/..... la Notificarea sa prealabilă nr. 459/....., SC SRL formulează contestația în cauză.

Analizând cu înțâietate excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că este nefondată.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. 208/.....

În conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/....., depunerea, respectiv admisibilitatea unei contestații, este condiționată de notificarea prealabilă a autorității contractante cu privire la actul considerat nelegal în termen de zile de la data luării la cunoștință.

În același termen de zile de la primirea răspunsului la notificarea sa din partea autorității contractante, conform dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din aceeași lege, operatorul economic poate sesiza Consiliul cu privire la anularea actului autorității contractante, obligarea acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim. Prin urmare, depunerea contestației se putea face într-un termen de zile de la data transmiterii răspunsului de către autoritatea contractantă la notificarea nr. 459/....., respectiv adresa nr. 215/..... Așadar termenul de depunere a contestației se calculează începând cu, ultima zi de formulare a contestației fiind luni, ... Având în vedere că data înscrisă pe

plicul care conține contestația este, fiind transmisă în ultima zi a termenului de contestare, Consiliul constată lipsa de temei a susținerilor autorității contractante cu privire la tardivitatea contestației.

Din punct de vedere al obiectului contestației se constată că acesta este identic cu cel al notificării.

Pe fondul contestației, criticile contestatoarei cu privire la respingerea ofertei sale ca inadmisibilă de către autoritatea contractantă sunt considerate lipsite de temei.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere cele stabilite în decizia sa anterioară nr. 1105/...../...../.....:

"Vizavi de nivelul de salarizare, în adresa nr. 122/....., SC SRL a susținut că, pentru execuția lucrării, tariful mediu al societății este de 7 lei/oră, în condițiile în care salariul minim brut pe țară garantat în plată ce se menționează în HG nr. 1091/2014 este de 1050 lei, pentru un program complet de lucru de 169.333 lei în medie pe lună în anul (conform HG 1017/2015) reprezentând 6,201 lei/oră.

Având în vedere că HG nr. 1017/2015, art. 1 stabilește că, începând cu data de 1 mai, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul, reprezentând 7,382 lei/oră, iar HG nr. 1091/2014, art. 1 alin. (2) Începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră, ținând seama și de data limită de depunere a ofertelor (.....), un tarif orar mediu de 7 lei/oră nu este eronat calculat, fiind avute în vedere modificările legislative intervenite ulterior intrării în vigoare a actului normativ privind salariul de 1250 lei de la 1 mai Tariful ofertat reprezintă un tarif mediu care putea fi luat în considerare.

Referitor la obiectivul podețe tubulare, la articolul PI06A1 – Montare elemente prefabricate din beton armat cu macara pe pneuri, astfel cum s-a susținut și în cererea de intervenție, articolul nu a fost solicitat în devizul lucrării.

La articolul ACC08D1 Montare tub circular beton, de exemplu pentru podețe tubulare D600, L 9,2 m, valoarea pentru utilaje este 143,29 lei, nu zero, cât a susținut contestatoarea.

În ce privește criticile aduse analizelor de preț pentru beton și mixturi asfaltice, respectiv aspectul că nu au fost justificate "cheltuielile stație", de 15,14 lei și 20 lei, în cererea sa de intervenție, intervenienta a arătat că aceste cheltuieli reprezintă o medie a cheltuielilor privind utilajul, mâna de lucru și diverse cheltuielile neprevăzute pentru producerea a 1 mc de beton/1 tonă de mixtură asfaltică.

Societatea contestatoarea nu a adus argumente pe baza cărora să se considere că acele cheltuieli sunt nejustificate de mici și că ar fi trebuit solicitate clarificări în acest sens.

Cu privire la justificarea prețului pentru filer, datată, se poate observa că, pe de o parte, data limită pentru depunerea ofertelor a fost, așadar oferta era cu aproximativ 6 luni anterioară acestei date, iar pe de altă

parte, atașat intervenție a fost depusă o factură din 31.03....., emisă de același furnizor, ..., astfel că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantei clarificări pentru a obține o confirmare a prețului ofertat, având în vedere data emiterii facturii (.....).

În privința contractului cu, intervenienta a arătat că acesta a fost prezentat pentru nisip de concasaj 0-4 mm, contractul fiind valabil până la data de 31.12.2015. Într-adevăr, la dosarul cauzei, a fost depus un nou contract cu termen de valabilitate 31.03.2017, încheiat cu același furnizor, însă se poate observa că autoritatea contractantă nu a lămurit valabilitatea contractului și asumarea lui de către furnizor, anterior încheierii raportului procedurii. Achiziția trebuia să solicite clarificări vizavi de aceste aspecte.

În ce privește prețul pentru utilaje, intervenienta a susținut că acele cheltuieli la care face referire contestatoarea (cheltuieli de întreținere, lubrefianți, cu asigurări, licențe, impozite, rovine etc) ar fi suportate din cheltuieli indirecte. Mai mult, a susținut că nu pot fi repartizate pe un utilaj folosit la o lucrare cheltuielile cu reparațiile și cele cu lubrifiții, licențe, taxe etc, deoarece același utilaj poate fi folosit într-o perioadă scurtă la mai multe lucrări.

Separat de faptul că autoritatea contractantă nu a făcut vreo verificare a prețurilor și nu a solicitat clarificări vizavi de cheltuielile de întreținere, lubrefianți, cu asigurări, licențe, impozite, rovine etc, Consiliul reține că explicațiile din cererea de intervenție nu pot fi primite.

Pentru faptul că un utilaj este utilizat în mai multe lucrări nu înseamnă că, în prețurile unitare/oră cu utilajele, nu trebuie incluse toate costurile pe care le presupune utilajul respectiv.

Cheltuielile mai sus amintite sunt suportate pentru fiecare utilaj, neputându-se aprecia că, pentru motivul că sunt utilizate la mai multe lucrări, nu trebuie să fie incluse în tarif. În opinia intervenientei, utilizarea utilajului în mai multe lucrări determină eliminarea din tarif a anumitor costuri, or, o astfel de explicație nu poate fi acceptată.

SC SRL invocă dispozițiile Ordinului 055/2009 (abrogat prin Ordinul 1802/2014), care însă nu face referire la astfel de costuri, tariful cu utilajele nefiind un cost de producție.

Câtă vreme pentru un utilaj se plătesc taxe, impozite, rovine, asigurări, lubrefianți, cheltuieli de întreținere, acestea trebuie să se regăsească în tariful orar, neputând fi preluate din alte contracte sau din alte cheltuieli.

Referitor la prețul pentru transport, în intervenție s-a făcut mențiunea că transporturile se vor executa cu mașinile proprii și cuprinde toate cheltuielile menționate de contestatoare, mai puțin cheltuielile cu taxele anuale (licență, rovine, asigurări, impozite) care sunt cuprinse în cheltuielile indirecte.

De altfel, nici potrivit Ordinului nr. 1568/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice "Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice", indicativ P 91/1-02, anexele și 6, cheltuielile mai sus enumerate nu intră în categoria cheltuielilor indirecte.

Explicațiile date de intervenientă nu pot fi acceptate, astfel că tarifele pentru utilaje și pentru transport nu pot fi considerate justificate. Prin urmare, oferta SC SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin.

(1) lit. f) din HG nr. 925/2006 [“în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”].

Verificând criticile legate de efectuarea transporturilor fără respectarea tonajului de 24 tone admis, fiind utilizat un tonaj de 25 tone, pentru articolele de transport TRA01A01P și TRA01A259, Consiliul constată că, în cererea de intervenție, SC SRL a susținut că greutatea maximă admisă pentru transport este de 40 tone luând în considerare greutatea mașinii, însă din documentele întocmite de achizitoare nu rezultă că au fost verificate aceste aspecte.

Față de cele de mai sus, se poate constata o evaluare superficială a ofertei desemnate câștigătoare, autoritatea contractantă stabilind câștigătoare o ofertă care nu a justificat prețul ofertat, respectiv nu a justificat prețurile pentru transport și tarifele orare pentru utilaje, comisia de evaluare încălcându-și atribuțiile prevăzute la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006. Prin urmare, criticile contestatoarei în privința ofertei desemnate câștigătoare sunt întemeiate...”

De asemenea, Consiliul consideră relevante pentru soluționarea cauzei motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei contestatoarei, respectiv oferta sa este respinsă ca inacceptabilă deoarece explicațiile date de contestatoare până la momentul finalizării evaluării nu pot fi acceptate, tarifele pentru utilaje și transport neputând fi considerate justificate.

Astfel, se constată că autoritatea contractantă a pus în practică decizia Consiliul care constatase fără echivoc că oferta SC SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006. Decizia Consiliului, nefiind atacată cu plângere, a rămas definitivă.

Într-adevăr, Consiliul a dispus reevaluarea ofertei contestatoarei, dar această reevaluare a fost motivată de faptul că autoritatea contractantă este cea care stabilește rezultatul procedurii de atribuire, respectiv conformitatea/neconformitatea, inadmisibilitatea ori inacceptabilitatea unei oferte, fiind dreptul său exclusiv. Dar, în același timp, Consiliul constatase faptul că a fost declarată câștigător un ofertant care nu justificase tarifele utilizate pentru utilaje și transport și că în loc de a fi declarată câștigătoare o astfel de ofertă trebuia să fie respinsă ca inacceptabilă, fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Prin urmare, autoritatea contractantă a pus în aplicare cele dispuse de Consiliu, cele stabilite prin decizia sa nepermițând solicitarea de clarificări suplimentare cu privire la cele reținute. Chiar dacă s-a constatat de către Consiliu în cadrul deciziei sale anterioare că există aspecte asupra cărora ar mai trebui solicitate clarificări pentru a constata dacă oferta contestatoarei este una admisibilă, în același timp s-a constatat că erau motive pentru care

oferta sa trebuia respinsă ca inacceptabilă și nu declarată câștigătoare, cum în mod eronat procedase autoritatea contractantă, orice solicitare de clarificări neputând schimba rezultatul evaluării în ceea ce o privește, respectiv ofertă respinsă. Decizia Consiliului a rămas definitivă nefiind atacată cu plângere, astfel că trebuia pusă în aplicare întocmai de aceasta.

Cât privește criticile contestatoarei referitor la temeiul de drept invocat de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul constată că, deși s-a invocat alături de prevederile OUG 4/2006 și pe cele ale Legii nr. 98/..... și HG 95/....., eroarea achizitoare nu este de natură a afecta în vreun fel rezultatul procedurii de atribuire, oferta sa fiind respinsă ca inadmisibilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu COMUNA (.....).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 9 pagini.