



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. 21/08.08.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24209/08.08.2016, depusă de către S.C. S.R.L., cu sediul în....., str....., nr....., județul....., CUI RO....., reprezentată de către....., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. 8855/26.07.2016, privind anularea rezultatului procedurii de atribuire, prin achiziție directă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Asigurarea funcționării în siguranță a obiectivelor cuprinse în lista infrastructurii critice la barajul de priză Albești, județul Mureș”, emisă de către....., cu sediul în....., str....., nr....., județul....., în calitate de autoritate contractantă, fără a formula vreo solicitare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. S.R.L. critică adresa nr. 8855/26.07.2016 privind anularea rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de achiziție publică menționată în partea introductivă, învederând în motivare că aceasta este netemeinică și nelegală.

De asemenea, contestatorul consideră decizia autorității contractante, vizând anularea procedurii de atribuire în cauză, ca fiind lipsită de obiectivitate.

În drept, S.C. S.R.L. invocă prevederile art. 2 alin. (2), art. 49, art. 50, art. 65 alin. (2), art. 214 alin. (3) și art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În vederea soluționării contestației nr. 21/08.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24209/08.08.2016, Consiliul, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat atât contestatorului S.C. S.R.L., prin adresa nr. 24576/..... /11.08.2016 cât și autorității contractante....., prin adresa nr. 24577/...../11.08.2016, să formuleze, în scris, puncte de vedere față de excepția lipsei de competență materială a Consiliului, raportat la dispozițiile art. 7 alin. (5) și art. 68 din Legea nr. 98/2016, până la data de 16.08.2016, ora 12:00.

..... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 9809/16.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24872/16.08.2016, prin care precizează că, prin invitația de participare nr. 949/08.06.2016, a inițiat prezenta procedură de achiziție directă, având ca obiect atribuirea contractului de achiziție publică „Asigurarea funcționării în siguranță a obiectivelor cuprinse în lista infrastructurii critice la barajul de priză Albești, județul Mureș”.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează faptul că acest serviciu de referă la asigurarea îndeplinirii obligațiilor prevăzute de Legea nr. 333/2003, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția personalului.

În conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, în vederea achiziționării bunurilor precum cele stipulate în devizul de lucrări sunt incidente prevederile art. 29 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 537 din Codul Civil. Aceste bunuri fac parte din categoria „alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora”, întrucât urmau a fi încorporate, în mod artificial, cu caracter permanent în imobilele existente ale autorității contractante.

Totodată, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și pe cele ale art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că serviciile ce constituie obiectul contractului ce urmează a fi încheiat, respectiv „servicii sistem de alarmă antiefracție”, nu au fost supuse atribuirii printr-o procedură dintre cele enumerate la art. 68 din Legea nr. 98/2016, procedura de atribuire în cauză nu a fost inițiată prin publicarea unui anunț de participare/invitație de participare în S.E.A.P.

Prin urmare, în soluționarea excepției, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 12 din Legea nr. 101/2016, acesta este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire pentru care organizarea lor este obligatorie.

În aceste condiții, având în vedere și valoarea estimată a achiziției, care se află sub pragul valoric prevăzut la art. 7 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă consideră că, C.N.S.C. nu este competent să soluționeze contestația formulată de către S.C. S.R.L.

Pe cale de consecință, raportat la prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ... solicită Consiliului să admită excepția lipsei competenței de soluționare a contestației formulate de către S.C. S.R.L.

Până la data pronunțării prezentei decizii, S.C. S.R.L. nu a răspuns la solicitarea Consiliului, formulată prin adresa nr. 24576/..... / 11.08.2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat, la data de 08.06.2016, conform invitației de participare nr....., procedura de achiziție directă pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Asigurarea funcționării în siguranță a obiectivelor cuprinse în lista infrastructurii critice la barajul de priză Albești, județul Mureș ”.

Ca un aspect preliminar, Consiliul are în vedere, în soluționare, dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Verificând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că, potrivit invitației de participare nr. 949/08.06.2016, valoarea estimată a contractului este de **29.166,67 lei**, fără TVA, deci sub pragul de 132.519 lei, prevăzut de art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, care dispune că *„autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 132.519 lei (....) ”*.

Consiliul are în vedere că, prin raportare la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016, care prevăd că: *„Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele :*

- a) licitația deschisă;*
- b) licitația restrânsă;*
- c) negocierea competitivă;*
- d) dialogul competitiv;*
- e) parteneriatul pentru inovare;*
- f) negocierea fără publicare prealabilă;*
- g) concursul de soluții;*
- h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și ale altor servicii specifice;*

i) procedura simplificată”, Consiliul constată că „achiziția directă”, aleasă de autoritatea contractantă, nu este una dintre procedurile de atribuire reglementate expres de legislația privind achizițiile publice, în vigoare.

Așadar, din dispozițiile legale citate anterior, rezultă că procedura contestată în prezenta cauză nu a fost organizată de către..... prin aplicarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „*Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”.*

Potrivit acestor dispoziții legale, Consiliul are competența de a se pronunța numai asupra contestațiilor formulate în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, prevăzute expres de dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016.

În consecință, dat fiind faptul că normele de competență sunt de ordine publică, părțile neputând deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței materiale a Consiliului la soluționarea de contestații pentru proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Legii nr. 98/2016, privind achizițiile publice, Consiliul, făcând aplicarea art. 135 Cod procedură civilă, raportat la interpretarea ipotezei art. 132 din cod, va transmite contestația formulată de S.C. S.R.L., în contradictoriu cu , împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Date fiind cele ce preced, în conformitate cu prevederile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, care dispune: „*Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent*”, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către -..... , pe rază căruia își are sediul autoritatea contractantă.

Soluția declinării cauzei se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragr. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorului la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la analizarea fondului cauzei, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestației depuse de către S.C
S.R.L., cu sediul în....., str....., nr....., județul....., în
contradictoriu cu....., cu sediul în..... , str.....,
nr....., județul....., către....., cu sediul în....., str.....,
nr....., județul.....

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.