

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2461/C6/2433

Data: 30.07.2026

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 44819/17.06.2026, formulată de către SRL, cu sediul în, județul, având sediul de corespondență ales la ... din municipiul, ..., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentat convențional de ...- avocat, împotriva procesului-verbal de remediere lotul 2 și 58, având nr. 6140/10.06.2026, act emis de către, cu sediul în, str. ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „Furnizare «Consumabile medicale»”, lot 2, cod CPV 33140000-3 (Rev. 2), anunț de participare nr. CN1090254/03.03.2026, s-au solicitat următoarele:

- anularea în privința lotului nr. 2 a documentului „proces-verbal remediere lotul 2 și 58”, având nr. 6140/10.06.2026;

- În principal, atribuirea Lotului nr. 2 către SRL, având în vedere că din raportul procedurii nr. 5747/29.05.2026 și din comunicarea rezultatului nr. 5748/29.05.2026 rezultă că contestatoarea are calitatea de ofertant câștigător al Lotului nr. 2;

- În subsidiar, obligarea autorității contractante la măsurile necesare restabilirii legalității, în sensul atribuirii lotului nr. 2 către SRL conform raportului procedurii nr. 5747/29.05.2026, în termen de 10 zile de la data comunicării Deciziei CNSC;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată. Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra

cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1090254/01132] Contestație - lot 2.pdf” postat de autoritatea contractantă în SEAP la 22.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1090254/03.03.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. 6537/19.06.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 45880/19.06.2026, cu privire la contestația formulată de SRL, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[CN1090254/01133] Punct de vedere Contestație - lot 2.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 22.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1090254/03.03.2026.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 46873/23.06.2026, societatea SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212448640/1 din 16.06.2026, în valoare de 14.400,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 47164/24.06.2026, ... SRL a înaintat un document intitulat „poziție procesuală în combaterea punctului de vedere al autorității contractante”.

Cu privire la posibilitatea luării măsurilor de remediere în urma unei simple adrese, fără a formula o contestație, ... SRL arată următoarele:

1. În această privință, susținerile autoritățile contractante sunt vădit contradictorii. Pe de o parte, admite că instituția notificării prealabile a fost abrogată, însă pe de altă parte consideră că ofertantul declarat necâștigător poate sesiza autoritatea contractantă printr-o „adresă” pentru a determina o remediere „amiabilă”.

2. Prin această susținere contradictorie autoritatea contractantă nu face altceva decât să confirme că în speță a fost eludat sistemul de remedii în materia achizițiilor publice, reglementat prin Legea nr. 101/2016, în urma modificărilor aduse prin OUG nr. 45/2018.

3. Interpretarea istorico-teleologică demonstrează fără echivoc faptul că modificările aduse prin OUG nr. 45/2018 au urmărit să elimine

tocmai posibilitatea așa ziselor „remedieri amiabile” în urma unor sesizări ale ofertanților, legiuitorul reglementând, în mod exclusiv, contestația ca mecanism unic ce deschide atât posibilitatea remedierilor, cât și investirea CNSC/instanței de judecată.

4. A fost introdusă totodată obligativitatea consemnării unei cauțiuni până la soluționarea definitivă a contestației. Or, a admite că același rezultat al remedierilor, poate fi obținut atât prin formularea unei contestații și consemnarea unei cauțiuni, cât și printr-o simplă adresă, înseamnă nu doar eludarea Legii nr. 101/2016, cât și un tratament discriminatoriu aplicat ofertanților. Astfel, ofertanții ce urmăresc respectarea legii vor formula contestații consemnând cauțiuni, în timp ce alți ofertanți vor obține același rezultat în urma unor simple adrese.

5. Potrivit Constituției, dar și Legii nr. 98/2016, egalitatea de tratament este un principiu și un drept fundamental, ce nu se respectă atunci când unii ofertanți sunt ținuti să respecte exigențele Legii nr. 101/2016, în timp ce alții apelează la remedii neprevăzute de lege, dar îngăduite de autoritatea contractantă.

6. În plus, din perspectiva asigurării transparenței, spre deosebire de simplele adrese, contestația se publică în SEAP, astfel încât ceilalți ofertanți iau cunoștință despre formularea acestei căi de atac și pot chiar să intervină în cursul soluționării. Mai mult, odată formulată contestația, curg anumite termene, a căror împlinire poate fi urmărită în mod transparent:

- a) pentru luarea măsurilor de remediere,
- b) pentru consemnarea cauțiunii,
- c) pentru soluționarea contestației.

7. În speța de față, ... SRL, în calitate de ofertant câștigător, nu a avut cunoștință nici de formularea de către ofertantul SA a adresei nr. 5968/05.06.2026, nici de pretinsă redeschidere a etapei evaluărilor, nici de solicitare de clarificare transmisă de comisia de evaluare către SA, nici de răspunsul la clarificare furnizat de SA, nici de declarația pe proprie răspundere suplimentară depusă de SA. Toată această corespondență a fost purtată clandestin, contrar rigorilor Legii nr. 98/2016.

8. SRL a avut cunoștință doar despre raportul procedurii nr. 5747/29.05.2026 și comunicarea rezultatului nr. 5748/29.05.2026, iar ulterior la 12 zile de distanță, i s-a comunicat procesul-verbal de remediere nr. 6140/10.06.2026. În acel interval de 12 zile, în lipsa formulării unei contestații publicate în SEAP, ... SRL nu ar fi putut să prevadă posibilitatea remedierilor, a reevaluărilor tehnice și schimbării rezultatului procedurii.

9. Diferența de tratament și discriminarea este evidentă, după cum este evidentă și încălcarea transparenței și principiul asumării răspunderii, toate acestea fiind principii fundamentale prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

II. SRL susține că autoritatea contractantă nu poate lua măsuri de remediere, cu încălcarea principiilor fundamentale prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016

10. Dreptul autorității publice de a lua măsuri de remediere nu este unul absolut. Astfel, din interpretarea prevederilor art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, rezultă fără dubiu că autoritatea contractantă nu poate lua măsuri de coercitive, chiar dacă se constată erori sau omisiuni pe parcursul procedurii de atribuire, dacă măsurile coercitive conduc la încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În acest caz, soluția legală fiind aceea a anulării procedurii.

11. Prin urmare invocarea principiului legalității de către autoritatea contractantă pentru justificarea luării măsurilor de remediere este făcută în mod fraudulos, întrucât respectarea principiului legalității nu înseamnă doar evaluarea corectă a ofertelor, ci înseamnă și respectarea Legii nr. 98/2016 și a Legii nr. 101/2016.

12. Ori, potrivit art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, o eroare nu poate fi acoperită prin încălcarea principiilor achizițiilor publice de către însăși autoritatea contractantă.

13. SRL reiterează că remedierile adoptate au fost netransparente, au încălcat tratamentul egal al ofertanților și principiul asumării răspunderii, întrucât ofertantul SA, fără a formula o contestație, a beneficiat de o nouă evaluare, a avut posibilitatea de a clarifica și a completa oferta. Toate acestea în baza unei simple adrese.

III. Contestatoarea opinează că nu se susține teza unei simple erori. Ofertantul SA și-a completat tardiv oferta

14. SRL precizează că teza unei simple erori este contrazisă de solicitarea unei clarificări suplimentare ofertantului și de depunerea unei declarații pe proprie răspundere suplimentare de către ofertant. Prin urmare, nu a fost vorba despre o eroare, ci despre o oferta inițială neconcludentă, ce a trebuit clarificată inclusiv prin depunerea unei noi declarații pe proprie răspundere, fapt ce reprezintă o completare tardivă a ofertei.

IV. SRL mai arată că procesul-verbal de remediere nr. 6140/10.06.2026 nu este apt să schimbe rezultatul procedurii, întrucât nu revocă raportul procedurii nr. 5747/29.05.2026, nu revocă procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 5388/20.05.2026, prin care s-a stabilit caracterul neconform al ofertei SA.

15. Contestatoarea arată că procesul-verbal de remediere nr. 6140/10.06.2026 nu conține nicio mențiune privind revocarea raportului procedurii nr. 5447/29.05.2026, a procesului-verbal de evaluare tehnică nr. 5388/20.05.2026 sau a comunicărilor rezultatelor procedurii.

16. În plus, pentru a lua veritabile măsuri de remediere, autoritatea publică ar fi trebuit să încheie un nou proces-verbal de evaluare tehnică și să emită un nou raport al procedurii, astfel încât să fie clarificat circuitul actelor administrative pe parcursul procedurii de atribuire.

17. În lipsa acestor demersuri, procesul-verbal de remediere nr. 6140/10.06.2026 se impune a fi anulat, întrucât în realitate nu aduce atingere actelor inițiale din cadrul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 51576/2433/C6/09.07.2026, Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției publice, copia ofertei depusă de SRL și de SA, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada evaluării ofertei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 52524/13.06.2026, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

.... .., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Furnizare «Consumabile medicale»”, lot 2, cod CPV 33140000-3 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. CN1090254/ 03.03.2026.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este între 3.174.686 și 31.585.324,8 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „prețul cel mai scăzut”.

Prin raportul procedurii nr. 5747/29.05.2026 s-a stabilit că oferta SRL s-a clasat pe locul I, în cadrul lotului 2.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că: SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212448640/1 din 16.06.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 2433/2026.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății SRL vizează procesul-verbal de remediere lotul 2 și 58 nr. 6140/10.06.2026, prin care oferta societății a fost clasată pe locul al doilea, iar oferta SA a fost declarată conform și clasată pe locul întâi. În opinia sa, acest proces-verbal este nelegal.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea precizează că, inițial, prin procesul-verbal nr. 5388/20.05.2026 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și a factorilor de evaluare, oferta sa a fost declarată conformă, în timp ce oferta SA a fost declarată neconformă, ca urmare a neîndeplinirii cerinței minime prevăzute în caietul de sarcini referitoare la termenul maxim de intervenție de 2 ore.

De asemenea, arată că, prin raportul procedurii nr. 5747/29.05.2026, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta sa s-a clasat pe locul 1, potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 5748/29.05.2026.

Însă subliniază că, la data de 10.06.2026, în lipsa formulării unei contestații de către SA, autoritatea contractantă i-a comunicat, prin mail, documentul „Proces Verbal Remediere lotul 2 și 58” având nr. 6140/10.06.2026 („PV Remediere nr. 6140/10.06.2026” - Anexa 1), din cuprinsul căruia rezultă că autoritatea a reevaluat ofertele și a modificat clasamentul, astfel încât societatea SA s-a clasat pe locul 1, deși oferta acesteia a fost declarată neconformă prin procesul-verbal nr. 5388/20.05.2026, iar oferta s-a clasat pe locul 2, contrar celor statuate inițial.

Contestatoarea susține că aceste pretinse măsuri de remediere au fost dispuse în lipsa unei contestații formulate de către societatea SA. Din cuprinsul documentului rezultă că măsurile de remediere au fost determinate de:

- adresa nr. 5968/05.06.2026, ulterioară publicării raportului procedurii și comunicării rezultatului;

- solicitarea de clarificare transmisă de comisia de evaluare (nr. necunoscut) prin care s-au cerut lămuriri cu privire la termenul de intervenție de 2 sau 3 ore, ulterioară publicării raportului procedurii și comunicării rezultatului;

- adresa de răspuns nr. 6016/08.06.2026 a societății SA;

- declarația pe proprie răspundere depusă de către SA împreună cu adresa de răspuns nr. 6016/08.06.2026.

În urma argumentelor sale, societatea contestatoare susține că autoritatea contractantă a greșit flagrant atunci când a dispus luarea măsurilor de remediere în urma unei simple adrese a ofertantului Sante International, întrucât regimul actual al remediilor în materia achizițiilor publice nu mai prevede o asemenea posibilitate, fiind încălcate principiile transparenței și tratamentului egal, întrucât ofertantul a beneficiat de o evaluare tehnică suplimentară, de o solicitare de clarificare din partea autorității contractante, precum și de posibilitatea de completa oferta prin depunerea de noi acte după evaluarea inițială a ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii.

În opinia contestatoarei, această nouă evaluare s-a desfășurat în mod ocult, în afara SICAP, doar cu participarea unilaterală a unui ofertant (Sante International).

Totodată, invocă tardivitatea completării ofertei de către Sante International, astfel că depunerea unei declarații de proprie răspundere după expirarea termenului de depunere a ofertelor, reprezintă indiscutabil o completare tardivă a ofertei susținând că, prin faptul că autoritatea a considerat necesară depunerea unei Declarații pe proprie răspundere chiar și în urma Adresei formulate de SA, denotă caracterul neconform al ofertei inițiale, care a trebuit astfel completată cu un document suplimentar.

În concluzie, societatea SRL afirmă că procesul-verbal de remediere nr. 6140/10.06.2026 nu este apt să schimbe rezultatul procedurii, întrucât nu revocă raportul procedurii nr. 5747/29.05.2026,

nu revocă procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 5388/20.05.2026, prin care s-a stabilit caracterul neconform al ofertei SA.

Problema de dezlegat, în acest caz, se referă la posibilitatea sau nu ca autoritatea contractantă să anuleze raportul procedurii nr. 5747 din data de 29.05.2026, precum și documentele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5748 din 29.05.2026, prin care a stabilit că oferta contestatoarei a fost declarată conformă și, în urma aplicării criteriului de atribuire, s-a clasat pe primul loc, iar oferta societății SA a fost respinsă ca neconformă, doar la sesizarea acesteia din urmă, transmisă către

Potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016, măsurile de remediere sunt definite astfel: „acele măsuri adoptate de autoritatea/entitatea contractantă, în urma primirii unei contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire”.

De asemenea, prevederile art. 9 alin. (1) din același act normativ stabilesc: „După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.”

Pornind de la aceste norme legale imperative, Consiliul constată că autoritatea contractantă a dispus, în mod nelegal, anularea raportului procedurii nr. 5747/29.05.2026, întrucât demersul efectuat nu s-a făcut în baza înaintării unei contestații din partea societății nemulțumită de respingerea oferta sale ca neconforme, respectiv SA, ci ca urmare doar a unei adrese a acesteia din urmă comunicată autorității.

Prin urmare, chiar dacă societatea SA a sesizat existența unor erori, din partea comisiei de evaluare, în ceea ce privește analiza ofertei sale, aceasta din urmă avea obligația de a înainta o contestație în sensul dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)”* și nu de a informa autoritatea cu privire la acest aspect.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca întemeiate afirmațiile autorității potrivit căroră *„ca urmare a finalizării etapei de deliberare și desemnarea câștigătorilor, operatorul economic a transmis prin e-mail Adresa nr. 5968/05.06.2026 , motivat de faptul că „câmpurile de solicitări de clarificări și răspunsuri au fost deja blocate în sistemul electronic” și „dintr-o eroare umană, comisia tehnică nu a analizat și ultima parte a propunerii tehnice”* a societății SA, deoarece autoritatea contractantă nu poate lua măsuri de remediere, chiar și în situația existenței unor erori/omisiuni etc., dacă, pe de o parte, nu aduce la cunoștință participanților

acest lucru cu explicațiile aferente, astfel încât să respecte principiile tratamentului egal și al transparenței, statuate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 101/2016, iar pe de altă parte, nu a existat situația înaintării unei contestații din partea ofertantului nemulțumit (....SA, conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel încât autoritatea să acționeze în concordanță cu art. 9 alin. (1) din același act normativ.

Or, așa acum a procedat autoritatea, prin punerea în fața faptului împlinit, respectiv prin emiterea Procesului Verbal Remediere lotul 2 și 5 nr. 6140/10.06.2026, fără a informa participanții despre decizia luată, inclusiv societatea SRL, înainte de întocmirea acestui proces-verbal, a încălcat principiile de mai sus.

Mai mult, actul adoptat de comisia de evaluare, în speță raportul procedurii nr. 5747/29.05.2026, prin care se verifică admisibilitatea ofertelor, reprezintă un veritabil act administrativ, în accepțiunea art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, având în vedere că dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice, în condițiile în care verificarea admisibilității ofertelor reprezintă o etapă obligatorie a procedurii de achiziție, cu efecte juridice proprii. În același timp actul de evaluare a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice, de la data comunicării către ofertanți, deschizând posibilitatea contestării lui, mențiuni stabilite de către Curtea de Apel Tg. Mureș în Decizia nr. 531/R din 11 noiembrie 2024.

În concluzie, față de cele expuse, autoritatea nu are dreptul de a anula raportul procedurii, care reprezintă documentul final ce conține informațiile impuse de art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, doar la o simplă adresă a unui participant care a fost nemulțumit de decizia stabilită prin acest document.

Or, față de susținerile autorității, Consiliul constată că s-ar crea un precedent nelegal care ar determina pe oricare din participanții la o procedură de atribuire sau chiar pe toți (putând depune ofertă de la 1 până la n operatori economici) să transmită o simplă adresă autorității contractante, să-și exprime nemulțumirea cu privire la modul în care comisia de evaluare a analizat oferta sa/ofertele lor, iar aceasta să anuleze, de fiecare dată, raportul procedurii și rezultatul final stabilit în acest document. Cu alte cuvinte, în lipsa respectării unor minime reguli în ceea ce privește transparența procesului de evaluare și de contestare a deciziilor comisiei de evaluare, nu s-ar respecta principiile statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De altfel, autoritatea, prin precizarea *„reevaluarea s-a realizat exclusiv ca urmare a unei sesizări informale și nu a unei contestații formulate în termenul legal”*, recunoaște faptul că nu a respectat dispozițiile legale citate anterior.

În ceea ce privește afirmația acesteia, ce continuă mențiunea de mai sus, respectiv *„conform prevederilor legislației incidente achizițiilor publice”*, este eronată, întrucât, în legislația actuală a achizițiilor publice nu există nicio normă legală care să permită autorității să acționeze în

acest mod. De nici autoritatea contractantă nu a indicat/citat o normă legală în acest sens.

Faptul că nu există o normă legală care să permită acțiunea autorității, este confirmat chiar de către aceasta din urmă prin precizarea „dacă exista o bază legală pentru revenirea, cu bună credință, asupra Raportului procedurii (...)”.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă și va anula proces-verbal de remediere nr. 6140/ 10.06.2026 și actele subsecvente acestuia.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu revenirea la raportul procedurii nr. 5747/ 29.05.2026, prin care oferta contestatoarei a fost desemnată câștigătoare pentru lotul 2.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge ca nedovedită, întrucât, până la emiterea prezentei, la dosarul cauzei nu se regăsesc acte doveditoare în acest sens (facturi fiscale, chitanțe, ordine de plată etc.).

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă și anulează procesul-verbal de remediere nr. 6140/10.06.2026 și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu revenirea la raportul procedurii nr. 5747/ 29.05.2026, prin care oferta contestatoarei a fost desemnată câștigătoare pentru lotul 2, conform motivării, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,
.....

Membru,
.....

Membru
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini