



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1739/C6/1438

Data: 28.05.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26794/15.04.2026, formulată de SRL, cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator Ciotir Ana-Maria și convențional prin ..., cu sediul în, sediul unde se solicită comunicarea tuturor actelor, împotriva documentației de atribuire, întocmită de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: „Creșterea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public în, județul, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la a dispune în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire și a eliminării cerințelor restrictive, respectiv, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, la anularea procedurii de atribuire, precum și la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, de Consiliu prin Încheierea nr. 1520/C6/1438 din data de 21.04.2026.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, motivele de fapt și de drept pentru care solicită modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor restrictive, cu referire la temperatură, dimensiunile impuse la aparatul de iluminat, privind închiderea prin șuruburi, impunerea unei puteri minime, solicită eliminarea probei practice, eliminarea cerinței privind certificarea modulelor de telegestiune, fiind restrictivă și nejustificată, reformularea cerințelor 2.8, 2.26, 2.9, 2.25, 3.8, eliminarea sau reformularea Criteriului 4 din caietul de sarcini, precum și impunerea nelegală a demonstrării unor integrări existente – cerință restrictivă și dependentă de implementări anterioare, caracterul disproporționat al cerinței privind demonstrarea tuturor funcționalităților în contul demo și necesitatea limitării acesteia.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1174070/00020] *Contestatie.pdf.p7s*”, postat de entitatea contractantă în SEAP la 15.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. SCN1174070/03.04.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Consiliul, prin adresa nr. 27597/1438/C6/17.04.2026, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

....., prin adresa nr. 38175/20.04.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 28494/21.04.2026, a formulat un punct de vedere raportat la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată și menținerea documentației de atribuire astfel cum a fost publicată, întrucât criticile formulate de contestatoarea nu relevă existența unor încălcări ale legislației în materia achizițiilor publice și nu justifică adoptarea unor a.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[SCN1174070/00021] *Punct de vedere al autoritatii contractante.pdf.p7s*”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 13.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Totodată, prin adresa nr. 38181/20.04.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 29444/23.04.2026, autoritatea contractantă a transmis o copie a dosarului achiziției publice, fiind completat în data de 28.04.2026, înregistrat sub nr. 30765, ca urmare a adresei Consiliului nr. 29602/1438/C6/23,.04.2026.

Prin adresa cu nr. 29706/1438/C6/24.04.2026, Consiliul a invitat pe SRL la sediul său în data de 28.04.2026, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 30.04.2026, prin e-mail, iar societatea prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 32780/06.05.2026, a renunțat la cererea de studiu formulată în cadrul contestației.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 35.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212285807/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 17.04.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 28261/20.04.2026.

Prin adresa nr. 38843/1438/C6/26.05.2026, Consiliul a comunicat autorității contractante aplicarea dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: „Creșterea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public în, județul, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1174070/03.04.2026. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 3.898.432,05 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației de atribuire, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Din analiza contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de modul în care autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire, considerând nelegale sau neclare o parte dintre acestea.

Cu titlu prealabil, Consiliul are în vedere că, în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire pusă la dispoziție operatorilor economici de către autoritatea contractantă, inclusiv eventuale clarificări aduse acesteia, dată fiind natura litigiului, actele atacate și solicitările adresate Consiliului cu privire la ele, rezultă necesitatea examinării contestațiilor primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- art. 20 alin. (2) și (10) din HG nr. 395/2016:

“(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 154 alin. (1):

“Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și

precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”

- art. 155 alin. (1) și (6):

“(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.

(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

- art. 160 alin. (1) și (2):

1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.”

Așadar, regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura prevederile documentației de atribuire stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezentele cauze conexate, este necesară stabilirea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorilor economici care au formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de

conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatoarei, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica că includerea anumitor cerințe este realizată cu respectarea prevederilor legale, astfel încât să asigure realizarea necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi cenzurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre prevederile documentației de atribuire astfel cum au fost acestea clarificate și nevoia sa de achiziție.

Astfel, Consiliul reține că o primă critică formulate de petentă este în legătură cu temperatura de funcționare impusă de autoritatea contractantă pentru aparatele de iluminat tip LED AIL 1, 2, 3, 4, 6, 8.

În acest sens, Consiliul are în vedere că în cadrul Fișei tehnice nr. 1, la pct. 4.9, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Funcționare la $T_a = -30 + 55^{\circ} C$ ”.

Raportat la acest interval de temperatură stabilit de autoritatea contractantă pentru funcționarea aparatelor de iluminat, autoarea contestației solicită diminuarea acestor limite în intervalul $-30 \dots +40^{\circ} C$.

Se constată astfel, că nemulțumirea autoarei contestației este legată de limita superioară a intervalului de temperatură stabilit de achizitoare.

De asemenea, se constată că în sprijinul solicitării sale, autoarea contestației susține, pe de o parte, necesitatea alinierii cerinței la temperatura maximă regăsită în Fișele tehnice F5, respectiv $+45^{\circ} C$, pentru asigurarea coerenței documentației de atribuire, iar pe de altă parte, invocă temperaturile maxime înregistrate în România pe timpul zilei de $+44,5^{\circ} C$ și prezintă diferite soluții oferite de diverși producători consacrați care atestă faptul că temperatura maximă de funcționare este de până la $+50^{\circ} C$ (5 exemple pentru $+50^{\circ} C$, unul pentru $+45^{\circ} C$ și unul de $+35^{\circ} C$), susținând că valori precum cele stabilite de achizitoare de $+55^{\circ} C$ sunt extreme și apar doar ziua, astfel că rolul introducerii unei astfel de valori nu este altul decât acela de a restricționa participarea la procedura de atribuire. Mai arată contestatoarea că în România, pe timp de noapte, rar se depășesc temperaturi de peste $30-35^{\circ} C$, precum și faptul că, în opinia sa, impunerea unei astfel de cerință este inutilă, motivat de faptul că această temperatură privește temperatura mediului ambiant, iar temperaturi precum cele solicitate de contestatoare nu au fost înregistrate în România.

În replică, autoritatea contractantă susține că cerința criticată nu este disproporționată, motivat de faptul că funcționarea în condiții reale presupune temperaturi diferite decât cele înregistrate de stațiile meteo și

prezintă exemple de aparate de iluminat ale unor producători consacrați a căror limită de temperatură de funcționare superioară este +55°C, susținând că, în opinia sa, acest prag este un standard uzual de funcționare pentru soluțiile moderne destinate iluminatului urban. Astfel, autoritatea contractantă susține că *„raportat la ansamblul considerentelor tehnice și la specificul real al condițiilor de exploatare, inclusiv necesitatea funcționării echipamentelor în situații de temperaturi extreme (precum perioadele caniculare sau intervențiile de diagnosticare/remediere desfășurate pe timp de zi), rezultă în mod neechivoc că cerința privind intervalul de temperatură -30°C ... +55°C este justificată de o necesitate obiectivă, fiind pe deplin fundamentată tehnic și adaptată mediului concret de utilizare, motiv pentru care critica formulată de contestatoare, întemeiată pe un pretins caracter restrictiv, se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.*

Din analiza susținerilor celor două părți, Consiliul constată, pe de o parte, că din susținerile contestatoarei lipsește prezentarea modului efectiv în a demonstra modul în care îi este afectată participarea sa la procedura de față din perspectiva limitei superioare a intervalului de temperatură impus de achiziție pentru funcționarea aparatelor în condițiile în care majoritatea exemplarelor furnizate atestă valori ale temperaturii de funcționare peste limita solicitată de aceasta, iar pe de altă parte, lipsește orice justificare concretă din partea autorității contractante care să arate modul în care a stabilit această limită superioară, presupusul "standard" invocat de aceasta neputând fi identificat raportat la nevoia sa obiectivă din această perspectivă.

Astfel, Consiliul constată că limita superioară de +55° C stabilită de autoritatea contractantă apare ca fiind una arbitrar stabilită, fără a fi determinată de asigurarea unei nevoi reale a acesteia, raportată la condițiile reale determinate de situația climatică existentă la nivelul Municipiului

Pe de altă parte, Consiliul reține că, așa cum arată și contestatoarea și nu a fost combătut de autoritatea contractantă, autoritatea contractantă a prevăzut și alte temperaturi de funcționare ale echipamentelor amplasate în exterior. În acest sens, spre exemplu, Consiliul reține că în cadrul Fișei tehnice nr. 10 – *Cutie de joncțiune trifazăată pentru iluminatul public*, limita superioară a mediului ambient prevăzută de achiziție este de +40° C.

În aceste condiții, Consiliul constată că, pe de o parte, nu există nicio justificare a achiziției pentru care limita superioară de temperatură pentru funcționarea aparate de iluminat ar trebui să fie +55° C, iar pe de altă parte, chiar contestatoarea este cea care a argumentat faptul că producătorii consacrați realizează, cu precădere, aparate de iluminat a căror limită superioară a temperaturii de funcționare este +50° C.

Pentru aceste motive, Consiliul va admite critica, în parte, constatând necesitatea modificării acestei limite prin diminuarea ei și stabilirea unui

nivel al acesteia raportat la condițiile reale de temperatură aferente zonei în care se află

Un alt aspect criticat de autoarea contestației, Consiliul reține că este în legătură cu dimensiunile impuse de autoritatea contractantă pentru aparatele de iluminat tip AIL 5 și AIL 7.

În acest sens, Consiliul are în vedere că în cadrul Fișei tehnice nr. 2, la pct. 1.5, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Dimensiuni aparat de iluminat:

LxHxI:350mm/700/350mm (+/-10%)”.

În legătură cu această cerință autoarea contestației susține că este restrictivă și limitează nejustificat participarea unui număr mare de producători, pe piață existând soluții tehnice similare, însă cu dimensiuni diferite. De asemenea, sunt prezentate argumente privind influența dimensiunilor unui lampadar asupra caracteristicilor acestuia.

În replică, autoritatea contractantă susține că această cerință a fost stabilită în baza unui proiect tehnic aprobat și autorizat prin autorizație de construire, nu vizează doar o anumită performanță tehnică, ci și o integrare armonioasă în mediul urban, dimensiunile solicitate nefiind fixe, având o toleranță de +/-10%.

Din analiza susținerilor părților Consiliul constată, din nou, că afirmațiile contestatoarei sunt unele care nu atestă imposibilitatea participării sale la procedura de față, acesta rezumându-se la a preciza că există pe piață și alte soluții.

Or, obligația sa era de a demonstra faptul că se află în imposibilitatea participării la procedura de atribuire de față, respectiv caracterul restrictiv al cerinței, de natură a-i afecta participarea la procedura de atribuire, deoarece sunt specifice unui anumit producător și nu de a demonstra existența unor alte soluții decât cele considerate necesare de achizitoare.

Prin urmare, dat fiind faptul că obiectul contractului este unul de execuție și nu de proiectare și execuție, și având în vedere că dimensiunile solicitate de achizitoare nu sunt fixe, fiind stabilite cu o toleranță rezonabilă de +/- 10%, raportat la susținerile contestatoarei și argumentele achizitoarei, argumente necombătute de autoarea contestației, deși au fost cunoscute de aceasta, Consiliul va respinge criticile petentei în legătură cu această cerință.

În stabilirea acestui rezultat, Consiliul a avut în vedere inclusiv faptul că respectarea dispozițiilor legale în materie de concurență nu presupun modificarea specificațiilor tehnice stabilite de achizitoare pe baza nevoilor sale astfel cum au fost acestea determinate de aceasta prin proiectul tehnic, pentru a corespunde portofoliului unui anumit operator economic.

Un alt aspect criticat de autoarea contestației, Consiliul constată că se referă la modalitatea de închidere a compartimentelor optic și aparataj cu suruburi.

În acest sens, Consiliul are în vedere sunt criticate cerințele Fișei tehnice nr. 2, pct. 3.4 și 3.6, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„3.4 Din motive de securitate, compartimentele optic si aparataj vor fi inchise cu suruburi pentru a ingreuna accesul in interiorul aparatului de către personal neautorizat.

3.5 Compartimentul pentru realizarea legaturilor electrice va trebui sa permita deschiderea sa pentru operații de mentenanță, prin utilizarea de unelte pentru a evita accesul in interiorul aparatului de către personal neautorizat. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie sa poata fi deschis intr-un interval scurt de timp, fara deteriorarea componentelor aparatului de iluminat”.

În legătură cu aceste cerințe autoarea contestației semnalează existența unei contradicții, în sensul că la punctul 3.4 se impune închiderea compartimentelor cu șuruburi, iar la punctul 3.6 se solicită ca același compartiment să poată fi deschis rapid pentru operațiuni de mentenanță, arătând că, în practică, utilizarea exclusivă a șuruburilor implică utilizarea de unelte și un timp mai mare de intervenție, în contradicție cu cerința privind accesul rapid și facil. De asemenea, arată că dincolo de creșterea duratei de intervenție prin utilizarea unui astfel de sistem precum cel solicitat de autoritatea contractantă, în vederea securizării accesului la aceste componente există și alte soluții care evită uzura mecanică dată de utilizarea șuruburilor.

În contra celor susținute de achizitoare, autoritatea contractantă prezintă argumente care, în opinia sa, sunt de natură a arata faptul că cerința în cauză nu este una restrictivă, precizând, printre altele, că echipamentele sunt amplasate în spațiul public, la înălțimi de 4-4,5m, fapt ce le expune intervențiile neautorizate, vandalismului sau furtului de componente, afirmând că nu doar că are dreptul, dar are și obligația de a impune măsuri de securizare adecvate.

Din analiza susținerilor, Consiliul constată că în discuție este o cerință constructivă a aparatelor de iluminat, iar conform afirmațiilor autorității contractante aceasta a ales o soluție de securizare a accesului la componentele echipamentelor care, în opinia sa, nu este de natură a restricționa accesul ofertanților la procedura de atribuire.

Un prim aspect legat de soluția impusă de autoritatea contractantă reținut de Consiliu este acela că închiderea cu șuruburi, în mod evident, presupune un anumit timp pentru a avea acces la componentele aparatului de iluminat, care îngreunează nu doar accesul în interiorul aparatului de către personal neautorizat, ci și pe cel al personalului autorizat în vederea asigurării mentenanței.

De asemenea, argumentele autorității contractante nu demonstrează niciun moment existența vreunui avantaj prin utilizarea închiderii cu șuruburi a acestor compartimente.

Or, dat fiind faptul că scopul introducerii cerinței, conform afirmațiilor autorității contractantă, este securizarea echipamentelor, Consiliul consideră că nu există nici un temei care poate justifica alegerea unei anumite variante constructive pentru atingerea acestui rezultat, cu atât mai mult cu cât varianta solicitată de achizitoare are dezavantaje majore, precum pierderea/ căderea șuruburilor.

Astfel fiind, Consiliul constată necesitatea definirii acestor cerințe prin raportare la scopul urmărit și nu la modul în care este asigurat acest

rezultat, motiv pentru care va admite criticile contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la remedierea cerinței prin eliminarea sintagmei "închise cu suruburi" și reformularea acesteia astfel încât să se permită ofertarea oricărei soluții care asigură atât restricționarea accesului neautorizat, cât și facilitatea accesului la respectivele componente.

În ceea ce privește următorul aspect criticat de petentă, Consiliul reține că este în legătură cu puterea minimă a aparatelor de iluminat.

În acest sens, Consiliul constată că este criticată cerința caietului de sarcini, cap. 4.2.1 Cerințe tehnice minimale aferente sistemului de iluminat, de la pag. 11, prin care autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Aparatele de iluminat propuse vor avea un design modern, (...). Nu se acceptă ofertarea de aparate de iluminat cu putere nominală mai mică de 16W.”

În legătură cu pragul impus de autoritatea contractantă pentru puterea minimă a aparatelor de iluminat, Consiliul are în vedere că întreaga argumentație a contestatoarei se rezumă la a invoca faptul că această cerință este în contradicție cu obiectul declarat al procedurii de atribuire – *„creșterea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public”* și că ar fi restrictivă, fără a se demonstra efectiv cum anume îi este afectată participarea la prezenta procedură de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit o limită a puterii minime pe care a considerat-o rezonabilă, raportat la scopul urmărit, prezentat și de contestatoare, fără a impune o valoare fixă a puterii nominale sau vreo valoare care s-ar putea interpreta că ar avea rol de avantajare nepermisă a vreunui operator economic în detrimentul altor operatori economici, respectiva valoare fiind una minimală.

Prin urmare, luând act și de faptul că argumentele autorității contractante prezentate în punctul de vedere nu au fost infirmate de autoarea contestației, raportat la susținerile contestatoarei în legătură cu această cerință, Consiliul va respinge ca nefondată cererea sa privind eliminarea cerinței privind puterea minimă a aparatelor de iluminat.

Un alt aspect criticat de autoarea contestației, Consiliul reține că se referă la proba practică, petenta considerând că se impune eliminarea ei pentru următoarele motive pe care le dezvoltă pe fiecare în parte:

„A. Lipsa precizării condițiilor de alimentare și imposibilitatea controlului asupra mediului de testare.

B. Suprapunerea nejustificată între demonstrarea documentară și proba practică.

C. Introducerea unor echipamente suplimentare neprevăzute în documentația de atribuire.

D. Impunerea nelegală a demonstrării interoperabilității prin existența unor implementări efective - cerință restrictivă și disproporționată

E. Proba practică ar putea fi necesară în situația în care lucrarea ar avea caracter de noutate, inovator sau zona de realizare a lucrării ar fi diferită de alte amplasamente, cum ar fi lucrări de modernizare a localităților din zonele de munte, care impun caracteristici de noutate, față de lucrările de realizare sisteme de iluminat deja realizate. Or, lucrarea supusă atribuirii nu are niciun caracter de noutate față de zecile de lucrări deja existente/executate, fapt confirmat și de autoritatea contractantă prin cerința de experiență similară (inclusă în anunțul de participare): Solicitând lucrări similare, realizate în ultimii 5 ani, achizitorul a determinat că în piață există suficienți operatori economici care ar putea respecta acest criteriul de calificare.

În concluzie, atâta timp cât ofertanții demonstrează că au realizat lucrări similare, de anvergura celor supuse atribuirii, iar propunerea tehnică va cuprinde fise tehnice, precum și alte documente din care rezultă funcționalitatea întregului sistem, impunerea probei practice este o cerință restrictivă, dar și disproporționată.

F. Solicităm eliminarea acestei cerințe, cu motivarea că, proba practică implică și prezentarea mostrelor, fiind practic un criteriu de calificare. Având în vedere că vorbim despre un criteriu de calificare, acesta trebuia inclus în anunțul de participare, însă, în prezentul caz, cerința a fost inclusă doar în Fișele tehnice. În prezenta procedură, cerința nu se regăsește în anunțul de participare, ci doar în proiectul tehnic și fișele tehnice.

G. În subsidiar, având în vedere că au fost solicitate rapoarte de testare/fise tehnice, certificate de conformitate, cerința privind proba practică are rolul doar de a restrânge concurența, sens în care se impune eliminarea acesteia.

H. În final, învederăm Consiliului că proba practică implică și livrarea de materiale/mostre, un cost suplimentar pentru ofertanți, prin urmare, în cazul în care se menține această cerință, solicităm să se accepte ca proba practică care implică, inclusiv, prezentarea mostrelor, să se efectueze doar de către ofertantul declarat câștigător, cu înregistrare video și audio, pentru a elimina eventualele aprecieri subiective efectuate de către comisia de evaluare.

I. Un argument suplimentar în sensul eliminării probei practice rezultă și din faptul că Autoritatea contractantă nu oferă nicio informație cu privire cerințele pe care operatorii economici ar trebui să le probeze în cadrul probei practice, fiind încălcate prevederile art. 20 din HG nr 395/2016 prin care se impune ca documentația să fie clară și completă.

J. De asemenea, prin Decizia CNSC nr. 525/C8/250,257 din 24.02.2026, pronunțată în procedura privind „Eficientizarea sistemului de iluminat public din comuna Preutesti, județul Suceava”, Consiliul a stabilit ca impunerea probei practice este o cerință restrictivă și disproporționată, lipsită de utilitate practică, conducând la restrângerea nejustificată a concurenței și la evaluarea inegală a ofertelor, dispunând în mod expres eliminarea acesteia din documentația de atribuire.

K. În cadrul probei practice efectuată într-o încăpere nu pot fi verificate funcții precum fluxul luminos - fiind necesar ca aparatele să fie asamblate în termen, la o anumită încăpere”.

În replică autoritatea contractantă prezintă propriile argumente pentru a contracara cele afirmate de contestatoare la fiecare dintre punctele anterior citate.

În legătură cu cele solicitate de contestatoare, Consiliul reține că în cadrul caietului de sarcini, la cap. 4.3.7 *Fișele tehnice - Formular F5*, autoritatea contractantă a stabilit, printre altele, următoarele:

„Ofertanții sunt obligați să atașeze fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului și să demonstreze corespondența cu cerințele tehnice. Toate cerințele formulate în FORMULAR F5 vor fi dovedite prin prezentarea de documente justificative. În cadrul formularelor F5 se vor indica documentele care justifică îndeplinirea cerinței și pagina la care acestea se regăsesc. Simpla completare a Formularului F5 nu dovedește conformitatea ofertei, iar neprezentarea documentelor doveditoare ale îndeplinirii fiecărei cerințe în parte (prevăzute prin Formularele F5) va duce automat la declararea ofertei ca neconformă.

Ofertele, ale căror formulare F5 nu conțin descrierea completă sau nu răspund cerințelor minime ale echipamentelor solicitate precum și a modului lor de completare, vor fi declarate NECONFORME.

În etapa de evaluare tehnică, Autoritatea Contractantă poate solicita efectuarea de către ofertanți a unei probe practice cu produsele oferite prin care se vor confirma atât caracteristicile tehnice solicitate cât și funcționalitatea acestora.

Prin depunerea ofertei în cadrul procedurii ofertantul acceptă posibilitatea efectuării probei practice, în orice moment al evaluării tehnice și cu privire la toate cerințele menționate în cadrul Formularelor F5, pentru toate componentele sistemului de iluminat public oferit.

Pentru toate componentele aferente sistemului de iluminat oferit se vor respecta cerințele tehnice minime solicitate prin prezentul Caiet de Sarcini și Fișele Tehnice F5.

Pentru confirmarea corespondenței cerințelor din cadrul caietului de sarcini și a Fișelor Tehnice - Formularele F5, cu oferta tehnică, se va efectua o proba practică. Scopul probei practice este asigurarea implementării proiectului conform proiectului tehnic și verificarea cerințelor ce nu pot fi demonstrate prin fise de catalog, certificări sau declarații. Se vor verifica exclusiv cerințe funcționale ce pot fi demonstrate exclusiv prin verificare fizică.

Ofertanții vor prezenta ca materiale în vederea realizării probei practice:

- 5 Aparate de iluminat;
- 5 Module de telegestiune;
- Senzor (după caz, pt. demonstrarea funcționalităților);
- Aplicație de telegestiune;
- Dispozitive de accesare a aplicației de telegestiune:
- PC/ Laptop;
- Un terminal mobil, exemplu: telefon/tabletă (terminalele vor asigura posibilitatea demonstrării accesării sistemului de telegestiune din aplicațiile MS Edge, Safari și Google Chrome, precum și demonstrarea posibilității de a descărca aplicația din magazinele specifice fiecărui sistem de operare (ex. Magain Play și AppStore), conform cerințelor din documentația de atribuire).

Se vor realiza punctual următoarele activități:

1. Se vor alimenta aparatele de iluminat și se va observa apariția acestora în aplicația de telegestiune și poziționarea automată pe hartă, la locația punerii sub tensiune.

2. Se va verifica, pentru aparatele prezentate în cadrul probei practice și înregistrate în sistemul de telegestiune, furnizarea următoarelor date:

- existența coordonatelor GPS pentru fiecare aparat conectat
- identificarea fiecărui aparat conectat ca element individual, poziționat pe harta aplicației de telegestiune. Se va verifica poziția corectă a acestora (vizual)

• se va verifica faptul că la fiecare aparat de iluminat conectat și înregistrat în platforma de telegestiune sunt alocate următoarele date: producător (se va confirma cu eticheta aparatului), model driver (se va confirma informația din platforma de telegestiune cu inscripționarea fizică de pe driverul aparatului), prezența sau lipsa senzorului (se va verifica mesajul afișat de aplicația de telegestiune cu situația reală), tipul distribuției luminoase (se va verifica cu eticheta aparatului de iluminat), numărul de leduri (se va verifica informația furnizată de aplicația de telegestiune cu numărul de leduri existente pe aparat), temperatura de culoare (se va confirma cu eticheta aparatului), culoarea aparatului (se va confirma cu eticheta aparatului).

3. Se vor folosi două aparate pregătite pentru telegestiune (driver dali, dali2, 1-10V sau D4I). Se va instala un singur modul de telegestiune pe unul dintre aparate. Se va face legătură de comandă între acestea. Se vor alimenta aparatele. Se va observa înregistrarea modulului în aplicația de telegestiune. Se va comanda pornirea și stingerea ambelor aparate în mod independent unul față de celălalt. Se va reduce fluxul luminos la primul aparat la nivelul de 30%. Se va observa reducerea fluxului luminos atât vizual cât și ca și indicare în sistemul de telegestiune. Se va observa că al doilea aparat nu a redus fluxul luminos atât vizual cât și ca și indicare în aplicația de telegestiune. Se va readuce primul aparat la nivelul de 100%. Se va observa creșterea fluxului luminos atât vizual cât și ca și indicare în sistemul de telegestiune. Se va reduce fluxul luminos la al doilea aparat la 30%. Se va observa reducerea fluxului luminos atât vizual cât și ca și indicare în sistemul de telegestiune. Se va observa că primul aparat nu a redus fluxul luminos atât vizual cât și ca și indicare în aplicația de telegestiune.

4. Se va alimenta un aparat de iluminat. Se va păstra alimentarea timp de 5 minute. Se va opri alimentarea. Se va verifica primirea notificării în aplicația de telegestiune referitoare la întreruperea alimentării.

5. Se va accesa aplicația de telegestiune de pe fiecare dintre cele trei aplicații menționate (Microsoft Edge, Google Chrome și Safari) și se va confirma rularea acesteia în mod vizual și funcțional, la aceiași parametri.

6. Se va verifica existența aplicației mobile pentru sistemul de telegestiune în magazinul de aplicații. Se va instala aplicația solicitată pe un terminal mobil. Se va proba poziționarea automată utilizatorului pe hartă, în locația în care acesta se afla.

7. Se va verifica pe tot parcursul probei practice, faptul că toate comenzile și setările pentru demonstrarea cerințelor s-au făcut în aceeași aplicație.

8. Se va verifica faptul că la logarea în aplicație, aceasta solicită utilizatorului "nume utilizator", "parola proprie" și furnizarea unui cod unic prin email sau sms necesar accesării aplicației.

9. Se va confirma existența meniurilor în limba română.

10. Se vor adăuga manual elemente neconectate: un punct de aprindere, un aparat de iluminat, un senzor. Se va verifica faptul că fiecare dintre acestea vor fi ilustrate cu pictograme proprii, diferite.

11. Se va exemplifica realizarea unui program de funcționare, în care se va stabili pornirea la 30 de minute după apus, stingerea cu 30 de minute înainte de răsărit. Programul va avea următoarele trepte de dimming: de la pornire la ora 23:00 - 100%; de la ora 23:00 la ora 01:00 - 70%; de la ora 01:00 la ora 04:00 - 40%; de la ora 04:00 la ora 06:00 - 70%; de la ora 06:00 la stingere - 100%.

12. Se va stabili un scenariu de funcționare în funcție de semnalul primit de la senzor, astfel: Funcționare aparate în mod standard 50%. Funcționare aparate la semnalul senzorului 100% timp de 10 secunde. Se va conecta fizic senzorul la un singur aparat de iluminat. Se va alocă programul de funcționare creat, astfel încât toate cele 5 aparate vor funcționa pe baza semnalelor transmise de senzor. Se va activa senzorul prin mișcare. Se va verifica reacția tuturor celor 5 aparatelor la semnalul senzorului, conform programului de funcționare.

13. Se va urmări faptul că toate setările de la cerința anterioară au fost făcute într-o singură aplicație și anume, aplicația de telegestiune oferită.

14. Se va crea un scenariu de reducere a intensității luminoase și se va urmări faptul că aplicația afișează procentele de reducere a consumului aferente scenariului creat. Se va observa modificarea dinamică a procentelor de reducere a consumului pe măsura modificării scenariului de funcționare.

15. Se va proceda la comanda manuală a aparatelor de iluminat din interfața aplicației de telegestiune urmărind și efectuând următoarele:

- se va urmări ca aplicația să solicite reintroducerea parolei utilizatorului la momentul comenzii manuale

- se va urmări posibilitatea introducerii timpului de menținere a comenzii manuale

- se va transmite o comandă de stingere pentru aparatul de iluminat. Se va urmări execuția comenzii într-un interval de timp mai mic de 1 minut și se va verifica în platforma de telegestiune corelarea informațiilor referitoare la consumul de energie, cu comanda manuală transmisă.

16. Se va realiza un scenariu de dimming cu următoarele caracteristici:

- pornirea la 30 de minute după apus, stingerea la cu 30 de minute înainte de răsărit. Programul va avea următoarele trepte de dimming: de la pornire la ora 23:00 - 100%; de la ora 23:00 la ora 01:00 - 70%; de la ora 01:00 la ora 04:00 - 40%; de la ora 04:00 la ora 06:00 - 70%; de la ora 06:00 la stingere - 100%.

- față de scenariul standard, în data de 1 Decembrie, de la ora 01:00 la ora 04:00 - 70%;

- față de scenariul standard, în datele de 24, 25, 26 Decembrie de la ora 01:00 la ora 04:00 - 70%;

- față de scenariul standard în datele de 01 Ianuarie, 24 Decembrie și 1 Decembrie, funcționare integrală la 100%

17. Se va verifica în aplicația de telegestiune afișarea următorilor parametri, pentru toate aparatele prezentate și integrate în sistem:

- putere electrică absorbită, cumulată pentru sarcinile electrice alocate dispozitivului de control;

- tensiunea de alimentare;

- intensitatea curentului electric;

- $\cos(\varphi)$;

- energie consumată la nivel de dispozitiv de control individual, cumulată pentru sarcinile electrice alocate dispozitivului de control;

- numărul de ore de funcționare ale modulului;

- numărul de ore de funcționare ale sarcinilor electrice conectate;

- nivelul curent de reducere a puterii și/ sau a fluxului luminos;

- ultima pornire și ultima oprire a aparatului de iluminat.

18. În aplicația în care sunt înregistrate 5 aparate de iluminat, se vor crea doi utilizatori. Primul utilizator va putea vizualiza 2 dintre cele trei aparate iar cel de al doilea va putea vizualiza restul de 3 aparate. Vizualizarea se va face în aceeași aplicație de telegestiune, singura diferență fiind contul și parola fiecărui utilizator.

19. Se va identifica în aplicația de telegestiune posibilitatea de a configura pornirea/oprirea aparatelor de iluminat în mod automat, în funcție de ceasul astronomic, în combinație cu o fotocelulă proprie și stabilirea unui timp de întârziere și/sau avans de pornire și/sau oprire a sistemului față de aceste ore.

20. Se va verifica și testa posibilitatea introducerii de date suplimentare alocate fiecărui aparat de iluminat, referitoare la:

- stâlp: data de instalare, producător, model, tip, culoare, înălțime;

- consolă: lungime;

- punct de aprindere.

- Se va emite un raport cu stâlpii, consolele și punctele de aprindere existente.

21. Se va exemplifica modalitatea prin care in interfata utilizator se afiseaza vizual in mod diferentiat prin culori, caracteristicile solicitate prin fisa tehnica.

22. Se va exemplifica modalitatea prin care in interfata utilizator se va putea afisa o selecție a aparatelor de iluminat, cu caracteristicile solicitate prin fisa tehnica.

23. Se va prezenta in cadrul probei practice una sau mai multe aplicații ale sistemului de telegestiune oferat in care sunt instalate aparate de la minim doi producători diferiți si module de telegestiune de la minim doi producători diferiți, acestea funcționând la parametri nominali si respectând toate solicitările din cadrul fisei tehnice.

24. Se va prezenta in cadrul in cadrul aplicației de telegestiune integrarea imaginii in timp real preluata de la o camera de supraveghere.

25. Se va verifica dacă echipamentele prezentate sunt compuse doar din aparatele de iluminat și module în vederea transmisiei de date, sau dacă folosesc echipamente suplimentare de genul concentratoarelor de date.

Note:

- lista materialelor în vederea realizării probei practice, precum și lista activităților demonstrative poate fi modificată sau suplimentată astfel încât să poată fi demonstrate îndeplinirea tuturor cerințelor solicitate prin documentația de atribuire în raport cu sistemul de iluminat public oferat;

- invitația pentru proba practică va fi transmisă prin intermediul unei clarificări, cu minim 3 zile înainte de data probei practice;

- materialele prezentate în vederea efectuării probei practice nu vor fi reținute de autoritatea contractantă."

Analizând toate aceste prevederi, Consiliul are în vedere că prin efectuarea unei astfel de ședințe de probă practică, autoritatea contractantă urmărește verificarea conformității dintre produsele oferate și specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire, demonstrarea acestei conformități presupunând ca aceste produse să fie montate, configurate și testate în diferite scenarii.

În aceste condiții, Consiliul consideră relevant faptul că procedura de față este o procedură derulată online, astfel că prezintă importanță dispozițiile art. 21 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„Autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare în SEAP, în zilele lucrătoare, documentația de atribuire împreună cu documentele-suport”,

precum și cele ale art. 60 alin. (1) din același act normativ:

„Operatorul economic are obligația de a transmite oferta numai în format electronic, precum și de a completa DUAE prin intermediul SEAP până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare”.

În același timp, Consiliul reține și că legiuitorul a stabilit regulile care guvernează activitatea autorității contractante în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și modalitatea de verificare a conformității acestora, prevederile art. 62 din HG nr. 395/2016 fiind lipsite de echivoc:

„(1) În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/completări, atât solicitarea, cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

(2) În cazul prevăzut la art. 58 alin. (2), autoritatea contractantă transmite solicitarea de clarificări/completări la adresa/numărul de fax/adresa de e-mail menționate de ofertant.

(3) În situația prevăzută la alin. (2), ofertantul va transmite răspunsul său la adresa și prin modalitatea prevăzute în anunțul de participare.”

Raportat la aceste dispoziții legale, în exercitarea atribuțiilor sale prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 (*„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;”*), autoritatea contractantă are obligația de a se raporta, exclusiv, la informațiile regăsite în documentele depuse de

oferanți în SEAP în cadrul ofertei sau pe calea solicitărilor de clarificări, în vederea asigurării respectării principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, îndeosebi transparența ori tratamentul egal.

Singura excepție permisă de legislația în materia achizițiilor publice privind derularea unei proceduri online este cea de la art. 63 din HG nr. 395/2016, respectiv:

„În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor”,

excepție care nu privește evaluarea propunerilor tehnice depuse de oferanți și stabilirea conformității acestora, ci se referă la transmiterea documentelor în cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea lor în format electronic prin intermediul SEAP.

Prin urmare, verificarea conformității propunerilor tehnice prin testarea produselor ofertate nu este prevăzută în legislația din domeniul achizițiilor publice, care reglementează modul de derulare a unei proceduri simplificată, ci, este o cerință ce excedează cadrului legal, de natură a îngreuna accesul la procedura de atribuire, pe considerente logistice și geografice, prin introducerea de condiții suplimentare care ar trebui îndeplinite de către oferanți, cum ar fi furnizarea corpurilor de iluminat, a dispozitivelor de control a acestora, integrarea în rețeaua lor, configurarea software-ului ofertat pentru scenariile stabilite de achizitoare etc.

Potrivit prevederilor legale anterior citate, regula în domeniul achizițiilor publice este că, atunci când aplică o procedură online, cum este cea din prezenta speță, autoritatea contractantă publică în SEAP caietul de sarcini în cadrul căruia se regăsesc specificațiile tehnice prin care descrie produsele, serviciile sau lucrările care îi sunt necesare, iar operatorii economici interesați depun tot în SEAP, în cadrul ofertei, propunerea tehnică elaborată conform caietului de sarcini, iar comisia de evaluare verifică conformitatea propunerii tehnice depusă în SEAP, prin compararea acesteia cu propriul său caiet de sarcini, proiect tehnic și alte documente din cadrul documentația de atribuire precizate în acest sens.

În cazul de față, Consiliul consideră că nu prezintă relevanță efectuarea unei verificări empirice a unor mostre/eșantioane solicitate nelegal prin caietul de sarcini, ci, analiza înscrisurilor de natură tehnică provenite de la producător, prin care să fie confirmate caracteristicile produselor solicitate. În această apreciere a sa, Consiliul a avut în vedere faptul că, datorită caracterului subiectiv al aprecierilor individuale ale membrilor comisiei de evaluare, dorința autorității contractante de a testa în cadrul unei probe practice produsele ofertate ar avea drept unic rezultat crearea unor circumstanțe de avantajare sau dezavantajare a unor operatori economici.

Or, o astfel de conduită ar fi contrară dispozițiilor art. 49 și art. 50 din Legea nr. 98/2016, care stabilesc că:

„Art. 49 (1) Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

(2) În măsura în care intră sub incidența anexelor 1, 2, 4 și 5, 6 și 7 la Apendicele I al Uniunii Europene la AAP și a celorlalte acorduri internaționale care prevăd obligații în sarcina Uniunii Europene, autoritățile contractante acordă lucrărilor, produselor, serviciilor și operatorilor economici ai semnatarilor acestor acorduri un tratament egal cu cel acordat lucrărilor, produselor, serviciilor și operatorilor economici din Uniunea Europeană.

Art. 50. - (1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”,

crearea unor condiții subiective de evaluare a caracteristicilor produselor și echipamentelor oferite fiind contrară principiilor amintite prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a solicitat atât documente provenite de la producători, cât și capturi de ecran care permit în mod obiectiv evaluarea obiectivă a conformității produselor, astfel că efectuarea unei probe practice nu numai că nu este necesară și contravine prevederilor legale, dar pune la îndoială motivele pentru care se dorește organizarea ei.

În aceste condiții Consiliul urmează să admită criticile cu privire la caracterul nelegal al probei practice din cadrul prezentei proceduri de atribuire, motivat de faptul că proba practică nu este prevăzută nici în Legea nr. 98/2016 și nici în HG nr. 395/2016, ca modalitate de demonstrare a conformității propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, urmând ca autoritatea contractantă să procedeze la eliminarea din cadrul documentației de atribuire a acestei cerințe.

În ceea ce privește următoarea critică formulată de societatea SRL, Consiliul constată că privește modulele de gestiune.

Astfel, autoarea contestației consideră nejustificată cerința autorității contractante din cadrul Formularului F5 - *Fișa tehnică nr. 3*, pct. 4.2, prin care autoritatea contractantă a stabilit că:

„Se vor prezenta certificările modulelor de telegestiune în concordanță cu standardele D4I sau DALI sau DALI2”.

În legătură cu această cerință, autoarea contestației consideră că se impune eliminarea ei, invocând faptul că impunerea certificărilor DALI2/D4i, fără a se accepta soluții echivalente de demonstrare a compatibilității și interoperabilității contravine conduce la restrângerea nejustificată a concurenței, susținând că interoperabilitatea reală poate fi demonstrată prin fișa tehnică a producătorului (din care rezultă compatibilitatea cu aceste standarde), certificare D4i a driver-ului aparatului de iluminat ori prin demonstrarea funcțională a preluării și utilizării tuturor parametrilor specifici, în condițiile în care certificările DALI/DALI2/D4i reprezintă un program gestionat de DiiA, care are un caracter comercial, astfel că impunerea obligatorie a unor astfel de certificări conduce la excluderea nejustificată a operatorilor economici.

În replică, autoritatea contractantă arată că nu a impus o certificare exclusivă de tip DALI-2 sau D4i, ci a solicitat prezentarea unei certificări a modulelor de gestiune în concordanță cu protocoalele de comunicație utilizate (DALI/DALI2/D4i) și prezintă argumente pentru a combate susținerile contestatoarei.

Ca prim aspect, Consiliul reține distincția prezentată de achizitoare prin punctul de vedere la contestație potrivit căreia cerința în cauză se referă la prezentarea certificării modulelor de telegestiune în concordanță cu protocoalele de comunicație utilizate (DALI/DALI2/D4i) și nu prezentarea unei certificări de tip DALI-2 sau D4i, precum și faptul că, deși a cunoscut argumentele achizitoarei prezentate în scopul respingerii solicitării sale, petenta nu a prezentat nici un contraargument pentru a le combate.

Astfel, Consiliul constată că, în realitate, autoarea contestației solicită posibilitatea dovedirii concordanței standardele DALI/DALI2/D4i în mod indirect rezultând din declarații ale producătorului ori certificări deținute de alte echipamente, ignorând, pe de o parte, faptul că, în discuție, este un protocol standardizat, dedicat pentru controlul iluminatului care este specificat și prin IEC 62386 - *Digital addressable lighting interface (DALI)*, iar pe de altă parte că întreaga sa motivare se raportează la prevederile acestor standarde (DALI/DALI2/D4i).

Mai mult decât atât, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă folosind sintagma "sau" a permis prezentarea certificării conform oricăruia dintre aceste standarde DALI/DALI2/D4i.

De asemenea, referitor la introducerea sintagmei "sau echivalent" Consiliul are în vedere că nu se impune o astfel de măsură, deoarece, în cadrul caietului de sarcini, la cap. 4.3.7 *Fișele tehnice - Formular F5*, autoritatea contractantă a prevăzut că:

„În toată documentația, acolo unde specificațiile tehnice indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, acestea sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. În consecință, aceste specificații sunt considerate ca având mențiunea de „sau echivalent”.”

Prin urmare, raportat la susținerile contestatoarei și argumentele achizitoarei, necombătute de contestatoare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei și solicitarea sa de eliminare a acestei cerințe.

În continuare, autoarea contestației consideră că se impune reformularea unor cerințe din cadrul documentație de atribuire publicată de autoritatea contractantă în SEAP.

Astfel, o primă cerință vizată de această apreciere a contestatoarei este cea din Formular F5 - *Fișa tehnică nr. 3*, pct. 2.8, potrivit căreia autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Programarea reacției aparatelor la senzori, dimmingul acestora și timpii de menținere, se va face în aceeași interfață în paralel cu programul de dimming aplicat. Se va vizualiza în același moment, suprapuse, programul de dimming al aparatului și modul de funcționare al acestuia în funcție de

semnalul senzorului - se va prezenta captura de ecran din aplicația ofertată, se va demonstra această cerință și va putea fi verificată în contul demo furnizat."

În legătură cu această cerință autoarea contestației solicită, în principal, eliminarea obligației ca programul de dimming al aparatului și modul de funcționare în funcție de semnalul senzorului să fie "vizualizate suprapus, în aceeași interfață", iar în subsidiar, completarea cerinței cu mențiunea "sau echivalent", și acceptarea oricăror soluții echivalente din punct de vedere funcțional, pentru a nu exclude alte sisteme de telegestiune ale căror producători au decis să prezinte funcționalitățile într-un mod diferit. Astfel, contestatoarea susține că aceste cerințe nu reprezintă cerințe funcționale, ci impun, în mod nejustificat, o anumită formă de interfață grafică și o modalitate specifică de demonstrare, fără a exista o justificare tehnică obiectivă pentru această restricție.

În replică la cele criticate de contestatoare, autoritatea contractantă prezintă argumente legate de funcția de dimming și importanța ei, susținând că este important ca programarea dimming-ului și configurarea reacției la semnalele senzorilor să fie realizate în cadrul aceleiași aplicații software. De asemenea, achizitoarea arată considerentele pe care s-a bazat în stabilirea cerinței în cauză.

Din analiza susținerilor celor două părți, ca prim aspect, Consiliul reține că atât prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cât și caietul de sarcini, stabilesc că acolo unde specificațiile tehnice indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, acestea sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse, astfel că aceste specificații sunt considerate ca având mențiunea de „sau echivalent”. Mai mult decât atât, așa cum s-a reținut anterior, în cadrul caietului de sarcini, la cap. 4.3.7 *Fișele tehnice - Formular F5*, autoritatea contractantă a făcut precizări exprese în legătură cu această interpretare.

Prin urmare, din această perspectivă, solicitarea contestatoarei de introducere a sintagmei "sau echivalent" nu se impune, deoarece aceasta există deja prezentată ca mod de interpretare a oricărei cerințe, astfel că autoritatea contractantă are obligația de a accepta orice aplicație de telegestiune care prezintă corelarea dintre programul de dimming și reacția la senzori.

În discuție este o specificație tehnică, care vizează atât modul de funcționare, cât și cel de prezentare al interfeței aplicației, ofertanții având obligația de a dovedi posibilitatea configurării aplicației de telegestiune astfel încât să se asigure prezentarea informațiilor solicitate, chiar dacă forma de prezentare a acestora este diferită. Așa cum s-a arătat anterior, sintagma "sau echivalent" permite ofertanților și obligă la a accepta achizitoarea orice formă de prezentare a acestor funcționalități atât timp cât informațiile sunt relevante și dovedesc corelarea dintre programul de dimming și reacția la senzori.

De altfel, autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație a arătat motivele pentru care este necesară corelarea dintre programul de dimming și reacția la senzori, iar contestatoarele nu a prezentat niciun contraargument, care să infirme o astfel de nevoie, ori caracterul prohibitiv al acesteia.

Lipsa de reacție a contestatoarei urmare a luării la cunoștință despre justificările prezentate de autoritatea contractantă este de natură a determina aprecierea că aceasta a acceptat justificările și informațiile primite din partea achizitoarei.

În acest condiții, pentru motivele arătate, Consiliul constată că nu se impune nici eliminarea cerinței criticate și nici reformularea ei, motiv pentru care va respinge ca nefondată contestația din acest punct de vedere.

O altă cerință referitor la care autoarea contestației solicită reformularea ei, Consiliul reține că este cea de la pct. 2.26 din cadrul Formularului F5 - *Fișa tehnică nr. 3*, prin care autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Interfața va permite controlul atât a aparatelor de iluminat cât și a senzorilor. Utilizatorul va avea la dispoziție un sistem de creare a dependențelor acțiunilor și reacțiilor aparatelor și senzorilor sub forma de schema logică ce va putea fi creată din meniul interfeței de control. Se vor prezenta capturi de ecran de 3 tipuri de scheme logice create în aplicația de telegestiune cu următoarele reacții:

- 1. Detectarea unei erori de funcționare aparat de iluminat => transmiterea unui tichet societății responsabile cu întreținerea*
- 2. Semnal senzor de temperatură $T_a < 0^\circ$ => transmitere alerte către compania responsabilă cu întreținerea.”*

În legătură cu acest aspect, autoarea contestației arată că aceeași funcționalitate poate fi asigurată de prin soluții tehnice diferite, fără a fi necesară o reprezentare grafică specifică, invocând și în acest caz, posibilitatea ofertei unor soluții tehnice echivalente.

În replică autoritatea contractantă susține că cerința nu este una restrictivă și nu este de natură a reprezenta un avantaj pentru un anumit operator economic și arată că autoarea contestației nu indică nicio soluție tehnică concretă care ar fi exclusă de o astfel de cerință, petenta făcând doar simple afirmații legate de caracterul restrictiv al acestei cerințe.

Având în vedere cele susținute de cele două părți, precum și cele reținute anterior referitor la noțiunea de echivalent, Consiliul constată că, în fapt, autoarea contestației nu prezintă motive și argumente nici prin contestație și nici ulterior, urmare a prezentării explicațiilor de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere, care să ateste necesitatea modificării cerinței și, de asemenea, nu prezintă nici informații legate de modul în care s-ar impune realizarea unei astfel de modificări.

Prin urmare, Consiliul are în vedere că prin cerința în cauză autoritatea contractantă a prezentat informațiile și modul în care aceasta dorește să fie reprezentate acestea, iar contestatoarea doar s-a rezumat la a solicita acceptarea de soluții echivalente, fără a arăta niciun moment ce presupun în opinia sa soluțiile echivalente și care sunt acestea. De altfel, nici ulterior

prezentării apărărilor sale de către achizitoare, care-i imputa această lipsă, autoarea contestației nu a considerat necesar să intervină și să combată aceste apărări.

În aceste condiții, ca și în precedent, Consiliul constată că nu este necesară reformularea cerinței în analiză, nimic din cadrul acesteia nefiindu-i neclar contestatoarei, motiv pentru care va respinge ca nefondată cererea sa.

În ceea ce privește următoarea cerință a cărei reformulare este considerată necesară de către autoarea contestației, Consiliul reține că este cea de la pct. 2.9 din cadrul Formularului F5 - *Fișa tehnică nr. 3*, prin care autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„La realizarea unui profil de dimming, interfata va afișa în aceeași fereastră, în timp real pe măsura creării profilului, procentul de reducere a consumului fata de funcționare 100% - se va prezenta captura de ecran din aplicația oferită, se va demonstra aceasta cerință și va putea fi verificată în contul demo furnizat.”

Consiliul constată, ca și în precedent, că autoarea contestației invocă existența unui caracter restrictiv fără a prezenta argumente care să susțină aceste afirmații și fără a prezenta care sunt acele soluții echivalente care ar putea asigura îndeplinirea cerinței și cum anume s-ar putea asigura îndeplinirea cerinței, nici măcar ulterior punctului de vedere la contestație formulat de achizitoare și luării la cunoștință despre apărările ei.

Prin urmare, pentru aceleași rațiuni prezentate anterior, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de reformulare și a acestei cerințe.

Referitor la următoarea cerință a cărei reformulare o solicită contestatoarea, Consiliul constată că este cea de la pct. 2.25 din cadrul Formularului F5 - *Fișa tehnică nr. 3*, prin care autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Interfata Utilizator va afișa vizual, diferentiat prin culori, minim următoarele: - tipurile de aparate de iluminat în funcție de puterea instalată a acestora (sortarea să se poată face pe valori fixe, definite, sau intervale de valori: ex: între 0W și 40W, între 41W și 80W, între 81 și 160W, peste 161W) - tipurile de aparate în funcție de producător - tipurile de aparate în funcție de numărul de leduri - tipurile de calendare alocate aparatelor de iluminat - tipuri de aparate clasificate pe funcțiuni: stradal, pietoni, pietonal - punctele de aprindere și aparatele care sunt deservite de acestea - aparatele de iluminat a caror tensiune de alimentare depășește 230V. Se va prezenta captura de ecran.”

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a impus vreo cerință privind anumite culori, alegerea acestora fiind la latitudinea fiecăruia dintre ofertanți, iar o manieră echivalentă la o astfel de solicitare nu poate fi identificată, cum de altfel nu fost invocată nici de contestatoare.

Prin urmare, luând act și de lipsa de reacție a contestatoarei la apărările formulate de autoritatea contractantă, ceea ce poate fi interpretat ca o achiesare la acestea, Consiliul consideră că nu se impune nici eliminarea cerinței criticate și nici reformularea ei, motiv pentru care va respinge contestația din acest punct de vedere.

De asemenea, prin contestația formulată SRL solicită și eliminarea cerinței de la pct. 3.15 din cadrul Formularului F5 - *Fișa tehnică nr. 3*, prin care autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Sistem de telegestiune va beneficia de un buton fizic de comandă rapidă. Butonul va controla un număr minim de 50 aparate stabilite de beneficiar iar prin apăsarea sa va crește nivelul de iluminat

la 100%, indiferent de nivelul de dimming la care se afla in momentul respectiv. Se va prezenta lista tehnica a butonului si schema de legaturi electrice de legare in sistemul de telegestiune.”

În legătură cu această cerință autoarea contestației arată, pe de o parte, că este neclar formulată, deoarece nu se precizează modul de integrare și amplasare a acestui echipament, iar pe de altă parte, susține că o astfel de funcționalitate se poate realiza, în mod uzual, prin intermediul aplicației de telegestiune, utilizând scenarii configurabile sau butoane virtuale, fără a fi necesară utilizarea unui echipament fizic dedicat.

În contra celor susținute de contestatoare, Consiliul reține că autoritatea contractantă susține că solicitarea contestatoarei ignoră exigențele de siguranță, reziliență și operare în regim de urgență specifice infrastructurilor critice, cum este iluminatul public și arată că cerința nu impune o tehnologie proprietară și nu limitează accesul la procedura de atribuire. De asemenea, susține că butonul de comandă fizic reprezintă un element generic, disponibil pe scară largă pe piață, care poate fi integrat în multiple sisteme de telegestiune, indiferent de producător sau arhitectură, existând numeroși furnizori care oferă astfel de soluții, fie sub forma unor interfețe dedicate, fie integrate în sisteme de control mai largi, inclusiv în centre de comandă de tip Smart City.

Raportat la susținerile celor două părți, Consiliul constată că aspectele invocate de contestatoare, cu titlu general, nu vizează aspecte de nelegalitate, ci, mai degrabă, de oportunitate, aflate în marja de apreciere a autorității contractante.

Faptul că aplicația de telegestiune ar putea asigura o astfel de funcționalitate nu înseamnă că ar fi inutil un buton fizic.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a impus vreo soluție constructivă, ci, a descris funcționalitatea dorită, astfel că operatorii economici sunt cei chemați să propună o soluție tehnică prin care să se dubleze butonul virtual grafic din aplicația de telemanagement printr-un buton fizic.

Or, cu toate că, spre deosebire de contestatoare, autoritatea contractantă a prezentat o serie de argumente în acest sens, Consiliul constată lipsa de reacție a contestatoarei în a le infirma, astfel că, pentru toate aceste motive va respinge ca nefondată contestația în legătură cu această cerință.

Un alt aspect criticat de petentă, Consiliul reține că este în legătură cu factorii de evaluare, aceasta solicitând reformularea sau eliminarea factorului de evaluare *P3 – Criterii tehnice*, Criteriul nr. 4, prin care autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Sistemul de telegestiune permite adăugarea manuală de elemente terțe neconectate în interfața sistemului de control și gestiune. Se vor putea adăuga minim următoarele elemente/atribute: Puncte de aprindere, Aparate de iluminat, Senzori. Toate aceste atribute trebuie să se regăsească pe site TALQ/produse certificate/liste atribute pentru CMS și platforma IoT (gateway) pentru demonstrarea unei integrări facile prin API standardizat. Fiecare element va avea în cadrul interfeței denumire și pictograma proprie, pentru identificare facilă:

- În cazul în care sistemul de telegestiune permite adăugarea manuală de elemente terțe: puncte de aprindere, aparate de iluminat, senzori se vor acorda 4 puncte;
- În cazul în care sistemul de telegestiune nu permite adăugarea manuală de elemente terțe: puncte de aprindere, aparate de iluminat, senzori se va acorda 1 punct.”

În legătură cu acest criteriu, Consiliul are în vedere că autoarea contestației solicită reformularea criteriului prin eliminarea prevederii neclare privind „regasirea atributelor pe site-ul TALQ”, și menținerea restului cerinței privind funcționalitatea sistemului de a permite adăugarea manuală de elemente terțe.

Drept răspuns la această solicitare, autoritatea contractantă prezintă o serie de argumente și precizări legate de semnificația “atributelor” din cadrul cerinței, precum și argumentele pentru care a introdus un astfel de criteriu, precum:

„Criteriul are în vedere capacitatea sistemului de telegestiune de a permite adăugarea manuală și gestionarea unitară a elementelor terțe neconectate : „puncte de aprindere, aparate de iluminat și senzori” utilizând aceste atribute standardizate și interoperabile, conforme cu specificațiile recunoscute la nivel internațional, inclusiv cele promovate de TALQ Consortium.

Aceste „atribute” nu reprezintă elemente abstracte sau arbitrare, ci câmpuri de date standardizate, documentate și utilizate în mod curent în platformele CMS (Central Management System) și IoT (gateway), care descriu în mod unitar caracteristicile și funcțiile echipamentelor din sistem: tipul elementului (lampă, punct de aprindere, senzor), identificatorul unic, poziția geografică, starea de funcționare, parametrii de operare, relațiile logice cu alte elemente și alte informații necesare integrării și gestionării coerente a infrastructurii.

Prin raportare la aceste atribute standardizate, existența în listele de produse certificate TALQ a funcționalităților corespunzătoare CMS și platformei IoT reprezintă o garanție obiectivă că integrarea elementelor se realizează prin API-uri deschise, documentate și interoperabile, și nu prin mecanisme proprietare sau închise. Această abordare este esențială pentru a permite comunicarea și integrarea între echipamente provenite de la producători diferiți, asigurând compatibilitatea și funcționarea coerentă a sistemului pe termen lung.

Funcționalitatea de adăugare manuală a elementelor terțe neconectate nu este o cerință arbitrară, ci răspunde unei necesități reale de operare a sistemului. În practică, infrastructura de iluminat public nu este statică și nici complet conectată în permanență. Există situații frecvente în care anumite echipamente nu sunt integrate imediat în sistemul de telegestiune, fie din cauza etapizării implementării, fie ca urmare a unor intervenții de mentenanță, avarii sau extinderi ulterioare. Posibilitatea de a introduce și gestiona aceste elemente în interfața sistemului permite menținerea unei evidențe complete a infrastructurii, facilitând planificarea intervențiilor, monitorizarea și corelarea datelor operaționale.

În același timp, această funcționalitate contribuie în mod direct la evitarea dependenței de un singur furnizor (vendor lock-in), permițând autorității contractante să integreze în timp echipamente și soluții provenite de la operatori diferiți, în funcție de evoluția tehnologică și de necesitățile concrete ale sistemului. Această deschidere tehnologică este în deplină concordanță cu principiile de eficiență economică și utilizare judicioasă a fondurilor publice, asigurând protejarea investiției pe termen lung și posibilitatea dezvoltării ulterioare fără costuri disproporționate.

De asemenea, evidențierea fiecărui element prin denumire și pictogramă proprie în cadrul interfeței nu are caracter estetic, ci unul strict funcțional, facilitând identificarea rapidă a componentelor din teren, corelarea acestora cu poziția fizică și funcțională din rețea și gestionarea eficientă a operațiunilor de exploatare. Această abordare este specifică sistemelor moderne de tip GIS/SCADA și contribuie la creșterea calității procesului decizional și a eficienței intervențiilor.

Importanța criteriului este amplificată și de necesitatea asigurării continuității operaționale în situații în care anumite echipamente sunt temporar neconectate sau indisponibile. Posibilitatea de a menține aceste elemente în sistem, chiar și în absența unei conexiuni active, permite o gestionare coerentă a infrastructurii și evită pierderea informațiilor relevante pentru operare și planificare.

Nu în ultimul rând, criteriul reflectă alinierea la bunele practici internaționale în domeniul integrării sistemelor IT/IoT, bazate pe utilizarea unor interfețe standardizate și a unor API-uri deschise, ceea ce reprezintă o condiție esențială pentru dezvoltarea unor sisteme inteligente, scalabile și interoperabile. Acest aspect este deosebit de relevant în contextul proiectelor de tip Smart City, unde integrarea diferitelor subsisteme (iluminat, senzori, trafic, mediu) într-o platformă unitară constituie o cerință fundamentală.”

Or, ca și în cazurile anterioare, autoarea contestației nu a combătut toate aceste apărări și argumente ale achizitoarei ulterior luării la cunoștință despre acestea.

În aceste condiții, pentru motivele arătate, Consiliul constată că nu se impune nici eliminarea acestui factor de evaluare și nici reformularea lui, motiv pentru care contestația va fi respinsă ca nefondată în ceea ce privește acest aspect.

În ceea ce privește următorul aspect criticat, Consiliul reține că este în legătură cu cerința de la pct. 3.18 din cadrul Formularului F5 - *Fișa tehnică nr. 3*, prin care autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Se vor prezenta referințe cu aplicații Smart City care au fost conectate prin API cu aplicația de telegestiune oferată. Se va prezenta numele aplicatei, dezvoltatorul ei și proiectul în care a fost implementată”,

iar prin demersul său în fața Consiliului contestatoarea solicită eliminarea cerinței întrucât capacitatea de integrare a sistemului poate fi demonstrată în mod obiectiv prin documente tehnice și mijloace echivalente, fără a fi necesară impunerea unor referințe privind implementări anterioare și prezintă argumente în scopul acestei solicitări.

În replică, autoritatea contractantă prezintă apărări legate de scopul introducerii cerinței și arată că, inclusiv contestatoarea deține o astfel de aplicație care, respectiv NEOS.

În legătură cu această cerință, Consiliul apreciază că aceasta nu este o specificație tehnică în sensul dispozițiilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, ci îmbracă, mai degrabă, forma unei cerințe de calificare privind capacitatea tehnică și profesională a ofertanților, care nu a fost cuprinsă în anunțul de participare publicat în SEAP, încadrându-se astfel în categoria clauzelor nescrise, conform art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 „Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.”

În aceste condiții, Consiliul va admite critica și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerinței în cauză, urmând ca, pentru asigurarea dovedirii capabilităților sistemului oferat autoritatea contractantă să reformuleze cerința în conformitate cu scopul urmărit și sensul precizat prin punctul de vedere la contestație, respectiv:

„(...) dovedirea faptului că sistemul de telegestiune propus este capabil să comunice și să se integreze, prin intermediul unor API-uri standardizate, cu aplicații din ecosistemul Smart City.

Referitor la ultimul aspect criticat, Consiliul constată că privește cerințele de la pct. 4.4 și 4.5 din cadrul Formularului F5 - *Fișa tehnică nr. 3*, prin care autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„4.4 Se va pune la dispoziția autorității contractante un cont demo în aplicația de telegestiune oferată pentru a putea fi verificate funcțiile aplicației solicitate în documentația de atribuire. Se va indica numele aplicației de mobil iar aceasta va putea fi accesată pentru verificarea îndeplinirii cerințelor.

4.5 Procesul de achiziție va include în mod obligatoriu prezentarea de către ofertant a unui cont demo pentru verificarea îndeplinirii tuturor funcțiilor solicitate prin fișa tehnică. Dacă cel puțin

una din caracteristicile/funcțiunile solicitate mai sus nu se regăsesc în contul demo oferta va fi considerată neconforma”,

autoarea contestației invocând caracterul disproporționat al unor astfel de cerințe, solicită, în principal eliminarea cerinței, iar în subsidiar, eliminarea cerințelor privind validarea tuturor funcționalităților în cadrul contului demo.

În acest sens, Consiliul reține că autoarea contestației arată că deși utilizarea unui cont demo se poate dovedi un instrument util pentru verificarea anumitor funcționalități ale sistemului ofertant, forma actuală a acestor cerințe are caracter disproporționat, deoarece se solicită demonstrarea integrală a tuturor funcționalităților solicitate prin documentația de atribuire, fără a se lua în considerare natura acestora.

În replică, autoritatea contractantă formulează apărări care, în opinia sa, sunt de natură a justifica introducerea unei astfel de cerințe.

Având în vedere susținerile celor două părți, în lipsa efectuării unei probe practice, a cărei necesitate de eliminare a fost stabilită anterior, Consiliul are în vedere că ofertanții trebuie să facă proba modului în care aplicația de telegestiune asigură funcționalitățile solicitate, iar autoritatea contractantă nu poate fi obligată să accepte doar simple declarații privind îndeplinirea tuturor funcționalităților.

În acest condiții, pentru motivele arătate, Consiliul constată că nu se impune eliminarea cerinței criticate, solicitarea principală a contestatoarei în acest sens fiind lipsită de temei.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere și faptul că nu toate funcționalitățile pot fi demonstrate în mod real și obiectiv într-un astfel de mediu (DEMO) atât timp cât ele depind de interacțiunea directă cu echipamente fizice în condiții reale de exploatare, precum arată și contestatoarea (existența și funcționarea echipamentelor fizice precum aparate de iluminat ori controlere, condiții reale de alimentare electrică, evenimente din rețea precum defecte, variații de tensiune, respectiv comportamentul comunicației în condiții reale precum GSM).

Așa cum s-a reținut anterior, nevoia achizitoarei de validare a funcționalităților soluției oferite neputând face obiectul unei probe practice, Consiliul constatând nelegalitatea și necesitate eliminării ei, presupune ca autoritatea contractantă să solicite prezentarea de informații clare, concrete pentru dovedirea lor, iar prezentarea de capturi de ecran sau un cont "DEMO" oferă această posibilitate.

În final, îi revine ofertantului să demonstreze faptul că soluția pe care o ofertează asigură îndeplinirea tuturor funcționalităților, Consiliul considerând că, în mod evident, demonstrarea capabilității soluției propuse se poate face, acolo unde contul "DEMO" nu permite, prin orice mijloc de probă avut la dispoziție de ofertant.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere lipsa unor explicații din partea achizitoarei legat de faptul că unele funcționalități nu pot fi verificate prin intermediul unui cont "DEMO" decât prin interacțiunea cu un echipament fizic, aspect care este de natură a susține cererea contestatoarei de a completa cerința în sensul:

„verificată printr-un cont DEMO, dacă funcționalitatea nu este dependentă de interacțiunea cu un echipament fizic”.

Prin urmare, pentru toate cele reținute anterior, inclusiv lipsa prezentării unor contraargumente din partea petentei cu privire la justificările prezentate de autoritatea contractantă, Consiliul va admite în parte criticile contestatoarei formulate pe acest aspect, în sensul că va admite și va obliga autoritatea contractantă la completarea acestei cerințe conform celor precizate anterior, și va respinge ca nefondate celelalte susțineri ale contestatoarei în legătură cu acest aspect.

Cât privește cererea subsidiară formulată de contestatoare, de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul o va respinge ca nefondată dat fiind faptul că procedura de atribuire fiind suspendată de către autoritatea contractantă este posibilă luarea măsurilor de remediere de către achizitoare conform celor achiesate de aceasta sau constatate ca fiind necesare de către Consiliu.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de societatea SRL, în contradictoriu cu, în sensul că va admite cererile de modificare/completare/clarificare a documentației de atribuire în conformitate cu cele stabilite de Consiliu, referitoare la:

- modificarea limitei maxime a intervalului de temperatură privind funcționarea aparatelor de iluminat de la pct. 4.9 din Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat tip LED AIL 1, 2, 3, 4, 6, 8, prin diminuarea ei și stabilirea unui nivel al acesteia raportat la condițiile reale de temperatură aferente zonei în care se află
- modificarea cerințelor Fișei tehnice nr. 2, pct. 3.4 și 3.6, privind modalitatea de închidere cu șuruburi;
- caracterul nelegal al probei practice;
- eliminarea cerinței de la pct. 3.18 din cadrul Formularului F5 - *Fișa tehnică nr. 3*;
- completarea cerinței privind necesitatea punerii la dispoziție a unui cont de "DEMO".

Va obliga autoritatea contractantă la modificarea/completarea documentației de atribuire potrivit aspectelor de fapt și de drept stabilite în motivare și publicarea respectivelor modificări în SEAP, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Va obliga autoritatea contractantă la stabilirea unei noi date-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remediilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele noi

documentației de atribuire, în conformitate cu prevederilor art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondate celelalte critici, precum și capătul de cerere de anulare a procedurii de atribuire, având în vedere că este posibilă luarea de de către autoritatea contractată, cu respectarea principiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, procedura fiind suspendată.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nedovedită cererea societății SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, deoarece, până la data pronunțării prezentei decizii, nu au fost depuse documente doveditoare privind cuantumul, detalierea și dovada efectuării lor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, în sensul că admite cererile de modificare/completare/ clarificare a documentației de atribuire în conformitate cu cele stabilite de Consiliu referitoare la:

- modificarea limitei maxime a intervalului de temperatură privind funcționarea aparatelor de iluminat de la pct. 4.9 din Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat tip LED AIL 1, 2, 3, 4, 6, 8, prin diminuarea ei și stabilirea unui nivel al acesteia raportat la condițiile reale de temperatură aferente zonei în care se află
- modificarea cerințelor Fișei tehnice nr. 2, pct. 3.4 și 3.6, privind modalitatea de închidere cu șuruburi;
- caracterul nelegal al probei practice;
- eliminarea cerinței de la pct. 3.18 din cadrul Formularului F5 - Fișa tehnică nr. 3;
- completarea cerinței privind necesitatea punerii la dispoziție a unui cont de "DEMO".

Obligă autoritatea contractantă la modificarea/completarea documentației de atribuire potrivit aspectelor de fapt și de drept stabilite în motivare și publicarea respectivelor modificări în SEAP, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Obligă autoritatea contractantă la stabilirea unei noi date-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele noii documentației de atribuire, în conformitate cu prevederilor art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondate celelalte critici formulate de către societatea SRL, precum și capătul

de cerere de anulare a procedurii de atribuire, având în vedere că este posibilă luarea de de către autoritatea contractată, cu respectarea principiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, procedura fiind suspendată.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nedovedită cererea formulată de către societatea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, deoarece, până la data pronunțării prezentei decizii, nu au fost depuse documente doveditoare privind cuantumul, detalierea și dovada efectuării lor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

..

Redactată practica deciziei ..

Redactată în 4 exemplare, conține 25 pagini.