CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin ... în calitate de administrator, privind procedura de licitație deschisă online pentru atribuirea acordului cadru de furnizare având ca obiect ”.....”, cod CPV 30125100-2, organizată de ....., cu sediul în municipiul .....,....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- reevaluarea ofertei tehnice a operatorului economic desemnat câștigător în strictă conformitate cu prevederile caietului de sarcini de la punctul 2.1.3;
- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3144/X/23/AP/13.06..... și a actelor subsecvente acesteia, în cazul în care oferta operatorului economic desemnat câștigător nu este conformă cu cerința caietului de sarcini de la punctul 2.1.3;
- obligarea autorității contractante la a demonstra modalitatea în care operatorul economic desemnat câștigător a respectat prevederile documentației de atribuire referitoare la certificarea produselor echivalente ofertate prin prezentarea dovezii testării respectivelor produse de către un laborator recunoscut în UE (inclusiv prezentarea dovezii recunoașterii/acreditării laboratorului), așa cum prevede documentația de atribuire, prin referire la standarde naționale care adoptă standarde europene, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale sau alte referințe de natura tehnică elaborate de organisme de standardizare europene. De asemenea, solicită ca aceste standarde europene, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale sau alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de standardizare europene, în

baza cărora/la care s-a raportat ofertantul câștigător la declararea conformității produselor, să fie enumerate și descrise în decizia pe care o va pronunța Consiliul;

- în cazul în care operatorul economic desemnat câștigător a demonstrat capacitatea de tipărire a produselor echivalente ofertate, prin raportare la standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 și respectiv ISO/IEC 24711, solicită în mod imperativ Consiliului să oblige autoritatea contractantă să accepte doar acele rapoarte de testare emise în conformitate cu standardele enumerate anterior care respectă anexa D a standardului ISO/IEC 19752 și anexa C a standardelor ISO/IEC 19798 și ISO/IEC 24711, referitoare la forma și conținutul raportului de testare (ANEXA2);
- desemnarea unui expert RENAR (Asociația de Acreditare din România - Organismul Național de Acreditare) care să analizeze oferta tehnică a operatorului economic desemnat câștigător, din punct de vedere al respectării conținutului rapoartelor de testare emise de un laborator recunoscut în UE, în comparație cu oferta societății sale și să publice informațiile obținute sub forma unui raport în decizia pe care o va pronunța;
- în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, solicită depunerea concluziilor scrise și pe cale orală, în fața Consiliului.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că la data de 13.06....., prin comunicarea nr. 3144/X/23/AP, transmisă prin fax, a fost înștiințat de faptul că oferta operatorului economic SC ... CO SRL a fost desemnată câștigătoare cu o valoare de 374.012,00 lei.

Având în vedere prețul ofertat, contestatorul consideră că operatorul economic SC ... CO SRL a ofertat consumabile echivalente fabricate de către ... din Polonia.

De asemenea, contestatorul arată că la data de 17.03....., prin comunicarea nr. 8408/17.03..... (ANEXA 3), autoritatea contractantă ... a declarat oferta operatorului economic SC ... CO SRL ca fiind neconformă datorită faptului că dosarul tehnic al producătorului se bazează pe declarații ale producătorului, contrar cerințelor caietului de sarcini, care solicitau ca dosarul tehnic al producătorului să fie compus din

rapoarte de testare sau buletine de analiză emise de un laborator acreditat.

Contestatorul mai arată că aceleași informații le-a obținut și din studierea deciziilor CNSC nr. ...:

"*Consiliul constată că SC ... CO SRL, potrivit propriului tabel intitulat "Oferta tehnică", a propus autorității 81 de consumabile, dintre care 20 au fost declarate ca fiind echivalente. Prin urmare, pentru aceste 20 de cartușe sunt incidente cerințele amintite. Pentru a demonstra îndeplinirea lor, SC ... CO SRL a inclus în ofertă certificatul nr. TM 61000193.002/26.01.2015, emis de ... Polska Sp. z o.o., în care emitentul declară că tonerele și cartușele color și monocrome pentru imprimante enumerate în anexa la certificat "respectă cerințele conținute în documentele de referință". Nu sunt arătate care anume sunt aceste "documente de referință", însă apare o rubrică intitulată "Baza cercetării", unde sunt trecute standardele ISO/IEC 19752:2004, ISO/IEC 19798: 2007, ISO/IEC 24711:2007 și ISO/IEC 24712:2007. Nici în cele trei pagini ce constituie anexa la certificat nu sunt indicate documentele de referință. Mai mult, nici certificatul și nici anexa lui nu conțin "teste obiective privind numărul de pagini tipărite, realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferite de produsele echivalente și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără nici un fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective",* astfel cum a cerut autoritatea în caietul de sarcini.

De asemenea, nici certificatul și nici anexa lui nu "certifică echivalența cu produsele OEM" a sutelor de tipuri de consumabile enumerate în anexă, astfel cum a impus autoritatea prin clarificarea postată în SEAP la 23.06.2015.

Astfel fiind, certificatul ... Polska Sp. z o.o. nr. TM 61000193.002/26.01.2015, inclusiv anexa, nu satisfac cerința de a conține "teste obiective privind numărul de pagini tipărite, realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferite de produsele echivalente și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără nici un fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective", *ceea ce reprezintă o neconformitate a ofertei în raport de caietul de sarcini.*

Certificatul în discuție nu are nici valoare de dosar tehnic al producătorului, buletin de analiză/raport/alt document care să certifice echivalența consumabilelor cu produsele OEM.

Este adevărat că SC ... Co SRL a depus și 17 declarații de randament ("declaration of yield") pentru diverse consumabile, date de producătorul ... Krzysztof Wylag, însă aceste declarații nu pot fi luate în considerare întrucât încalcă regula stabilită de autoritate ca "emitentul buletinelor de analiză/rapoartelor/altor documente care să certifice echivalența cu produsele OEM trebuie să fie un laborator neutru de încercări recunoscut în UE" deci nu însuși producătorul consumabilelor, cum s-a întâmplat în speță".

Având în vedere aceste aspecte, contestatorul arată că la data de 14.06....., a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr.

366, înregistrată la autoritate sub nr. 3191/X/23/AP/DNA/14.06....., prin care a adus la cunoștință autorității contractante aceste aspecte și a solicitat reevaluarea ofertei operatorului economic desemnat câștigător.

La data de 19.06....., contestatorul arată că a primit, pe fax, răspunsul autorității contractante nr. 239/C2/..... la notificarea prealabilă.

Având în vedere caracterul general și relativ ambiguu al răspunsului, autoritatea contractantă neprecizând clar modul de îndeplinire a cerinței de la punctul nr. 2.1.3 din caietul de sarcini, coroborat cu informațiile de mai sus, contestatorul menționează că a înaintat prezenta contestație.

În motivarea contestației, contestatorul precizează următoarele:

Ceea ce l-a determinat să înainteze prezenta contestație este conținutul raportului procedurii de atribuire nr. 3139/13.06..... de la pagina nr. 9 (ANEXA 6), publicat în SEAP in data de 20.06..... referitor la oferta SC ... SRL:

"*Ofertantul a prezentat: Declarație privind capacitatea de tipărire a produselor - pentru îndeplinirea pct. 2.1.3, 2.1.6 din Caietul de sarcini*".

La solicitarea autorității contractante de a clarifica acest răspuns în sensul "*menționării numelui laboratorului în care au fost efectuate testele și dovedirea neutralității acestuia, clarificarea aspectelor asocierii dintre producătorul Skyford Industrial Co. LTD, SC Euro Print Shop SRL și ofertant*", autoritatea contractantă a precizat că ofertantul SC ... SRL a răspuns după cum urmează "*Ofertantul a menționat că a îndeplinit cerințele de la pct. 2.1.3. din Caietul de sarcini prin prezentarea dosarului tehnic al producătorului și a enumerat fișierele depuse care constituie acest dosar; a clarificat faptul ca Skyford Industrial Co. LTD este producătorul cartușelor echivalente ofertate, pe care SC Euro Print Shop SRL le importă și de la care ofertantul le achiziționează*".

Contestatorul precizează că oferta operatorului economic SC ... SRL a fost declarată admisibilă deși propunerea tehnică a acestuia nu satisface cerința de la punctul 2.1.3 din caietul de sarcini, prezentând declarație din partea producătorului în cadrul dosarului tehnic.

Căutând pe internet numele producătorului declarat de această societate și anume Skyford Industrial, contestatorul arată că a găsit buletinul oficial de la ANEXA 7 care precizează că:

"*Din verificarea actelor prezentate de cele două candidate, Consiliul reține că producătorul indicat este același respectiv: Skyford Industrial Co.Ltd. din China.*

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței în discuție, atât SC ... SA cât și SC ... SRL au prezentat, în cadrul propunerilor tehnice, același tip de documente, respectiv:

- *SC ... SA - Fișe tehnice de securitate (filele 927 - 941), întocmite de către Skyford Industrial Co.Ltd, și Rapoarte de la Skyford Industrial Co.Ltd (filele 913 - 926);*
- *SC ... SRL - Fișe tehnice de securitate (filele 1928 - 1969), întocmite de către Skyford Industrial Co.Ltd, și Rapoarte de la Skyford Industrial Co.Ltd (filele 1979 - 2020).*

Analizând actele de mai sus, Consiliul constată că nu pot fi considerate documente emise de organisme abilitate, pe care operatorii

economici în discuție aveau obligația de a le prezenta, întrucât au ofertat produse echivalente, cerința citată anterior fiind clară în acest sens.

În aceste condiții, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să aplice dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu cele ale art. 35 din HG nr. 925/2006, care dau posibilitatea acesteia din urmă să solicite clarificări sau completări ale documentelor prezentate, pentru demonstrarea conformității ofertei, în sensul depunerii de certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care sa ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele ofertate, așa cum s-a cerut în caietul de sarcini.

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia, pentru îndeplinirea acestei cerințe, a oferit posibilitatea operatorilor economici să prezinte dosarul tehnic al producătorului, buletine de analiză/rapoarte, fișe tehnice etc., Consiliul nu o reține ca fiind întemeiată.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că menționea: „Un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate il poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului, buletine de analiza/rapoarte/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM. Nu se admite doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului", la care face trimitere autoritatea contractantă, vizează caracteristicile tehnice ale produselor ofertate, care se regăsesc în dosarul tehnic, fișa tehnică, rapoarte tehnice întocmite de producător, care trebuie să fie conforme cu cele ale produselor ce urmează a fi achiziționate".

Astfel, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă a făcut rabat de prevederile cerinței nr. 2.1.3.

În ceea ce privește ofertantul SC ... CO SRL din Cluj-Napoca, contestatorul menționează că acesta oferteză produse fabricate de către societatea ... Krzysztof Wylag din Polonia care își declară conformitatea produselor în baza unui certificat emis de ... Polonia emis în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 și ISO/IEC 24711 disponibil pe site-ul propriu la adresa …

În aceste condiții, contestatorul consideră că susținerile autorității contractante potrivit cărora modul de îndeplinire a cerinței de la punctul nr. 2.1.3 de către ofertantul desemnat câștigător este *"o variantă de a dovedi conformitatea"* nu sunt în măsură să dovedească îndeplinirea cerinței de la punctul nr. 2.1.3 din caietul de sarcini, mai ales că ofertantul desemnat câștigător a declarat conformitatea produselor echivalente ofertate având la bază standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 și ISO/IEC 24711 și conform propriei susțineri, trebuie să dovedească conformitatea cu aceste standarde, prezentând rapoartele de testare definite de aceste standarde, și nu prin intermediul unei declarații pe propria răspundere, nici a sa, și nici a producătorului, așa cum a demonstrat că a mai procedat în procedurile de atribuire anterioare.

Contestatorul precizează că în conformitate cu cerințele standardelor ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 și ISO/IEC 24711 (ANEXA 2 solicitând Consiliului să păstreze confidențialitatea conținutului acestor standarde deoarece sunt purtătoare de drepturi de proprietate intelectuală) nu se emit certificate de acreditare a unor entități, ci, în baza procedurilor din

standarde se emit rapoarte de testare/încercare pentru produse. Acreditarea trebuie să fie a laboratorului care a efectuat testările și această acreditare se acordă de către organismul național de acreditare din țara de reședință a laboratorului care a efectuat testările. Această acreditare se obține în baza standardului ISO/IEC 17025.

Pe această cale, contestatorul solicită Consiliului să precizeze dacă în oferta operatorului economic desemnat câștigător se regăsesc rapoarte de testare emise de laboratorul ... Polonia în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 și ISO/IEC 24711, care să respecte:

- Anexa D - Formular de raportare din standardul ISO/IEC 19752;
- Anexa C - Formular de raportare din standardul ISO/IEC 19798;
- Anexa C - Formular de raportare din standardul ISO/IEC 24711

pentru produsele echivalente ofertate.

De asemenea, contestatorul solicită să fie depusă la dosarul achiziției dovada acreditării laboratorului ... Polonia în conformitate cu standardul ISO/IEC 17025.

În scopul verificării și acceptării buletinelor de analiză/rapoartelor de încercare/testare depuse de operatorul economic desemnat câștigător, pentru produsele echivalente ofertate, contestatorul arată că acestea trebuie să conțină cel puțin informațiile referitoare la:

- laboratorul/organismul de certificare care a emis buletinele de analiză/rapoartele de încercare/testare (denumire, adresă alte date de identificare etc.);
- organismul de acreditare, care a acreditat laboratorul/organismul de certificare, emitent al buletinului/raportului (denumire, adresă alte date de identificare etc.);
- denumirea/codul produsului încercat/testat;
- standardul conform căruia s-a realizat încercarea/testarea produsului;
- rezultatul încercării/testării (numărul de pagini printate/tipărite);
- numele și prenumele, semnătura și ștampila;
- data eliberării.

În ceea ce privește rapoarte de testare emise în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711, prezentate de operatorul economic desemnat câștigător, pentru produsele echivalente ofertate, contestatorul arată că acestea trebuie să conțină cel puțin informații referitoare la:

- media numărului de pagini tipărite în cadrul testului;
- limita inferioară de 90% a intervalului de siguranță;
- data testării;
- numărul de cartușe utilizate în calcul;
- procedura de agitare, la semnalul de „low toner" și în momentul în care se imprimă „șters";
- tipul hârtiei utilizate;
- model calculator utilizat;
- versiune driver imprimantă;
- system de operare al calculatorului;
- aplicație software pentru pagina de test;

- versiunea paginii de testare;
- seriile de fabricație ale cartușelor;
- seriile de fabricație ale motoarelor de tipărire;
- datele privind testarea cartușelor sub formă tabelară, pentru fiecare cartuș în parte: serie cartuș, serie imprimantă, temperatura ambientală, umiditate ambientală, capacitate de tipărire, dacă rezultatele testării cartușului au fost luate în calcul.
- organismul care a eliberat raportul de testare;
- numele persoanei semnatare;
- data eliberării raportului de testare.

Contestatorul precizează că acesta este singurul model de raport de testare emis în conformitate cu unul din standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 ce trebuia să fie luat în considerare de către comisia de evaluare.

De asemenea, în opinia contestatorului, dacă dosarul tehnic al operatorului economic desemnat câștigător se bazează pe declarații pe propria răspundere ale producătorului și pe o certificare emisă eronat conform standardelor ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 și ISO/IEC 24711 și nu pe rapoarte de testare emise de un laborator acreditat conform standardului ISO/IEC 17025 - Cerințe pentru competența laboratoarelor de încercare și etalonare, atunci se încalcă cerințele caietului de sarcini care prevăd că "nu se acceptă doar o simplă declarație pe propria răspundere din partea producătorului" - cerința de la punctul nr. 2.1.3. din caietul de sarcini, așa cum a demonstrat deopotrivă CNSC și ...

Prin adresa nr. 239/C2/27.06..... înregistrată la Consiliu sub nr. 25638/27.06....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În ceea ce privește afirmația contestatorului "... având în vedere aceste aspecte (ANEXA 3), la data de 14.06....., am transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 366 (anexa 4), înregistrată de către autoritatea contractantă sub nr. 3191/X/23/AP/DNA/14.06..... prin care am adus la cunoștință autorității contractante aceste aspect și am solicitat reevaluarea ofertei operatorului economic desemnat câștigător. (...) Având în vedere caracterul general și relativ ambiguu al răspunsului, autoritatea contractantă neprecizând clar modul de îndeplinire a cerinței de la punctul 2.1.3 din caietul de sarcini...", autoritatea contractantă arată că, în urma primirii notificării prealabile depusă de SC ..... SRL, a fost reanalizată atât propunerea tehnică a operatorului economic desemnat câștigător al procedurii de achiziție, precum și răspunsul acestuia la solicitarea de clarificare din data de 25.05.....

Comisia de evaluare a concluzionat faptul că, prin prezentarea documentelor enumerate mai jos, operatorul economic a îndeplinit cerința de la punctul 2.1.3. din caietul de sarcini prin depunerea dosarului tehnic al producătorului:

În oferta tehnică:

- Declarația de conformitate a producătorului /04.06.2014;

- Declarație laborator ... Polonia privind testarea produselor și îndeplinirea cerințelor standardelor ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 și ISO/IEC 24712 - în care se precizează: *"În baza raportului de testare cu numărul: 26631728/2014, certific că s-a încheiat testarea tonerelor și a cartușelor pentru imprimantă efectuată în laboratorul ... Polska sp, Z 0,0, pentru societatea .... Testările au indicat că produsele mai sus menționate îndeplinesc cerințele standardelor, care sunt baza procesului de certificare: ISO/IEC 19752:2004, ISO/IEC 19798:2007, ISO/IEC2471T2007, ISO/IEC 24712:2007*". Autoritatea contractantă menționează că această declarație face parte din oferta tehnică (pag. 13-14), iar tabelul cu produsele la care se face referire se află la pag. 8-10 ale ofertei tehnice.
- Declarație producător privind capacitatea cartușelor de a genera rapoarte privind starea imprimantei și a cartușului;
- Tabel detalii producător;
- Rezumate ale rapoartelor de testare pentru cartușele echivalente ofertate;
- Fișe tehnice de Securitate pentru cartușele echivalente ofertate.

În răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2725/X-23/AP din 22.05.....:
- Certificat ISO 9001 al producătorului de cartușe echivalente;
- Certificat acreditare standard laborator ... Polonia ISO/IEC 17025, valabil până la data de 21.04.2020;
- Declarație producător distribuție produse sub brandul My Office.

Autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că cerința de la punctul 2.1.3. din caietul de sarcini putea fi îndeplinită de către ofertanții participanți la procedura de atribuire:
- fie prin prezentarea de *"certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele ofertate. Se vor prezenta documente elaborate de un laborator neutru de încercări recunoscut în UE, care să conțină teste obiective privind numărul de printuri realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferită de produsele echivalente și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective. Acest laborator nu trebuie să aparțină producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție a produselor sau ofertantului"* - modalitate de îndeplinire a cerinței aleasă de către societatea contestatoare;
- fie prin prezentarea "*dosarului tehnic al producătorului, buletine de analiză/rapoarte/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM. Nu se admite doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului*" - modalitate de îndeplinire a cerinței aleasă atât de către operatorul economic desemnat câștigător, cât și de către SC ... SRL la care face referire contestatorul la pag. 5 a contestației.

Autoritatea contractantă arată că în răspunsul la notificarea prealabilă nr. 366/14.06..... a specificat în mod clar și fără echivoc că "...operatorul economic desemnat câștigător, ... Co SRL, a făcut dovada acreditării laboratorului ... Polonia cu standardul ISO/IEC 17025 și a depus

dosarul tehnic al producătorului în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini, al clarificărilor privind cerințele Caietului de sarcini și art. 159 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice...".

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că își susține punctul de vedere în conformitate cu prevederile art. 159 din Legea nr. 98/2016 *"În cazul în care un operator economic nu deține certificatele sau rapoartele de încercare prevăzute la art. 158 alin. (1) sau nu are posibilitatea de a le obține în termenele stabilite, pentru motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului*".

În fapt, autoritatea contractantă arată că prin:

- Declarație laborator ... Polonia privind testarea produselor și îndeplinirea cerințelor standardelor ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 și ISO/IEC 24712, Declarație producător privind capacitatea cartușelor de a genera rapoarte privind starea imprimantei și a cartușului, Rezumate ale rapoartelor de testare pentru cartușele echivalente ofertate, Fișe tehnice de Securitate pentru cartușele echivalente ofertate, - operatorul economic a dovedit conformitatea produselor ofertate cu standardele în vigoare, îndeplinind cerința *"prezentarea dosarului tehnic al producătorului, buletine de analiză/rapoarte/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM";*

- Declarație laborator ... Polonia privind testarea produselor și îndeplinirea cerințelor standardelor ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 și ISO/IEC 24712, Certificat acreditare standard laborator ... Polonia ISO/IEC 17025, valabil până la data de 21.04.2020 - operatorul economic a îndeplinit cerința caietului de sarcini: *"Nu se admite doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului".*

Conformitatea cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 și ISO/IEC 24711 a fost asigurată prin prezentarea certificării laboratorului ... Polonia, acesta fiind acreditat în baza standardului ISO/IEC 17025.

În completare, autoritatea contractantă arată că prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificare înregistrat cu nr. 2725/X/23/AP/22.05....., operatorul economic ... CO SRL, desemnat câștigător, a specificat următoarele: "Faptul că produsele echivalente îndeplinesc cerințele standardelor ISO/IEC 19752:2004, ISO/IEC 19798:2007, ISO/IEC 24711:2007 privind capacitatea cartușelor, dovedește conformitatea și compatibilitatea produselor echivalente cu cele originale deoarece standardul ISO este etalon pentru ambele tipuri de produse. Referitor la laboratorul neutru, prezentăm atașat certificatul de acreditare emis de către centrul polonez de acreditare. Laboratorul ... este unul din cele mai importante laboratoare la nivel mondial, locat în peste 65 de țări".

În ceea ce privește informațiile referitoare la:

- laboratorul/organismul de certificare care a emis buletinele de analiză/rapoartele de încercare/testare (denumire, adresă alte date de identificare etc.);
- organismul de acreditare, care a acreditat laboratorul/organismul de cerificare, emitent al buletinului/raportului (denumire, adresă alte date de identificare etc.);
- denumirea/codul produsului încercat/testat;
- standardul conform căruia s-a realizat încercarea/testarea produsului;
- rezultatul încercării/testării (numărul de pagini printate/tipărite);
- numele și prenumele, semnătura și ștampilă;
- data eliberării;

pe care contestatorul le invocă în scopul verificării și acceptării buletinelor de analiză/rapoartelor de încercare/testare depuse de operatorul economic desemnat câștigător, autoritatea contractantă menționează că acestea nu au fost cerute în mod explicit în caietul de sarcini în forma și conținutul celor precizate de către contestator.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu are competența de a analiza forma și modul de îndeplinire a criteriilor stabilite prin standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 și ISO/IEC 24711 din rapoartele de testare depuse de către operatorii economici, comisia de evaluare raportându-se la îndeplinirea criteriilor de conformitate a cartușelor ofertate, așa cum au fost acestea declarate și dovedite de către operatorii economici, aceasta fiind cerința din caietul de sarcini.

2. Cu privire la susținerea contestatorului ”*Oferta operatorului economic SC ... SRL a fost declarată admisibilă, deși propunerea tehnică a acestuia nu satisface cerința de la punctul 2.1.3. din caietul de sarcini, prezentând declarație din partea producătorului în cadrul dosarului tehnic*”, autoritatea contractantă arată că operatorul economic SC ... SRL a depus, în cadrul propunerii tehnice și al răspunsului la solicitarea de clarificare, dosarul tehnic al producătorului alcătuit din următoarele documente: „Tabel detalii producător tonere Compatibile”, ”Certificat de conformitate CE en_Skyford Industrial", „Declarație de conformitate Europrint”, ”Declarație randamentul de pagini conform standardelor IS024711-24712 RO”, „ISO 9001,1400119752,19798,24711,24712 Skyford Industrial", „MSDS-Toner refill BK din cartușe laser Skyford Industrial compatibile", „MSDS-Toner refill Black en_din cartușe laser compatibile", „MSDS-Toner refill Color en_din cartușe laser compatibile”. Cerința din caietul de sarcini de la punctul 2.1.3. prevedea ca operatorii economici să nu depună doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului, ceea ce operatorul economic SC ... SRL nu a făcut.

Totodată, autoritatea contractantă susține că procesul de evaluare al ofertelor depuse a fost realizat cu respectarea prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 26555/03.07....., contestatorul a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante din punctul de vedere nr. 239/C2/27.06....., potrivit căreia:

"Comisia de evaluare a concluzionat faptul că, prin prezentarea documentelor enumerate mai jos, operatorul economic a îndeplinit cerința de la punctul 2.1.3. din caietul de sarcini prin depunerea dosarului tehnic al producătorului:

În oferta tehnică:

- *Declarația de conformitate a producătorului /04.06.2014;*
- *Declarație laborator ... Polonia privind testarea produselor și îndeplinirea cerințelor standardelor ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 și ISO/IEC 24712 - în care se precizează: "În baza raportului de testare cu numărul: 26631728/2014, certific că s-a încheiat testarea tonerelor și a cartușelor pentru imprimantă efectuată în laboratorul ... Polska sp, Z 0,0, pentru societatea .... Testările au indicat că produsele mai sus menționate îndeplinesc cerințele standardelor, care sunt baza procesului de certificare: ISO/IEC 19752:2004, ISO/IEC 19798:2007, ISO/IEC2471T2007, ISO/IEC 24712:2007". Autoritatea contractantă menționează că această declarație face parte din oferta tehnică (pag. 13-14), iar tabelul cu produsele la care se face referire se află la pag. 8-10 ale ofertei tehnice.*
- *Declarație producător privind capacitatea cartușelor de a genera rapoarte privind starea imprimantei și a cartușului;*
- *Tabel detalii producător;*
- *Rezumate ale rapoartelor de testare pentru cartușele echivalente ofertate;*
- *Fișe tehnice de Securitate pentru cartușele echivalente ofertate.*

În răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2725/X-23/AP din 22.05.....:

- *Certificat ISO 9001 al producătorului de cartușe echivalente;*
- *Certificat acreditare standard laborator ... Polonia ISO/IEC 17025, valabil până la data de 21.04.2020;*
- *Declarație producător distribuție produse sub brandul My Office",* contestatorul face următoarele precizări:

Referitor la declarația de conformitate a producătorului, contestatorul menționează că aceasta nu are legătură cu respectarea cerinței nr. 2.1.3.

Cu privire la declarația laboratorului TUV din Polonia, potrivit căreia în baza raportului nr. 26631728 din anul 2014 s-au testat produsele solicitate de autoritatea contractantă, contestatorul precizează că aceasta este falsă, deoarece raportul conține inadvertențe, în sensul că, cel puțin un produs din oferta operatorului economic desemnat câștigător a fost lansat pe piață după anul 2015, fiind vorba de cartușul de toner HP CF226X, pentru imprimanta HP Laser Jet Pro M402dn, de la poziția nr. 26 din centralizatorul propunerii tehnice.

În acest sens, contestatorul anexează următoarele documente extrase de pe pagina web a HP:

- fișa tehnică a imprimantei, emisa de producător în anul 2015;
- declarația de conformitate a imprimantei, emisă de producător în anul 2015;

- declarația de conformitate pentru cartușul de toner original, emisă în anul 2016.

Contestatorul precizează că CNSC-ul și autoritatea contractantă trebuie să țină cont de faptul că produsele echivalente se lansează pe piață de regulă la aproximativ un an de la data lansării imprimantei și a cartușului de toner original OEM. În acest interval producătorii de consumabile non-OEM trebuie să testeze produsele, să se asigure că nu încalcă brevetele și mărcile de invenție ale producătorilor OEM și să omologheze respectivele produse.

De asemenea, atât Consiliul cât și autoritatea contractantă trebuie să țină cont de faptul că acest model de imprimantă are la bază un motor nou de imprimare, ce nu folosește ..... de la seriile anterioare de echipamente, așa cum sunt modelele CE278A și CF280A/CF280X, pentru care producătorii de consumabile non-OEM/echivalente au găsit corespondent în modelele anterioare de consumabile de la HP, respectiv CB435A/CB436A/CE285A pentru modelul CE278A și respectiv CE505A/CE505X pentru modelele CF280A/CF280X.

Cu privire la declarația producătorului privind capacitatea cartușelor de a genera rapoarte privind starea imprimantei și la tabelul detalii producător, contestatorul menționează că acestea nu au legătură cu respectarea cerinței nr. 2.1.3.

Referitor la rezumatele rapoartelor de testare pentru cartușele de toner echivalente ofertate, contestatorul precizează că potrivit standardelor în baza cărora ofertantul și-a declarat conformitatea ofertei, nu se emit rezumate, ci rapoarte de testare.

În ceea ce privește fișele tehnice de securitate pentru cartușele echivalente, contestatorul menționează că aceasta nu au legătură cu respectarea cerinței nr. 2.1.3.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă, prin afirmațiile din punctul de vedere, demonstrează că nu a ținut cont de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 invocate în răspunsul la notificarea prealabilă și nici de solicitarea din caietul de sarcini de la punctul nr. 2.1.3, în condițiile în care în răspunsul la notificarea prealabilă a comunicat următoarele:

”2. Referitor la afirmația conform căreia "comisia de evaluare încalcă propriile cerințe ale caietului de sarcini care prevăd că ”nu se acceptă doar o simplă declarație pe propria răspundere din partea producătorului - cerința de la punctul nr. 2.1.3. din Caietul de sarcini vă aducem la cunoștință că operatorul economic desemnat câștigător, ... Co SRL, a îndeplinit cerința de la punctul 2.1.3 din Caietul de sarcini, prin prezentarea dosarului tehnic al producătorului, în cadrul ofertei tehnice și prin răspunsul la solicitarea de clarificare, acesta reprezentând o variantă de a dovedi conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate, menționată în Caietul de sarcini, la punctul 2.1.3.: "Un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului, buletine de analiză/rapoarte/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM. Nu se admite doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului."

Pe această cale menționăm că procesul de evaluare al ofertelor depuse a fost realizat cu respectarea prevederilor art. 2, alin 2) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice:

"Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

a) *nediscriminarea;*
b) *tratamentul egal;*
c) *recunoașterea reciprocă;*
d) *transparența;*
e) *proporționalitatea;*
f) *asumarea răspunderii."*

Contestatorul arată că cerința a cărei respectare o solicită, atât de către comisia de evaluare a ofertelor, cât și de către ofertantul desemnat câștigător, este următoarea:

"Pentru produsele echivalente, ofertanții vor prezenta certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele ofertate. Se vor prezenta documente elaborate de un laborator neutru de încercări recunoscut în UE, care să conțină teste obiective privind numărul de printuri realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferită de produsele echivalente și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective. Acest laborator nu trebuie să aparțină producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție a produselor sau ofertantului.

Un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului, buletine de analiză/rapoarte/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM. Nu se admite doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului".

Astfel, contestatorul arată că ofertantul desemnat câștigător, conform susținerilor autorității contractante din punctul de vedere nr. /..... din data de 27.06....., a ales să demonstreze conformitatea produselor ofertate prin raportare la standardele internaționale ISO/IEC 19752:2004, ISO/IEC 19798: 2007, ISO/IEC 24711:2007, dar prezentând în cadrul ofertei tehnice doar declaraţii emise de un laborator din Polonia și de către producătorul respectivelor consumabile ofertate, contrar cerinței a cărei aplicare o solicită: "dosarul tehnic al producătorului nu se poate baza pe declarații"

Contestatorul mai arată că, prin răspunsul nr. 23943/25.05..... la solicitarea de clarificări nr. 2725/X- 23/AP/22.05....., ofertantul desemnat câștigător a precizat foarte clar că produsele ofertate de către acesta îndeplinesc cerințele standardelor ISO/IEC 19752:2004, ISO/IEC 19798:2007, ISO/IEC 24711:2007.

De asemenea, încă de la primul paragraf al răspunsului ofertantul desemnat câștigător se precizează că *"produsele fabricate de către ... au fost testate și îndeplinesc cerințele standardelor ISO privind capacitatea cartușelor de toner și cerneală".*

Contestatorul menționează că în susținerea acestor precizări trebuiau să fie depuse rapoartele de testare care au stat la baza declarațiilor depuse în cadrul ofertei.

În vederea demonstrării conformității cu standardele ISO/IEC 19752:2004, ISO/IEC 19798:2007, ISO/IEC 24711:2007 se emit rapoarte de testare care trebuie să aibă forma descrisă în contestație.

Contestatorul precizează că declararea conformității făcută prin raportare la aceste standarde trebuia să fie făcută conform standardelor, întemeindu-și solicitarea și prin raportare la Decizia CNSC nr. 160/C5/5838 din data de 14.01.2013, unde, într-o speță similară, ofertanții și-au declarat produsele conform standardelor în discuție, dar nu au prezentat în cadrul propunerii tehnice rapoartele de testare impuse prin standarde.

Astfel, contestatorul solicită respectarea prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu privire la nediscriminare și la tratament egal, în sensul neacceptării în procesul de evaluare al propunerilor tehnice al rapoartelor de testare care nu respectă cerințele standardelor ISO/IEC 19752:2004, ISO/IEC 19798:2007, ISO/IEC 24711:2007, în cazul în care respectivul ofertant și-a declarat conformitatea produselor ofertate prin raportare la aceste standarde.

Având în vedere punctul de vedere al autorității contractante, care precizează clar faptul că oferta desemnată câștigătoare este bazată în întregime pe declarații, coroborat cu răspunsul ofertantului nr. 23943/25.05..... la solicitarea de clarificări nr. 2725/X-23/AP/22.05....., în care nu menționează care sunt documentele care probează îndeplinirea cerinței de la punctul nr. 2.1.3 din caietul de sarcini, ci doar face o precizare referitoare la faptul că produsele au fost declarate ca fiind conforme în baza standardelor în discuție, fără să facă dovada conformității, dar mai ales inadvertențele din "raportul de testare" nr. 26631728/2014, contestatorul consideră că solicitarea sa de a respinge oferta SC ... Co SRL este întemeiată.

Prin adresa nr. 400/03.07..... înregistrată la Consiliu sub nr. 26559/03.07....., contestatorul a formulat completare la concluziile scrise depuse în urma studierii dosarului achiziției publice.

Contestatorul arată că în data de 03.07....., după întocmirea concluziilor scrise nr. 397/03.07....., a primit pe fax comunicarea nr. 15796/30.06....., înregistrată sub nr. 398/03.07....., reprezentând răspunsul la o notificare prealabilă a societății sale în cadrul altei proceduri de atribuire, din care reiese faptul că, SC ... CO SRL a depus, în vederea demonstrării conformității produselor echivalente ofertate raportul de testare nr. 26631728/2014 emis de TUV Polonia.

Contestatorul susține că SPITALUL MUNICIPAL DE URGENȚĂ MOINEȘTI are alte consumabile în dotare față de ....., și cu toate acestea SC ... CO SRL a depus același raport de testare.

Astfel, contestatorul învederează faptul că, conform standardelor pe care ofertantul câștigător le invocă, se emite un singur raport de testare pentru fiecare produs testat, în parte.

Contestatorul arată că acesta este motivul pentru care a solicitat cooptarea unui expert RENAR, care să clarifice atât pentru autoritate, cât și pentru Consiliu, cele susținute prin contestație.

În baza celor prezentate, contestatorul solicită Consiliului să consemneze falsul practicat de SC ... CO SRL și să excludă oferta acestuia din cadrul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 27381/06.07....., autoritatea contractantă a răspuns la concluziile scrise și completarea acestora, depuse de contestator.

1. Cu privire la susținerea contestatorului că Declarația de conformitate a producătorului nu are legătură cu respectarea cerinței nr. 2.1.3, autoritatea contractantă precizează că Declarația de conformitate a producătorului/04.06.2014 certifică faptul că produsele ofertate sunt echivalente și compatibile, în ceea ce privește calitatea și utilitatea, cu produsele originale.

Autoritatea contractantă arată că aceasta a fost inclusă de către ofertant în documentele care constituiau dosarul tehnic al producătorului, îndeplinind astfel cerințele punctului 2.1.3. - „*Un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului, buletine de analiză/rapoarte/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM. Nu se admite doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului*".

De asemenea, autoritatea contractantă menționează faptul că această declarație nu a fost singurul document depus de către operatorul economic desemnat câștigător care a atestat conformitatea produselor ofertate. Astfel, pentru a nu admite doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului, comisia de evaluare a luat în calcul și:

- declarația laboratorului ... Polonia privind testarea produselor ofertate,
- certificatul de acreditare al acestui laborator,
- îndeplinirea standardelor ISO/IEC solicitate,
- rezumatele rapoartelor de testare, care confirmă că numărul de pagini tipărite cu produsele ofertate este același cu numărul de pagini tipărit cu produse OEM.

2. În ceea ce privește susținerea contestatorului că Declarația laboratorului TUV din Polonia este falsă, deoarece raportul conține inadvertențe, în sensul că, cel puțin un produs din oferta operatorului economic desemnat câștigător a fost lansat pe piață după anul 2015, autoritatea contractantă menționează că a primit în cadrul ofertei tehnice depuse de către operatorul economic desemnat câștigător documente semnate și ștampilate de către acesta, prin care își asumă veridicitatea și autenticitatea informațiilor cuprinse în aceste documente, conform reglementărilor Noului Cod Penal, cap. III - Falsuri în înscrisuri.

În acest sens, comisia de evaluare nu are nici competența, nici responsabilitatea de a pune la îndoială declarațiile ofertanților participanți la procedurile de achiziții publice.

3. Referitor la susținerea contestatorului că Declarația producătorului privind capacitatea cartușelor de a genera rapoarte privind

starea imprimantei nu are legătură cu respectarea cerinței nr. 2.1.3, autoritatea contractantă arată că, capacitatea cartușelor de a genera rapoarte privind starea imprimantei este o cerință din caietul de sarcini de la punctul 2.2.7, însă acest lucru nu exclude faptul că respectiva declarație nu face parte din dosarul tehnic al producătorului (depus pentru îndeplinirea cerinței de la punctul 2.1.3. din caietul de sarcini).

4. Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia tabelul detalii producător nu are legătură cu respectarea cerinței nr. 2.1.3, autoritatea contractantă arată că, în mod similar precizării de mai sus, această cerință a fost specificată la punctul 2.1.4, însă acest lucru nu exclude că informațiile respective nu fac parte din dosarul tehnic al producătorului.

5. În ceea ce privește susținerea contestatorului ”Conform standardelor în baza cărora ofertantul și-a declarat conformitatea ofertei, nu se emit rezumate, ci rapoarte de testare", autoritatea contractantă menționează că rezumatele rapoartelor de testare depuse de către operatorul economic desemnat câștigător au reprezentat unul dintre documentele care au făcut parte din dosarul tehnic al producătorului, dosar tehnic care a îndeplinit cerințele punctului 2.1.3. din caietul de sarcini. În ceea ce privește afirmația de mai sus a contestatorului, comisia de evaluare nu are competența de a valida această informație.

6. Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia fișele tehnice de securitate nu au legătură cu respectarea cerinței nr. 2.1.3, autoritatea contractantă arată, că în mod similar precizărilor anterioare, această cerință a fost specificată la punctul 2.1.7, însă acest lucru nu exclude că informațiile respective nu fac parte din dosarul tehnic al producătorului.

7. Cu privire la susținerea contestatorului că ofertantul desemnat câștigător a prezentat doar declarații emise de către un laborator din Polonia și de către producătorul respectivelor consumabile ofertate, *„contrar cerinței a cărei aplicare o solicităm: dosarul tehnic al producătorului nu se poate baza pe declarații”,* autoritatea contractantă atrage atenția asupra interpretării eronate a contestatorului în privința cerinței de la punctul 2.1.3. al caietului de sarcini.

Astfel, după cum a comunicat în repetate rânduri, autoritatea contractantă arată că această cerință putea fi îndeplinită prin depunerea dosarului tehnic al producătorului - componența acestui dosar nu a fost specificată în caietul de sarcini, lăsând la latitudinea ofertanților să depună în cadrul acestui dosar tehnic al producătorului documente care să ateste conformitatea produselor ofertate și îndeplinirea specificațiilor tehnice solicitate.

În cadrul aceleiași cerințe, s-a menționat: *”nu se admite doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului”,* nu faptul că dosarul tehnic nu se poate baza pe declarații, așa cum interpretează contestatorul.

În plus, autoritatea contractantă menționează că declarațiile depuse de către operatorul economic desemnat câștigător aparțin unor entități diferite: ofertantului, producătorului, laboratorului care a testat produsele. Mai mult, există și certificatul de acreditare al laboratorului emis de către Centrul polonez de acreditare.

Autoritatea contractantă atrage, din nou, atenția asupra faptului că veridicitatea informațiilor cuprinse în aceste documente depuse de către operatorul economic desemnat câștigător cade sub responsabilitatea sa și nu este de competența verificării de către comisia de evaluare a ofertelor în cadrul procedurii de achiziție publică.

Având în vedere aspectele prezentate, autoritatea contractantă consideră că evaluarea tuturor ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri de achiziție publică a fost realizată respectând prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, însă nu are competența de a decide dacă rapoartele de testare sau rezumatele rapoartelor de testare depuse de către ofertanți respectă cerințele standardelor ISO/IEC invocate de către contestator, cu atât mai mult cu cât acestea au fost declarate confidențiale chiar de către aceasta la depunerea contestației (anexa 2), nefiind, deci, documente publice.

Autoritatea contractantă arată că a solicitat prin cerințele caietului de sarcini dovedirea conformității produselor prin certificări ISO/IEC sau echivalente din care să rezulte capacitatea de tipărire a produsului ofertat și conformitatea produselor.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că prezenta contestație este neîntemeiată sub toate aspectele invocate, sens în care solicităm respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 414/03.07..... înregistrată la Consiliu sub nr. 27859/10.07....., contestatorul a răspuns la adresa autorității contractante nr. 239/C2/06.07.....

Referitor la punctul nr. 1, contestatorul menționează că declarația de conformitate nu face obiectul dosarului tehnic al producătorului deoarece aceasta face referire la respectarea de către produsele ofertate a prevederilor HG nr. 1022/2002 privind regimul produselor care pot pune în pericol viața, sănătatea, securitatea muncii și protecția mediului (transpunerea în legislația românească a Directivei "CE"). Acest document este un document care trebuia să fie prezentat în mod obligatoriu de către toți ofertanții.

Cu privire la punctul nr. 2, contestatorul consideră că este obligația autorității contractante de a verifica veridicitatea declarațiilor ofertanților, mai ales că în urma notificării prealabile a adus la cunoștința autorității contractante atât deciziile altor autorități contractante de a exclude oferta operatorului economic desemnat câștigător cât și decizii ale CNSC în sprijinul solicitării sale de reevaluare a ofertei tehnice a acestuia.

Contestatorul apreciază că aceste informații erau suficiente pentru a determina autoritatea contractantă să solicite operatorului economic desemnat câștigător să clarifice motivul pentru care nu a prezentat documentele suport pe care se bazează declarațiile prezentate în cadrul ofertei tehnice.

În ceea ce privește punctul nr. 3, contestatorul menționează că prezentarea declarației producătorului privind capacitatea cartușelor de a genera rapoarte privind starea imprimantei nu are legătură cu respectarea cerinței nr. 2.2.3 deoarece este o cerință generală, aplicabilă tuturor produselor, și așa cum a precizat și autoritatea contractantă face obiectul

cerinței nr. 2.2.7. Cerința face referire la proprietatea consumabilelor ofertate de a comunica cu echipamentul pe care sunt instalate.

Referitor la punctul nr. 4, contestatorul menționează că similar celor precizate anterior, prezentarea documentului Tabel detalii producător este o cerință generală, aplicabilă tuturor produselor, și așa cum a precizat și autoritatea contractanta face obiectul cerinței nr. 2.1.4. Mai mult, acest document conține, așa cum spune și titlul, informații despre producător și nu despre produse.

Cu privire la punctul nr. 5, contestatorul nu este de acord cu afirmația autorității contractante, în sensul că, comisia de evaluare are obligația de a verifica amănunțit fiecare document al ofertei tehnice. Contestatorul menționează că, așa cum a precizat mai sus, comisia de evaluare trebuia să solicite prezentarea rapoartelor de testare care au stat la baza declarațiilor și a acestor "rezumate" ale rapoartelor.

Contestatorul consideră că și-a făcut datoria față de autoritatea contractantă punându-i la dispoziție standardele ISO/IEC 19752/19798/24711 pentru ca aceasta să poată determina cu acuratețe veridicitatea informațiilor prezentate în propunerea tehnică de către ofertantul desemnat câștigător, dându-i în același timp competența necesară validării tuturor acuzațiilor sale.

Nesolicitând documentele suport care au stat la baza declarațiilor și prescurtărilor (rezumatelor) prezentate de ofertantul desemnat câștigător, autoritatea contractantă s-a lăsat înșelată de declarații false, atât din partea ofertantului desemnat câștigător, dar mai ales a laboratorului TUV acreditat în Polonia. Contestatorul precizează că își rezervă dreptul de a-i contesta acreditarea pentru declarații false la organismul național polonez de acreditare.

Referitor la punctul nr. 6, contestatorul menționează că, similar celor precizate anterior la punctele 3 și 4, prezentarea fișelor tehnice de securitate este o cerință generală, aplicabilă tuturor produselor, și așa cum a precizat și autoritatea contractantă face obiectul cerinței nr. 2.1.7. Aceste documente conțin informații despre conținutul chimic potențial periculos pentru utilizatori și nu conțin informații cu privire la performanțele produselor.

Cu privire la punctul nr. 7, contestatorul solicită aplicarea prevederilor art. 2 alin. 2 lit. (e) din Legea nr. 98/2016 deoarece consideră că acceptarea unei declarații care descrie caracteristicile tehnice ale unor produse, prin raportare la standarde internaționale, fără prezentarea unor documente suport în sprijinul acelor declarații contravine principiului proporționalității. Contestatorul se întreabă în ce măsura este valabilă declarația laboratorului dacă doar reia cele declarate de producător și nu este însoțită de rapoartele de testare obligatorii prevăzute de standardele invocate de către declarant.

Tocmai pentru că autoritatea contractantă și-a declinat responsabilitatea verificării documentelor de conformitate prezentate de ofertantul desemnat câștigător, contestatorul consideră oportună cooptarea în cadrul completului a expertului RENAR.

Prin adresa nr. 427/18.07..... înregistrată la Consiliu sub nr. 29309/18.07....., contestatorul arată că în data de 18.07..... s-a

prezentat la sediul CNSC în vederea studierii dosarului nr. 2327/.....-C3. În cadrul acestui dosar SC ... CO SRL a depus aceeași declarație de la laboratorul TUV Polonia și a făcut referire la același raport de testare nr. 26631728/2014.

Contestatorul arată că din studiul dosarului a reținut următoarele:

- Nu există documente emise de un laborator acreditat la dosar, altul în afară de declarația pe propria răspundere a laboratorului TUV Polonia.
- Raportul de testare nr. 26631728/2014, în baza căruia a fost emisa declarația nu face parte din ofertă, deși este elementul principal pe care se sprijină atât oferta ... CO SRL cât și susținerile ambelor autorități contractante în favoarea operatorului economic desemnat câștigător.
- Pentru seturile de ..... color destinate a fi utilizate la echipamentul HP LJ Pro M476, echipament comun ambelor autorități contractante, ofertantul desemnat câștigător a prezentat câte un rezumat de raport de testare pentru fiecare cartuș de toner black, cyan, magenta și respectiv yellow, cu toate că, în conformitate cu standardul ISO/IEC 19798 depus de societatea sa ca anexă la contestație, se emite un singur raport de testare pentru toate cele 4 culori ce compun setul.
- Rezumatele rapoartelor de testare pentru cartușele echipamentului HP LJ Pro M476, echipament comun ambelor autorități contractante, sunt emise la data de 08.12.2014. Producătorul ... precizează în rezumatele rapoartelor faptul că la testare s-a folosit un calculator cu sistem de operare Windows XP. Data la care HP a lansat driverele echipamentului pentru acest sistem de operare este 28.04.2016, aproape doi ani mai târziu (Anexă).
- Așa cum a precizat anterior, rezumatele întocmite de producătorul ... nu sunt conforme cu standardele în baza cărora au fost emise.

Având în vedere aceste neconcordanțe, contestatorul consideră că oferta SC ... CO SRL este neconformă.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online pentru atribuirea acordului cadru de furnizare având ca obiect ”.....”, cod CPV 30125100-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

La data de 08.05....., a fost întocmit procesul –verbal nr. 2415/X-23/AP, de vizualizare a ofertelor depuse în SEAP în cadrul acestei proceduri de achiziție publică, fiind consemnată depunerea a 9 oferte.

În raportul procedurii nr. 3139/13.06....., s-a consemnat respingerea a 2 oferte, admisibilitatea celorlalte 7 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de ... CO SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 374.012 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3144/X/23/AP/13.06....., SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SC ..... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, SC ..... SRL critică conformitatea ofertei ... CO SRL (desemnată câștigătoare a procedurii), susținând că aceasta nu îndeplinește cerințele prevăzute la punctul nr. 2.1.3 din caietul de sarcini.

În caietul de sarcini, punctul nr.2.1.3., autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Pentru produsele echivalente, ofertanții vor prezenta *certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele ofertate. Se vor prezenta documente elaborate de un laborator neutru de încercări recunoscut în UE, care să conțină teste obiective privind numărul de printuri realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferită de produsele echivalente și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective. Acest laborator nu trebuie să aparțină producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție a produselor sau ofertantului".*

Un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului, buletine de analiză/rapoarte/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM. Nu se admite doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului".

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, ofertantul SC ... CO SRL a depus pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței nr. 2.1.3 din caietul de sarcini următoarele:

- Declarația de conformitate a producătorului /04.06.2014;
- Declarație laborator ... Polonia privind testarea produselor și îndeplinirea cerințelor standardelor ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 și ISO/IEC 24712 - în care se precizează: "*În baza raportului de testare cu numărul: 26631728/2014, certific că s-a încheiat testarea tonerelor și a cartușelor pentru imprimantă efectuată în laboratorul ... Polska sp, Z 0,0, pentru societatea .... Testările au indicat că produsele mai sus menționate îndeplinesc cerințele standardelor, care sunt baza procesului de certificare: ISO/IEC 19752:2004, ISO/IEC 19798:2007, ISO/IEC2471T2007, ISO/IEC 24712:2007*" (pag.299-300 din dosarul achiziției)
- Declarație producător privind capacitatea cartușelor de a genera rapoarte privind starea imprimantei și a cartușului;
- Tabel detalii producător;
- Rezumate ale rapoartelor de testare pentru cartușele echivalente ofertate;
- Fișe tehnice de Securitate pentru cartușele echivalente ofertate.

Ulterior, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 2725/X-23/AP din 22.05....., ofertantul a mai depus:

- Certificat ISO 9001 al producătorului de cartușe echivalente;

- Certificat acreditare standard laborator ... Polonia ISO/IEC 17025, valabil până la data de 21.04.2020;
- Declarație producător distribuție produse sub brandul My Office.

Prin urmare, susținerile contestatorului apar ca fiind neîntemeiate, de vreme ce ofertantul SC ... CO SRL nu a depus în dovedirea respectării cerinței nr. 2.1.3 din caietul de sarcini doar o declarație proprie de la producătorul consumabilelor, ci a depus și alte documente suport care certifică conformitatea produselor. Este adevărat că raportul de testare nr. 26631728/2014 nu apare în oferta tehnică prezentată de SC ... CO SRL, însă existența acestuia este confirmată și susținută de laboratorul ... Polonia, organism independent care confirmă testarea produselor și îndeplinirea cerințelor standardelor ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 și ISO/IEC 24712.

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la faptul că Declarația laboratorului ... din Polonia ar fi falsă, Consiliul apreciază că această susținere nu a fost probată în niciun mod, documentul respectiv fiind prezentat în forma inițial emisă și tradus în limba română de un traducător autorizat.

În concluzie, Consiliul reține că ofertantul declarat câștigător a depus documente în concordanță cu cerințele autorității contractante din caietul de sarcini, cerința de la punctul 2.1.3 lăsând la latitudinea ofertanților să depună în cadrul dosarului tehnic al producătorului documente care să ateste conformitatea produselor ofertate și îndeplinirea specificațiilor tehnice solicitate. Precizarea autorității contractante că *„nu se admite doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului”* trebuie interpretată în sensul că nu se acceptă pentru demonstrarea conformității produsului doar o declarație a producătorului consumabilului, ci o declarație care nu ar fi fost însoțită de alte documente relevante, ceea ce în speță nu este cazul.

Față de trimiterile contestatorului la alte decizii emise de CNSC sau alte dosare aflate în curs de soluționare pe rolul acestuia, Consiliul le apreciază ca fiind nerelevante în soluționarea prezentei cauze, întrucât deciziile emise vizau alte proceduri de achiziție publică care aveau întocmite diferite documentații de atribuire.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
.....	.....	.....

...