

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 238/22.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3885/22.01.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului „procedurii simplificată” privind achiziția publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../ 15.10.2024, s-au solicitat următoarele: „1) încuviințarea accesului la oferta depusă de către ... SRL, în cadrul dosarului care se va constitui pe rolul C.N.S.C.; 2) anularea raportului procedurii nr. 433/ 15.01.2025 și a actelor subsecvente și dependente de acesta, respectiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, precum și anularea procesului-verbal privind evaluarea tehnică, anularea procesului-verbal privind evaluarea financiară și a procesului-verbal de evaluare DUAЕ, ce stau la baza întocmirii acestuia; 3) reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor tehnice, cu anularea deciziilor de declarare „admisibile și câștigătoare” ale ofertelor depuse de către ceilalți doi participanți, respectiv ... SRL și ... SRL, cu reevaluarea ofertelor depuse de către aceștia și continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu stabilirea caracterului neconform și inacceptabil al ofertelor acestora, cu anularea deciziei de respingere ca „inacceptabilă” a ofertei depusă de către contestatoare, cu declararea admisibilității ofertei acesteia”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 238/22.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3885/22.01.2025, prin care societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că în data de 15.01.2025, autoritatea contractantă i-a transmis, prin SEAP, raportul procedurii nr. 433/15.01.2025, împotriva căruia a formulat contestație în temeiul art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016.

Referitor la obiectul achiziției publice în cauză, contestatoarea menționează că este relevant codul CPV principal: 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2) din fișa de date a achiziției.

De asemenea, contestatoarea arată că, potrivit pct. IV 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, propunerea tehnică trebuia să conțină următoarele: *„Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și documentația achiziției. Propunerea tehnică se va întocmi conform solicitării autorității contractante și va cuprinde o descriere cât mai completă a soluției prezentate, însoțită eventual de o prezentare grafică, pentru o mai bună înțelegere a acesteia. Ofertantul va prezenta, o declarație prin care el va indica faptul ca la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă și că le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului. Propunerea tehnică va respecta în totalitate cerințele din Caietul de sarcini, în caz contrar, oferta va fi declarată neconformă”*.

Prin raportare la cele de mai sus, contestatoarea afirmă că oferta sa a fost considerată *„inacceptabilă”*, conform raportului procedurii nr. 433/ 15.01.2025, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. f) din HG nr. 395/2016, pentru următorul motiv: *„f) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată că acceptarea unei astfel de oferte ar conduce la modificarea substanțială în sensul depășirii procentelor de la art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Lege”*.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că oferta sa se află chiar sub valoarea estimată, comunicată prin anunțul de achiziție publică (fișa de date), la pct. 11.1.5, unde valoarea maximă a acordului-cadru este de 26.227.554,12, oferta sa fiind de 26.227.554,12 lei, fără TVA,

situație care elimină posibilitatea ca aceasta să fie considerată ca fiind inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 236/16.01.2025, a solicitat autorității contractante acces neîngrădit la dosarul achiziției publice, la documentele aferente ofertelor depuse de către ceilalți doi operatori economici, precum și la procesele-verbale de evaluare, precum și reîntoarcerea procedurii în etapa de evaluare, în vederea declarării admisibilității ofertei sale, aducând argumente în acest sens.

Cu toate acestea, menționează contestatoarea, autoritatea contractantă nu a dat curs solicitării de transmitere a documentelor în format electronic, în termenul legal, de o zi lucrătoare de la data primirii cererii, ci s-a limitat la oferirea posibilității de a studia dosarul achiziției publice la sediul propriu, la două ore de la momentul răspunsului și, ulterior, în dimineața zilei următoare, la ora 10:00, un program la care nu a putut să se conformeze. Accesul efectiv la dosar a fost obținut în data de 20.01.2025, ulterior depunerii reclamației administrative din 18.01.2025, căreia autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 729/20.01.2025, când i s-a permis să studieze documentele care alcătuiesc ofertele depuse de către ceilalți doi ofertanți, cu precizarea că *„ofertantul ... a declarat confidențială o parte din propunerea tehnică motiv pentru care propunerea tehnică a acestui ofertant se transmite parțial”*, aspect care contravine raportului procedurii nr. 433/15.01.2025 – pct. 1.4.8 - Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale), unse se indică, în mod clar, că *„Ofertanții au declarat în mod justificat că următoarele informații din ofertele prezentate trebuie tratate ca fiind confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală: nu este cazul”*. În opinia sa, această contradicție ridică semne serioase de întrebare cu privire la transparența și corectitudinea procedurii de evaluare și la coerența abordării autorității contractante în gestionarea confidențialității ofertelor. În susținere, invocă prevederile art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016, și afirmă că autoritatea contractantă i-a restricționat accesul la o anumită parte din propunerea tehnică depusă de către societatea ... SRL, fapt ce arată lipsa de obiectivitate a autorității contractante în ceea ce privește interpretarea și aplicarea art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește valoarea estimată la care s-a raportat autoritatea contractantă în evaluarea propunerilor financiare, contestatoarea precizează că dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. f) din HG nr. 395/2016 se referă, în mod expres, la *„valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare”*, motiv pentru care autoritatea

contractantă nu ar fi trebuit să țină cont de valoarea indicată în caietul de sarcini - 26.227.554,12 lei fără T.V.A.- valoare maximă acord-cadru. În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă ar fi trebuit să considere valoarea estimată ca fiind cea înscrisă în documentul denumit „anexă la acord-cadru”, care include un tabel cu cantitățile estimate de lucrări, incluzând și prețuri, totalul acestora fiind valoarea pretinsă a fi cea corectă ca reper pentru ofertare. În acest sens, menționează că în cuprinsul tabelului în cauză au fost evidențiate prețuri unitare, a căror valoare totală este de 21.856.295,10 lei, la care se adaugă diverse și neprevăzute în cuantum de 4.371.259,02 lei, exclusiv TVA, care reprezintă aproximativ 16,67%.

Cu toate acestea, contestatoarea afirmă că modalitatea prin care sa stabilit cuantumul aferent cheltuielilor „diverse și neprevăzute” rămâne neclară, deși conform Hotărârii de Guvern nr. 907/2016, cheltuielile „diverse și neprevăzute” se calculează ca un procent din valoarea cheltuielilor prevăzute la capitolele-subcapitolele relevante al devizului general, astfel: a) 10% în cazul implementării unui obiectiv sau a unui obiect nou de investiții; b) 20% în cazul executării lucrărilor de intervenție la construcții existente. Ulterior, sumele astfel calculate vor fi utilizate exclusiv în conformitate cu prevederile legislației din domeniul achizițiilor publice referitoare la modificările contractuale survenite pe durata execuției contractului.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă argumentează respingerea ofertei sale pe faptul că societatea contestatoare trebuia să calculeze oferta de preț având ca referință valoarea înscrisă în tabelul din „anexă la acord-cadru”, respectiv valoarea de 21.856.295,10 de lei, și nu cea prezentată în anunțul de atribuire (fișa de date) sau în caietul de sarcini, sens în care face referire la o notă specifică inserată la pag. 16 din caietul de sarcini, potrivit căreia *„Nu se ofertează poziția din anexa «Diverse și neprevăzute»”*. Potrivit contestatoarei, această mențiune este irelevantă deoarece secțiunea „Diverse și neprevăzute” nu figurează în formularele documentației de atribuire (F4), nici în Formularul 3 (F3) solicitat de către autoritatea contractantă, ci se regăsește exclusiv în tabelul cu cantitățile estimate de lucrări - „anexă la acord-cadru”.

În susținere, contestatoarea invocă art. 20 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 395/2016, din care reiese obligația autorității contractante de a elabora documentația de atribuire în mod clar, unitar și coerent, astfel încât ofertanții să fie informați în mod complet și corect cu privire la criteriile și regulile de alcătuire a ofertelor, respectiv faptul că A.N.A.P. consideră abatere includerea „diverselor și neprevăzutelelor” în valoarea estimată și solicită, ca măsură de remediere, corectarea documentațiilor care conțin astfel de cheltuieli, inclusiv eliminarea lor din lista de prețuri

(secțiunea „Caietul de sarcini - Cerințe de calificare/autorizații/cerințe restrictive/cerințe experți cheie și non-cheie”, pag. 23), deoarece aceste cheltuieli sunt destinate exclusiv acoperirii unor situații imprevizibile și trebuie gestionate separat, în baza unor acte adiționale, și nu introduse direct în valoarea estimată a achiziției, aceasta fiind și motivația pentru care sumele aferente „cheltuielilor diverse și neprevăzute” nu se includ în calculul valorii estimate și, implicit, nu fac obiectul ofertei, având caracter incidental proiectului.

În completarea celor anterior expuse, contestatoarea invocă și prevederile art. 14 din Legea 98/2016, respectiv *„În cazul acordului-cadru sau al sistemului dinamic de achiziții, valoarea estimată a achiziției se consideră a fi valoarea maximă estimată, fără TVA, a tuturor contractelor de achiziție publică subsecvente care se anticipează că vor fi atribuite în baza acordului-cadru sau prin utilizarea sistemului dinamic de achiziții pe întreaga sa durată”,* în temeiul cărora autoritatea contractantă a stabilit valoarea maximă a acordului-cadru la 26.227.554,12 lei fără TVA.

Totodată, contestatoarea afirmă că deși autoritatea contractantă, în adresa de răspuns nr. 729/20.01.2025, la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precizează că, în evaluarea ofertelor s-a luat în considerare valoarea indicată *„la rubrica „Total fără T. V.A.” (pe coloana de maxim) din anexa la caietul de sarcini”,* valoarea respectivă trebuie să se raporteze la valoarea maximă estimată a acordului-cadru, conform art. 16 din Legea nr. 98/2016, care prevede următoarele: *„În cazul contractelor de achiziție publică de lucrări valoarea estimată a achiziției se calculează luând în considerare atât costul lucrărilor, cât și valoarea totală estimată a produselor și serviciilor puse la dispoziția contractantului de către autoritatea contractantă, necesare pentru executarea lucrărilor”.*

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că din analiza documentației de atribuire rezultă că „diversele și neprevăzutele” sunt un posibil substitut pentru profit și cheltuieli indirecte și contribuția CAM, ipoteză respinsă de către autoritatea contractantă prin adresa răspuns nr. 729/20.01.2025, pe motiv că în cuantumul de 21.856.295,10 lei sunt deja incluse toate costurile (cheltuieli directe, cheltuieli indirecte și profit), iar categoria „Diverse și neprevăzute” nu ar fi un substitut pentru acestea. Cu toate acestea, în documentul intitulat „anexă la acord-cadru”, unde sunt prezentate prețurile unitare pentru fiecare categorie de lucrări și totalul de 21.856.295,10 lei, nu se precizează, în mod concret, ce elemente sunt acoperite de respectivele prețuri unitare. În acest sens, menționează că la pct. 64, 65, 66 și 67 din tabel există valori unitare de 5,66 lei, 5,16 lei și 5,65 lei pentru diferite lucrări de glet, care nu ar putea acoperi, în mod realist, nici măcar cheltuielile

directe, cu atât mai puțin profitul și cheltuielile indirecte. Un alt exemplu îl reprezintă pct. 238 din același tabel, unde se indică un preț de 12,70 lei pentru executarea de tencuieli decorative siliconice, în timp ce la pct. 622 este trecută valoarea de 18,37 lei pentru corpuri de iluminat speciale monobloc destinate iluminatului de siguranță la întreruperea curentului din rețea, prevăzute cu accesorii și becuri, precum și cu acumulator, montate pe dibluri metalice, prețuri care în opinia contestatoarei sunt insuficiente pentru a include atât cheltuielile directe și indirecte, cât și profitul.

Prin urmare, contestatoarea susține că în elaborarea ofertei financiare, în mod corect, s-a raportat la valoarea înscrisă în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini, respectiv la valoare maximă a acordului-cadru, și a determinat prețurile, fără a se raporta la prețurile indicate în „anexa la acord-cadru”, deoarece a considerat că nu reflectă în mod corect realitatea pieței.

În concluzie, contestatoarea susține că oferta sa este admisibilă și ar trebui desemnată câștigătoare, având în vedere că prețul propus se situează sub limita valorii estimate stabilite în anunțul de participare, conform art. 137 alin. (2) lit. f) din HG nr. 395/2016 și conform mențiunii de la pag. 15 din caietul de sarcini, potrivit căreia *„oferta tehnică și financiară se va întocmi pe baza listelor de cantități din documentație”*.

În continuare, ca urmare a studierii documentelor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, respectiv a propunerilor financiare și tehnice și a proceselor-verbale de evaluare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să declare admisibile ofertele aparținând societăților ... SRL și ... SRL, având în vedere elementele tehnice și financiare ale acestora.

Referitor la propunerea tehnică, contestatoarea invocă cerința de la pct. IV 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, conform căreia elaborarea efectivă a unei oferte tehnice trebuie să răspundă obiectivelor și specificațiilor stabilite prin documentația de atribuire.

Prin raportare la cele de mai sus, contestatoarea precizează că societatea ... SRL nu a depus concret o propunere tehnică, la dosar regăsindu-se numai următoarele documente: o declarație privind conformitatea propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini, prin care se declară că propunerea tehnică ofertată (INEXISTENTĂ) va respecta integral cerințele caietului de sarcini; declarația privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, protecția mediului; 3 certificate ISO - în documentație de atribuire nu este înscrisă cerința de a se prezenta certificate ISO.

Similar, contestatoarea susține că nici societatea ... SRL nu a depus o propunere tehnică, la dosarul achiziției regăsindu-se numai următoarele documente: declarația privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă; declarație privind termenul de garanție acordat lucrării; fișe tehnice ale unor materiale - în documentația de atribuire nu este înscrisă cerința de a se prezenta fișe tehnice.

De asemenea, precizează că în procesul-verbal nr. 14875/11.11.2024 de evaluare tehnică a ofertelor, pag. 2, au fost consemnate documentele de mai sus prezentate de către ofertanții în cauză din care lipsește propunerea tehnică propriu-zisă. Cu toate acestea, având în vedere aceste lipsuri, contestatoarea consideră surprinzător faptul că autoritatea contractantă a concluzionat că toate ofertele tehnice satisfac cerințele minime stabilite în caietul de sarcini deoarece, chiar și în condițiile în care i s-a restricționat accesul, a putut observa să societatea ... SRL a depus programul calității, document care nu a fost solicitat explicit prin documentația de achiziție, în timp ce societatea ... SRL a depus numai o declarație privind conformitatea propunerii tehnice cu specificațiile prevăzute în caietul de sarcini, în care se menționează că propunerea tehnică respecta în totalitate cerințele din caietul de sarcini.

Spre comparație, contestatoarea afirmă că depus o oferta tehnică care conține 95 pag. în cuprinsul căreia prezintă metodologiile de lucru pentru fiecare categorie de lucrare înscrisă în listele de cantități de lucrări și din cuprinsul căreia reiese faptul că a înțeles cerințele autorității contractante și și-a asumat specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini, potrivit art. 133, alin. 2) din H.G. 395/2016 *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*.

Totodată, față de ofertele criticate, contestatoarea invocă cerința din fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice unde se menționează că *„Propunerea tehnică va respecta în totalitate cerințele din Caietul de sarcini, în caz contrar, oferta va fi declarată neconformă”*, respectiv cea din caietul de sarcini - pct. 3. CRITERIUL DE ATRIBUIRE, pag. 1, unde se precizează că *„Oferta depusă de către un ofertant care nu respectă în totalitate prevederile caietului de sarcini este considerată neconformă și va fi respinsă”*. În susținere invocă jurisprudență națională.

De asemenea, afirmă că modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele criticate contravine principiilor de transparență, competitivitate și tratament egal între ofertanți, în măsura în care în documentația de atribuire este stipulat că oferta va fi declarată

inacceptabilă dacă nu prezintă ambele componente obligatorii, cu referire la art. 137 alin. (2), lit. k) din HG nr. 395/2016 și art. 3 alin. (1), lit. hh) din Legea nr. 98/2016, respectiv la aplicarea art. 137. alin (1) din HG 395/2016 „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate”.

În continuare, societatea contestatoare critică evaluarea necorespunzătoare a propunerilor financiare din cadrul ofertelor aparținând societăților ... SRL, respectiv ... SRL.

Față de cele de mai sus, precizează că în raportul procedurii nr. 433/ 15.01.2025, conform căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă deoarece oferta de preț depășește valoare estimată a achiziției, propunerile financiare depuse de către ceilalți doi participanți au fost declarate admisibile și câștigătoare:

Denumire lucrare	UM	Val. Max. estimată AC-4ani	Valoare maxima /AC-4 ani fără TVA ... SRL	Valoare maxima / AC 4 ani fără TVA AI.ERAD CONSTRUCT... SRL	Valoare maxima / AC 4 anii fără TVA ... SRL
Lucrări de reparații ai întreținere construcții .si instalații sanitare și termice	buc	21.856.295,10	18.563.831,67	20,992,200,86	26.225.637,99
Clasament			I	II	III

Referitor la propunerile financiare în cauză, contestatoarea susține că în raportul procedurii nr. 433/15.01.2025, secțiunea 2.4.3, autoritatea contractantă nu a prezentat informații din care să reiasă că a realizat o analiză efectivă și detaliată a acestora.

Astfel, față de propunerea financiară aparținând societății ... SRL, contestatoarea susține că aceasta conținea fie materiale neofertate, fie prețuri nesustenabile, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări de preț pentru următoarele materiale: art.26 - polistiren extrudat grosime 5 cm- 0 lei; art.64 - glet de ipsos (0,7 mm grosime) -0,12 lei; art.65 - glet de ipsos (0,7mm grosime) - 0,09 lei; art.66- glet de ipsos(3 mm grosime) - 0,18 lei; art.67 glet de ipsos(3 mm grosime)- 0,18 lei; art.68 glet pe bază de rășini (2mm grosime)- 0,83 lei; art.69 glet pe baza de rășini (2mm grosime) -0,77 lei; art.86 parchet laminat de 8mm-5,09 lei; art.87 parchet laminat de 12 mm- 6,18 lei; art.88 parchet stejar -14,07 lei; art.93 covor p.v.c. omogen- 22,37 lei; art.94 covor p.vc. eterogen-22,87 lei; art.95 covor p.v.c. antiderapant - 21,59 lei; art.98 pardoseli din plăci de gresie ceramică -16,19 lei; art.99 pardoseli greso-granit- 15,55 lei; art. 103 placaje din faianță- 6,94 lei; art.121 ușă specială cu protecție la radiații - 83,95 lei; art.137 balustradă metalică-0 lei; art.138 geamuri montate pe tâmplărie metalică-12,18 lei; art. 144 vopsea semilavabilă- 0,9 lei; art.199 placaje din plăci de piatră-12,05 lei; art.298 cot p.v.c. D=125 mm-0,17 lei;

art.377 robinet sferic 1 1/4"- 7,49 lei; art. 398 cămin apometru- 0 lei; art. 405 pompe Wilo de recirculare-0 lei; art. 406 pompe submersibile Wilo- 0 lei; art.415 radiator 600/1100 - 18,80 lei; art. 506 țeavă polietilenă 18 mm - 0 lei; art.507 țeavă polietilenă 20 mm - 0 lei; art.508 țeavă polietilenă 25 mm - 0 lei; art.509 țeavă polietilenă 32 mm -0 lei; art.510 țeavă polietilenă 40 mm -0 lei; art.511 țeavă polietilenă 50 mm - 0 lei; art.512 piesă de racordare 18 mm - 0,02 lei; art. 513 piesa de racordare 20 mm -0,09 lei; art. 516 piesă de racordare 20 mm - 0,13 lei; art.517 piesa de racordare 25 mm - 0,22 lei; art.518 piesă de racordare 32 mm - 0,08 lei; art.531 suport și dispozitive de fixare conducte - 0 lei; art. 560 cablu electric 4 mmp -1,04 lei; art.562 cablu internet - 0 lei; art. 574 bloc patru prize modulare- 0 lei; art.590 bec led 20 w - 0 lei; art.591 lampă interior 100 w -0 lei; art.592 lampă fluorescentă 20 w- 0 lei; art. 593 lampă fluorescentă 40 w- 0 lei; art. 594 tub cu led 16 w - 0 lei; art. 595 tub cu led 18 w - 0 lei; art.597 corp de iluminat cu led -0 lei; art. 604 tablou electric cu 10 siguranțe automate - 11,08 lei; art. 619 cutie metalică cu ușa pentru tablou electric - 1,16 lei; art. 622 corpuri pentru iluminat de siguranță - 12,20 lei.

În același sens, contestatoarea afirmă că și propunerea financiară aparținând societății ... SRL conține prețuri nesustenabile pentru materiale, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări, materialele în cauză fiind următoarele: art. 18 barieră de vapor- 0,15 lei; art. 21 hidroizolație elastică bicomponentă - 2,01 lei; art. 118 uși p.v.c. - 14,42 lei; art.119 uși mdf - 10,38 lei; art.129 lambriuri - 2,56 lei; art.130 lambriuri - 1,73 lei; art.131 lambriuri - 2,71 lei; art.137 balustrada metalică 14,40 lei; art.138 geamuri montate pe tâmplărie metalică 16,10 lei; art. 139 geamuri montate pe tâmplărie de lemn - 15,90 lei; art. 142 vopsea epoxidică -0,24 lei; art.144 vopsea semilavabilă- 1,36 lei; art.159 împrejmuiri cu panouri și stâlpi prefabricați din beton - 3,42 lei; art. 160 împrejmuiri din panouri din plasă de sârmă - 6,42 lei; art. 199 placaje cu plăci de piatră - 17,58 lei; art. 201 mână curenta din lemn de stejar - 9,87 lei; art. 202 mână curentă inox - 6,14 lei; art. 207 panouri gard bordurat -10,14 lei; art. 221 pereți din panouri termoizolante - 13,02 lei; art. 223 uși antifoc - 89 lei; art. 243 pereți despărțitori din plăci de gips-carton -11,86 lei; art. 244 perete din gips-carton triplu placat - 4.56 lei; art. 245 perete din gips-carton dublu placat - 2,12 lei; art.249 pardoseli din piatra naturală sau marmură - 5, 92 lei; art. 252 pardoseală epoxidică autonivelantă - 5,56 lei; art. 253 sticlă securizată 10 mm - 34,35 lei; art. 324 cadă baie - 88,19 lei; art. 327 lavoar - 36,63 lei; art. 328 lavoar - 8,61 lei; art.330 baterie lavoar - 8,92 lei; art. 343 înlocuire rezervor wc - 36,03 lei; art. 353 pișoar- 26,73 lei; art. 363 baterie de perete - 18,57 lei; art. 380

robinet sferic 2 1/2" -7,22 lei; art. 381 robinet sferic 3" - 7,13 lei; art. 382 robinet sferic 4"- 5,44 lei; art. 386 hidrant - 24,08 lei; art. 396 cămin vizitare - 65,35 lei; art. 399 hidrant complet echipat - 78,57 lei; art. 404 baterie lavoar cu temporizator- 11,42 lei; art. 405 pompe Wilo de recirculare - 30,28 lei; art. 415 radiator 600/1100 - 22,14 lei; art. 419 radiator 600/1800 - 56,80 lei; art. 420 radiator 600/2000-59,29 lei; art. 459 cot forjat 3"-0,91 lei; art. 468 robinet sferic cu D=2" - 12,55 lei; art.469 robinet sferic cu D=2 1/2" - 5,15 lei; art.470 robinet sferic D=3" - 6,73 lei; art. 471 robinet sferic D=4" - 10,08 lei; art. 496 set oxigenoterapie - 25,48 lei; art. 576 priză oxigen - 15,85 lei; art.589 corp de iluminat cu led-14,82 lei; art. 592 lampa 20 w -0,52 lei; art. 596 panou cu led -22,12 lei; art. 598 aplică -0,57 lei; art.604 tablou electric cu 10 siguranțe - 12,02 lei; art. 606 tablou electric cu 15 circuite cu siguranțe automate -28,81lei; art. 609 tablou electric cu siguranțe automate 12 circuite - 2,91 lei; art.610 tablou electric cu siguranțe automate 14 circuite- 2,04 lei; art. 619 cutie metalică pentru tablou electric - 1,49 lei; art. 626 detector fum și temperatură - 5,57 lei.

În același timp, prin raportare la art. 210, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 și art. 137 alin.(3) lit. g) din HG nr. 395/2016, contestatoarea arată că propunerile financiare mai sus criticate reprezintă 70,78% și 80,04 % din valoarea estimată în anunțul de participare - valoare maximă acord-cadru fiind de 26.227.554,12 lei, fără TVA.

De asemenea, susține că propunerea financiară aparținând societății ... SRL nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, deoarece aceasta prezintă în propunerea tehnică fișe tehnice ale unor materiale ale căror prețuri nu se regăsesc în propunerea financiară sau nu au prețuri sustenabile, respectiv: Gerflor Taralay Impression Comfort Leather 0845: prețul ofertat: 22,37 lei (include adeziv și cordon de sudură) - art. 93,94,95 - prețul pieței 79 lei (fără adeziv și cordon de sudură); Plăci ceramice Cesarom Quartz: prețul ofertat: 16,19 lei (include adeziv și chit de rost) - art. 98 (a se vedea și art.103) - prețul pieței: 57 lei (fără adeziv și chit de rost); Savana vopsea albă interior Ultra Rezist: prețul ofertat: 0,90 lei mp - art. 144 - prețul pieței 1,99 lei mp (27,95 lei l - consum 14-16 mp/l); Aplafill Exterior glet: prețul ofertat: 0,18 lei mp - art. 66,67 - prețul pieței 3,16 - 4,74 lei (3,16 lei kg - consum mp 1-1,5 kg/mp); CT127 glet finisaj: prețul ofertat: 0,09 lei mp - art. 65 - preț ofertat: 0,12 lei mp - art. 64 - prețul pieței 2,61 lei mp (consum 0,4-1,2 Kg/mp= 0,9 până la 2,61 lei).

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că societatea ... SRL își asumă utilizarea unor materiale care nu sunt susținute financiar în propunerea financiară, ceea ce conduce la o discrepanță semnificativă între cele două componente esențiale ale ofertei, care afectează

capacitatea ofertantului de a executa contractul conform cerințelor. Prin urmare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta depusă de către ... SRL ca fiind neconformă.

De asemenea, contestatoarea afirmă că prin declararea ca admisibile a ofertelor în cauză, autoritatea contractantă a favorizat în mod flagrant și fără dubiu, cei doi ofertanți, încălcând astfel principiul tratamentului egal statuat la art. 2, alin. (2), lit. b), din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În drept, invocă Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016, HG nr. 907/2016. Ca probe, înscrisuri.

... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 21097184/1 din 22.01.2025, în valoare de 104.203,44 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Cluj, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4182/23.01.2025.

Prin adresa nr. 4648/156/27.01.2025, C.N.S.C. solicită autorității contractante transmiterea punctului de vedere asupra contestației și dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 940/27.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4652/27.01.2025, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației în cauză, pentru considerentele care urmează a fi prezentate.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că în cuprinsul procedurii de atribuire în cauză au fost depuse 3 oferte, aparținând societății contestatoare, respectiv societăților ... SRL și ... SRL. În urma evaluării au fost desemnate câștigătoare ale acordului-cadru ofertele aparținând ... SRL și ... SRL, conform raportului procedurii nr. 433/15.01.2025.

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că propunerea financiară a acesteia, având prețul de 26.225.637,99 lei fără TVA, a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. f) din HG nr. 395/2016.

În susținere, autoritatea contractantă precizează că valoarea estimată publicată în SEAP este de 26.227.554,12 lei fără TVA și a fost stabilită în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și prevederile, respectiv art. 16 din HG 395/2016: „ART. 16 (1) Estimarea valorii unei achiziții publice se realizează având în vedere obiectul acesteia, în conformitate cu cap. I, secțiunea a 4-a, paragraful 3 din Lege. (1¹) în aplicarea art. 11 alin. d) din Lege, autoritatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziții având în vedere valoarea totală de plată, fără TVA, estimată de autoritatea contractantă, luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni și prelungiri ale contractului prevăzute în mod explicit în documentele achiziției”.

De asemenea, menționează că valoarea totală estimată fără TVA de 26.227.554,12 lei (Total valoare tară TVA + Diverse și neprevăzute), publicată în SEAP, cuprinde următoarele elemente: 21.856.295,10 lei - Total valoare tară TVA; 4.371.259,02 lei - Diverse și neprevăzute; aceste valori se regăsesc și în anexa la caietul de sarcini publicată în SEAP. În caietul de sarcini publicat în secțiunea - Documentație de atribuire aferentă acestei proceduri se specifică următoarele: pag. 2 - „În întocmirea ofertei valorice, (...), iar poziția diverse și neprevăzute nu se ofertează”; pag. 16 NOTA: În anexă se prezintă lista cu articole și cantități; Oferta se va prezenta cu cotele de recapitulare cheltuieli directe; Contribuție asiguratorie pentru muncă CAM - 2,25 %. Valoarea care se va compara la evaluarea ofertelor pentru desemnarea câștigătorului va fi cea prezentată la rubrica "Total fără TVA" (pe coloana de maxim). Nu se ofertează și poziția din anexă "Diverse și neprevăzute".

Totodată, autoritatea contractantă arată că din documentul Anexa AC Lucrări publicat în secțiunea Documentație de atribuire aferentă acestei proceduri se poate observa modul în care s-a stabilit valoarea estimată totală fără TVA, respectiv valoarea publicată în SEAP:

Nr. crt	Articol	Denumire	U.M	Preț unitar estimat excl TVA	Cant min CS	Cant max CS	Val min fără TVA CS	Val max fără TVA CS	Cant min AC ani	Cant max AC ani	Val min Tara TVA AC 4 ani	Val max fără TVA AC 4 ani
Total fără TVA						146,070.76		2,605,086.10			292,141.52	21,856,295.10
Diverse și neprevăzute												4,371,259.02
Total valoare fără TVA + Diverse și neprevăzute												26,227,554.12

Pe baza informațiilor de mai sus, autoritatea contractantă susține că a stabilit că valoarea ofertată de către societatea ... SRL, de 26.225.637,99 lei fără TVA, depășește valoarea estimată fără - Diverse și neprevăzute, respectiv valoarea maximă ofertată admisă, care este de 21.856.295,10 lei fără TVA.

De asemenea, menționează că, în situația în care societatea contestatoare avea neclarități în ceea ce privește valoarea estimată, avea posibilitatea de a solicita clarificări anterior depunerii ofertei. În acest sens, precizează că societatea contestatoare a prezentat o *Declarație privind însușirea prevederilor contractuale cu amendament* în care sunt menționate obiecțiuni cu referire la prevederile din Modelul de Acord-cadru, respectiv Contract subsecvent publicate de către autoritatea contractantă în cadrul Documentației de atribuire, fără însă a solicita clarificări anterior depunerii ofertei, în termenul legal stabilit.

Referitor la critica față de procentul rezervat pentru cheltuieli „Diverse și neprevăzute”, care este de aproximativ 16.67%, precum și la afirmația că este neclară modalitatea prin care a fost stabilit acest

procent, autoritatea contractantă precizează că procentul utilizat este cel prevăzut de legislația în vigoare (HG 907/2016), respectiv 20% aplicat valorii estimate fără TVA de 21.856.295,10 lei ($21.856.295,10 \times 20\% = 4.371.259,02$ lei).

În ceea ce privește prețurile ofertanților declarați câștigători, arată că oferta clasată pe locul I aparținând societății ... SRL are o valoare maximă totală pe acord -cadru ofertată de 18.563.831,67 lei fără TVA, reprezentând 84,94% din valoarea estimată de către autoritatea contractantă fără TVA (Total valoare tară TVA 21.856.295,10 lei, valoare estimată tară „Diverse și neprevăzute”), în timp ce oferta clasată pe locul II prezentată de către societatea ... SRL are o valoare maximă totală pe acord-cadru ofertată de 20.992.200,86 lei, reprezentând 96.05% din valoarea estimată de către autoritatea contractantă fără TVA (Total valoare tară TVA 21.856.295,10 lei, valoare estimată fără „Diverse și neprevăzute”).

De asemenea referitor la ofertele financiare prezentate de către cei doi ofertanți declarați câștigători, arată că aceștia au ofertat toate pozițiile din lista de cantități publicată în cadrul procedurii, respectând cantitățile solicitate. În situația în care procedura nu este împărțită pe loturi, nu a fost necesară analizarea fiecărei poziții în parte din punct de vedere al prețurilor, motiv pentru care a verificat încadrarea valorii totale maxime ofertate în valoarea estimată maximă/acord-cadru fără TVA.

Față de afirmația contestatoarei conform căreia „s-a restricționat accesul la dosarul achiziției publice de către Autoritatea Contractantă”, aceasta din urmă arată că urmare a solicitării contestatoarei, a răspuns în data de 16.01.2025 astfel: „Ca urmare a solicitării dumneavoastră înregistrată cu nr.573/15.01.2025 primită ca urmare a transmiterii comunicării nr.434/15.01.2025 privind rezultatul procedurii de atribuire având ca obiect: „..., va comunicăm minatoarele: Valoarea estimată publicată în SEAP este de 26.227.554,12 lei și cuprinde conform Anexei la caietul de sarcini publicată în SEAP: 21.856.295,10 Iei - Total valoare fără TVA; 4.371.259,02 lei - Diverse și neprevăzute (această poziție nu se ofertează). În concluzie valoarea ofertată de către societatea dumneavoastră este de 26.225,637,99 lei fără TVA, iar valoarea estimată de către autoritatea contractantă fără Diverse și neprevăzute, respectiv valoarea maximă ofertată admisă astfel încât o oferta să fie acceptabilă este de 21.856.295,10 lei fără TVA. Valoarea care s-a comparat la evaluarea ofertelor pentru desemnarea câștigătorului este cea prezentată la rubrica "Total fără TVA" (pe coloana de maxim) în caietul de sarcini (in Anexa) cu mențiunea ca nu se ofertează și poziția "Diverse și neprevăzute". În consecință oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă pentru că a depășit valoarea estimată fără TVA

de 21.856.295,10 lei. Referitor la cererea dumneavoastră nr. 236/16.01.2025 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 595/16.01.2025 privind accesul la dosarul achiziției, vă invităm la sediul autorității contractante din ..., pentru consultarea dosarului achiziției, azi 16.01.2025, ora 14.00 sau mâine, 17.01.2025 ora 10.00. Vă rugăm să confirmați primirea acestui e-mail și să ne comunicați data când doriți să consultați dosarul".

În baza adresei de mai sus, deși societatea contestatoare a fost invitată la sediul autorității contractante în vederea consultării dosarului achiziției, aceasta a răspuns următoarele: „Am solicitat ca documentele să fie transmise prin intermediul poștei electronice, astfel că așteptăm să ne acordați accesul NEÎNGRĂDIT, ceea ce înseamnă inclusiv punerea la dispoziție a documentelor în formatul cerut (...)”.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a retransmis invitația către contestatoare în data de 16.01.2025: „În vederea permiterii accesului neîngrădit al societății dumneavoastră la dosarul achiziției, așa cum am menționat și în e-mailul anterior pentru consultarea dosarului achiziției, va invităm la sediul autorității contractante din ..., în data de 17.01.2025 ora 10.00 (...)”. Nici de această dată contestatoarea nu s-a prezentat la sediul autorității contractante în vederea consultării dosarului și nici nu a solicitat o nouă dată de prezentare a acesteia în vederea consultării dosarului achiziției insistând pentru transmiterea ofertelor în format electronic, în condițiile în care sediul său și cel al contestatoarei este în municipiul Cluj-Napoca.

În urma transmiterii în data de 18.01.2025 de către contestatoare a „Reclamației administrative” și pentru a nu se considera că i-a fost îngăduit accesul la dosarul achiziției, autoritatea contractantă precizează că a decis transmiterea către contestatoare a ofertelor tehnice și financiare ale ofertanților declarați câștigători, însoțite de procesul-verbal aferent evaluării tehnice și procesul-verbal al evaluării financiare în format electronic la adresa de email indicată de către aceasta, cu mențiunea că o parte din propunerea tehnică aparținând societății ... SRL nu poate fi transmisă deoarece este considerată confidențială. În acest sens, arată că în documentul parte din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL intitulat Programul Calității se menționează că este „Proprietatea SC ... SRL” și „Reproducerea sau utilizarea parțială sau integrală (...) este admisă doar cu acordul conducerii ... SRL”. Arată că dintr-o eroare nu s-a specificat în raportul procedurii acest aspect la pct. 1.4.8 „Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”.

Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia oferta tehnică prezentată de către ... SRL nu respectă cerința din fișa de date - pct.

IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice: *„Propunerea tehnică va respecta în totalitate cerințele din caietul de sarcini, în caz contrar, oferta va fi declarată neconformă”*, autoritatea contractantă precizează faptul că ofertantul în cauză si-a asumat respectarea în integralitate a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

Față de aspectele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de către ... SRL. De asemenea, anexează dosarul achiziției, în format electronic, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 4911/28.01.2025.

Prin adresa nr. 241/28.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4947/28.01.2025, contestatoarea transmite „concluzii scrise”, reafirmând că respingerea ofertei sale, ca înacceptabilă, este neîntemeiată.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări față de valoarea estimată arată că acest lucru constituie un drept al ofertantului și nu o obligație, potrivit art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în timp ce, conform dispozițiilor art. 20 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016, revine în mod imperativ autorității contractante sarcina de a elabora o documentație completă, coerentă și explicită, care să permită ofertantului să înțeleagă fără echivoc cerințele, criteriile și regulile aplicabile.

Față de cele de mai sus, contestatoarea reiterează că în documentația de atribuire este menționată, în mod explicit, valoarea estimată a achiziției de 26.227.554,12 lei fără TVA, în SEAP, motiv pentru care a considerat firesc să raporteze oferta financiară la această valoare, respectiv la valoarea maximă a acordului-cadru, considerând că nu există vreo ambiguitate în documentație care să fi necesitat clarificări, în opinia sa, responsabilitatea privind eventualele lacune sau neclarități în documentația de atribuire revenind exclusiv autorității contractante.

De asemenea, afirmă că nicăieri în documentația de atribuire nu se menționează că valoarea de 21.856.295,10 lei reprezintă plafonul maxim admis pentru oferta de preț și nici nu există vreo dispoziție explicită care să indice că valoarea de 21.856.295,10 lei fără T.V.A. ar reprezenta un plafon maximal pentru ofertă, precizarea din caietul de sarcini de la „Notă”, pct. 2, pag. pag. 16, respectiv *«valoarea care se va compara la evaluarea ofertelor pentru desemnarea câștigătorului va fi cea prezentată la rubrica „ Total fără TVA”*», face referire strict la oferta ce urma a fi prezentată de către ofertant. În opinia sa, mențiunea respectivă nu poate fi interpretată ca instituind un plafon de 21.856.295,10 lei pentru oferta financiară. Din această formulare, se înțelege, în mod rezonabil, că fiecare ofertant va propune o valoare totală (fără TVA) care să fie comparată pentru desemnarea

câștigătorului, fără să existe o legătură explicită cu valoarea de 21.856.295,10 lei, plafonul admisibil fiind valoarea maximă estimată a acordului- cadru de 26.227.554,12 lei fără T.V.A.

Contestatoarea susține că deși autoritatea contractantă pretinde că formularea utilizată în documentația de atribuire, respectiv: «valoarea care se va compara la evaluarea ofertelor pentru desemnarea câștigătorului va fi cea prezentată la rubrica „Total fără TVA"» trebuie interpretată astfel încât să restricționeze valoarea ofertată la un plafon specific, respectiv la cel din „anexa la acordul-cadru", deși , formularea utilizată de autoritate nu conține nicio referire expresă la anexa la acord-cadru sau la faptul că valoarea totală înscrisă în această anexă ar reprezenta limita maximă admisibilă, nu constituie un argument juridic. Dacă autoritatea contractantă ar fi dorit să impună un plafon bazat pe anexa la acordul-cadru, ar fi putut să utilizeze o referință directă și concretă la un plafon maximal aplicabil.

În aceeași ordine de idei, consideră că adăugarea mențiunii «Nu se ofertează și poziția din anexa „Diverse și neprevăzute"» aduce o clarificare punctuală privind excluderea acestei componente din procesul de ofertare și evaluare financiară, fără a schimba sensul primei formulă, motiv pentru care interpretarea autorității contractante este nefondată în absența unei clarificări explicite, respectiv a unei mențiuni exprese că valoarea de 21.856.295,10 lei reprezintă plafonul maxim admis, singurul plafon este valoarea maximă estimată a acordului-cadru, respectiv 26.227.554,12 lei fără TVA.

Referitor la existența unei distincții clare între „orice eventuale forme de opțiuni" prevăzute explicit în documentele achiziției și componenta „diverse și neprevăzute", precum și invocarea art. 16 alin. (1¹) din HG nr. 395/2016 de către autoritatea contractantă pentru a justifica includerea „diverselor și neprevăzutelor" în valoarea totală estimată, contestatoarea afirmă că dispozițiile invocate nu se referă la „diverse și neprevăzute", ci la opțiunile și prelungirile contractuale prevăzute explicit în documentele achiziției, în baza cărora autoritatea contractantă are obligația de a include în valoarea estimată toate acele elemente previzibile pentru a asigura o estimare completă și transparentă, având ca scop prevenirea subestimării valorii achiziției prin omisiunea unor elemente previzibile (ex. prelungiri sau achiziții suplimentare), dar distinctă de rezerva financiară pentru „diverse și neprevăzute", conform instrucțiunilor A.N.A.P.

Prin urmare, contestatoarea afirmă că nu există prevederi legale care să limiteze analiza detaliată a propunerii financiare la achizițiile împărțite pe loturi, motiv pentru care afirmația autorității contractante conform căreia *nu este necesară analizarea fiecărei poziții din punct de vedere al prețurilor deoarece procedura nu este împărțită pe loturi* este

lipsită de temei juridic. Conform legislației achizițiilor publice, autoritatea contractantă are obligația să asigure transparența și proporționalitatea în procesul de evaluare, indiferent dacă procedura este împărțită pe loturi sau nu, iar o evaluare completă și detaliată se impune pentru orice ofertă, indiferent de structura procedurii, susține petenta.

Cu privire la prețurile oferite de către societățile desemnate câștigătoare, contestatoarea reiterează că acestea au inclus în propunerile lor financiare prețuri cu valori suspecte, cum ar fi prețuri de 0 lei pentru anumite materiale sau prețuri extrem de scăzute, sub nivelul pieței, fapt ce contravine principiului liberei concurențe, autoritatea contractantă având obligația de a evalua dacă propunerea financiară este în mod corespunzător corelată cu propunerea tehnică. În susținere, invocă art. 137, alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu mențiunea că în opinia sa, așa-zisa valoare estimată de 21.856.295,10 lei fără T.V.A., pe care autoritatea contractantă a luat-o drept reper în evaluare, este artificială și nu reflectă realitatea economică și tehnică a contractului care urmează să fie executat.

În continuare, afirmă că declarația de conformitate nu echivalează cu o propunere tehnică concretă, element esențial pentru evaluarea ofertei, prin care se demonstrează, în mod concret și detaliat, modul în care ofertantul își asumă îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini. Prin urmare, acceptarea unei oferte care nu conține o propunere tehnică concretă favorizează nejustificat ofertantul respectiv, sens în care mențiunea autorității contractante potrivit căreia ofertantul ... SRL „și-a asumat respectarea în integralitate a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini” este contradicție cu documentele efectiv depuse de către ofertant, respectiv cu faptul că a depus o declarație privind conformitatea propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini, prin care afirmă că „propunerea tehnică oferită va respecta integral cerințele caietului de sarcini” și că acea propunere tehnică la care face referire declarația nu a fost depusă în cadrul ofertei. Prin urmare, propunerea tehnică la care se referă declarația nu există în momentul evaluării.

În ceea ce privește situația societății ... SRL care nu a depus o propunere tehnică propriu-zisă, ci doar fișe tehnice ale materialelor furnizate de producători și un program al calității care nu au fost solicitate în documentația de atribuire, contestatoarea susține că există aceleași probleme cu cele deja expuse mai sus, iar acceptarea de la un ofertant a unor documente care nu au fost solicitate de către autoritatea contractantă, în locul celor prevăzute explicit în documentația de atribuire, reprezintă o practică care contravine principiilor fundamentale ale achizițiilor publice.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că atât decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, precum și modul de evaluare și acceptare a ofertelor celorlalți doi ofertanți, nu sunt conforme cu prevederile legale și cu principiile fundamentale ale achizițiilor publice, respectiv transparența, tratamentul egal și proporționalitatea.

Prin adresa cu nr. 6491/.../03.02.2025, C.N.S.C. a invitat contestatoarea la sediul C.N.S.C., pentru data de 05.02.2025, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 07.02.2025, prin e-mail.

Prin adresa cu nr. 244/05.02.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6977/05.02.2025, contestatoarea invocă imposibilitatea prezenței unui reprezentant la sediul C.N.S.C., solicitând comunicarea documentelor în format electronic, prin mijloace de comunicare online, precizând că în situația în care acest lucru nu este posibil, adresa să fie considerată ca o renunțare la solicitarea de acces la dosar.

Prin adresa nr. 12095/.../25.02.2025, Consiliul a transmis autorității contractante că a aplicat dispozițiile art. 24 alin. 2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat achiziția publică, desfășurată prin procedura simplificată, în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45453000 - 7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. .../15.10.2024.

În cadrul acestuia, la pct. II.1.5) Valoare totală estimată se regăsește menționat intervalul: 292.141,52 lei fără TVA și 26.227.554,12 lei, fără TVA, în timp ce la pct. II.2.5) este precizat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Conform mențiunilor din procesul – verbal nr. 14766/07.11.2024, pag. 1 – 8, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: societatea ... SRL; societatea ... SRL și societatea ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. 433/15.01.2025, pag. 1 – 6, ofertele aparținând societăților ... SRL și ... SRL au fost declarate admisibile, în timp ce oferta aparținând societății ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. f) din HG nr. 359/2016.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... SRL prin adresa nr. 434/15.01.2025, pag. 1 – 4, emisă de către autoritatea contractantă. În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL, a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul are în vedere că în aplicarea dispozițiilor art. 19 alin. 1) din Lgea nr. 101/2016, conform cărora „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, prin adresa nr. 6491/.../03.02.2025 a invitat societatea contestatoare la sediul său în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 244/05.02.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6977/05.,02.2025, contestatoare transmite că „renunță la solicitarea de acces la dosar din motive obiective ce țin de imposibilitatea deplasării”.

În ceea ce privește fondul cauzei, având în vedere prevederile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”, Consiliul reține că în cuprinsul adresei nr. 434/15.01.2025 se menționează că oferta contestatoarei „a fost declarată inacceptabilă de către comisia de evaluare în temeiul art. 137 alin. 2 lit. f din HG nr. 395/2016 întrucât valoarea ofertată depășete valoarea estimată de către autoritatea contractantă”.

Potrivit dispozițiilor art. 137 alin. 2) lit. f) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „În condițiile art. 215 [alin. \(4\)](#) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: f) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată că acceptarea unei astfel de oferte ar conduce la modificarea substanțială în sensul depășirii procentelor de la art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Lege”.

Din analiza propunerii financiare aparținând societății ... SRL, pag. 1 – 84, Consiliul reține că valoarea acestei este de 26.225.637,99 lei fără T.V.A.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „Oferta financiară trebuie depusă obligatoriu în SEAP (...) reprezentând valoarea totală a lucrărilor care compun oferta (suma tuturor pozițiilor din cadrul devizului obținută prin înmulțirea prețului unitar cu cantitatea). (...) În vederea depunerii propunerii financiare se vor completa formularele: Formularul nr.3 "Formular de ofertă" și Formularul nr.4 "Centralizator de prețuri" care se regasesc în fișierul atașat "FORMULARE.doc". Se va prezenta un centralizator de preț în lei cu două zecimale (...) Propunerea financiară va fi făcută în LEI pentru valoarea MAXIMĂ totală a ofertei, cu evidențierea separată a TVA".

Pe de altă parte, Consiliul reține că la pct. 5. Condiții Tehnice din caietul de sarcini, pag. 2, se precizează următoarele: „În întocmirea ofertei valorice, ofertanții vor ține seama de conținutul documentației tehnice puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, iar **poziția diverse și neprevăzute nu se ofertează**". Conform anexei AC, parte a caietului de sarcini, „valoarea maximă fără TVA AC 4 ani” este de **21.586.295,10 lei**, în timp ce valoarea alocată pentru „Diverse și neprevăzute” este de 4.371.259,02 lei.

În concluzie, valoarea față de care urma să se raporteze propunerea financiară a contestatoarei era cea de 21.586.295,10 lei fără TVA și nu cea de 26.277.554,12 lei fără TVA, cum în mod eronat afirmă aceasta din urmă.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge critica contestatoarei potrivit căreia „mențiunea «nu se ofertează poziția din anexă – Diverse și neprevăzute» este irelevantă” deoarece, prin raportare la dispozițiile art. 8 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, este evident tardivă.

Totodată, Consiliul va respinge, ca nefondată, alegația contestatoarei potrivit căreia „«diversele și neprevăzutele» sunt un posibil substitut pentru profit și cheltuieli indirecte și contribuția CAM”, având în vedere că prin depunerea ofertei, în mod automat, se prezumă că aceasta a înșușit și acceptat cerința în cauză, urmând a se conform acesteia, în temeiul art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform căruia „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În același sens va respinge Consiliul și afirmațiile contestatoarei potrivit cărora „prețurile indicate în «anexa la acord - cadru» nu reflectă în mod corect realitatea pieței”, în măsura în care pe acest aspect ar fi putut solicita lămuri în temeiul art. 160 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016,

conform căruia „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire (...)” sau ar fi putut formula contestație în temeiul art. 8 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Este adevărat că dispozițiile art. 160 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 mai sus invocate, nu sunt obligatorii, fiind dreptul operatorului economic de a decide în acest sens, însă în situația în care nu a uzat de norma juridică respectivă, în mod automat, se prezumă că și-a însușit și acceptat cerința respectivă, motiv pentru care trebuia să se încadreze în cuantumul aferent.

Prin urmare, în situația în care societatea contestatoare nu a respectat cerința în cauză, respectiv cea potrivit căreia „*poziția diverse și neprevăzute nu se ofertează*”, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 137 alin. 2) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, anterior citate, și a respins-o ca inacceptabilă.

În condițiile în care oferta societății contestatoare este neconformă, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, Consiliul va respinge ca lipsite de interes criticile față de ofertele aparținând societăților ... SRL și ... SRL, ale căror oferte au fost declarate admisibile, întrucât aceasta, în mod corect, a fost respinsă ca inacceptabilă, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 433/ 15.01.2025.

În justificarea acestei finalități, Consiliul are în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „*Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*”, precum și pe cele ale art. 3 alin. (1) lit. f din același act normativ, potrivit căreia „*(...) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire*”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată, pe de o parte, că solicitarea de reevaluare a ofertelor clasate pe primele 4 (patru) locuri nu este justificată de existența unor interese care să îndeplinească condițiile expuse anterior, iar, pe de altă parte, că nu este de natură să înlăture caracterul inacceptabil al ofertei contestatoarei ... SRL și să-i asigure accesul la încheierea contractului, fiind evidentă lipsa de interes a acesteia din urmă.

Astfel, în condițiile în care oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte. În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes, cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens: Curtea de Apel Tg. Mureș - Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 144/R/15.03.2022; Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 374/30.03.2022; Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 131 din 27 ianuarie 2016; Curtea de Apel Constanța - Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 109/31.05.2023 etc.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca nefondate, criticile cu privire la propria ofertă;
- ca lipsite de interes, criticile față de ofertele aparținând societăților ... SRL și ... SRL.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., astfel:

- ca nefondate, criticile cu privire la propria ofertă;
- ca lipsite de interes, criticile față de ofertele aparținând societăților ... SRL și ... SRL.

Obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...