CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator Mihai Pandele, a contestat adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Achiziție de echipamente medicale”, cod CPV 33100000-1 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., și a solicitat următoarele:

- anularea rezultatului procedurii pentru lotul 8;
- „anularea raportului procedurii”;
- „anularea tuturor actelor subsecvente emiterii raportului procedurii și comunicării rezultatului procedurii”;
- „obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor tehnice și desemnarea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor rămase admisibile”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia prezintă un scurt istoric al procedurii, precizând că autoritatea contractantă a făcut o analiză superficială și subiectivă a propunerilor tehnice înaintate de către ofertanți.

În acest sens, ... susține că decizia autorității contractante de a considera admisibilă propunerea tehnică desemnată câștigătoare este nelegală și netemeinică, prin faptul că, membrii comisiei de evaluare nu au înțeles să se conformeze prevederilor art. 83 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează că verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți trebuie făcută „din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”.

Contestatoarea, în baza informațiilor publice existente în piață, susține că propunerea tehnică a societății ... nu îndeplinește condițiile tehnice impuse prin caietul de sarcini și aceasta trebuia declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv în baza art. 215 alin. (5) și (5¹) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, cu privire la plită sofantă (plită caldă pentru histologie), ... arată următoarele:

- în caietul de sarcini se solicită „Plită caldă pentru histologie compactă pentru 2 rânduri cu un total de 40 lame”, iar câștigătorul a ofertat o capacitate mai mare de lame sau o distribuție a lamelor pe mai multe rânduri, ceea ce determină o dimensiune mai mare a echipamentului, neatingându-se cerința legată de construcție compactă;
- în caietul de sarcini se solicită „Suprafață neagră din aluminiu anodizat cu grosime de minim 8 mm pentru uniformitate termică bună”, iar câștigătorul a ofertat o grosime a suprafeței mai mică;
- în caietul de sarcini se solicită „Setare temperatură 30 la 89 °C”, iar câștigătorul a ofertat o plajă de temperatură mai restrânsă.

Referitor la stație completă pentru includerea în parafină, contestatoarea precizează următoarele:

- în caietul de sarcini se solicită „Să dispună de iluminare încorporată ajustabilă ca intensitate cu LED-uri uniform pe întreaga suprafață a stației de includere. Iluminarea trebuie să fie realizată de o baterie de leduri”. Contestatoarea consideră că, modul în care se realizează iluminarea este foarte important, iluminarea punctiformă chiar dacă este cu sursă LED ajustabilă nu oferă un confort suficient utilizatorului, deoarece apar zonele umbrite;
- în caietul de sarcini se solicită „Să aibă zone de susținere a mâinilor ergonomice rotunjite și izolate termic de restul stației”, pentru confortul utilizatorului fiind necesar ca marginile stației să fie rotunjite, astfel încât să nu existe un profil de 90 de grade;
- în caietul de sarcini se solicită „Să includă minim 10 orificii unde să poată fi ținute pensetele standard sau încălzite”, un număr mai mic de orificii putând afecta fluxul de lucru al laboratorului;
- în caietul de sarcini se solicită „Zonele calde trebuie să fie acoperite cu capac individual”, pentru un flux de lucru optim fiind necesar ca zonele calde să fie acoperite și să prezinte capac individual;
- în caietul de sarcini se solicită „Rezervorul de parafină trebuie să fie încorporat și amplasat central deasupra punctului de dozare pentru a avea un traseu cât mai scurt și curgere gravitațională”, iar varianta de amplasare a rezervorului lateral și transfer prin pompare nu trebuie să fie acceptată;

- în caietul de sarcini se solicită „Spotul rece trebuie să fie amplasat central sub zona de dozare pentru parafină și sub lupa pentru ergonomie sporită. Astfel poate fi observat corect momentul în care începe solidificarea”, un spot rece amplasat lateral făcând utilizarea stației mai dificilă;

- în caietul de sarcini se solicită „Să aibă trimer parafină încălzit, inclus în stație pentru pregătirea optimă a blocurilor și acces rapid”, pentru a putea pregăti blocurile fără ca utilizatorul să se deplaseze de la masă;

- în caietul de sarcini se solicită „Să posede interfața de comandă amplasată central, de dimensiuni mari, cu ecran tactil, pentru acces cu ușurință la toți parametrii setați”, o interfață amplasată lateral sau cu afișaje multiple făcând operarea dificilă și scăzând vizibilitatea de către utilizator a tuturor parametrilor de operare;

- în caietul de sarcini se solicită „Directiva pentru dispozitive medicale 93/42/EEC (directiva privind echipamentele medicale, marcajul CE pentru Europa)” – Echipamentul fiind un dispozitiv medical, trebuie să prezinte declarația de conformitate pentru dispozitive medicale.

Prin adresa nr. ..., transmisă spre știință și autorității contractante, Consiliul a solicitat contestatoarei, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, înaintarea, în termen de 3 zile de la primirea solicitării, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, precum și înaintarea contestației în original, precizând că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat completarea contestației, cu motivarea în fapt și în drept a tuturor capetelor de cerere formulate, conform dispozițiilor art. 10 lit. f) din același act normativ.

La data de 09.11.2018, Consiliul a primit, din partea ..., în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de CEC Bank – Sucursala București Noi la data de 08.11.2018, în sumă de 5.177 lei, corespondența fiind înregistrată de Consiliu sub nr. ....

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr. ..., iar prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat faptul că nu a primit din partea ..., pe nicio cale, contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis precizări la contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., prin intermediul cărora, contestatoarea a menționat, în legătură cu fiecare critică precizată în contestație, că specificațiile tehnice invocate nu sunt îndeplinite de oferta depusă de ofertantul declarat câștigător.

Pe cale de consecință, contestatoarea precizează că nu se respectă cerințele minime din caietul de sarcini și autoritatea contractantă era obligată să declare oferta câștigătoare neconformă, în baza art. 137 alin.

(3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și în baza art. 215 alin (5) și (5[1]) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, solicitare la care contestatoarea a răspuns, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., transmițând ca dovada a înaintării contestației către autoritatea contractantă, corespondența purtată prin e-mail, la data de 08.11.2018 (contestația) și 12.11.2018 (completare contestație) cu autoritatea contractantă în legătură cu prezenta contestație.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, înaintarea dosarului achiziției, oferta depusă de câștigătoare, precum și dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, ... confirmând, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., primirea acestei adresei.

Autoritatea contractantă a înaintat Consiliului, prin adresa ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., în copie, dosarul achiziției publice și oferta depusă de ..., precizând că, în cadrul documentelor depuse de ofertantul criticat nu există o declarație de confidențialitate a datelor, dar anumite documente sunt inscripționate „Confidențial” și menționând că nu depune punct de vedere în legătură cu prezenta contestație.

Prin adresa nr. ..., transmisă spre știința autorității contractante, Consiliul a solicitat ..., să remită confirmarea de primire de către autoritatea contractantă a contestației transmisă acesteia.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a precizat următoarele: „(...) vă comunicăm că, contestația a fost transmisă autorității contractante în data de 08.11.2018 și am interpelat autoritatea contractantă în data de 12.11.2018 pentru a confirma primirea e-mail-ului trimis inițial în data de 08.11.2018, confirmare primită în data de 13.11.2018 (...)”.

Având în vedere solicitarea contestatoarei de acces la documentele din dosarul achiziției, prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să precizeze data și modalitatea în care i-a fost comunicată de către ..., contestația pe care a înregistrat-o sub nr. ..., corespondență a cărei primire a fost confirmată de autoritatea contractantă prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr..., ... arată că „în datele de 08.11.2018 și 09.11.2018 pe adresa noastră de e-mail nu s-a primit nicio comunicare cu privire la contestație. În data de 12.11.2018 dimineața la ora 8:00 când s-a verificat activitatea de pe e-mail au apărut următoarele informări privind contestația conform print screen alăturat”.

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. ..., contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 26.11.2018.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., urmare a studiului dosarului cauzei, ... a transmis „concluzii la contestația înregistrată la CNSC sub nr. ...".

În ceea ce privește criticile referitoare la plita sofantă (plită caldă pentru histologie), ofertată de ... contestatoarea concluzionează următoarele:

- în caietul de sarcini se solicită „Plită caldă pentru histologie compactă pentru 2 rânduri cu un total de 40 lame" – modelul de plită ofertat de către ofertantul declarat câștigător este ...;

- din documentația depusă în susținerea îndeplinirii cerinței „Suprafață neagră din aluminiu anodizat cu grosime de minim 8 mm pentru uniformitate termică bună" nu reiese faptul că grosimea suprafeței este de minim 8 mm, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini. Referința din propunerea tehnică a ... direcționează către o imagine din broșură și la un paragraf, unde grosimea nu este menționată, ceea ce face imposibilă confirmarea îndeplinirii performanței, astfel încât produsul nu este conform din punct de vedere tehnic, performanța susținută neregăsindu-se în niciun document justificativ depus pentru susținerea propunerii tehnice.

Referitor la criticile formulate cu privire la stație completă pentru includerea în parafină ofertată de ..., contestatoarea concluzionează următoarele:

- în legătură cu specificația tehnică „Să dispună de iluminare încorporată ajustabilă ca intensitate cu LED-uri uniform pe întreaga suprafață a stației de includere. Iluminarea trebuie să fie realizată de o baterie de leduri" – în documentația tehnică depusă, broșura ...-producător ..., se face trimitere la Ref.2, pagina 2 din broșură (Luminozitatea lămpii poate fi reglată ușor, conform intensității luminii ambientale), unde este menționat faptul că echipamentul este dotat cu o lampă cu intensitate ajustabilă, nu cu o baterie de LED-uri dispuse uniform, astfel încât produsul nu este conform din punct de vedere tehnic, performanța susținută neregăsindu-se în niciun document justificativ depus pentru susținerea propunerii tehnice;

- în ceea ce privește cerința „Să aibă zone de susținere a mâinilor ergonomice rotunjite și izolate termic de restul stației", în documentația tehnică depusă se face trimitere la Ref.3, pagina 1 din broșură, care direcționează către imaginea echipamentului furnizat de unde reiese faptul că profilul este de 90 de grade și nu se menționează nimic cu privire la izolarea termică. Conform referinței nu este realizată izolația termică, deoarece zona de susținere face parte din cadrul stației și prin urmare este supusă aceluiași regim termic, astfel încât produsul nu este conform din punct de vedere tehnic, performanța susținută neregăsindu-se în niciun document justificativ depus pentru susținerea propunerii tehnice;

- specificația „Să includă minim 10 orificii unde să poată fi ținute pensetele standard sau încălzite" nu este îndeplinită, deoarece, conform

Ref. 5, pagina 2 din broșură, stația dispune de 6 orificii, conform broșurii și propunerii tehnice („stația are o capacitate de 6 orificii”). Accesoriul suplimentar ofertat, care nu face parte din stație este un sistem de încălzire a maxim 2 pense. Conform solicitării și pensele încălzite trebuie să fie poziționate tot în orificiile existente în stație, drept pentru care adăugarea acestui accesoriu nu are cum să crească capacitatea de stocare, astfel încât produsul nu este conform din punct de vedere tehnic, performanța susținută neregăsindu-se în niciun document justificativ depus pentru susținerea propunerii tehnice;

- în ceea ce privește cerința „Să aibă trimer parafină încălzit, inclus în stație pentru pregătirea optimă a blocurilor și acces rapid”, aceasta nu este îndeplinită, deoarece, în conformitate cu documentația depusă (Ref. 12, pagina 2 din broșură), trimerul de parafină nu este „inclus în stație”. Acesta este extern, drept urmare, în vederea utilizării, tehnicianul de laborator este nevoit să se deplaseze din fața stației, iar pentru colectarea parafinei va fi necesar un recipient suplimentar. În acest fel se îngreunează modul de lucru și este necesar un spațiu de lucru suplimentar, astfel încât produsul nu este conform din punct de vedere tehnic, fiind inferior cerințelor solicitate;

- referitor la specificația tehnică „Să posede interfața de comandă amplasată central, de dimensiuni mari, cu ecran tactil, pentru acces cu ușurință la toți parametrii setați”, cerința cu privire la „ecran tactil” nu este îndeplinită, deoarece echipamentul prezintă ecran LCD controlat de butoane (Ref.13, pagina 2 din broșură). Nici cerința cu privire la „acces cu ușurință la toți parametrii setați” nu este îndeplinită, deoarece în conformitate cu paginile 1 și 2 al broșurii reiese clar faptul că fiecare zonă are interfața proprie, iar pentru evaluarea corectă a funcționării utilizatorul este nevoit să urmărească și ecranele amplasate lateral, ceea ce îngreunează utilizarea și scade productivitatea utilizatorului, astfel încât produsul nu este conform din punct de vedere tehnic.

Aspecte privind confidențialitatea

Având în vederea cererea formulată de către contestatoare privind accesul la dosarul cauzei, precum și faptul că din analiza documentelor transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., Consiliu a constatat că în cuprinsul volumelor care conțin propunerea tehnică și documentele de calificare ale ofertantului ..., se regăsesc înscrisuri marcate „CONFIDENŢIAL”, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. ..., a solicitat ofertantului ... să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al documentelor.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a formulat un răspuns, precizând următoarele:

- ... este unic importator și distribuitor Bio-Optica Italia, iar unul dintre produsele ofertate în cadrul lotului 8 – respectiv sistem de stocare a lamelor și blocurilor (Histoteca) este protejat de un contract de confidențialitate, fiind evident că nu pot fi dezvăluite detalii tehnice sau financiare terților cu privire la aceste produse;

- Cu privire la celelalte două produse din cadrul lotului, anume placa sofantă și stație completă pentru includerea în parafină, ... menționează că sunt furnizate de ... ... – ..., ... fiind, de asemenea, distribuitor autorizat al acesteia, conform scrisorii de autorizare valabilă pentru anul 2018. Mai mult decât atât, ... susține că stația de includere (ultima poziție din cadrul lotului) are o componentă Bio-optică, respectiv penseta cu încălzire electrică, intrând astfel sub incidența contractului de confidențialitate invocat.

Atașat acestui răspuns, ofertantul ... a depus următoarele documente:

- scrisoarea de autorizare din 01.01.2018 emisă de ..., prezentată în limba engleză și tradusă în limba română, din conținutul căreia rezultă că ... este singurul distribuitor autorizat al tuturor produselor Bio-Optica în domeniile histologiei, histopatologiei, substanțe chimice, coloranți, kituri, consumabile și instrumente pe teritoriul României, fiind autorizată să participe la licitații în numele emitentului și să asigure pentru produsele menționate servicii de instalare, punere în funcțiune, mentenanță și asistență tehnică;

- scrisoarea de autorizare din 01.01.2018 emisă de ... ., prezentată în limba engleză și tradusă în limba română, din conținutul căreia rezultă că ... este distribuitorul autorizat al tuturor produselor sale și este autorizată să preia și să depună ofertele și cererile de ofertă pentru licitație pentru produsele sale, să asigure instalare, training și service/asistență tehnică pentru produsele menționate.

Analizând susținerile ofertantului ..., precum și dispozițiile legale incidente în cauză, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, toate documentele aflate la dispoziția sa, inclusiv cele marcate „confidențial" de ofertantul ..., depuse în cadrul propunerii tehnice și a documentelor de calificare.

Pentru a decide astfel, Consiliul a făcut aplicabilitatea dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că: *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.* ***Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă"*** și analizând susținerile formulate de ... și probele depuse de acesta a constatat că acestea nu pot fi apreciate ca reprezentând mijloace de probă de natură să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor invocate ca atare.

Pe de altă parte, Consiliul a avut în vedere și faptul că potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea*

financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile” ofertantul poate declara ca fiind confidențiale doar informații din propunerea tehnică și propunerea financiară, nu și cele din documentele de calificare.

Astfel, în vederea respectării principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, a dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, art. 148 din H.G. nr. 395/2016 și art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei, care și-a manifestat dorința de a studia dosarului cauzei, toate documentele aflate la dosar, inclusiv documentele marcate „confidențial” de către ... existente în propunerea tehnică și în documentele de calificare.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Achiziție de echipamente medicale”, cod CPV 33100000-1 (Rev.2), divizat pe loturi, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind data limită de depunere a ofertelor la 23.07.2018, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată cuprinsă între 2.766.257 și 5.532.514 lei, fără TVA.

Prezenta contestație vizează lotul 8 – „Echipamente anatomie - patologică”, compus din:

- Sistem metalic de stocare a lamelor și blocurilor (Histotecă);
- Placa sofantă (Plită caldă pentru histologie);
- Stație completă pentru includere în parafină.

În cadrul lotului 8 al prezentei proceduri de atribuire au depus oferte 3 operatori economici, respectiv: ..., ...și ..., aspect consemnat în cadrul procesului verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor înregistrat sub nr. ....

După evaluarea ofertelor depuse în cadrul lotului 8, autoritatea contractantă a stabilit rezultat aferent acestui lot, aspect consemnat în raportul procedurii nr. ..., potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..., pe locul 2 clasându-se oferta depusă de ..., în timp ce oferta depusă de ...a fost respinsă ca neconformă.

Nemulțumit de acest rezultat comunicat prin adresa nr. ..., ofertantul ... a depus contestația care face obiectul prezentei cauzei.

Autoarea contestației a prezentat la dosarul cauzei, dovada respectării prevederilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, depunând recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 08.11.2018, emisă de CEC BANK – ..., în valoare de 5.177 ron.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, analizând excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul contestă că aceasta este nefondată, aspect care rezultă din considerentele care urmează.

Din conținutul contestației rezultă că actul atacat în prezenta cauză este adresa nr. ..., în posesia căreia ... a intrat la data de 29.10.2018. Aplicând dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016,

incidente în speță ca urmare a faptului că valoarea estimată a acordului–cadru de furnizare ce urmează a fi atribuit, cuprinsă între 2.766.257 și 5.532.514 lei, este situată peste pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că termenul legal de înaintare a contestației s-a împlinit la data de 08.11.2018. Ori, din documentele depuse la dosarul cauzei atât de către contestatoare cât și de autoritatea contractantă rezultă că autoarea contestației a transmis atât Consiliului, cât și autorității contractante, prin e-mail, la data de 08.11.2018, deci în ultima zi a termenului anterior calculat, contestația care face obiectul prezentului dosar.

Faptul că autoritatea contractantă a înregistrat contestația la sediul său abia la data de 13.11.2018 sub nr. ..., nu poate fi reținut de Consiliu ca dovadă a nerespectării de către contestatoare a termenului legal de înaintare a contestației către autoritatea contractantă, în condițiile în care, din documentele depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei ca dovadă a datei și modalității în care i-a fost comunicată contestația, rezultă că, de fapt, aceasta a fost transmisă la data de 08.11.2018 ora 15:36, adică exact așa cum susține și contestatoarea, faptul că autoritatea contractantă a „verificat activitatea de pe e-mail" doar la data de 12.11.12018 fiind culpa exclusivă a autorității contractante.

Analizând contestația pe fond, Consiliul constată că aceasta vizează oferta declarată câștigătoare, ... considerând că oferta criticată, depusă de ..., nu îndeplinește următoarele specificații tehnice:

- în legătură cu placa sofantă (plită caldă pentru histologie):

- „Plită caldă pentru histologie compactă pentru 2 rânduri cu un total de 40 lame";

- „Suprafață neagră din aluminiu anodizat cu grosime de minim 8 mm pentru uniformitate termică bună";

- „Setare temperatură 30 la 89 °C";

- în legătură cu stație completă pentru includerea în parafină:

- „Să dispună de iluminare încorporată ajustabilă ca intensitate cu LED-uri uniform pe întreaga suprafață a stației de includere. Iluminarea trebuie să fie realizată de o baterie de leduri";

- „Să aibă zone de susținere a mâinilor ergonomice rotunjite și izolate termic de restul stației";

– „Să includă minim 10 orificii unde să poată fi ținute pensetele standard sau încălzite";

– „Zonele calde trebuie să fie acoperite cu capac individual";

- „Rezervorul de parafină trebuie să fie încorporat și amplasat central deasupra punctului de dozare pentru a avea un traseu cât mai scurt și curgere gravitațională";

- „Spotul rece trebuie să fie amplasat central sub zona de dozare pentru parafină și sub lupa pentru ergonomie sporită. Astfel poate fi observat corect momentul în care începe solidificarea";

- „Să aibă trimer parafină încălzit, inclus în stație pentru pregătirea optimă a blocurilor și acces rapid";

- „Să posede interfața de comandă amplasată central, de dimensiuni mari, cu ecran tactil, pentru acces cu ușurință la toți parametrii setați”;

- „Directiva pentru dispozitive medicale 93/42/EEC (directiva privind echipamentele medicale, marcajul CE pentru Europa)”, oferta desemnată câștigătoare, deși conține declarație de conformitate CE, aceasta este generală, nu este specifică pentru dispozitivele medicale conform prevederilor Directivei 93/42/EEC.

Preliminar analizării criticilor formulate de ..., Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă nu a formulat apărări în legătură cu prezenta contestație, precizând în mod explicit că nu formulează punct de vedere, astfel că stabilirea caracterului fondat sau nefondat ala acestora s-a făcut de Consiliu prin analiza criticilor raportat la informațiile din propunerea tehnică depusă de ofertantul criticat și lucrările membrilor comisiei de evaluare.

Potrivit prevederilor din fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, *„Propunerea tehnică va fi prezentată pentru fiecare lot pentru care se ofertează”*, în cadrul caietului de sarcini, pagina 108, „Nota 5”, menționându-se că *„Ofertantul va prezenta obligatoriu materialele de prezentare ale producătorului aparatului (pliante, prospecte, manual de utilizare, etc., în original, copie conform cu originalul) unde se regăsesc cerințele din specificația tehnică”.*

Din conținutul propunerii tehnice depusă de ..., Consiliul reține relevant faptul că plita sofantă ofertată este de tipul ASD 220, iar stația completă pentru includere în parafină este de tipul ..., ambele având ca producător ..., sens în care ofertantul a depus broșuri și extrase din manualul de utilizare, în limba engleză și traduse autorizat în limba română, și a indicat, sub formă tabelară, în legătură cu fiecare specificație tehnică stabilită în cadrul caietului de sarcini, modalitatea de îndeplinire a acesteia, respectiv pagina din documentul relevant (pliant/broșură/manual de utilizare) și numărul referinței marcată în documentul invocat care dovedește îndeplinirea fiecărei specificații tehnice.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare Consiliul constată că propunerea tehnică depusă de ofertantul ... a fost verificată de aceștia, în cadrul procesului verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice, înregistrat sub nr. ..., depus de autoritatea contractantă în dosarul achiziției la pag. 526-544, aceștia reținând, fără a stabili necesitatea transmiterii vreunei solicitări de clarificări, că ofertă este conformă.

Analizând prima critică a contestatarei Consiliul constată că aceasta este nefondată, așa cum rezultă din următoarele considerente.

Din conținutul specificațiilor tehnice aferente „Plăcii sofante (plită cală pentru histologie”), Consiliul reține relevantă specificația tehnică, potrivit căreia plită caldă pentru histologie trebuie să fie *„compactă pentru 2 rânduri de 40 lame*”, critica autoarei contestației vizând faptul că ... a „ofertat pentru o capacitate mai mare de lame sau cu o distribuție a lamelor pe mai multe rânduri, ceea ce determină o

dimensiune mai mare a echipamentului, neregăsindu-se cerința legată de construcție compactă”.

Verificând conținutul propunerii tehnice depusă de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că, pentru îndeplinirea acestei cerințe a caietului de sarcini au fost indicate următoarele: „Ref. 1, pagina 1 (plită caldă pentru 80 lame – 2 x 40 – cu dispunere centrală și perimetrală)”, în cadrul pliantului indicat regăsindu-se informații și imagini referitoare la acest aspect, precum și poze/imagini ale acestui produs.

Ori, analizând critica autoarei contestației referitoare la „dimensiunea mai mare a echipamentului” și neregăsirea cerinței legată de construcție compactă” prin raportare la informațiile existente în propunerea tehnică a ofertantului criticat (pag. 17), Consiliul constată că aceasta este nefondată, având în vedere, în primul rând, faptul că, autoritatea contractantă nu a impus în cadrul caietului de sarcini specificații tehnice referitoare la dimensiunile produsului ofertat, neputându-se astfel reține neîndeplinirea vreunei specificații tehnice privind dimensiunile [în pliantul depus sunt indicate și caracteristicile dimensionale (330x305x85 mm)]. În al doilea rând, în ceea ce privește aprecierea formei compacte, Consiliul constată că, imaginile existente în pliantul depus în propunerea tehnică dovedesc că produsul ofertat are o formă compactă (potrivit DEX, compact însemnă „care se compune din particule strâns legate între ele”, „închegat”, „dens”).

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a specificației tehnice „Suprafață neagră din aluminiu anodizat cu grosime de minim 8 mm pentru uniformitate termică bună”, Consiliul constată că aceasta este întemeiată. Astfel, pentru îndeplinirea acestei cerințe a caietului de sarcini, ... a indicat „Ref. 2, pagina 1”, însă, din informațiile existente în documentul indicat nu rezultă informații referitoare la grosime, neputându-se astfel stabili dacă specificația tehnică este îndeplinită. Consiliul apreciază că acest aspect trebuie clarificat de autoritatea contractantă cu ofertantul criticat. Numai după clarificarea acestui aspect, prin aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor documentației de atribuire, autoritatea contractantă poate stabili caracterul conform sau neconform al ofertei în discuție.

Analizând critica referitoare la faptul că placa sofantă ofertată de ... nu îndeplinește specificația tehnică „Setare temperatură 30 la 89 °C”, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, în condițiile în care, din informațiile indicate de ofertantul criticat că ar îndeplini această specificație, respectiv „Ref. 6, pagina 1 (0-90 grade)” (pag. 17 din propunerea tehnică), rezultă informația potrivit căreia „intervalul de temperatură: temperatură ambientală ~ 90°C”, neputându-se astfel stabili, în mod cert, dacă această informație se referă la parametrul stabilit de autoritatea contractantă. Astfel, acest aspect trebuie clarificat de autoritatea contractantă cu ofertantul criticat, prin aplicarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor documentației de atribuire, numai după clarificarea acestuia autoritatea

contractantă putând stabili caracterul conform sau neconform al ofertei în discuție.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că stația completă pentru includerea în parafină nu îndeplinește cerința caietului de sarcini potrivit căreia *„Să dispună de iluminare încorporată ajustabilă ca intensitate cu LED-uri uniform pe întreaga suprafață a stației de includere. Iluminarea trebuie să fie realizată de o baterie de leduri”*, întrucât nu oferă iluminare cu LED-uri distribuite uniform pe întreaga suprafață de lucru, Consiliul constată că aceasta este întemeiată în condițiile în care, din conținutul informațiilor indicate de ofertant că ar îndeplini această cerință, respectiv „Ref. 2, pagina 2”, nu rezultă în mod concret că produsul ofertat îndeplinește cerința în discuție. Astfel, informația indicată de ofertant că ar îndeplini cerința caietului de sarcini analizată, respectiv „Luminozitatea lămpii poate fi reglată ușor, conform intensității luminoase ambientale” nu este suficientă pentru a concluziona că produsul ofertat este conform solicitărilor autorității contractante, informația nefăcând referire la „iluminare încorporată ajustabilă ca intensitate cu LED-uri uniform pe întreaga suprafață a stației de includere. Iluminarea trebuie să fie realizată de o baterie de leduri”. Acest aspect trebuie clarificat de autoritatea contractantă cu ofertantul prin aplicarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor documentației de atribuire, numai după clarificarea acestui aspect autoritatea contractantă putând stabili caracterul conform sau neconform al ofertei în discuție.

În cea ce privește critica referitoare la faptul că stația completă pentru includerea în parafină ofertată de ... nu îndeplinește cerința conform căreia „Să aibă zone de susținere a mâinilor ergonomice rotunjite și izolate termic de restul stației”, Consiliul constată că aceasta este nefondată, în condițiile în care din „Ref. 3, pagina 1”, indicată de ofertant că ar îndeplini această cerință, care reprezintă o parte a imaginii produsului ofertat, rezultă că marginile sunt rotunjite, deci îndeplinirea cerinței în discuție.

Analizând critica referitoare la faptul că stația completă pentru includerea în parafină ofertată de ... nu îndeplinește cerința „Să includă minim 10 orificii unde să poată fi ținute pensetele standard sau încălzite”, Consiliul constată că aceasta este întemeiată. Astfel, din conținutul propunerii tehnice a ofertantului criticat rezultă că pentru îndeplinirea acestei specificații tehnice ... a indicat *„Ref. 5, pagina 2, 4, 5. Precizăm că include minim 10 orificii unde sunt ținute pensete standard și/sau încălzite – caracteristică superioară, ținând cont de faptul că stația capacitează 6 orificii, iar 4 sunt asigurate de dispozitivele de încălzit pense*”. Verificând informațiile existente la paginile indicate de ofertant Consiliul constată următoarele:

- la pag. 2 din pliantul aferent produsului ofertat (pag. 20 din propunerea tehnică), secțiunea „Caracteristici”, ref. 5, rezultă că „stația de încălzire integrată poate încălzi **6** forcepsuri simultan”;

- pag. 4 - 5 din documentele aferente sistemului analizat (pag. 22 și 23 din propunerea tehnică), sunt prezentate informații referitoare la „**penseta** de încălzire electrică Forceps”, potrivit cărora sistemul este

compus, printre altele, dintr-o „unitate de comandă dual pentru a accepta **două pensete**”.

Comparând aceste informații cu specificația tehnică stabilită în caietul de sarcini referitoare la posibilitatea includerii a minim **10 orificii** unde să poată fi ținute pensetele standard sau încălzite, Consiliul constată că acestea nu furnizează suficiente informații necesare confirmării îndeplinirii acestei specificații tehnice.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că acest aspect trebuie clarificat de autoritatea contractantă cu ofertantul criticat, prin aplicarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor documentației de atribuire, numai după efectuarea acestor demersuri putându-se stabili conformitatea sau neconformitatea ofertei în discuție.

În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea de către oferta declarată câștigătoare a specificației tehnice potrivit căreia „Zonele calde trebuie să fie acoperite cu capac individual”, Consiliul constată că aceasta este nefondată, în condițiile în care din conținutul propunerii tehnice a ofertantului ..., respectiv pagina 1 a pliantului (pag. 19 din propunerea tehnică), referința 6, care reprezintă, în fapt, imagini ale echipamentului ..., rezultă îndeplinirea cerinței în discuție, zonele în discuție fiind acoperite cu capac individual.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că oferta depusă de ... nu respectă cerința caietului de sarcini, potrivit căreia „Rezervorul de parafină trebuie să fie încorporat și amplasat central deasupra punctului de dozare pentru a avea un traseu cât mai scurt și curgere gravitațională”, contestatoarea considerând că varianta de amplasare a rezervorului lateral și transfer prin pompare nu trebuie să fie acceptată, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează.

Astfel, din conținutul propunerii tehnice a ofertatului ..., pagina 1 a pliantului (pagina 19 a propunerii tehnice), referința 7, indicată de ofertant că dovedește îndeplinirea specificației tehnice analizată, respectiv fotografia/imaginea echipamentului ofertat, Consiliul constată că aceasta dovedește că rezervorul de parafină este încorporat însă nu dovedește amplasarea acestuia „central deasupra punctului de dozare”, aspect care nu a făcut obiectul vreunei clarificări a autorității contractante. Acest aspect trebuie clarificat de autoritatea contractantă cu ofertantul prin aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor documentației de atribuire, numai după clarificarea acestuia autoritatea contractantă putând stabili caracterul conform sau neconform al ofertei în discuție.

Referitor la critica potrivit căreia echipamentul ofertat de ... nu îndeplinește cerința potrivit căreia „Spotul rece trebuie să fie amplasat central sub zona de dozare pentru parafină și sub lupa pentru ergonomie sporită. Astfel poate fi observat corect momentul în care începe solidificarea”, întrucât un spot rece amplasat lateral face utilizarea stației mai dificilă, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, în condițiile în care, din conținutul propunerii tehnice depusă de ofertantul criticat, respectiv pagina 2 a pliantului (pag. 20 a propunerii tehnice), referința nr. 9 (indicată de ofertant că dovedește îndeplinirea acestei specificații

tehnice), care reprezintă, în fapt, o fotografie/imagine a echipamentului, nu rezultă amplasarea centrală a spotului. În aceste condiții, Consiliul apreciază că acest aspect trebuie clarificat de autoritatea contractantă cu ofertantul prin aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor documentației de atribuire. Numai după clarificarea acestuia autoritatea contractantă poate stabili caracterul conform sau neconform al ofertei în discuție.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că echipamentul ofertat de ... nu îndeplinește specificația tehnică potrivit căreia „Să aibă trimer parafină încălzit, inclus în stație pentru pregătirea optimă a blocurilor și acces rapid”, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, întrucât, din informațiile prezentate în propunerea tehnică a ofertantului criticat, respectiv pag. 2 a pliantului, referința 1 (pag. 20 a propunerii tehnice) rezultă existența posibilității dotării cu „timmer parafină”, însă nu rezultă dacă acesta este inclus în stație, aspect care trebuie clarificat de autoritatea contractantă cu ofertantul, numai după efectuarea acestui demers putându-se stabili dacă această specificație este sau nu îndeplinită de produsul ofertat.

Analizând critica referitoare la neîndeplinirea de aceeași ofertă criticată a specificației tehnice „Să posede interfața de comandă amplasată central, de dimensiuni mari, cu ecran tactil, pentru acces cu ușurință la toți parametrii setați”, în legătură cu care contestatoarea susține că o interfață amplasată lateral sau cu afișaje multiple face operarea dificilă și scade vizibilitatea de către utilizator a tuturor parametrilor de operare, Consiliul constată că aceasta este întemeiată. Astfel, din conținutul propunerii tehnice a ofertantului câștigător rezultă că, la pag. 2 din pliant, referința 13 (pag. 20 din propunerea tehnică), sunt menționate informații conform cărora „Ecranul LCD mare are un design prietenos cu utilizatorul”, informație insuficientă pentru stabilirea îndeplinirii specificației tehnice în discuție (referința indicată de ofertant nu face referire nici la amplasarea „interfeței de comandă” și nici la „ecranul tactil”).

În aceste condiții, Consiliul apreciază că acest aspect trebuie clarificat de autoritatea contractantă cu ofertantul criticat, prin aplicarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor documentației de atribuire, numai după efectuarea acestor demersuri putându-se stabili conformitatea sau neconformitatea ofertei în discuție.

Referitor la ultima critică a autoarei contestației care vizează faptul că oferta depusă de ..., deși prezintă declarație de conformitate CE, aceasta este generală, nu este specifică pentru dispozitivele medicale conform prevederilor Directivei 93/42/EEC, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din următoarele considerente:

În cadrul caietului de sarcini, pentru echipamentul „Stație completă pentru includere în parafină”, autoritatea contractantă a menționat, în cadrul secțiunii „Standarde de calitate, conformitate și siguranță”, următoarele: „Directiva pentru Dispozitive Medicale 93/42/EEC (directiva privind echipamentele medicale, marcajul CE pentru Europa)”. Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul ... a depus în cadrul propunerii tehnice (pag. 42-43), în traducere autorizată în limba română, un

certificat de conformitate din conținutul căruia rezultă că produsele „...stație de includere (...- M Modul dispersare includere parafină, ...- C ..., ...– T ...)” respectă prevederile „Directivei privind dispozitivele medicale pentru diagnostic in vitro (98/79/CE)”, deci a unei alte directive decât cea solicitată de autoritatea contractantă prin intermediul caietului de sarcini, aspect care trebuie clarificat de autoritatea contractantă cu ofertantul criticat, prin aplicarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor documentației de atribuire.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației formulată de ..., iar în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din același act normativ va admite contestația formulată de ..., va anula, în parte, raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la lotul 8 și aplicarea criteriului de atribuire, va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de ... cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației formulată de ....

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, anulează, în parte, raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la lotul 8 și aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de ... cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 16 pagini.