# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...../...../.....**
**Data: .....**

Prin contestația NR. 24059/27.03..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12773/29.03....., formulată de SC ..... SRL, membru împuternicit al Asocierii formate din SC ..... SRL – SC ... SA, cu sediul social în loc. ....., .., jud. ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului ..... sub nr ....., având CIF .., reprezentată legal prin dl. ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii, emisă de către ....., cu sediul în ....., Loc. ....., Cod poștal ..., jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, având drept obiect: „..... cod CPV: 90620000-9, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că, în comunicarea rezultatului procedurii autoritatea contractantă și-a motivat respingerea pe motiv că, față de cerința de la cap. II, subcap. 2.2 din caietul de sarcini, contestatorul a prevăzut în cadrul propunerii tehnice la cap. 2.6 *„curățat mecanic zăpada cu utilaj cu lamă (...) viteza de deplasare a autospecialei este de 20-30 km/h funcție de îmbrăcămintea asfaltică”*. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în urma solicitării de clarificări, a constatat faptul că contestatorul face referire la viteza medie de deplasare a autovehiculului în timpul efectuării activității pentru carosabil și nu la viteza maximă de deplasare, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Contestatorul precizează că pasajele în baza cărora cerința a fost considerată neîndeplinită sunt trunchiate din text, deoarece propunerea

tehnică este considerată în totalitate parte a ofertei tehnice și nicidecum pasajele respective sunt reprezentative și definitorii pentru aceasta. Contestatorul susține că, în oferta inițială pe care o și atașează, a depus documentele așa cum au fost cerute în caietul de sarcini și a precizat faptul că viteza de deplasare este de 15 km la oră în timpul împrăștierii materialului antiderapant (fapt precizat la cap. 2.4 din oferta tehnică) și nicidecum 20 - 30 km la oră așa cum precizează autoritatea contractantă, deplasarea cu 20-30 km la oră se efectuează până la punctul de lucru de unde începe programul de pluguit și/sau prevenție utilajul, iar pentru utilajele mici care se folosesc la trotuare, piețe etc, viteza de deplasare este de 10 km/oră în timpul intervenției iar 20-30 km/oră așa cum precizează autoritatea contractantă reprezintă viteza de deplasare până la punctul de unde începe programul de lucru.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a luat în considerare doar fragmentul 20-30 km/oră ca și viteză de deplasare, neluând în considerare precizările deja făcute în oferta tehnică în care a arătat clar la capitolul 2.4 că: *„viteza de lucru pe timpul efectuării operațiunii de împrăștiere a materialului antiderapant este de 15 km/h; viteza de mers în gol a autospecialei este în medie de 30 km/h*”, viteza de mers în gol a autospecialei fiind viteza de deplasare până la punctul de lucru.

Ca urmare, autoritatea contractantă, în opinia contestatorului, interpretează inclusiv frazele considerând că, așa cum este precizat la cap. 6 *„viteza medie în timpul lucrului este de 15km/h pentru toate tipurile de autovehicule și tractoare*”, este greșită, deoarece viteza medie trebuia notată ca și viteză maximă, deoarece se pare că în interpretarea autorității contractante, viteza medie trecută este totalmente eronat, și faptul că este viteza medie, influențează contractul și totodată, intervenția, care nu se poate desfășura în condițiile precizate de viteza medie de 15 km/h, neluând în considerare faptul că viteza de intervenție a fost deja precizată în cap. 2.4 din aceeași propunere tehnică. De asemenea, arată contestatorul, în planul de mobilizare, plan care face parte integrantă din propunerea tehnică este specificat în mod clar faptul că vitezele de deplasare în cadrul programului de lucru sunt cele solicitate de autoritatea contractantă.

Din acest considerent, rezultă în mod clar faptul că a respectat caietul de sarcini cu privire la viteza de intervenție, fapt precizat și în răspunsul de la solicitarea de clarificări, unde a precizat aceste motive, dar autoritatea contractantă nu a luat în considerare oferta tehnică în totalitate, susține contestatorul.

Față de motivul respingerii de la punctul 2, contestatorul susține că autoritatea contractantă a depus ca și cerință un breviar de calcul din

anexa la Ordinul ANRSC nr. 111/2007, breviarul nr. 8, unde sunt precizate formulele de calcul în baza cărora se stabilește un număr minim de utilaje. Contestatorul susține că, așa cum a precizat și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 242/23.02....., modul de calcul, cu toate ca numărul de utilaje precizat este unul net superior celui pe care autoritatea contractantă îl trimite în adresa de comunicare 19247/13.03....., aceasta consideră că cerința este neîndeplinită. Contestatorul precizează că, în propunerea tehnică a precizat că dispune de un număr de 17 autospeciale mari și 4 utilaje pentru deszăpezire de mici dimensiuni folosite pentru alei, piețe, trotuare. Tot în propunerea tehnică, arată faptul că 16 utilaje le va folosi pentru ..... și un utilaj va fi alocat pentru stațiunea Păltiniș.

Față de afirmația autorității contractante că, «Din modul de calcul prezentat de dumneavoastră:

*„Modul de calcul pentru curățenie : 1701718,6 mp < (7500x13x15x2,5 )*
*13 - reprezintă numărul de autospeciale*
*Modul de calcul pentru prevenire: 1701718,6 mp< (5500x13x15x3,5),*
*13 reprezintă numărul de autospeciale" rezultă ca ați introdus în cadrul formulei, în mod direct numărul de 13 utilaje, fără să justificați cum ați stabilit numărul de 13 utilaje.*

- *Prin aplicarea formulei trebuia să determinați numărul minim de utilaje necesar desfășurării activității și nu să introduceți un număr aleatoriu sau după propriul interes.*

*Mai mult decât atât, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, ați modificat numărul de autospeciale prevăzut inițial în oferta tehnică, respectiv din 17 utilaje în oferta inițială în 13 utilaje în răspunsul la clarificări", contestatorul precizează că a făcut dovada deținerii acestor utilaje așa cum au fost cerute de către autoritatea contractantă, dovada fiind făcută prin documente depuse inițial, și totodată, a redepus lista cu utilajele SC ..... SRL încă o dată.*

Contestatorul susține că, având în vedere afirmația autorității contractante din adresa de comunicare a rezultatului, „Referitor la lista de utilaje, dimensionată în conformitate cu prevederile minimale din breviarul de calcul nr. 8 din Anexa la Ordinul A.N.R.S.C. nr. 111/2007, inclusiv dotările minime cerute în caietul de sarcini, ați prezentat doar lista de utilaje al SC ..... SRL fără să mai faceți vreo referire la Lista cu utilajele prezentată inițial în oferta tehnică, de către asociatul SC ... SA", chiar aceasta recunoaște că inițial au fost depuse documente care atestă dotările pe care asocierea le deține, și acestea sunt mai mult decât suficiente, dar nu le ia în considerare deoarece în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 12793/20.02..... a retransmis doar lista de utilaje ale SC ..... SRL și nu a făcut referiri la listele depuse de către SC ... SA inițial.

Contestatorul reiterează că autoritatea contractantă consideră că în oferta inițială a prezentat un număr de 17 autospeciale, iar în breviarul de calcul a stabilit ca număr minim 13 utilaje și conform calculelor

acesteia, numărul minim de utilaje necesar era de 7, dar a depus inițial în ofertă 17 autospeciale, la care a prezentat documentele care atestă faptul că le deține în proprietate, iar în urma calculului a specificat că minimul necesar este de 13 utilaje, deoarece a considerat că 7 utilaje sunt insuficiente fiind nevoie pe anumite sectoare de intervenția în tandem (în baterie) pentru o eficientizare mult mai bună în vederea deszăpezirii și evitării precedentului *„de a ne prinde iarna nepregătiți*”.
Față de afirmația autorității contractante de la pct. 3 din comunicare, respectiv „Dumneavoastră ați răspuns în termen la solicitările de clarificări, urcând în SEAP în data de 23.02....., răspunsul semnat cu semnătură electronică menționând următoarele: „Având în vedere suprafața totală prevăzută pentru deszăpezire manuală în anexa nr. 6, precizăm faptul că personalul prezentat în listele de personal și anume 47 muncitori deservenți, pentru degajarea manuală a zăpezii, acestea au ..... din următorul calcul: 1 muncitor conform normativ poate deservi o suprafață de maxim 550 mp. ora, ceea ce rezultă ca 161.965,6 mp/ 550 mp, ora/pers/ 47 => 6,2 ore de muncă efectiv”.

*În urma analizării răspunsului dumneavoastră, comisia de evaluare constată că dumneavoastră menționați o normă de lucru (550 mp/om), normă care nu se regăsește în normativul republicat nr. 40927/ 21.12.1972 privind normele de lucru în salubrizare.*

*Totodată, comisia de evaluare constată că numărul de 47 de oameni prevăzut de dumneavoastră pentru activitatea de curățat manual zăpada este insuficient pentru ca serviciile de deszăpezire să fie prestate în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, întrucât: luând în considerare norma de lucru prevăzută de normativul republicat nr. 40927/21.12.1972 privind normele de lucru în salubrizare, 250 mp/oră (media dintre norma prevăzută pentru curățat manual zăpada afânată 300 mp/oră și norma prevăzută pentru curățat manual zăpada bătătorită) și raportat la suprafața de 161.965,60 mp, prevăzută în caietul de sarcini la deszăpezire manuală, rezultă că ar fi necesari minim 81 de oameni pentru acoperirea suprafeței în 8 ore de lucru. Prin urmare, numărul de 47 de oameni prevăzut de dumneavoastră pentru activitatea de curățat manual zăpada este insuficient.*

*De asemenea, numărul de persoane nominalizate în lista de personal prezentată nu este corelat cu numărul de autovehicule și utilaje folosite. Astfel, sunt prezentate un număr de 54 de autovehicule și utilaje și doar 44 de șoferi, mecanici utilaje și operatori utilaje*”, contestatorul susține că, aceasta nu a luat în considerare faptul că chiar ea precizează că cei 161.965,60 mp prevăzuți în caietul de sarcini pot fi deszăpeziți atât manual cât și mecanic cu condiția folosirii utilajelor adecvate.

Având în vedere că a precizat în calcul o normă de 550 mp/oră, iar autoritatea contractantă precizează că media este de 250 mp/oră, aceasta avea obligația legală de a respinge oferta, conform art. 133 alin. (1) și art. 134 alin. (1), (2) și (4) din HG nr. 395/2016, doar după lămurirea tuturor aspectelor, încălcând principiul proporționalității și eficienței utilizării fondurilor publice.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări în acest sens deoarece a prezentat în răspunsul nr. 242/ 23.02....., referitor la pct. 5 din solicitarea de clarificări: „Având în vedere suprafața totală prevăzută pentru deszăpezire manuală în anexa nr. 6, precizăm faptul că personalul prezentat în listele de personal și anume 47 muncitori deservenți pentru degajarea manuală a zăpezii, aceștia au ..... din următorul calcul: 1 muncitor, conform normativ, poate deservi o suprafață de maxim 550 mp/oră, ceea ce rezultă că 161.965,6 mp/550 mp/ora/pers / 47 pers => 6,2 ore de muncă efectiv. Totodată precizăm faptul că în cazul în care vom fi declarați câștigători vom pune la dispoziția personalului și utilaje automate pentru deszăpezire manuală (turbofreză de mână, perie mecanică, etc) acestea eficientizând și micșorând timpul necesar degajării zăpezii”.

Contestatorul precizează că normativele după care autoritatea contractantă ia în considerare modul de deszăpezire manual de 250 mp/oră sunt unele care iau în considerare doar deszăpezirea în mod manual și nicidecum și în mod mecanizat, așa cum autoritatea contractantă îngăduie prin caietul de sarcini să se facă. Mai precizează că, corelarea personalului după cum spune autoritatea contractantă, cu utilajele este una corectă și simplă, și totodată faptul că a prezentat 54 de autovehicule și utilaje și doar 44 de șoferi și mecanici de utilaje, atestă faptul că putea și totodată avea personalul necesar pentru îndeplinirea contractului, deoarece intervenția, conform calculelor autorității contractante, trebuia făcută doar cu 7 utilaje.

Referitor la motivele invocate la pct. 4 al comunicării referitoare la folosirea ca material antiderapant a clorurii de sodiu, contestatorul arată că, a depus centralizatorul materialelor antiderapante așa cum a fost solicitat, cât și fisele tehnice de securitate pentru acestea. A precizat că soluția de intervenție este clorura de sodiu pentru temperaturile cuprinse între 0 și -7 grade Celsius, aceasta fiind soluția de bază folosită în astfel de intervenții, iar pentru temperaturi sub -7 grade Celsius materialele folosite la intervenție sunt clorura de sodiu umectată cu clorura de calciu, pentru care a depus fișa tehnică de securitate. Totodată, arată contestatorul, în cazul în care autoritatea contractantă considera că răspunsul este insuficient în privința lămuririi aspectelor referitoare la materialele necesare pentru intervenția privind buna desfășurare a contractului conform prevederilor caietului de sarcini cap. III, subcap. 3,3. - Programe de execuție, trebuia să solicite clarificări. Contestatorul precizează că, prin depunerea fișelor pentru cele două cloruri, a considerat că respectă, de fapt a bănuit, deoarece clarificarea era una

care în conținut preciza un element iar ca și solicitare se făcea referire la cu totul și cu totul alt element, fapt care l-a pus în încurcătură și a transmis autorității contractante un răspuns pe care l-a dorit a fi unul care să atingă cerința, și totodată să lămurească acest aspect, dar se pare, susține acesta, că autoritatea contractantă a cerut cu totul și cu totul altceva.

La punctul nr. 5 din aceeași comunicare, se precizează: *„Referitor la programul inițial pentru serviciul de curățare și transport al zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț, pe care trebuia să îl prezentați, conform cerinței din caietul de sarcini și a solicitării de clarificări, dumneavoastră nu faceți nicio mențiune. Față de cele de mai sus comisia de evaluare declară cerința neîndeplinită*".

Cu toate că în răspunsul la clarificări a precizat faptul că „în oferta tehnică prezentată către autoritatea contractantă se regăsesc toate elementele care fac obiectul solicitării de clarificări nr. 12793/20.02..... de la întrebarea nr. 7. Vă reatașăm propunerea tehnică și planul de mobilizare care fac și întrunesc toate condițiile solicitate la întrebarea mai sus menționată. Facem din nou referire la art. 134 alin. (4) din HG 395/2016 cu privire la claritatea și modul explicit și totodată detaliat privind solicitarea de clarificări", contestatorul reiterează că, atât în oferta tehnică, corelată cu planul de mobilizare, a precizat programul pentru menținerea în funcțiune a căilor de transport pe timp de polei și îngheț cât și programul pentru curățare și transport al zăpezii de pe căile publice, acest plan fiind parte integrantă a ofertei tehnice în care se regăsesc toate elementele solicitate de autoritatea contractantă, elemente prin care se precizează modul de acțiune, întreținere, prevenire, deszăpezire și transport a zăpezii de pe căile publice, mare parte din acestea fiind deja recunoscute de autoritatea contractantă prin comunicarea care face obiectul acestei contestații. Ca urmare, arată contestatorul, în propunerea tehnică, cât și în planul de mobilizare se regăsesc toate elementele la care face referire autoritatea contractantă cu privire la acest plan inițial, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. 12793/ 20.02....., și o enumeră.

Contestatorul subliniază că a răspuns clarificării și exemplifică că, respectarea legislației, normelor, prescripțiilor și regulamentelor privind igiena muncii, protecția muncii, gospodărirea apelor, protecția mediului - a depus declarații prin care a specificat în mod clar respectarea condițiilor de muncă cât și respectarea condițiilor de mediu, declarații care fac în mod direct parte din propunerea tehnică transmisă inițial și exploatarea, întreținerea și reparația instalațiilor și utilajelor cu personal autorizat în funcție de complexitatea instalației și specificul locului de

muncă - cerința la care a arătat prin depunerea CV-urilor și contractelor de muncă, că dispune de personal autorizat pentru întreținere, reparative și exploatare, fapt recunoscut deja de autoritatea contractantă prin corelarea deja a numărului de persoane deservente cu numărul de utilaje.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 11989/.....-...../23.03....., Consiliul solicită autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, dosarul achiziției publice și oferta contestatorului; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016. În situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 24059/27.03....., înregistrată la CNSC cu nr. 12773/29.03....., autoritatea contractantă transmite un punct de vedere față de contestația depusă, precizând că data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru data de 05.12.2017, ora 16:00, operatorii economici care s-au înscris în SEAP și care au depus documente fiind:

1. ...

Autoritatea contractantă consideră contestația nefondată, deoarece:

1. În caietul de sarcini, cap. II, subcap. 2.2. - Curățatul mecanizat al zăpezii (pluguit), este prevăzut: „*Important - Viteza de deplasare a autovehiculului în timpul efectuării activității este de maxim 15 km/oră pentru carosabil și maxim 10 km/oră la utilajele mici (pentru trotuare)”, iar contestatorul în cadrul propunerii tehnice, la cap. 2.6 a prevăzut: „Curățat mecanic zăpada cu utilaj cu lamă” „Viteza de deplasare a autospecialei este de 20-30 km/h funcție de îmbrăcămintea asfaltică”. Având în vedere acest aspect, autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificări prin adresa nr. 12793/20.02....., contestatorul răspunzând în termen, precizând următoarele: „(...) După cum se menționează în cadrul propunerii tehnice la cap. 2.6, în cadrul „aspect de calitate și condiții de lucru” unde este specificat în mod clar media vitezei din timpul de lucru, aceasta fiind de maxim 15 Km/ora (...) Precizăm faptul că pentru intervenții de pluguit cu utilaje mici (trotuare), datorită zonelor înguste de acționare, viteza maximă pentru intervenții este de maxim 10 km/oră(...)”.

În urma analizării răspunsului ofertantului, comisia de evaluare a constatat faptul că acesta face referire la viteza medie de deplasare a autovehiculului în timpul efectuării activității pentru carosabil și nu la viteza maximă de deplasare, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, cerința fiind considerată neîndeplinită.

2. În conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, cap. III, subcap. 3.1. - Dotările minime necesare, în cadrul propunerii tehnice a contestatorului, a identificat următoarele: La cap. II, pct. 1:

*„Dotarea ofertantului pentru prestarea acestor activități este următoarea:*

*-17 autospeciale pentru împrăștiat material antiderapant și pluguit;*

*- 4 utilaje și echipamente pentru împrăștiat material antiderapant pe trotuare și alei;*

*- 4 autobasculante cu capacitate de transport între 5 și 40 tone;*

*- 2 încărcătoare frontale;*

*- 6 buldoexcavatoare*

*- 3 miniîncărcătoare*

*- 2 autogreder*

*- 11 autoutilitare 5-7 locuri*

*- 1 automacara*

*- 3 trailer remorcare*

*- 1 platformă încărcare remorcare*

*- 1 autoturism de control*”

La cap. II pct. 2.4 - Împrăștiat mecanic materiale antiderapante - combaterea poleiului (...) comisia de evaluare a identificat următoarele: *„Activitățile de împrăștiat material antiderapant și curățat mecanic zăpada (pluguit), respectând toate cerințele caietului de sarcini, am calculat un număr total de 17 autospeciale mari și 4 de dimensiuni mici. Având în vedere caracteristicile utilajelor descrise mai sus, același număr de utilaje va fi folosit pentru cele două activități*”.

La cap. II pct. 2.6. - Curățat mecanic zăpadă cu utilaj cu lamă (pluguit) comisia de evaluare a identificat următoarele: „Activitatea de curățare mecanizată a zăpezii și de pluguit se vor desfășura pe suprafețele și străzile cerute în Caietul de sarcini și cu respectarea instrucțiunilor date de Primăria Municipiului ....., cu ajutorul celor 16 autospeciale dotate cu plug”.

Autoritatea contractantă susține că nu a identificat în cuprinsul ofertei tehnice detalii privind Dotările minime necesare, respectiv modalitatea de calcul a numărului de utilaje conform breviarului de calcul nr. 8 din Anexa la Ordinul A.N.R.S.C. nr. 111/2007, și nici documente din care să reiasă că deține (sub orice formă) o bază de deszăpezire pe teritoriul administrativ al Municipiului ....., care să îi permită să acționeze în 30 minute de la constatare sau atenționare cu utilajele din dotare.

Prin urmare, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 12793/20.02..... să clarifice cum a stabilit numărul de utilaje necesar pentru îndeplinirea contractului și să prezinte modalitatea

de calcul a numărului de utilaje conform breviarului de calcul nr. 8 din Anexa la Ordinul A.N.R.S.C. nr. 111/2007 și să prezinte lista de utilaje, dimensionată în conformitate cu prevederile minimale din breviarul de calcul nr. 8 din Anexa la Ordinul A.N.R.S.C. nr. 111/2007, inclusiv dotările minime cerute în caietul de sarcini, contestatorul răspunzând în termen, a prezentat modalitatea de calcul al numărului de utilaje.

În urma analizării modului de calcul al numărului de utilaje, arată autoritatea contractantă, a constat că ofertantul nu a justificat numărul de 13 autospeciale, respectiv 4 utilaje pentru trotuare, piețe și parcări, întrucât:

- Conform breviarului de calcul nr. 8 din Anexa la Ordinul A.N.R.S.C. nr. 111/2007 (breviar la care face referire și ofertantul) numărul minim de utilaje necesar desfășurării activităților de curățat zăpada și prevenirea poleiului, se stabilește după următoarele formule:

S(c) < 7500x N(c)x 15x2.5/1

S(c) < 281.250x N(c)

N(c)>S(c)/281.250

Având în vedere suprafața de pe care trebuie curățată zăpada S(c), respectiv 1.891.108,60 mp (conform Caietului de sarcini) rezultă

N(c)> 1.891.108,60/281.250

N(c)> 6,7239

Rezultă N(c) -numărul minim de utilaje este 7 pentru activitatea de curățat zăpada.

S(p) < 5500xN(p)x 15x3.5/1

S(p) < 288.750x N(p)

N(p)> S(p) /288.750

Având în vedere suprafața pe care trebuie să se asigure prevenirea poleiului S(p), respectiv 1 (conform Caietului de sarcini) rezultă

N(p)> 1.891.108,6/288.750

N(p) > 6,5492

Rezultă N(p) - numărul minim de utilaje este 7 pentru activitatea de prevenire polei.

- Din modul de calcul prezentat de ofertant:

*„Modul de calcul pentru curățenie: 1.701.718,6 mp < (7500x13x 15x2,5)/I*

*13 - reprezintă numărul de autospeciale*

*Modul de calcul pentru prevenire: 1.701.718,6 mp< (5500x13x15x3,5)/2*

*13 - reprezintă numărul de autospeciale*”, rezultă că acesta a introdus în cadrul formulei, în mod direct numărul de 13 utilaje, fără să justifice cum a stabilit numărul de 13 utilaje.

- Prin aplicarea formulei ofertantul trebuia să determine numărul minim de utilaje necesar desfășurării activității și nu să introducă un număr aleatoriu sau după propriul interes.

Mai mult decât atât, arată autoritatea contractantă, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul a modificat numărul de

autospeciale prevăzut inițial în oferta tehnică, respectiv din 17 utilaje în oferta inițială în 13 utilaje în răspunsul la clarificări.

Cerința privind dimensionarea numărului de utilaje a fost considerată neîndeplinită.

Referitor la lista de utilaje, dimensionată în conformitate cu prevederile minimale din breviarul de calcul nr. 8 din Anexa la Ordinul A.N.R.S.C. nr. 111/2007, inclusiv dotările minime cerute în caietul de sarcini, ofertantul, prin răspunsul la clarificări a prezentat doar lista de utilaje a SC ..... SRL, fără să mai facă vreo referire la lista cu utilajele prezentata inițial în oferta tehnică de către asociatul SC ... SA. Însă, având în vedere problemele de fond constatate, comisia de evaluare nu a mai revenit cu solicitări de clarificări suplimentare cu privire lista de utilaje și a declarat cerința neîndeplinită. Autoritatea contractantă menționează că nu a pus în discuție dovada deținerii utilajelor.

Ofertantul nu a reușit să prezinte o listă din care să reiasă numărul de utilaje folosite pentru deszăpezire, având în vedere că în propunerea tehnică - la cap. II a prezentat o listă de utilaje, iar în anexe a prezentat 3 liste din care nu reies caracteristicile utilajelor și pentru ce sunt acestea folosite.

Autoritatea contractantă precizează că atunci când a evaluat oferta tehnică și răspunsul la clarificări, nu a avut o problemă privind numărul de utilaje (17 sau 13), ci faptul că numărul de 13 utilaje nu a fost determinat conform breviarului de calcul, ci introdus automat în formula de calcul.

Totodată, ofertantul în formula de calcul a introdus o suprafață care nu rezultă din documentele procedurii de atribuire (1.701.718,6 mp), neoferind o explicație cu privire la modul de stabilire al acesteia.

Datorita informațiilor contradictorii furnizate în propunerea tehnică și în răspunsul la clarificări, comisia de evaluare s-a aflat în imposibilitatea de a determina care este până la urmă numărul de utilaje/vehicule și caracteristicile acestora.

3. Având în vedere cerințele din Caietul de sarcini, cap. III, subcap. 3.2. - Dotări cu personal-utilaje, autoritatea contractantă arată că a solicitat contestatorului prin adresa nr. 12793/20.02..... să clarifice modul de calcul al necesarului de personal conform cerinței din caietul de sarcini.

Acesta a răspuns în termen la solicitările de clarificări menționând următoarele: „Având în vedere suprafața totală prevăzută pentru deszăpezire manuală în anexa nr. 6, precizăm faptul că personalul prezentat în listele de personal și anume 47 muncitori deservenți, pentru degajarea manuală a zăpezii, acestea au ..... din următorul calcul: 1 muncitor conform normativ poate deservi o suprafață de maxim 550

mp/oră, ceea ce rezultă că 161.965,6 mp/550mp/ora/pers/47 => 6,2 ore de muncă efectiv”.

S-a constatat că societatea contestatoare menționează o normă de lucru (550 mp/om), normă care nu se regăsește în normativul republican nr. 40927/21.12.1972 privind normele de lucru în salubrizare sau în alt standard/normativ aprobat.

Totodată, arată autoritatea contractantă, s-a constatat că numărul de 47 de oameni prevăzut de ofertant pentru activitatea de curățat manual zăpada este insuficient pentru ca serviciile de deszăpezire să fie prestate în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini întrucât, luând în considerare norma de lucru prevăzută de normativul republican nr. 40927/ 21.12.1972 privind normele de lucru în salubrizare, 250 mp/oră (media dintre normă prevăzută pentru curățat manual zăpada afânată 300 mp/oră și norma prevăzută pentru curățat manual zăpada bătătorită) și raportat la suprafața de 161.965,60 mp, prevăzută în caietul de sarcini la deszăpezire manuală, rezultă că ar fi necesari minim 81 de oameni pentru acoperirea suprafeței în 8 ore de lucru.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că numărul de 47 de oameni prevăzut de ofertant pentru activitatea de curățat manual zăpada este insuficient.

De asemenea, numărul de persoane nominalizate în lista de personal prezentată nu este corelat cu numărul de autovehicule și utilaje folosite. Astfel, sunt prezentate un număr de 54 de autovehicule și utilaje și doar 44 de șoferi, mecanici utilaje si operatori utilaje.

În propunerea tehnică ofertantul a prezentat un număr de oameni fără să precizeze în niciun fel modalitatea de calcul a acestuia. În răspunsul la solicitarea de clarificări a folosit o normă de 550 mp/oră, neindicând normativul sau standardul utilizat.

De altfel, susține autoritatea contractantă, la punctul 2.1. din capitolul II - Curățatul manual al zăpezii - a) Curățatul manual al zăpezii fără evacuare, ofertantul precizează: „*Această operațiune se execută în scopul îndepărtării prin procedee manual (măturat, ras cu lopata) al zăpezii de pe: trotuarele aferente podurilor/viaductelor (...) guri de scurgere ale rețelei de canalizare*”. În cuprinsul ofertei tehnice ofertantul nu precizează nicăieri faptul că suprafața totală prevăzută pentru deszăpezire manuală va fi deszăpezită atât manual, cât și mecanic. Faptul că ofertantul declară în clarificări că va suplimenta numărul de utilaje („*utilaje automate pentru deszăpezire manuală*”) nu este de natură să acopere cerința autorității contractante din caietul de sarcini (dotări cu personal-utilaje). De altfel, și în contestația formulată, ofertantul consideră că nu este necesară corelarea resurselor utilizate, recunoscând că a prezentat 54 de autovehicule și utilaje și doar 44 de șoferi și mecanici de utilaje.

4. Având în vedere solicitarea din caietul de sarcini - cap. III, subcap. 3.3. - Programe de execuție, autoritatea contractantă arată că nu a identificat în cuprinsul ofertei tehnice detalii privind programul inițial

pentru serviciul de curățare și transport al zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț si a solicitat ofertantului prin adresa nr. 12793/20.02..... să clarifice cum îndeplinește oferta cerințele menționate în caietul de sarcini.

Ofertantul a răspuns în termen la solicitările de clarificări menționând următoarele: *„La capitolul 2 punctul 1 din propunerea tehnică se regăsesc materialele pentru combaterea poleiului, prevenirii înzăpezirii — între 0 și -7 grade va folosi clorura de sodiu; la temperaturi sub -7 grade se va folosi clorura de sodiu umectată cu clorura de calciu. Vă atașăm fișele tehnice pentru clorura de sodiu (sare) și clorura de calciu, cu toate că am precizat materialele antiderapante după cum a fost cerința autorității contractante. Precizăm faptul că componenta chimică este aceeași indiferent de furnizor /producător, iar noi ne-am angajat să respectam cerința autorității contractante în a oferii cele două tipuri de cloruri (...)*"

Așa cum rezultă din răspunsul ofertantului, materialul antiderapant folosit pentru combaterea/prevenirea poleiului pentru temperaturii cuprinse între 0 si -7 grade este clorura de sodiu. În conformitate cu prevederile Ordinului ANRSC nr. 82/2015, art. 67 alin. (4):

*„Utilizarea clorurii de sodiu fără ca aceasta să fie amestecată cu inhibitori de coroziune sau împreună cu nisip sau alte materiale care prin acțiunea de împrăștiere pot produce deteriorări prin acțiunea abrazivă ori prin lovire și/sau înfundare a canalizării stradale este interzisă*".

Prin urmare, în opinia autorității contractante, ofertantul trebuia să prezinte cel puțin o combinație de sare cu un inhibitor, cantitățile aferente pe suprafață (ex. 98% clorură de sodiu, cu 2% inhibitorul „X", cu caracteristicile tehnice aferente, cantitatea împrăștiată pe u.m.).

Referitor la materialul antiderapant folosit pentru combaterea/ prevenirea poleiului pentru temperaturile sub -7 grade ofertantul a precizat că va folosi clorura de sodiu umectată cu clorură de calciu, iar ca și documente a prezentat o fișă de securitate pentru produsul clorură de calciu sub forma solidă granulat și o fișă tehnică de securitate pentru clorura de sodiu. Ofertantul nu a precizat cum va umecta clorura de sodiu (praf) cu Clorura de calciu granule (Clorura de Calciu > 96% dehydrated, granules), care este concentrația și componența soluției pe care o va utiliza, cantitatea pe u.m. și nu a prezentat certificări pentru produsul ..... în urma „umectării" clorurii de sodiu cu clorura de calciu.

Autoritatea contractantă precizează că atât clorura de sodiu cât și clorură de calciu sunt substanțe solide (praf, respectiv granule) și prin urmare nu pot fi umectate una cu cealaltă, așa cum pretinde ofertantul.

Totodată, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul a menționat, în mod eronat, în cadrul răspunsului la clarificări, faptul că

autoritatea contractantă ar fi solicitat prin caietul de sarcini ca și materiale antiderapante, clorura de sodiu, respectiv clorura de sodiu umectată cu clorura de calciu. Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat doar centralizatorul materialelor antiderapante și certificările care atestă utilizarea respectivelor materiale antiderapante/substanțe specifice în vederea prevenirii/combaterii poleiului.

Ofertantul arată și în contestație că nu a înțeles cerința autorității contractante privind utilizarea materialului antiderapant. Astfel, ofertantul insistă în a considera că depunerea fișelor pentru cele două cloruri respectă cerințele caietului de sarcini.

Mențiunea ofertantului privind materialele antiderapante folosite pentru combaterea poleiului și a deszăpezirii, atât în oferta tehnică, cât și în clarificări, este neconformă cu prevederile art. 67 alin. (4) din Ordinul ANRSC nr. 82/2015.

Referitor la programul inițial pentru serviciul de curățare și transport al zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț, pe care ofertantul trebuia să îl prezinte, conform cerinței din Caietul de sarcini și a solicitării de clarificări, ofertantul nu a făcut nicio mențiune în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, contrar celor susținute în cadrul contestației, cerința fiind considerată neîndeplinită.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura, în vederea încheierii acordului-cadru, având drept obiect: „..... cod CPV: 90620000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ...../....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este 9.684.000,00 lei fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul a fost legal investit să soluționeze contestația cu privire la modul în care a fost evaluată oferta depusă de contestator. Procedând la analizarea aspectelor cu care a fost legal investit, Consiliul va reține că, în cuprinsul caietului de sarcini, înscris care, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conține specificațiile tehnice care permit serviciilor de curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț în ..... și stațiunea Păltiniș să fie descrise, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante, aceasta din urmă a specificat următoarele aspecte:

*„1.1. Introducere*

*Prezentul caiet de sarcini a fost întocmit în concordanță cu necesitățile obiective ale Consiliului Local al Municipiului ....., pe baza legislației în vigoare (...) (1) Prezentul caiet de sarcini stabilește condițiile de desfășurare a activităților specifice serviciului de curățare și transport al zăpezii de pe căile*

*publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț , stabilind nivelurile de calitate și condițiile tehnice necesare funcționării acestui serviciu în condiții de eficiență și siguranță.*

*(...)*

*Următoarele prevederi legislative considerate relevante **trebuie avute in vedere**, printre altele, **pentru pregătirea Propunerii Tehnice** și pe parcursul derulării Acordului Cadru (enumerarea de mai jos neavând un caracter exhaustiv):*

*- Legea nr. 51/2006 a Serviciilor Comunitare de Utilități Publice, republicată cu modificările și completările ulterioare;*

*- Legea nr. 101/2006 a Serviciului de salubrizare a localităților, cu modificările și completările ulterioare;*

*- Legea 98/2016 privind achizițiile publice actualizată;*

*- Hotărârea Guvernului nr. 352/2005 (...);*

*-HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;*

*-**Ordinul Președintelui A.N.R.S.C. nr. 82/2015** privind aprobarea Regulamentului cadru al serviciilor de salubrizare a localităților;*

*-Ordinul Președintelui A.N.R.S.C. nr. 109 /09.07.2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubrizare a localităților;*

*- Ordinul Președintelui A.N.R.S.C. nr. 111/2007 privind aprobarea Caietului de sarcini-cadru al serviciului de salubrizare a localităților;*

*- Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare;*

*- Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare;*

*- Hotărârea Guvernului nr. 1.391/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, cu modificările ulterioare;*

*- Ordin pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice", indicativ AND 525-2013;*

*(...)*

*2.2. Descrierea activităților serviciului de curățare și transport al zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț*

*(1) Activitățile se execută ziua și noaptea, în funcție de necesitați și au ca scop menținerea în stare practicabilă a arterelor de circulație, cuprinzând următoarele operații:*

*a) curățatul mecanizat al zăpezii (pluguit);*

*b) curățatul manual al zăpezii si gheții;*

*c) prevenirea și combaterea poleiului;*

*d) curățarea de zăpadă și gheață a gurilor de scurgere;*

*e) încărcat si transportat zăpada și gheața"*

Referitor la activitatea a) Curățatul mecanizat al zăpezii (pluguit), autoritatea contractantă a stabilit la pag. 12-13 din caietul de sarcini următoarele specificații tehnice:

*„Curățatul mecanizat al zăpezii constă în periatul mecanic, pluguitul și/sau frezatul zăpezii. Activitatea de curățare mecanică a căilor publice de zăpadă cu utilaje cu lamă se execută când stratul de zăpadă depășește în general grosimea de 5 cm. Activitatea se execută prin treceri succesive, începând de la axul drumului spre bordura carosabilului, până la îndepărtarea în totalitatea a stratului de zăpadă.*

*Lățimea medie efectivă de curățare mecanică a zăpezii cu utilaje cu lamă este de maxim 2,5 m la o singură trecere.*

*(...)*

**Important - Viteza de deplasare a autovehiculului în timpul efectuării activității este de maxim 15 km/oră pentru carosabil și maxim 10 km/oră la utilajele mici (pentru trotuare)".*

Totodată, Consiliul va reține că la capitolul 3.3 Programe de execuție din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat: *„Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice un program inițial pentru serviciul de curățare și transport al zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț, urmărindu-se în special măsurile concrete care vor conduce la îndeplinirea următoarelor obiective strategice referitoare la activitatea de deszăpezire:*

*a) pregătire;*

*b) prevenire a înzăpezirii și măsuri efective de deszăpezire;*

*c) prevenire și combatere a poleiului.*

*(...)*

*Programul va cuprinde cel puțin următoarele elemente:*

*- centralizatorul materialelor antiderapante;*

*- centralizatorul utilajelor si mijloacelor de deszăpezire si transport necesare;*

*- lista străzilor și a tronsoanelor de străzi pe care se va acționa, inclusiv lungimea și suprafața;*

*- lista străzilor și a tronsoanelor de străzi pe care se va acționa cu prioritate;*

*- lista mijloacelor de comunicare;*

*- resursele umane implicate în desfășurarea operațiunilor de deszăpezire;*

*- lista persoanelor responsabile, cu adresa și numerele de telefon de la serviciu și de acasă.*

*(...)*

*Autoritatea contractantă va aproba utilizarea substanțelor chimice/fondanților chimici/materialelor antiderapante, solide sau lichide după prezentarea documentelor care să certifice calitatea și performanța substanțelor propuse.*

*(...)*

*Materialele antiderapante/substanțele specifice utilizate nu trebuie să afecteze îmbrăcămintea asfaltică (nu vor produce degradări) și nu vor afecta mediul înconjurător, scop în care ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice certificările care atestă utilizarea respectivelor materiale antiderapante/substanțe specifice în vederea prevenirii/combaterii poleiului. în cazul care, pe parcursul execuției contractului se constată că materialele/substanțele utilizate nu asigură îndeplinirea acestei cerințe,*

*costurile pentru readucerea sistemului rutier la starea inițială vor fi suportate de către operator*".

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că, în prezenta procedură de atribuire, asocierea SC ..... SRL – SC ... SA a depus propunerea tehnică în care, la pac. 2.6 Curățat mecanic zăpadă cu utilaj cu lamă (pluguit) a precizat, printre altele, „aspecte de calitate și condiții de lucru: Pluguitul zăpezii se execută ziua și noaptea în funcție de necesități (intemperii); lățimea efectivă de pluguire la o singură trecere este de 2,50m; viteza de deplasare a autospecialei este de 20-30 km/h funcție de îmbrăcămintea asfaltică; viteza medie în timpul lucrului este de 15 km/h pentru toate tipurile de autovehicule și tractoare; deplasarea bateriei de pluguri va fi efectuată cu o viteză constată de 15km/h care să ofere lucrul compact și să evite fragmentarea dispozitivului de pluguit".

Constatând discrepanța dintre prevederile caietului de sarcini în care s-a solicitat ca activitatea de curățare mecanică a căilor publice de zăpadă cu utilaje cu lamă să se execute cu viteza de „maxim 15 km/ora pentru carosabil și maxim 10 km/ora la utilajele mici (pentru trotuare)" și propunerea tehnică depusă de contestator, în care se precizează „viteza de deplasare a autospecialei de 20-30 km/h (...) viteza medie în timpul lucrului este de 15 km/h pentru toate tipurile de autovehicule și tractoare; deplasarea bateriei de pluguri va fi efectuată cu o viteză constată de 15km/h", autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 12793/20.02..... (pag. 253-257) următoarele clarificări:

*„1. În caietul de sarcini, cap. II subcap. 2.2 – Curățatul mecanizat al zăpezii (pluguit) este prevăzut:*

*«*Important - Viteza de deplasare a autovehiculului în timpul efectuării activității este de maxim 15 km/ora pentru carosabil și maxim 10 km/ora la utilajele mici (pentru trotuare)»*

*În cadrul propunerii tehnice, la cap. 2.6 ați prevăzut «curățat mecanic zăpada cu utilaj cu lamă» «Viteza de deplasare a autospecialei este de 20-30 km/h funcție de îmbrăcămintea asfaltică»*

*Astfel, vă solicităm să clarificați cum îndeplinește oferta dumneavoastră cerințele din caietul de sarcini*".

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 242/23.02..... (pag. 346-401 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) astfel:

„*Conform Obligațiilor operatorului (conducătorului auto), din cap. 2.6, viteza de deplasare a autospecialei până la punctul de începere a programului de pluguit este de 20-30 km/oră în funcție de îmbrăcămintea asfaltică. După cum se menționează în cadrul propunerii tehnice la cap. 2.6, în cadrul «aspecte de calitate și condiții de lucru» unde este specificată în mod clar media vitezei din timpul de lucru, aceasta fiind de maxim 15 km/oră, pentru evitarea fragmentării dispozitivului de pluguit.*

*Precizăm faptul că pentru intervenții de pluguit cu utilajele mici (trotuare, etc.), datorită zonelor înguste de acționare, viteza maximă pentru intervenție este de maxim 10 km/oră, această viteză neputând fi depășită deoarece datorită acestor zone în care sunt prezente diferite obstacole și totodată există posibilitatea ca în timpul intervenției să circule pietoni, este evident faptul că viteza de deplasare nu poate depăși 10 km/oră. Ca urmare viteza de deplasare menționată de dumneavoastră în solicitarea de clarificări este viteza de deplasare a utilajelor până la punctul de lucru de la care începe programul de pluguit și nicidecum viteza de deplasare în timpul intervenției.*

*Conform cap. III pct. a) Condiții tehnice, prin faptul că toate autovehiculele au montate GPS, care pun la dispoziție toate raportările, inclusiv viteze de deplasare, distanțe etc, in mod clar reiese viteza de deplasare atât în timpul execuției programului de intervenție cât și viteza de deplasare până la punctul de începere a programului, ceea ce întărește faptul că vitezele de intervenție sunt sau vor fi mai exact cele solicitate de către autoritatea contractantă, aceasta având prin acest sistem modul de verificare pus la dispoziție.*

*La capitolul 2.4 din propunerea tehnică, precizăm că activitățile de împrăștiat material antiderapant și de curățat mecanic zăpada respectă toate cerințele caietului de sarcini. Prin acest fapt ne asumăm în totalitate să respectăm cerințele caietului de sarcini și totodată să acționăm în conformitate cu acesta și cu cerințele autorității contractante referitoare la aceste acțiuni pe toată durata derulării contractului de lucrări.*

*Conform planului de mobilizare, parte a propunerii tehnice, la pct. Prevenire și combaterea poleiului și înzăpezirii este stipulat în mod clar viteza de deplasare a autovehiculelor este de maxim 15 km/oră pentru carosabil și maxim 10 km/oră la utilajele mici (pentru trotuare).*

*Ca urmare vă aducem la cunoștință că toate cele prezentate mai sus fac parte din oferta tehnică deja depusă inițial, iar informațiile solicitate se regăsesc în mod clar și vizibil în aceasta, fapt pentru care vă retransmitem partea din oferta tehnică în care se regăsesc aceste informații*".

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a consemnat în mod corect în adresa de comunicare a rezultatului parțial al procedurii de atribuire nr. 19247/13.03..... faptul că oferta contestatorului nu respectă specificația tehnică din

caietul de sarcini referitoare la viteza de deplasare a autovehiculului de maxim 15 km/oră pentru carosabil și maxim 10 km/oră pentru trotuare în timpul efectuării activității „curățatul mecanizat al zăpezii (pluguit)” având în vedere următoarele aspecte:

- prin adresa de clarificări nr. 242/23.02....., contestatorul a recunoscut faptul că și-a elaborat oferta luând în considerare viteza medie de 15 km/oră pentru pluguitul pe carosabil, și nu viteza maximă de 15 km/oră astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în caietul de sarcini;

- cu privire la solicitarea autorității contractante din adresa nr. 12793/20.02..... să clarifice cum îndeplinește oferta sa cerințele din caietul de sarcini referitoare la viteza de deplasare de maxim 10 km/oră la utilajele mici (pentru trotuare), contestatorul nu a identificat în propunerea sa tehnică pentru activitatea de pluguit această informație;

- mai mult, deși în propunerea tehnică a precizat la capitolul 2.6 că „viteza medie în timpul lucrului este de 15 km/h pentru toate tipurile de autovehicule și tractoare”, ceea ce implică viteza medie de 15 km/oră inclusiv pentru curățarea mecanizată (pluguitul) pe trotuare, ulterior a ales să-și modifice oferta prin răspunsul nr. 242/ 23.02..... în care a precizat că „că pentru intervenții de pluguit cu utilajele mici (trotuare, etc.), datorită zonelor înguste de acționare, viteza maximă pentru intervenție este de maxim 10 km/oră”.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat corect neluând în considerare susținerile contestatorului *„Conform planului de mobilizare, parte a propunerii tehnice, la pct. Prevenire și combaterea poleiului și înzăpezirii este stipulat în mod clar viteza de deplasare a autovehiculelor este de maxim 15 km/oră pentru carosabil și maxim 10 km/oră la utilajele mici (pentru trotuare)”* din răspunsul la solicitarea de clarificare având în vedere faptul că viteza de 10 km/oră din acest paragraf nu se referă la activitatea *„Curățatul mecanizat al zăpezii (pluguit)”* ci la activitatea de *„Prevenire și combaterea poleiului și înzăpezirii”*, cele două activități fiind distinct tratate/detaliate atât în caietul de sarcini cât și propunerea tehnică a contestatorului.

Nici faptul că „la capitolul 2.4 din propunerea tehnică, precizăm că activitățile de împrăștiat material antiderapant și de curățat mecanic zăpada respectă toate cerințele caietului de sarcini. Prin acest fapt ne asumăm în totalitate să respectăm cerințele caietului de sarcini și totodată să acționăm în conformitate cu acesta și cu cerințele autorității contractante referitoare la aceste acțiuni pe toată durata derulării contractului de lucrări” de care se prevalează contestatorul în răspunsul nr. 242/23.02..... nu demonstrează faptul că acesta și-ar fi elaborat oferta luând în considerare vitezele de maxim 15 km/oră pentru pluguitul

pe carosabil și maxim 10 km/oră pentru pluguitul pe trotuare, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a stabilit la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date achiziției „(...) ofertantul trebuie să detalieze în Propunerea tehnica modul de realizare a tuturor operațiunilor aferente activităților de curățare și transport al zăpezii (...)”, și nu doar să-și asume în mod generic respectarea caietului de sarcini.

Referitor la cerința de la capitolul 3.3 Programe de execuție din caietul de sarcini, potrivit căreia „Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice un program inițial pentru serviciul de curățare și transport al zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț (...) Programul va cuprinde cel puțin următoarele elemente: - centralizatorul materialelor antiderapante; (...) Autoritatea contractantă va aproba utilizarea substanțelor chimice/fondanților chimici/materialelor antiderapante, solide sau lichide după prezentarea documentelor care să certifice calitatea și performanța substanțelor propuse. (...) Materialele antiderapante/substanțele specifice utilizate nu trebuie să afecteze îmbrăcămintea asfaltică (nu vor produce degradări) și nu vor afecta mediul înconjurător, scop în care ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice certificările care atestă utilizarea respectivelor materiale antiderapante/ substanțe specifice în vederea prevenirii/ combaterii poleiului (...)”, autoritatea contractantă a solicitat la punctul 6 din adresa nr. 12793/20.02..... următoarele clarificări:

*„întrucât comisia de evaluare nu a identificat în cuprinsul ofertei tehnice detalii privind «**program inițial** pentru serviciul de curățare și transport al zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț» vă solicităm să precizați cum îndeplinește oferta dumneavoastră cerința menționată în caietul de sarcini*”.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 242/23.02..... astfel:

*„În capitolul 2 pct. 1 din propunerea tehnică se regăsesc materiale pentru combaterea polenului, prevenirii înzăpezirii:*

- *Între 0 și -7 grade se va folosi clorura de sodiu;*
- *La temperaturi sub -7 grade se va folosi clorura de sodiu umectată cu clorură de calciu.*

*Vă atașăm fișele tehnice pentru clorura de sodiu (sare) și clorura de calciu, cu toate că am precizat materialele antiderapante după cum a fost cerința autorității contractante. Precizăm faptul că componența chimică este aceeași indiferent de furnizor/producător, iar noi ne-am angajat să respectăm cerința autorității contractante în a oferi cele două tipuri de cloruri pe care le vom achiziționa de la producători care dețin documentații și fișe tehnice conforme. Prin acest fapt se poate constata că am respectat cerința autorității contractante în ceea ce privește tipul de soluții solicitate, soluții care sunt folosite și în prezent*”.

În soluționare, Consiliul va reține incidența prevederilor art. 67 alin. (4) din Regulamentul-cadru al serviciului de salubrizare a localităților aprobat prin Ordinul ANRSC nr. 82/2015 (act normativ

despre care autoritatea contractantă a precizat la capitolul 1.4 Legislație din caietul de sarcini că „***trebuie avut în vedere****, printre altele,* ***pentru pregătirea propunerii tehnice*** *si pe parcursul derulării Acordului Cadru*"), potrivit cărora *„Utilizarea clorurii de sodiu fără ca aceasta să fie amestecată cu* ***inhibitori de coroziune*** *sau împreună cu nisip sau alte materiale care prin acțiunea de împrăștiere pot produce deteriorări prin acțiunea abrazivă ori prin lovire și/sau înfundare a canalizării stradale* ***este interzisă***".

Importanța respectării prevederilor legale anterior citate a fost subliniată de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini în care a precizat în mod expres și imperativ faptul că „*Materialele antiderapante/ substanțele specifice utilizate nu trebuie să afecteze îmbrăcămintea asfaltică (nu vor produce degradări) și nu vor afecta mediul înconjurător, scop în care ofertantul* ***va prezenta în cadrul propunerii tehnice certificările care atestă utilizarea respectivelor materiale antiderapante/substanțe specifice în vederea prevenirii/ combaterii poleiului***".

În soluționare, Consiliul va reține faptul că cerințele din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice și cu privire la serviciile ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, contestatorul nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit atât:

- obligația de a face dovada că materialele antiderapante/substanțele specifice utilizate nu afectează îmbrăcămintea asfaltică și nu vor afecta mediul înconjurător, (sens în autoritatea contractantă a impus ca oferta tehnică să conțină *„certificările care atestă utilizarea respectivelor materiale antiderapante/substanțe specifice în vederea prevenirii/ combaterii poleiului”*), cât și
- riscurile ce decurg din neincluderea acestor informații în propunerea tehnică, parte a ofertei depusă în SEAP.

Verificând, la rândul său, propunerea tehnică și clarificările transmise de asocierea SC ..... SRL – SC ... SA, raportat la necesitatea autorității contractante astfel cum a fost precizată în documentația de atribuire și clarificările ulterioare la documentația de atribuire, Consiliul constată următoarele:

- În propunerea tehnică a contestatorului nu se regăsește niciun înscris care să poată fi considerat certificare care atestă utilizarea respectivelor materiale antiderapante/ substanțe specifice în vederea prevenirii/ combaterii poleiului;
- În răspunsul nr. 242/23.02..... la solicitarea de clarificări, asocierea SC ..... SRL – SC ... SA a recunoscut prin

manifestarea propriei voințe că a prevăzut în oferta sa ca materiale pentru combaterea pentru combaterea polenului și prevenirea înzăpezirii doar clorura de sodiu și clorură de calciu, fără niciun inhibitor de coroziune, cu încălcarea prevederilor art. 67 alin. (4) din ordinul ANRSC nr. 82/2015, conform cărora „Utilizarea clorurii de sodiu fără ca aceasta să fie amestecată cu inhibitori de coroziune (...) este interzisă”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect față de oferta contestatorului prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”.

Mai mult, verificând susținerile contestatorului din adresa nr. 242/ 23.02..... de răspuns la solicitarea de clarificări, potrivit cărora „Între 0 și -7 grade se va folosi clorura de sodiu; La temperaturi sub -7 grade se va folosi clorura de sodiu umectată cu clorură de calciu. Vă atașăm fișele tehnice pentru clorura de sodiu (sare) și clorura de calciu, cu toate că am precizat materialele antiderapante după cum a fost cerința autorității contractante”, Consiliu va reține că în anexa răspunsului său, contestatorul a atașat fișa cu date de securitate pentru produsul „clorură de calciu ≥ 96%, dehydrated, granules” (pag. 386-397 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) și fișa tehnică de securitate pentru produsul „clorură de sodiu” (pag. 398-401 din dosarul achiziției), din care rezultă că cele două substanțe sunt în stare de agregare solidă, prezentate sub formă de granule și, respectiv, de pulbere.

Ori, în aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat corect neluând în considerare răspunsul contestatorului referitor la faptul că *„La temperaturi sub -7 grade se va folosi clorura de sodiu umectată cu clorură de calciu*”, având în vedere că din cele două fișe tehnice și explicațiile sumare transmise nu rezultă cum anume își propune acesta să „*umecteze*” o pulbere (clorura de sodiu) cu o substanță prezentată sub formă de granule (clorura de calciu), răspunsul contestatorului intrând, astfel, sub incidența prevederilor art. 134 alin. (5) teza a doua din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*”.

Consiliul va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii în cadrul ofertei sale a informațiilor minimale solicitate de

către autoritatea contractată potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care sunt serviciile care îi sunt necesare și informațiile care trebuie incluse în propunerea tehnică iar în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

În cazul în care documentația de atribuire sau solicitarea de clarificări adresa nr. 12793/20.02....., transmisă de autoritatea contractantă contestatorului erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, contestatorul avea dreptul de a notifica și ulterior contesta respectivele clarificări, potrivit prevederilor legale.

În cauza C-131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca ..... depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul nici să solicite și/sau accepte depunerea înscrisurilor lipsă din oferta asocierii SC ..... SRL – SC ... SA (cum ar certificările care atestă utilizarea respectivelor materiale antiderapante/ substanțe specifice în vederea prevenirii/ combaterii poleiului), având în vedere că un astfel de demers ar fi constituit avantaj evident în favoarea contestatorului cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sancționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de

autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Prin depunerea ofertelor, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, și al caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea pretins nelegală de evaluare a ofertei sale, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate și inacceptabilitate a ofertei depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ... SA, rezultatul fiind același.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către asocierea SC ..... SRL – SC ... SA în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de către asocierea SC ..... SRL – SC ... SA în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor**
**în domeniul achizițiilor publice:**

| Consilier de soluționare | PREȘEDINTE | Consilier de soluționare |
|---|---|---|
| ..... | ..... | ..... |

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.