

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

**DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

I. Prin contestația nr. 4439/02.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55854/03.09.2024 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CIF ..., reprezentată legal prin împuternicit ... și convențional prin ..., cu sediul și adresă aleasă pentru comunicarea actelor procedurale în ..., împotriva rezultatului procedurii privind achiziția publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii desfășurată prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect ..., împărțită pe loturi, cod CPV 44160000-9 Conducte, tevarie, tevi, tubaje, tuburi și articole conexe (Rev. 2), anunț de participare nr. .../05.06.2024, în ce privește **lotul nr. 1** - ... s-au solicitat următoarele: „ 1. Anularea în parte a comunicării rezultatului procedurii nr. DASC 69778/21.08.2024, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia (raportul procedurii nr. 69764/21.08.2024 și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare) și a actelor subsecvente și/sau conexe; reevaluarea ofertei depuse de contestatoare, cu aplicarea corespunzătoare a factorilor de evaluare și acordarea punctajului în mod corespunzător; reevaluarea ofertelor depuse de: (i) Asocierea ... SRL - ..., (ii) Asocierea ... SRL - .... și (iii) ... SRL, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acestora și, în subsidiar, dacă vor fi considerate admisibile, obligarea entității contractante la reevaluarea acestora cu aplicarea corespunzătoare a factorilor de evaluare și acordarea punctajului în mod corespunzător; constatarea faptului că entitatea contractantă a restricționat în mod nelegal accesul la dosarul achiziției sectoriale și, pe cale de consecință, acordarea accesului la documentele ce compun dosarul procedurii de achiziție sectorială, potrivit prevederilor legale; repunerea contestatoarei în termenul de contestare și luarea în considerare a oricăror și tuturor criticilor cu privire la aspectele ce vor decurge din analiza dosarului achiziției sectoriale în integralitatea sa. În subsidiar, în măsura respingerii în tot sau în parte a

capetelor de cerere, anularea procedurii de atribuire. Totodată, precizează că își rezervă dreptul de a solicita cheltuielile de judecată pe cale separată”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 59898/20.09.2024, societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/.... solicitat încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, având în vedere că asocierea în cauză are calitatea de ofertant câștigător, justificând interesul în menținerea ca legale și temeinice a tuturor actelor emise de entitatea contractantă și respingerea contestației formulată de către societatea .... ca neîntemeiată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise în cadrul procedurii ca fiind legale și temeinice.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 59907/20.09.2024, societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., cu sediul și adresă aleasă pentru comunicarea actelor procedurale în ..., în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/.../ .... a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de ofertantul .... în partea care vizează punctarea propriei oferte, căț și în partea care vizează oferta depusă de asocierea al cărei lider este societatea ... SRL, ca fiind nefondată, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, precum și asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55855/03.09.2024 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., cu sediul și adresă aleasă pentru comunicarea actelor procedurale în ..., în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/.../...., împotriva rezultatului aceleiași procedurii de achiziție publică organizată de către ..., în ce privește **lotul nr. 1** – ... s-au solicitat următoarele: „1) anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii, din cuprinsul cărora rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de Asocierea ... SRL (lider)/.... a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, aflându-se pe primul loc în clasament, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente, precum și anularea deciziei prin care oferta depusă de Asocierea ... SRL (lider)/.... a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente; reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... SRL (lider)/.... și anularea deciziei prin care oferta Asocierii ... a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul II (doi) în clasamentul

ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente; obligarea entității contractante la plata cheltuielilor pentru soluționarea Contestației; asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, la toate ofertele depuse în prezenta procedură”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 59480/19.09.2024, societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de lider al Asocierii ... SRL/.... (denumită și Asocierea ...) a solicitat: 1) încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, având în vedere că Asocierea ... are calitatea de ofertant câștigător, justificând interesul în menținerea ca legale și temeinice a tuturor actelor emise de entitatea contractantă; 2) respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de societatea ... SRL, cu consecința menținerii tuturor actelor emise în cadrul procedurii ca fiind legale și temeinice.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate”*, Consiliul conexează dosarele cu nr. ... și nr. ..., urmând a soluționa cele 2 (două) cauze în cadrul dosarului nr. ....

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra  
cauzei de față,

***Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor***  
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile din dosarele nr. ... și ..., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4439/02.09.2024 și 55855/03.09.2024, prin care, operatorii economici .... și ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/.../...., critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată în ce privește lotul nr. 1, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

I. Prin contestația nr. 4439/02.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4439/02.09.2024 (dosar nr. ...), societatea .... critică ofertele depuse în cadrul lotului nr. 1, clasate pe locurile 1, 2 și 3, solicitând cele redată în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că valoarea estimată a contractului sectorial pentru lotul nr. 1 este de 154.613.010,32 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate- preț.

De asemenea, precizează că potrivit comunicării rezultatului procedurii și a raportului aferent, oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasamentul rezultat fiind următorul: locul 1: Asocierea ... - 97,14 puncte; locul 2: Asocierea ...: 96,63 puncte; locul 3: ... SRL - 90,98 puncte; locul 4: .... - 90 puncte.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, societatea contestatoare menționează că a solicitat acces la dosarul achiziției în data de 23.08.2024 și 29.08.2024, însă de fiecare dată entitatea contractantă a refuzat, în mod nelegal, acordarea accesului la dosarul achiziției sectoriale în formatul solicitat. Ca urmare, contestatoarea susține că este evidentă vicierea procedurii și încălcarea flagrantă a principiilor transparenței, proportionalității și tratamentului egal în evaluarea ofertelor și aplicarea factorilor de evaluare.

În opinia contestatoarei, ofertele clasate pe primele trei locuri ar fi trebuit respinse ca inadmisibile și prin urmare nu puteau obține punctajul maxim aferent factorului de evaluare tehnic și cu prețuri mai dezavantajoase decât ale sale.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că pentru factorul de evaluare tehnic, punctajul său a fost redus fără nicio solicitare de clarificări din partea entității contractante, aspect care a condus la clasarea ofertei sale pe ultima poziție în clasament, fiind singura depunere în cadrul procedurii de atribuire deși a depus oferta cea mai avantajoasă economic. În acest sens, precizează că față de punctajul maxim obținut la factorul de evaluare financiară (*60 de puncte*) pentru ofertarea celui mai scăzut preț din procedura de atribuire, dacă entitatea contractantă ar fi respectat obligațiile impuse în sarcina sa de legislația incidentă și ar fi evaluat oferta sa în mod corect, egal și transparent, oferta sa ar fi fost declarată câștigătoare.

Totodată, contestatoarea susține că nici comunicarea rezultatului nu a fost legal întocmită de către entitatea contractantă având în vedere insuficiența informațiilor prezentate, deoarece entitatea contractantă s-a rezumat la a-i comunica exclusiv următoarele informații: (i) punctajul total al ofertei sale, (ii) al ofertantului câștigător, (iii) prețul ofertat de acesta din urmă și denumirea acestuia, în condițiile în care în raportul procedurii nu sunt consemnate informații suficiente cu privire la aplicarea criteriului de atribuire. În susținere, afirmă în raportul procedurii, referitor la admisibilitatea ofertelor în urma evaluării propunerilor tehnice și financiare, nu au fost indicate motivele care au stat la baza acordării punctajelor în cauză, respectiv modalitatea în care a fost aplicat criteriul de atribuire cu factorii și subfactorii săi de evaluare asupra ofertelor evaluate. Față de acest aspect, afirmă că entitatea contractantă nu a

respectat art. 228 alin. (2) lit. c), art. 230 alin. (2) lit. d) Legea nr. 99/2016 și art. 133 alin. (1) lit. i) și m) și art. 137 alin. (4) și (5) din prin HG nr. 394/2016.

Astfel, precizează contestatoarea, comunicarea respectivă nu cuprinde elementele obligatorii prevăzute de art. 228 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 99/2016, respectiv caracteristicile și avantajele relative ale ofertelor depuse de (i) Asocierea ... SRL/..., (ii) Asocierea ... SRL/.... și (iii) ... SRL, care s-au clasat pe un loc superior în raport cu oferta sa, respectiv punctajele acordate fiecărui factor și subfactor de evaluare, precum și avantajele în baza cărora au fost acordate acestea; aceste informații nu se regăsesc nici în raportul procedurii.

De asemenea, prin raportare la jurisprudența CNSC, contestatoarea afirmă că este necesar ca informațiile furnizate prin comunicare și raportul procedurii să permită comparația cu ofertele clasate pe locuri superioare, altminteri neputându-se asigura un control de legalitate adecvat. Totodată, afirmă că entitatea contractantă nu a comunicat, nici măcar în urma unei solicitări, informațiile cu privire la ofertele clasate pe locuri superioare în ceea ce privește acordarea punctajelor într-un mod corespunzător, în pofida dispozițiilor CJUE - Cauza T-89/07, conform căreia *„informațiile cuprinse în oferte și care sunt relevante pentru evaluarea acestor oferte și atribuirea contractului pe baza criteriilor care figurează în anunțul de participare și în caietul de sarcini nu pot fi calificate în mod sistematic și integral drept confidențiale”*.

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, respectiv cea aparținând societății ...., contestatoarea afirmă că entitatea contractantă nu a acordat un punctaj legal și echitabil, din cauza nerespectării de către entitatea contractantă a tuturor atribuțiilor vizând evaluarea ofertei sale, care în opinia sa ar fi trebuit să obțină punctajul maxim de 100 puncte, care fi condus la clasarea ofertei pe primul loc.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că în ceea ce privește componenta tehnică, prin fișei de date, secțiunea 11.2.5. - *Criterii de atribuire*, entitatea contractantă a stabilit următorii factori de evaluare: „rugozitatea interioară a materialului tubular – punctaj maxim 20% (...) algoritm de calcul: *Pentru oferta/ofertele care prezintă pentru materialul tubular o rugozitate de 10 microni se va acorda punctajul maxim, respectiv 20 puncte. Ofertele a căror rugozitate interioară pentru materialul tubular este sub 10 microni nu se vor puncta suplimentar. Pentru oferta/ofertele care prezintă pentru materialul tubular o rugozitate de 11 microni se va acorda 16 puncte; Pentru oferta/ofertele care prezintă pentru materialul tubular o rugozitate de 12 microni se va acorda 11 puncte; Pentru oferta/ofertele care prezintă pentru materialul tubular o rugozitate de 13 microni se va acorda 8 puncte; Pentru oferta/ofertele care prezintă pentru materialul tubular o rugozitate de 14 microni se va acorda 5 puncte; Pentru oferta/ofertele care prezintă pentru materialul tubular o rugozitate de 15 microni se va acorda 0*

puncte. Ofertele cu o rugozitate interioară mai mare de 15 microni pentru materialul tubular, vor fi declarate neconforme (...) procentul de hidrogen acceptat în amestec cu gazele naturale – punctaj maxim 20% (...) algoritm de calcul: Pentru oferta/ofertele care prezintă materialele care permit vehicularea unui procent de 20% hidrogen în amestec cu gazele naturale se va acorda punctajul maxim, respectiv 20 puncte. Ofertele cu procente mai mari de 20% hidrogen nu se vor puncta suplimentar. Pentru oferta/ofertele care prezintă materialele care permit vehicularea unui procent de 15% hidrogen în amestec cu gazele naturale se vor acorda 10 puncte; Pentru oferta/ofertele care prezintă materialele care permit vehicularea unui procent de 10% hidrogen în amestec cu gazele naturale se vor acorda 0 puncte. Ofertele care permit vehicularea unui procent mai mic de 10% hidrogen în amestec cu gazele naturale, vor fi declarate neconforme”.

De asemenea, la secțiunea IV.4.1. din fișa de date - Modul de prezentare al propunerii tehnice se precizează următoarele: „Propunere tehnică (...) Fișele tehnice vor fi însoțite de specificațiile tehnice de la producător. Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică prin completarea Formularului de propunere tehnică ce se regăsește în documentația de atribuire. Formularul de propunere tehnică împreună cu documentele anexate, după caz, constituie propunerea tehnică, parte integrantă a ofertei, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. 1 lit ff din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale (...) Formularul Propunere tehnică din cadrul Secțiunii Formulare (...) De asemenea, ofertantul va completa și va include în mod obligatoriu în Propunerea sa Tehnică următoarele formulare: Formularul „Aspecte tehnice ofertate suplimentar față de cerințele minime ale Documentației de Atribuire. Pe baza informațiilor menționate de ofertant în cadrul acestui formular și a documentelor justificative solicitate (unde este cazul). Autoritatea Contractantă va aplica factorii de evaluare indicați în Fișa de Date a Achiziției și va calcula punctajul pentru componenta tehnică prin aplicarea algoritmului de calcul indicat în Fișă”.

Așadar, susține contestatoarea, potrivit formularului Aspecte tehnice ofertate suplimentar față de cerințele minime ale documentației de atribuire, ofertanții trebuie să menționeze în cadrul acestuia informațiile necesare în vederea calculării punctajului aferent factorilor de evaluare: „(...) menționez ca informațiile prezentate în cadrul prezentului Formular sunt cele necesare în vederea calculării punctajului aferent factorilor de evaluare privind componenta tehnică”.

Totodată, precizează contestatoarea, în răspunsul consolidat la clarificări nr. 54393/28.06.2024, entitatea contractantă a specificat următoarele:

- întrebarea nr. 5.12: „În fișa de date ati specificat la capitolul II.2.5 Criterii de atribuire, punctaje diferite în funcție de procentul de hidrogen acceptat în amestec cu gazele naturale, vă rugăm să indicați, pentru

toate materialele din LOT2, cum controla și procentul de hidrogen permis a se vehicula în amestec cu gazele naturale; Este necesar să determinați un criteriu clar de verificare a îndeplinirii acestei cerințe. De asemenea, vă rugăm să definiți și modul în care se va lua în considerare criteriul de acordare pentru rugozitatea interioară a țevelor. Vă rugăm să clarificați modul de îndeplinire al acestei cerințe" - Răspuns: „(...) îndeplinirea cerinței privind procentul de hidrogen acceptat în amestec cu gaze naturale se va realiza astfel: 1. Pentru Lot 1 se va prezenta o declarație de la producător precum și un raport de încercare din partea unui laborator de terță parte din care să reiasă procentul de hidrogen acceptat în amestec cu gazele naturale; 2. Pentru Lot 2 se va prezenta o declarație de la producător. La data depunerii ofertelor se va prezenta doar declarația de producător, urmând ca raportul de încercare, eliberat de un laborator de terță parte, să fie prezentat odată cu livrarea produselor”;

- întrebarea nr. 7.10: „Referitor la punctaj: Conform fisei de date pct 11.2.5. se acorda 20 puncte pentru ofertele care prezintă materialele și echipamentele care permit vehicularea unui procent de 20% hidrogen în amestec cu gazele naturale (...) 9.2 Vă rugăm să specificați clar cum va fi îndeplinită cerința pentru punctajul mai sus menționat. În faza de depunere ofertă, este suficientă prezentarea unei declarații din partea producătorului?” - Răspuns: „(...) îndeplinirea cerinței privind procentul de hidrogen acceptat în amestec cu gaze naturale se va realiza astfel: 1. Pentru Lot 1 se va prezenta o declarație de la producător precum și un raport de încercare din partea unui laborator de terță parte din care să reiasă procentul de hidrogen acceptat în amestec cu gazele naturale; 2. Pentru Lot 2 se va prezenta o declarație de la producător. La data depunerii ofertelor se va prezenta doar declarația de producător, urmând ca raportul de încercare, eliberat de un laborator de terță parte, să fie prezentat odată cu livrarea produselor”.

Prin urmare, afirmă contestatoarea, în ceea ce privește propria ofertă, atunci când a aplicat criteriul de atribuire, entitatea contractantă trebuia să se raporteze și la Formularul Aspecte tehnice ofertate suplimentar față de cerințele minime ale documentației de atribuire, pentru a demonstra evaluarea unitară a tuturor ofertelor, respectiv să-i solicite clarificarea informațiilor existente în acest document și în alte documente componente din propunerea tehnică depusă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că entitatea contractantă, în mod neîntemeiat, i-a depunctat oferta, care a fost singura care a primit 30 de puncte pentru componenta tehnică, din totalul maxim de 40 de puncte. În opinia contestatoarei, depunctarea cu 10 puncte a ofertei sale, este corelată cu modalitatea de punctare a factorilor de evaluare tehnici (factorul Procentul de hidrogen acceptat în amestec cu gazele naturale (H) fiind singurul căruia i se alocă un punctaj multiplu de 10 - 0 puncte, 10 puncte și 20 de puncte).

Pe acest ultim aspect, contestatoarea susține că entitatea contractantă avea obligația de a-i solicita clarificări deoarece îndeplinește la nivel maxim cerința privind procentul de hidrogen acceptat, pag 133, 135 din propunerea tehnică, din care rezultă că „*Rugozitatea interioară a materialului tubular livrat este de 10 microni*” și „*Procentul de hidrogen acceptat în amestec cu gazele naturale propus este de 20 %*”.

Or, susține contestatoarea, având în vedere că entitatea contractantă a solicitat clarificări în privința elementelor tehnice tuturor celorlalți ofertanți, aceasta din urmă avea obligația de a-i solicita clarificări cu privire la procentul maxim de hidrogen ofertat, potrivit art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, art. 133 alin. (1) lit. i) și l) și art. 140 alin. (1) din HG 394/2016. În aceste condiții, afirmă contestatoarea, evaluarea propunerii sale tehnice nu poate fi considerată completă, iar depunerea ofertei sale fără solicitarea anterioară de clarificări este contrară cerințelor de bună administrare, mai ales în condițiile în care oferta financiară îndeplinește condițiile esențiale pentru entitatea contractantă - utilizarea eficientă a banilor publici. Dacă entitatea contractantă i-ar fi solicitat clarificări, contestatoarea menționează că ar fi putut demonstra că materialele produse de producătorii indicați în propunerea tehnică permit vehicularea unui procent de 20% hidrogen în amestec cu gazele naturale. În susținere, anexează declarațiile din partea acestor producători în care este menționat procentul de 20%, precum și fișele tehnice ale materialelor produse de ..., în cadrul cărora se precizează „*Gas mixed with H2 20%*”. Totodată, contestatoarea susține că o astfel de clarificare ar fi fost una strict formală/de confirmare, în sensul art. 140 alin. (1) din HG 394/2016 și ar fi respectat principiul tratamentului egal și transparenței, prevăzute de art. 211 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

În continuare, societatea contestatoare afirmă că entitatea contractantă nu a respectat nici principiul egalității de tratament, deoarece a permis Asocierii ... să își clarifice/remedieze/completeze propunerea tehnică în privința unui număr semnificativ de aspecte, inclusiv cu impact asupra factorilor de evaluare, în timp ce pentru propria ofertă nu a aplicat același tratament, aspect care conduce și la încălarea principiului transparenței.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că entitatea contractantă avea obligația să aplice, în mod corespunzător, și instituțiile viciilor de formă și abaterilor tehnice minore prevăzute de art. 140 alin. (7) și (8) și de art. 141 din HG 394/2016, deoarece confirmarea declarației din propunerea tehnică referitoare la procentul de hidrogen acceptat în amestecul cu gazele naturale de 20%, prin eventuala prezentare a unor documente rectificate în acest sens, s-ar fi încadrat în oricare dintre aceste categorii. În aceste condiții, societatea contestatoare susține că prin depunerea ofertei sale, entitatea

contractantă a încălcat principiile tratamentului egal, proporționalității și a distorsionat concurența în cadrul procedurii de atribuire.

În ceea ce privește propunerea tehnică depusă de către Asocieria ..., contestatoarea susține că nu a fost depusă în numele asocierii, ci a inclus propuneri tehnice separate depuse de asociații și furnizorii acesteia, nefiind prezentată ca un tot unitar, iar fiecare dintre acești asociați și furnizori au depus fișele tehnice ale materialelor, în care s-a declarat/însușit procentul de hidrogen acceptat în amestec cu gazele naturale (H); acest procent declarat/însușit este diferit, în cazul unora dintre furnizori (... , ... , ... , ... , ...), fiind menționat un procent de hidrogen de 10% (iar nu cel maxim de 20%).

Astfel, prin adresa nr. 64597/01.08.2024, entitatea contractantă a solicitat asocierii ... o serie de clarificări cu privire la propunerea tehnică, după cum urmează: *„Fișele tehnice FT3, FT4, FT5 depuse de furnizorul ... nu au completate coloanele 2 și 3; lipsește poziția 8 din tabelul DESCRIEREA PRODUSELOR SOLICITATE; lipsește Declarație privind conformitatea ofertei cu documentația de atribuire; lipsește Declarație privind respectarea, la elaborarea ofertei, a reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social, al relațiilor de muncă și protecția muncii pentru ...; lipsește semnătura de asumare pe Declarația privind Procentul de hidrogen acceptat în amestec cu gazele naturale (H) depusă de furnizorul ...; în Planurile de management a calității depuse de ..., respectiv ... rugozitatea declarată este de 30 microni, diferită față de cea din Declarația privind Rugozitatea interioară a materialului tubular (CMO) depusă separat; nu s-au regăsit în Propunerile tehnice depuse specificațiile procesului de producție pentru tuburi Dn900; în documentația tehnică depusă de furnizorul ... (pag. 25, 80) perioada de garanție acordată este diferită de cea solicitată prin documentația de atribuire; în documentația tehnică depusă de furnizorul ... nu există specificații proces de producție pentru fittinguri; o în documentația tehnică depusă de furnizorii ... și ... nu există planuri de inspecție și testare fittinguri”.*

La solicitarea de mai sus, prin răspunsul la clarificări furnizat, Asocieria ... a transmis documentele lipsă și-a completat propunerea tehnică depusă inițial, iar entitatea contractantă a considerat acest răspuns concludent, încadrând toate răspunsurile fie în categoria viciilor de formă, fie a abaterilor tehnice minore și acordând acestei oferte maximul de puncte la componenta tehnică, cu încălcarea egalității de tratament, principiu esențial al achizițiilor sectoriale prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016. În opinia contestatoarei, este flagrantă încălcarea principiilor respective deoarece acceptarea remedierilor/completarea propunerii tehnice Asocierii ... s-a făcut în detrimentul ignorării declarației sale din propunerea tehnică referitoare la procentul de hidrogen de 20%, față de care nu i s-a cerut nicio clarificare, fapt ce a condus la depunctarea ofertei sale.

În egală măsură, contestatoarea susține că decizia entității contractante a condus și la restricționarea participării sale la procedura de atribuire și la afectarea competiției, motiv pentru care consideră că se impune solicitarea de clarificări și punctarea ulterioară, în mod corespunzător, a ofertei „... cu punctajul maxim pentru componenta tehnică”.

Referitor la punctajul acordat ofertei declarate câștigătoare, contestatoarea afirmă că acesta este unul nejustificat, deoarece, în Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6497/01.08.2024, asocieria ... a menționat următorii furnizori: ... (fișele tehnice FT1, FT2 și FT 3) și ... (fișele tehnice FT3 curbe, FT4 coturi, FT5 teuri și FT6 capace); asociatul ... (producător al materialului tubular 609, 6 - 711) i-a declarat drept furnizori pe ... (fișele tehnice FT1, FT2 și FT 3) și pe ... (FT3 curbe, FT4 coturi, FT5 teuri și FT6 capace). Suplimentar furnizorilor menționați anterior de cei doi asociați, propunerea tehnică depusă de liderul Asocierii ... face referire inclusiv la următorii operatori economici: ... (care a depus și propunere tehnică și documente tehnice/certificări/declarații, inclusiv declarații privind criteriile de atribuire) și ... (pentru materialul tubular DN600 și DN700), pentru care nu s-a depus vreun document tehnic sau certificare. Or, susține contestatoarea, cei doi operatori economici anterior menționați, nu au nicio calitate definită în cadrul procedurii de atribuire, motiv pentru care documentele depuse pentru aceștia nu pot fi luate în considerare.

Totodată, susține contestatoarea, fiecare dintre asociați/furnizori au depus câte o propunere tehnică ce conține fișele tehnice ale materialelor (F1, F2, F3, F4, F5 și F6) în care s-a declarat/însușit procentul de hidrogen acceptat în amestec cu gazele naturale (H), însă, aceștia au prezentat procente diferite, potrivit următorului tabel:

|                                                                                                   | FT1 | FT2 | FT3 | FT4 | FT5 | FT6 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| ... (la pag. 726 din propunerea tehnică)/... (la pag. 361 din propunerea tehnică)/...             | 10% |     |     |     |     |     |
| ... (la pag. 157 din propunerea tehnică)/ ... (la pag. 522, 527, 530, 533 din propunerea tehnică) | 10% |     | 10% | 10% | 10% | 10% |
| ...                                                                                               | 20% | 20% |     |     |     |     |

Prin urmare, susține contestatoarea, având în vedere că potrivit pct. II.2.5 din Fișa de date, un procent de 10% de hidrogen este punctat cu 0 puncte, acordarea punctajului maxim ofertei Asocierii ... este nejustificată și demonstrează încă o dată defavorizarea ofertei sale.

O a doua critică a contestatoarei vizează tot propunerea tehnică a Asocierii ..., care în opinia sa a cuprins contradicții/neclarități cu privire la cel de-al doilea factor de evaluare *Rugozitate interioară a materialului tubular (CMO)*.

În acest sens, contestatoarea precizează că în Planurile de management a calității depuse de ..., respectiv de ..., rugozitatea declarată este de 30 microni, diferită față de cea din Declarația privind Rugozitatea interioară a materialului tubular (CMO), depusă separat. O rugozitate de 30 microni susține contestatoarea, ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei ca neconformă, potrivit precizărilor de la Secțiunea 11.2.5 din Fișa de date: *„Ofertele cu o rugozitate interioară mai mare de 15 microni, pentru materialul tubular, vor fi declarate neconforme”*. Cu toate acestea, afirmă contestatoarea, entitatea contractantă a permis Asocierii ... să transmită clarificări cu privire la acest aspect, cu încălcarea egalității de tratament.

Referitor la ofertele clasate pe locul al doilea și al treilea, societatea contestatoare susține că entitatea contractantă a acordat eronat punctajul ofertelor aparținând ... SRL și ... SRL, care au primit maximum de 40 de puncte pentru componenta tehnică a criteriului de atribuire. În acest sens, contestatoarea afirmă că similar manierei de aplicare a criteriului de atribuire ofertei declarate câștigătoare, cu nesocotirea egalității de tratament, nici ofertanții clasați pe locul doi și trei nu au demonstrat îndeplinirea la nivel maxim a celor doi factori de evaluare, respectiv un procent de hidrogen de 20% și o rugozitate de 10 microni, în opinia sa, o eventuală solicitare de clarificări pe acest aspect, conformând dezavantajarea ofertei sale.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că entitatea contractantă a aplicat punctajul pentru componenta tehnică în contradicție cu prevederile legale, încălcând următoarele prevederi: art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 145 alin. (1) din HG 394/2016; art. 211 alin. (2) din Legea nr. 99/2016; art. 38 alin. (2) și art. 133 alin. (1) lit. i) din HG 394/2016. Totodată, în ceea ce privește atribuțiile sale, contestatoarea afirmă că entitatea contractantă a încălcat și dispozițiile art. 133 alin. (1) lit. b), f), j), k) art. 138 alin (1) și (2), art. 139 alin. (1), art. 143 alin (1) și (5) din HG 394/2016 și art. 228 alin. (3) din Legea nr. 99/2016.

În continuare, societatea contestatoare revine asupra criticilor privind oferta desemnată câștigătoare, aparținând asocierii ..., susținând că propunerea tehnică prezintă numeroase elemente de inacceptabilitate/ neconformitate: nu a fost depusă de Asocieria ... sau în numele Asocierii ... și nu respectă cerințele documentației de atribuire referitoare la propunerea tehnică; ofertantul declarat câștigător și-a modificat nepermis propunerea tehnică prin răspunsurile la clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări sunt neconcludente; asocierea ... a depus în fapt mai multe oferte; asocierea ... nu a definit rolul tuturor operatorilor economici implicați în furnizarea produselor în ofertă; asocierea ... nu a prezentat în acordul de asociere activitățile pe care le va desfășura fiecare asociat.

Referitor la faptul că propunerea tehnică nu a fost depusă de asocierea ... sau în numele acesteia, contestatoarea precizează că raportat la cerințele din *secțiunea IV.4.1. - Modul de prezentare al propunerii tehnice, secțiunea IV.4.3. - Modul de prezentare al ofertei, secțiunea VI.3. - Informații suplimentare din Fișa de date, Formularul de propunere tehnică, Secțiunea IV.4.3 - Modul de prezentare al oferte*, rezultă obligația ofertanților care participă în comun/asociere de a depune o singură propunere tehnică, în numele asocierii, semnată de reprezentantul împuternicit al liderului asocierii, conform art. 3 (1) pct. 32 ff) din Legea nr. 99/2016. Contrar acestor cerințe, a fost depusă câte o propunere tehnică de către fiecare asociat/furnizor în parte, în sensul că „ofertantul declarat câștigător a depus un melanj de documente/informații emise de asociați/ furnizorii produselor ofertate, fără ca acestea să fie asamblate și prezentate sub forma unei propuneri tehnice care să respecte cerințele documentației de atribuire și care să fie depusă și semnată în numele Asocierii ...”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că entitatea contractantă avea obligația de a respinge oferta Asocierii ... ca:

- inacceptabilă, în temeiul art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, întrucât nu respectă cerințele aferente elaborării și prezentării acesteia, dar și în temeiul art. 143 alin. (2) lit. k) din HG 394/2016, întrucât îi lipsește propunerea tehnică, care este una dintre cele două componente precizate la art. 3 alin. (1) lit. ff) din Legea nr. 99/2016);
- neconformă, potrivit art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (3) lit. a) din HG 394/2016, întrucât nu sunt respectate dispozițiile documentației de atribuire referitoare la elaborarea și prezentarea propunerii tehnice;
- neadecvată, prin aplicarea art. 228 alin. (51) din Legea nr. 99/2016, întrucât oferta este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele entității contractante indicate în documentele achiziției.

Potrivit contestatoarei, tot ca nefoncormă ar fi trebuit respinsă oferta asocierii ..., deoarece aceasta și-a modificat nepermis propunerea tehnică prin răspunsurile la clarificări, iar răspunsurile la solicitările de clarificări sunt neconcludente.

În susținere, contestatoarea menționează că urmare a solicitării de clarificări nr. 64597/01.08.2024, asociera ... a prezentat răspunsuri neconcludente, întrucât „a înțeles să-și modifice/completeze nepermis propunerea tehnică prin depunerea unor documente care lipseau cu desăvârșire din propunerea tehnică depusă inițial, cum ar fi: fișele tehnice FT3, FT4. FT5 depuse incomplet de furnizorul ...; tabelul privind descrierea produselor solicitate incomplet; lipsa declarației privind conformitatea ofertei cu cerințele documentației de atribuire; lipsa declarației privind respectarea, la elaborarea ofertei, a reglementărilor

obligatorii în domeniile mediului, social, al relațiilor de muncă și protecția muncii pentru ... (asociat); lipsa declarației privind procentul de hidrogen acceptat în amestec cu gazele naturale (H) depusă de furnizorul ...; planurile de management a calității depuse de Asocieria ...; specificațiile procesului de producție pentru tuburi DN900; specificațiile procesului de producție pentru fittinguri și planurile de inspecție și testare pentru fittinguri; perioada de garanție acordată produselor”.

Prin urmare, afirmă contestatoarea, entitatea contractantă avea obligația de a respinge oferta în cauză pentru modificarea/completarea acesteia; în susținere invocă jurisprudență europeană și CNSC, conform căreia *„Solicitarea de clarificări a avut nu doar rolul de a clarifica anumite informații din conținutul propunerii tehnice ci completarea acesteia cu documente care trebuiau depuse la data stabilită pentru depunerea ofertei, fiind încălcarea astfel dispozițiile art. 209 alin. (2) potrivit cărora „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.*

În ceea ce privește faptul că asocieria ... ar fi depus în fapt mai multe oferte, contestatoarea precizează că aceasta a declarat mai mulți furnizori (producători) diferiți pentru fiecare produs în parte, astfel cum rezultă din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6497/01.08.2024, conform căruia *„fiecare asociat va presta producție și expediere, pentru un procent ce va fi stabilit la o data anterioară semnării contractului cu autoritatea contractantă”.*

Totodată, menționează contestatoarea, liderul ... S.R.L. a declarat drept furnizori: ... pentru Fișa tehnică nr. 1 - Material tubular fir conductă DN 700, DN600; Fișa tehnică nr. 2 - Material tubular pentru tuburi de protecție; Fișa tehnică nr. 3 - Curbe confecționate prin deformare plastică la cald (DN700, DN600) și pe ... pentru Fișa tehnică nr. 3 - Curbe confecționate prin deformare plastică la cald (curbe); Fișa tehnică nr. 4 - Coturi cu rază lungă model 3D ( $R=1,5 \times DN$ ) conform SR EN 10253-2:2021; Fișa tehnică nr. 5 - Teuri conform SR EN 10253-2:2021 și Fișa tehnică nr. 6 - Capace pentru probele de presiune conform SR EN 10253-2:2021 în timp ce asociatul ... (producător material tubular 609,6 - 711) a declarat drept furnizori pe: ... pentru Fișa tehnică nr. 1 - Material tubular fir conductă DN 700, DN600; Fișa tehnică nr. 2 - Material tubular pentru tuburi de protecție; Fișa tehnică nr. 3 - Curbe confecționate prin deformare plastică la cald și pe ... pentru Fișa tehnică nr. 3 - Curbe confecționate prin deformare plastică la cald (curbe); Fișa tehnică nr. 4 - Coturi cu rază lungă model 3D ( $R=1,5 \times DN$ ) conform SR EN 10253-2:2021; Fișa tehnică nr. 5 - Teuri conform SR EN 10253-2:2021 și Fișa tehnică nr. 6 - Capace pentru probele de presiune conform SR EN 10253-2:2021.

Or, în acest context, afirmă contestatoarea, membrii asocierii desemnată câștigătoare, au ofertat pentru fiecare tip de material cel

puțin 3 furnizori, care nu au vreun rol în procedură, iar entitatea contractantă nu cunoaște care va fi furnizorul/producătorul produselor livrate. De asemenea, nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări, asocierea respectivă nu a reușit să explice care anume produse vor fi în fapt livrate, în opinia sa, faptul că procentele vor fi stabilite ulterior semnării contractului cu entitatea contractantă, ar fi trebuit să conducă la respingerea acestei oferte ca neconformă și inacceptabilă.

În continuare, societatea contestatoarea reiterează că asocierea ... nu a definit rolul tuturor operatorilor economici implicați în furnizarea produselor în ofertă, respectiv „... - pentru care au fost depuse și propunere tehnică și documente tehnice/certificări/declarații, inclusiv declarații privind componenta tehnică a factorului de atribuire și ... - pentru materialul tubular DN700 și DN600, pentru care nu s-a depus niciun document tehnic sau certificare. Cu alte cuvinte, afirmă contestatoarea, deși este în mod evident implicat în executarea contractului sectorial de furnizare, ..., singurul operator economic, care are în portofoliu produsele care fac obiectul FT2, nu are definit niciun rol în procedura de atribuire, situație în care „nu poate executa parte din obiectul contractului fără nicio calitate”, iar îndeplinirea de activități ar putea fi efectuată doar de membrii asocierii si/sau subcontractanți. Prin urmare, susține contestatoarea, entitatea contractantă avea obligația de a respinge oferta Asocierii ... ca inacceptabilă, în temeiul art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016.

În același sens, afirmă contestatoarea, entitatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta în cauză întrucât nu a arătat în acordul de asociere activitățile ce vor fi efectuate de fiecare din asociați, contrar cerinței din Secțiunea IV.4.3 din Fișa de date.

Cu privire la oferta clasată pe locul al doilea, aparținând asocierii ..., contestatoarea afirmă că societatea ... nu deține capacitatea profesională de a realiza activitățile profesionale care fac obiectul contractului, respectiv furnizarea de Materiale tubulare și fittinguri necesare pentru execuția lucrărilor aferente „*CONDUCTA DE TRANSPORT GAZE NATURALE PENTRU ALIMENTARE CU GAZE NATURALE CET MINTIA (INCLUSIV ALIMENTARE CU ENERGIE ELECTRICĂ, PROTECȚIE CATODICĂ ȘI FIBRĂ OPTICĂ)*”, deoarece obiectul de activitate al acesteia, conform cod CAEN 7022 - Activități de consultanță pentru afaceri și management, fiind evident că acest operator economic nu va fi implicat în executarea contractului sectorial, neavând profil de furnizare de produse similare celor care fac obiectul procedurii de atribuire.

Prin urmare, și de această dată entitatea contractantă avea obligația de a respinge oferta Asocierii ... ca inacceptabilă, în temeiul art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, și al art. 143 alin. (2) lit. b) din HG 394/2016 întrucât nu îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Referitor la oferta clasată pe locul trei, aparținând ... SRL, contestatoarea menționează că, potrivit raportului procedurii, pag. 6, acesta a nominalizat pe ... ca terț sustinător, fără însă a nominaliza pe acest operator economic ca subcontractant. În aceste condiții, contestatoarea susține că entitatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ... SRL ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 228 alin. (4) și (5) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (2) lit. b) din HG 394/2016.

Sub aspectul restricționării accesului la dosarul achiziției sectoriale, contestatoarea susține că entitatea contractantă nu a respectat termenul de 1 zi lucrătoare pentru accesul la dosar, a generat piedici în analiza dosarul achiziției sectoriale, a refuzat să elibereze documentele în format electronic sau să permită fotocopierea documentelor din dosarul achiziției sectoriale, inclusiv a refuzat să acorde acces la documente care nu pot fi confidențiale/care nu au fost declarate confidențiale sau care nu sunt confidențiale, cum ar fi: documente întocmite de entitatea contractantă în etapa de planificare/pregătire a procedurii de atribuire (incluzând, dar fără a se limita la strategia de contractare și referatul de necesitate); documentele de evaluare întocmite în cadrul procedurii de atribuire, incluzând, dar fără a se limita la toate procesele-verbale de evaluare a ofertelor, inclusiv cele nominalizate în raportul procedurii nr. 69764/ 21.08.2024 și rapoartele experților cooptați, dacă este cazul; corespondența purtată între entitatea contractantă și ANAP, precum și oricare și/sau toate documentele emise de ANAP în legătură cu procedura de atribuire, în temeiul OUG nr. 98/2017 sau orice altă corespondență cu autorități/operatori economici purtată de entitatea contractantă în legătură cu procedura de atribuire; ofertele depuse de operatorii economici în cadrul procedurii de atribuire (DUAЕ, propuneri tehnice, propuneri financiare, documente de calificare, declarații de confidențialitate și documentele anexate acestora, orice alte documente care însoțesc ofertele), precum și oricare și/sau toate solicitările de clarificări transmise de entitatea contractantă către ofertanți și răspunsurile transmise de ofertanți pe parcursul evaluării ofertelor.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că entitatea contractantă avea obligația să-i acorde acces atât la referatul de necesitate și strategia de contractare, cât și la solicitările de clarificări transmise, precum și toate procesele verbale întocmite în cadrul procedurii de atribuire, raportul de specialitate al experților cooptați, cu mențiunea că entitatea contractantă, cu ocazia studierii dosarului, a eliminat din conținutul proceselor-verbale de evaluare consemnările referitoare la evaluarea ofertelor Asocierii ... și ... SRL, invocând pretinsul caracter confidențial al acestor informații. Or, în opinia contestatoarei, nu poate fi invocat caracterul confidențial cu privire la documentele de calificare, clarificările ulterioare, DUAЕ, garanția de

participare și prelungirea garanției de participare prin acte adiționale, entitatea contractantă având obligația de a acorda acces la toate informațiile și documentele din aceste oferte care nu au fost considerate ca fiind documente confidențiale, deoarece caracterul confidențial al ofertei trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă. În susținere invocă jurisprundența națională, decizia Curții de Apel Alba Iulia nr. 645/21.11.2023, cât și europeană, cauza C-54/21, din care rezultă că „și în ipoteza în care ofertanții și-ar fi declarat și dovedit odată cu depunerea ofertei anumite informații din cuprinsul acesteia drept confidențiale, entitatea contractantă avea obligația de a comunica contestatoarei DUAE și documentele de calificare, toate documentele și informațiile din oferte/răspunsurile la clarificări transmise de aceștia care nu au fost declarate și dovedite drept confidențiale precum și, dacă este cazul, într-o formă neutră conținutul esențial al informațiilor declarate și dovedite drept confidențiale”.

Prin urmare, contestatoarea solicită Consiliul să constate că entitatea contractantă i-a restricționat, în mod nelegal, accesul la dosarul achiziției sectoriale, motiv pentru care invocând încălcarea principiului efecivității remediilor, cât și art 186 din Codul de Procedură Civilă, solicită repunerea în termenul de contestare, de la momentul la care accesul la dosarul achiziției sectoriale va fi acordat în linie cu prevederile legale. În susținere, invocă Hotărârea nr. 3120/2022 pronunțată de Curtea de Apel București.

Cu privire la încălcarea principiilor în materia achizițiilor sectoriale și restricționarea concurenței, contestatoarea susține că au fost grav încălcate deopotrivă principiul proporționalității și al tratamentului egal prin favorizarea în mod vădit a asocierii ... și acordarea unor punctaje maxime pentru componenta tehnică ofertanților de pe locurile I-III; principiul transparenței; principiul asumării răspunderii, cât și scopul legislației achizițiilor sectoriale, respectiv eficiența economică și socială.

În subsidiar, contestatoarea solicită anularea procedurii de atribuire, în măsura în care remedierea nu ar mai fi posibilă, având în vedere abaterile grave care o afectează, generate de: modul deficitar și neuniform în care entitatea contractantă a evaluat ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire; și restricționarea și denaturarea concurenței în cadrul procedurii prin modul eronat în care au fost aplicați factorii de evaluare și atribuirea contractului către Asocieria ..., care a depus o ofertă vădit inadmisibilă; neasumarea documentelor de evaluare de către membrii comisiei de evaluare prin semnătură.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 99/2016, H.G. nr. 394/2016, Legii nr. 101/2016 și a tuturor celorlalte acte normative menționate. Ca probe, înscrisuri. Anexează împuternicire avocațială seria B nr. 8495504/02.09.2024.

Prin adresa nr. 56717/3026/C6/06.09.2024, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în termen legal,

în conformitate cu dispozițiile art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin „scrisoare de înaintare” înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 56713/06.09.2024, societatea societatea .... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210542576/1 din 05.09.2024, în valoare de 2.000.000,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Gara de Nord.

Prin adresa nr. DASC/75589/10.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 57668/11.09.2024, entitatea contractantă a înaintat punctul de vedere privitor la contestația formulată de către societatea ...., în ce privește lotul nr. 1, solicitând respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

Prealabil, entitatea contractantă precizează că își va exercita dreptul prevăzut la art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din legea nr. 101/2016, de a solicita reținerea cauțiunii contestatoarei, considerând prezenta contestație un abuz de drept, având drept scop doar anularea procedurii pentru a avea din nou ocazia să oferteze, de data aceasta pentru obținerea punctajului maxim, în condițiile în care „nu poate fi negat faptul că, în evaluarea ofertei sale, comisia nu ar fi avut posibilitatea legală de a-i solicita o clarificare prin care aceasta să schimbe procentul de hidrogen permis a fi vehiculat prin o parte din produsele oferate din 15% (asa cum precizează în 14 documente diferite) în 20% (cu privire la care nu există nici măcar o informație în oferta sa), astfel încât acesta să primească punctajul tehnic maxim”. În acest sens, menționează că oferta aparținând societății contestatoare - ..., a fost întocmită corect, fără informații necorelate în cuprinsul său, „lipsindu-i ca documente/informații doar specificațiile procesului de producție pentru materialul tubular pentru tuburi de protecție DN200 si DN80. Oferta care, pentru subfactorul tehnic hidrogen, în cazul unora dintre produsele oferate, a prezentat declarație clară de la producător cum că ar permite doar vehicularea a 15% hidrogen. Acest procent cu 15% se regăsește în 14 documente din ofertă, fără să existe în toată oferta vreun indiciu măcar cu privire la un procent superior ceea ce a dus la imposibilitatea solicitării vreunei clarificări si la depunerea sa, clasându-se astfel în clasamentul final pe ultimul loc, desi avea propunerea financiară cea mai bună”.

Celelalte oferte, menționează entitatea contractantă, au fost întocmite corect, dar care au prezentat unele necorelări minore sau lipsa unor documente accesorii, a căror clarificare nu a creat niciun avantaj ofertanților în cauză și nu a condus la depunerea de noi oferte. Aceste oferte au prezentat pentru toate produsele declarațiile producătorilor privind vehicularea a 20% hidrogen, informații corelate si cu alte documente din oferte, ceea ce a condus clar la acordarea punctajului maxim de 20 puncte pentru subfactorul tehnic hidrogen).

Referitor la criticile contestatoarei privind conținutul raportului procedurii, entitatea contractantă susține că acesta conține toate elementele obligatorii prevăzute de art. 230 alin. (2) din Legea achizițiilor sectoriale și respectă forma impusă prin Ordinul ANAP nr. 1170/2021, care redă în Anexa 5, forma sa și exact ce trebuie să conțină raportul procedurii. În privința factorilor tehnici, în Anexa 5 la Ordinul ANAP nr. 1170/2021 nu se indică nimic, mențiunile referindu-se doar la rezultat și clasament. Aplicarea factorilor tehnici s-a realizat în etapa de evaluare tehnică și elementele care au justificat acordarea punctajului sunt consemnate în cadrul procesului verbal de evaluare tehnică, întocmit conform Anexei 3 la Ordinul ANAP nr. 1170/2021.

În ceea ce privește studiul dosarului achiziției publice, entitatea contractantă precizează că reprezentanții contestatoarei s-au prezentat de două ori spre a consulta dosarul de achiziție, de fiecare dată având la dispoziție părțile din procesele de evaluare tehnică și financiară aferente ofertei sale și a ofertantului câștigător care nu și-a declarat oferta confidențială. Raportul de evaluare conține motivele pentru care oferta aparținând Asocierii ... S.R.L./.... a fost desemnată câștigătoare, respectiv faptul că a obținut punctajul cel mai mare.

Similar, afirmă entitatea contractantă, comunicarea atacată de contestatoare conține elementele prevăzute de art. 228 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 99/2016, respectiv „caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa”. În opinia entității contractante, „cu rea credință contestatoarea subliniază în repetate rânduri faptul că i s-a refuzat comunicarea oricărei informații cu privire la modalitatea în care s-a atribuit punctajul ofertelor concurente, atât timp cât modalitatea de atribuire a punctajelor este foarte clar definită în documentația de atribuire, respectiv Fișa de date secțiunea II.2.5.”. Entitatea contractantă precizează că prin răspunsul consolidat nr. 54393/ 28.06.2024, s-a menționat că, în vederea acordării punctajelor, era necesar ca la data depunerii ofertelor să se prezinte doar declarația de la producător. În cazul contestatoarei există această declarație, care este dată pentru 15% și a fost punctată corespunzător.

Prin urmare, afirmă entitatea contractantă, contestatoarea, „cu bună știință încearcă inducerea în eroare a Consiliului, având în vedere că oferta sa a fost depunctată tehnic la factorul privind procentul de hidrogen; deși a depus unele declarații cu asumarea unui procent de hidrogen de 20%, aceasta a depus și o declarație (împreună cu alte 13 documente tehnice) prin care producătorul ... precizează că produsele sale (curbe, teuri, coturi și capace) permit un procent de hidrogen de doar 15%”.

În ceea ce privește „acordarea eronată a punctajului pentru oferta ...”, entitatea contractantă menționează că prin cele înscrise în documentația de atribuire a stipulat faptul că va oferi punctaj suplimentar, de 20 de puncte, ofertanților care justifică printr-o

declarație emisă de fiecare producător în parte faptul că toate produsele oferite au capacitatea de a vehicula un procent de 20% hidrogen în amestec cu gaze naturale, conform răspunsului consolidat la clarificări nr. 54393/28.06.2024.

Față de acest aspect, respectiv de afirmația contestatoarei conform căreia „*Prin urmare, atunci când a aplicat criteriul de atribuire, Entitatea Contractantă trebuia să se raporteze și la Formularul Aspecte tehnice oferite suplimentar fata de cerințele minime ale documentației de atribuire, prezentat de subscrisa în cadrul propunerii tehnice sau, ca o dovadă a dorinței de evaluare unitară a tuturor ofertelor, să solicite ... clarificarea informațiilor existente în acest document și în alte documente componente din Propunerea tehnică depusă*”, entitatea contractantă susține că a evaluat formularul amintit de contestatoare, din care se poate observa foarte clar că aceasta a completat și l-a transmis doar în calitate de producător, nu de ofertant. Astfel, din oferta transmisă, rezultă că societatea contestatoare este producătorul materialului tubular (Fișele tehnice 1, 1.1, 1.2 și 2), iar societatea ... este producătorul pentru curbe, coturi, teuri și capace (Fișele tehnice 3, 4, 5 și 6), moti pentru care s-a luat act de formularul redat mai sus și suplimentar de declarația producătorului de material tubular ..., din care a rezultat foarte clar că procentul de hidrogen pe care producătorul și-l asumă pentru materialul tubular este de 20%. Însă în ceea ce privește procentul de hidrogen pe care producătorul de curbe, coturi, teuri și capace, ... și-l asumă, a rezultat că acesta este de doar 15%, motiv pentru care s-a considerat că procentul de hidrogen asumat de producător pentru aceasta categorie de produse este „indubitabil doar 15%”.

Așadar, susține entitatea contractantă, pentru a putea vehicula gaze naturale într-un amestec cu un procent de 20% H este obligatoriu ca toate componentele (materialele, curbele, coturile, etc) să aibă această caracteristică. Prin urmare, chiar dacă producătorul ... poate produce material tubular care ar permite vehicularea a 20% Hidrogen, faptul că acest material tubular ar fi fost montat împreună cu curbele, coturile, teurile produse de ..., care conform tuturor documentelor transmise permit vehicularea doar a 15% Hidrogen, rezultă că, per ansamblul, componentele de mai sus introduc maxim 15% hidrogen. În aceste condiții, oferta transmisă de contestatoare a primit punctajul aferent procentului de 15% hidrogen, respectiv 10 p, singurul punctaj care putea să fie acordat conform documentelor transmise.

Referitor la afirmațiile contestatoarei potrivit cărora „*din documentele depuse (declarația privind factorii de evaluare, propunerea financiară în care am inclus cel mai bun preț din procedura de atribuire) și experiența anterioară a ... (inclusiv câștigarea altor proceduri de atribuire în care ... a impus cerința privind amestecul de hidrogen de 20%, precum procedura Ghercesti)*, rezultă intenția subscrisei de a

*prezenta oferta care să aibă cel mai bun raport calitate-preț și să obțină punctaj maxim în cadrul procedurii de atribuire" și „în propunerea tehnică au fost incluse documente care fac referire la un procent de hidrogen de 15% pentru o parte dintre materialele oferite, dintr-o simplă eroare umană; cu toate acestea, Entitatea Contractantă are certitudinea că subscria poate furniza produsele potrivit celor expres declarate (procent de hidrogen acceptat în amestecul cu gazele naturale de 20%) din procedurile anterioare precum procedura Ghercesti, iar acest aspect ar fi putut fi clarificat imediat la o simplă solicitare de clarificări de confirmare", entitatea contractantă afirmă că sunt „profund eronate și rău voitoare întrucât la procedura amintită, Ghercesti, în propunerea tehnică a ofertantului ... nu s-au regăsit curbe, teuri, coturi și capace de la producătorul ..., ci de la un alt producător, ...". În aceste condiții, entitatea contractantă învederează că orice solicitare de clarificare prin care s-ar fi schimbat procentul de hidrogen ar fi fost un avantaj mai mult decât evident în favoarea contestatarii, care ar fi rezultat în schimbarea ofertei deoarece diferențele între un produs care permite 15% hidrogen față de un produs care permite 20% hidrogen sunt de natură fizică, acesta fiind și motivul pentru care maximele permise sunt diferite.*

*În ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia „entitatea contractantă a acordat în mod greșit punctajul ofertelor depuse”, societatea ... precizează că asocierea ..., prin producătorul ..., nu a confirmat că va furniza produse ce permit vehicularea unui amestec de gaze naturale cu hidrogen în proporție de 10%, ci a făcut trimitere la specificațiile tehnice din oferta sa unde se regăsește asumarea producătorului privind procentul de hidrogen, conform fișei tehnice nr. 3, unde pe coloana 1 se regăsește același procent de 10% hidrogen întrucât reprezintă cerința minimă solicitată de entitatea contractantă și nu procentul asumat de producător.*

*Cu referire la afirmația contestatoarei potrivit căreia „în Planurile de management a calității depuse de ..., respectiv de ... rugozitatea declarată este de 30 microni, diferită față de cea din Declarația privind Rugozitatea interioară a materialului tubular (CMO), depusă separat. (67) O rugozitate de 30 microni ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei ca neconformă, potrivit precizărilor de la Secțiunea 11.2.5 din Fișa de date”, entitatea contractantă susține că spre deosebire de situația în care se regăsește contestatoarea, în care nicăieri în oferta sa nu se regăsesc informații din care să rezulte că teurile, curbele, coturile și capacele oferite ar permite vehicularea a mai mult de 15% hidrogen, în cazul ofertei desemnate câștigătoare existau documente și informații certe (inclusiv declarații de conformitate solicitate în susținerea factorului de evaluare) care precizau rugozitate de 10 microni, doar 2 documente având mențiunea de 30 microni, respectiv planul de management al*

calității depus de ... și declarația de îndeplinire completă a cerințelor din codul de specificații 2305.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă afirmă că, în mod corect, a încadrat respectivele erori ca vicii de formă, atât timp cât toate declarațiile date de fiecare producător pentru produsele oferite de asocierea ... , respectiv din declarațiile de conformitate solicitate pentru dovedirea factorului de evaluare aferent, au existat informații pentru 10 microni, iar trimiterile la 30 de microni se regăsesc în documente suplimentare.

Pentru motivele de mai sus, respectiv că pentru aceleași produse s-au regăsit informații diferite în propunerea tehnică, entitatea contractantă precizează că a întocmit solicitarea de clarificări nr. 64597/01.08.2024, pct. 6, spre a clarifica modul în care asocierea ... va îndeplini cerința din caietul de sarcini, situația de față fiind încadrată în categoria viciilor de formă, deoarece informația care s-a corectat (10 microni) este una susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant și a cărei corectare are rol de clarificare, fără să creeze vreun avantaj asocierii în cauză.

În ceea ce privește critica contestatoarei față de *„nelegalitatea evaluării ofertei Asocierii ... (...) Pe scurt, măsura adoptată de Entitatea Contractantă cu privire la declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei Asocierii ... este vădii ne legală întrucât aceasta din urmă prezintă numeroase elemente de inacceptabilitate/neconformitate (...)”*, entitatea contractantă precizează că asocierea ... a prezentat declarație privind depunerea unei oferte comune, împuternicirile acordate doamnei ..., iar toate documentele, inclusiv propunerea tehnică, au fost semnate electronic de aceasta, conform OPIS Documentație tehnică depus și semnat, în care sunt precizate toate documentele care fac parte din propunerea tehnică. Or, în opinia entității contractante, simpla susținere a contestatoarei, că asocierea ... a răspuns neconcludent solicitărilor de clarificare și că și-a modificat astfel oferta, nu poate fi acceptată fără dovezi în acest sens.

Referitor la critica că *„Fișele tehnice FT3, FT4, FT5 depuse de furnizorul ... nu au completate coloanele 2 și 3”*, entitatea contractantă afirmă că prin documentația tehnică emisă de către producătorul ..., documentație inclusă în propunerea tehnică, acesta a prezentat toate caracteristicile produselor descrise în Fișele tehnice nr. 3, 4, 5, 6. Din analizarea informațiilor aferente a constatat faptul că produsele respectă toate caracteristicile cerute în caietul de sarcini și implicit în fișele tehnice nr. 3, 4, 5, 6. (pag. 6-8 din fișierul Doc teh ...). Suplimentar asocierea în cauză a depus de la bun început o serie de specificații tehnice ale produselor fabricate de către ... și cerute în prezenta procedura de achiziții prin Fișele tehnice nr. 3, 4, 5, 6, care redau ad litteram

caracteristicile cerute în fișele tehnice anterior menționate (pag. 66-73 din fișierul Doc teh ...).

De asemenea, prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 64597/01.08.2024, pct. 1, asocierea ... nu a modificat sau completat oferta întrucât toate cerințele produselor solicitate prin fișele tehnice nr. 3,4,5,6 se regăseau în documentația tehnică transmisă de ofertant de la bun început, iar prin completarea coloanelor 2 și 3 din fișele menționate anterior, făcând doar trimitere la informația deja existentă în oferta tehnică transmisă inițial.

În continuare, față de critica contestatoarei conform căreia „(ii) *Tabelul privind descrierea produselor solicitate este incomplet*”, entitatea contractantă precizează că asocierea ... a descris/detaliat produsul indicat încă din propunerea tehnică inițial depusă, adică înainte de solicitările de clarificări, motiv pentru care încă din etapa evaluării tehnice s-a putut distinge faptul că produsul în cauză se regăsește în propunerea tehnică, acesta aparând atât în Graficul de livrare, cât și în Fișa tehnică. În aceste condiții, s-a decis formularea solicitării de clarificare nr. 64597/01.08.2024, pct. 2, deoarece a fost identificată omisiunea acestui produs doar în cadrul cap. 3. *Descrierea produselor solicitate din propunerea tehnică a Asocierii ....*

Referitor la „(iii) *Lipsa declarației privind conformitatea ofertei cu cerințele documentației de atribuire*”, entitatea contractantă menționează că prin depunerea ulterioară a acestei declarații nu se poate considera că se depune o nouă ofertă sau că se influențează în vreun fel elementele principale ale produsului ofertat (prețul și livrarea), fiind necesar ca documentul în cauză să fie susținut efectiv de celelalte informații prezentate în ofertă. Or, având în vedere faptul că din restul informațiilor cuprinse în Formularul de propunere tehnică depus de asocierea ... rezultă că aceasta „a înțeles și s-a conformat tuturor cerințelor prezentului caiet de sarcini și anexelor sale, inclusiv, răspunsurile la clarificările din faza ofertelor”, s-a considerat că această completare adusă prin răspunsul la solicitarea de clarificare se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, conform art. 140, alin. 6 b) din HG nr. 394/2016, fiind vorba de o omisiune din propunerea tehnică care poate fi completată într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

În ce privește critica contestatoarei referitoare la „(iv) - *Lipsa declarației privind respectarea, la elaborarea ofertei, a reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social, al relațiilor de muncă și protecția muncii pentru ... (asociat)*”, entitatea contractantă afirmă că este eronată deoarece legea permite completarea unei oferte cu documente, atât timp cât prin aceasta nu se consideră depunerea unei noi oferte, nu se determină apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat și se respectă principiile tratamentului egal și

transparenței, în conformitate cu art. 221 alin. (1) și (2) din Legea 99/2016.

Cu privire la *„Lipsa declarației privind procentul de hidrogen acceptat în amestec cu gazele naturale (H) depusă de furnizorul ...”*, entitatea contractantă menționează că actul respectiv exista în ofertă însă nu era semnat. Or, având în vedere existența documentului în cauză, alături de alte documente, din care reieșea că produsele ... permit vehicularea unui procent de 20% hidrogen, respectiv din specificația tehnică a producătorului ..., pag 7, a considerat situația respectivă ca fiind un viciu de formă.

Referitor la *„Planurile de management a calității depuse de Asocierea ...”*, entitatea contractantă precizează că rugozitatea de 10 microni declarată de ... a fost indicată atât în Declarația de conformitate din partea .... (pag. 33 din fișierul Doc teh ...), cât și în Planul de inspecție și testare depus de .... SRL ( pag. 107 din fișierul Doc teh ...), motiv pentru care și în acest caz este vorba despre un viciu de formă.

În ceea ce privește critica contestatoarei față de *„(vii) Specificațiile procesului de producție pentru tuburi DN900 (...) Specificațiile procesului de producție pentru fittinguri și planurile de inspecție și testare pentru fittinguri (...) Contrar acestor cerințe, în propunerile tehnice depuse de Asocierea ... nu s-au depus specificațiile procesului de producție pentru tuburile DN900”*, entitatea contractantă menționează că potrivit art. 140 din HG nr 394/2014, se admit completări atât timp cât nu se poate considera depunerea unei noi oferte, conform alin. (7) al aceluiași articol (*„Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/ abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte”*). În opinia entității contractante, prezentarea specificațiilor de producție pentru unul din produsele oferite nu este un motiv de neconformitate, cazîn care *„respingerea ofertei ca neconformă, ar fi absurd”*.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă învederează că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice ale tuturor celor patru ofertanți, deci inclusiv a propunerii tehnice înaintate de contestatoare, a constatat lipsa unor specificații ale procesului de producție pentru diferite materiale și tipodimensiuni în toate propunerile tehnice, motiv pentru care, a tratat în mod egal toți ofertanții și le-a solicitat clarificări în acest sens tuturor.

Cu privire la critica contestatoarei vizând *„Perioada de garanție acordată produselor”*, entitatea contractantă precizează că a avut în vedere faptul că asocierea ... și-a asumat respectarea cerinței din caietul de sarcini privind garanția pentru toate produsele oferite, precum și faptul că în documentația tehnică aferentă produselor produse de ... se menționează faptul că garanția oferită este conformă cu cerințele din caietul de sarcini, și prin urmare, se dovedește faptul că în propunerea tehnică a asocierii ... existau deja informații cu privire la perioada corectă de garanție de care vor beneficia produsele oferite. Pentru

acest motiv, a considerat că este necesară clarificarea acestei neconcordanțe, în opinia sa, corecția încadrându-se în categoria viciilor de formă, conform art. 141 alin (3) din HG. 394/2016, deoarece perioada de garanție este accesorie produsului ofertat, iar clarificarea sau chiar modificarea sa nu este în măsură să fie considerată o nouă ofertă sau să creeze un avantaj evident în favoarea ofertantului. De altfel, susține entitatea contractantă, chiar și în situația în care s-a modificat perioada de garanție a produsului în cauză, nu se poate considera că prin aceasta s-a adus vreo modificare fizică produsului ofertat, deoarece „TEU CONFORM SR en 10253-2:2021 îi corespunde Fișa tehnică nr. 5”.

Referitor la oferta clasată pe locul al doilea, respectiv la completarea acordului de asociere de către asocierea ..., entitatea contractantă susține că este permisă de prevederile art. 221 din Legea 99/2016, iar respingerea unei oferte pentru un astfel de motiv ar încălca în mod flagrant principiul proporționalității. În acest sens, menționează că potrivit acordului de asociere depus de Asocierea ... SRL (lider)/.../, ... SRL are o cotă de participație doar de 2,25%, pentru management și servicii de logistică.

În ceea ce privește accesul contestatoarei la dosarul achiziției, entitatea contractantă susține că i-a permis acesteia, în două rânduri, să-l consulte, în conformitate cu prevederile legale în materie, respectiv art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, și nu în temeiul art. (5) din același act normativ care reglementează liberul acces la informația de interes public. De asemenea, menționează că năcieri nu se precizează obligația entității de a transmite informațiile în format electronic sau de a permite foto-copiarea, iar în cazul în care legiuitorul ar fi considerat că accesul neîngrădit presupune transmiterea sau foto-copiarea, s-ar fi precizat acest lucru, iar sensul termenului „acces” nu este cel al verbelor „a transmite” sau „a foto-copia” și nici nu le include.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă solicită respingerea contestației pe fond, ca neîntemeiată și nefondată.

În drept, invocă dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și toate dispozițiile legale menționate.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 59898/20.09.2024, societatea ... SRL SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/.... (denumită și Asocierea ...) a solicitat respingerea contestației formulată de societatea .... ca neîntemeiată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise în cadrul procedurii ca fiind legale și temeinice.

Sub spectul admisibilității cererii, invocând prevederile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod procedură civilă, precum și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză are calitatea de ofertant

câștigător, asocierea ... susține că justifică un interes direct, născut și legitim în a lua parte la judecata contestației formulate de către ....

Pe fondul cauzei, față de pretensele motive de nelegalitate ale procedurii de atribuire, intervenienta susține că entitatea contractantă a elaborat atât raportul procedurii cât și celelalte acte emise în cadrul procedurii, în mod legal, urmând ca față de criticile contestatoarei să prezinte argumentele de mai jos.

A. Cu privire la netemeinicia susținerilor contestatoarei privind pretinsa neconformitate/inacceptabilitate a ofertei asocierii ..., intervenienta susține că sunt nelegale criticile potrivit cărora „2.1. *Propunerea tehnică nu a fost depusă de Asocierea ... sau în numele Asocierii ... și nu respectă cerințele documentației de atribuire referitoare la propunerea tehnică; 2.2. Asocierea ... este neconformă, ofertantul declarat câștigător și-a modificat nepermis propunerea tehnică prin răspunsurile la clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări sunt neconcludente; 2.3. Asocierea ... a depus în fapt mai multe oferte; 2.4.*

*Asocierea ... nu a definit rolul tuturor operatorilor economici implicați în modulul de prezentare al ofertei (i.e., FDA, secțiunea IV 4.1. și 4.3.)”*, deoarece în această situație entitatea contractantă nu avea obligația de a respinge oferta ca neconformă, inacceptabilă sau neadecvată.

Față de cele de mai sus, precizează că intervenienta arată că a respectat cerința din cadrul secțiunilor IV.4.1, 4.3., IV.3 din fișa de date, respectiv că documentele ofertei depuse prin intermediul platformei SEAP au fost semnate cu semnătura electronică extinsă a reprezentantului legal al operatorului economic, care este Olga Obretin.

Totodată, afirmă că a respectat cerința de a depune o ofertă comună valabilă care să respecte atât cerințele documentației de atribuire (Formularul de propunere tehnică, Secțiunea IV.4.3. din Fișa de date) precum și prevederea legală incidentă (art. 3 (1) pct. 32 ff) din Legea nr. 99/2016), deoarece propunerea sa tehnică reprezintă un tot unitar, un act juridic ce reprezintă angajamentul ferm asumat de către asocieri.

În continuare, precizează că prin răspunsurile la solicitările de clarificări emise de către entitatea contractantă nu a modificat propunerea tehnică, motiv pentru care, în mod corect, oferta sa a fost declarată admisibilă de către entitatea contractantă.

Referitor la solicitările de clarificări, intervenienta susține că acestea s-au adresat unor veritabile erori materiale în sensul art. 140 alin. (6) din HG nr. 394/2016, pe care entitatea contractantă în mod corect le-a identificat, iar, în acord cu legea achizițiilor sectoriale, instituția completării/clarificării documentației existente în cadrul propunerii tehnice nu presupune, *de plano*, un caz de inadmisibilitate, așa cum în mod eronat propune contestatoarea.

Față de cele de mai sus, interveienta invocă art. 140 alin. (1), (5), (6), (7) din HG nr. 394/2016, precum și art. 141 alin. (1) și (3), 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, precum și îndrumarea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, în sensul că atât erorile aritmetice cât și viciile de formă au particularitatea că „reprezintă erori sau omisiuni din cadrul ofertei a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare”, rolul prevederilor în cauză fiind acela de a găsi un echilibru just între aplicarea, pe de o parte, a principiului proporționalității și, pe de altă parte, a principiului tratamentului egal și transparenței, de către entitatea contractantă.

Prin urmare, susține intervenienta, retransmiterea fișelor tehnice FT3, FT4 și FT5 cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 64597/1.08.2024 nu reprezintă un motiv de inadmisibilitate a ofertei sale.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei sale din perspectiva documentației aferente producătorului ..., respectiv că Fișele tehnice nr. 3, 4, 5 și 6 nu au fost completate în cadrul coloanelor 2 și 3, intervenienta afirmă că și în situația în care cele două coloane nu au fost completate (2 - Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice; 3 - Producător), în opinia sa, simpla clarificare/suplimentare a ofertei tehnice, prin răspunsul la clarificări, nu este de natură să modifice oferta tehnică inițial depusă în sensul prevăzut la art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, cât timp informațiile transmise au avut rolul de a consolida detaliile tehnice evidente ale propunerii tehnice inițial depusă de asocierea .... În acest caz, transmiterea fișelor tehnice modificate a avut drept scop îndreptarea unei erori materiale survenite în cuprinsul ofertei (în cazul de față omiterea materială a introducerii descrierilor în cadrul coloanei „*Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice*”, și „*Producător din cuprinsul fișelor tehnice nr. 3, 4, 5 și 6*”), motiv pentru care excluderea din procedură a ofertei sale ar fi echivalat cu o încălcare flagrantă a principiului proporționalității, consacrat la art. 2 din Legea nr. 99/2016.

Referitor la solicitarea de clarificare nr. 64597/01.08.2024 privind Tabelul privind descrierea produselor solicitate la poziția nr. 8, intervenienta afirmă că este vorba despre un viciu de formă, în sensul art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016, deoarece redepunerea tabelului reespectiv prin adresa de răspuns nr. A4273/7/08/2024 reprezintă o completare susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în propunerea tehnică și care confirmă elemente de descriere a țevii izolate exterior cu polietilenă tip HDPE, aidoma celor de la poziția nr. 8 a Tabelului privind descrierea produselor

solicitate, cum ar fi: Planul de inspecție și testare pentru fabricația de țevi sudate elicoidal al societății ... - pag. 78 – 93; Planul de inspecție și testare pentru fabricația de țevi sudate elicoidal al societății ... - pag. 229; Plan de inspecție și testare pentru fabricația de țevi sudate în spirală (pag. 251) unde apare specificată expres descrierea țevelor; Planul de inspecție și testare pentru fabricația de țevi sudate elicoidal al societății ...; Planul de inspecție și testare pentru fabricația de țevi sudate în spirală; Planul de inspecție și testare pentru fabricația de țevi sudate în spirală al societății ... (pag. 444 și 466); Specificațiile procedurii de fabricație pentru acoperirea PE/PP cu 3 straturi întocmită de ..., din data de 03.07.2024 (pag. 165, ... din data de 03.07.2024 (pag. 380); Graficul general de livrare țeavă din cadrul Anexei nr. 1 la Planul de inspecție și testare al societății ... (pag. 140-142); Fișa tehnică nr.2 - Material tubular pentru tuburi de protecție, completată de ... (pag. 734-736).

Față de cele de mai sus, intervenienta afirmă că în această situație, prin solicitările de clarificări, entitatea contractantă nu i-a oferit niciun avantaj evident cu încălcarea art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, care să justifice aplicarea sancțiunii inadmisibilității. De altfel, prin răspunsul nr. A 4273/07.08.2024 - clarificarea nr. 2, nu a modificat și nu a completat oferta în ceea ce privește descrierea produselor solicitate la poziția nr. 8, de vreme ce aceste informații erau cunoscute încă de la momentul depunerii ofertei și reieșeau în mod neechivoc din întreg ansamblul ofertei tehnice, iar prezentarea unor declarații pentru confirmarea informațiilor deja prezente nu poate conduce la respingerea ofertei ca inadmisibilă.

Referitor la criticile contestatoarei privind la *„Lipsa declarației Asocierii privind conformitatea ofertei cu cerințele documentației de atribuire; Lipsa declarației privind respectarea, la elaborarea ofertei, a reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social, al relațiilor de muncă și protecția muncii pentru ... (asociat); Lipsa declarației privind procentul de hidrogen acceptat în amestec cu gazele naturale (H) depusă de furnizorul ..., în sensul că nu este însă asumată prin semnătură, nefiind așadar, valabilă”*, intervenienta solicită respingerea acestora deoarece s-a conformat tuturor cerințelor caietului de sarcini iar contestatoarea nu indică vreun motiv pentru care prin răspunsul A 4273/7.08.2024 ar fi modificat în mod nelegal oferta.

În ceea ce privește Declarația privind respectarea, la elaborarea ofertei, a reglementărilor obligatorii în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă și protecția muncii conform art. 64 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, intervenienta arată că a fost depusă de la bun început, pag. 353.

Cu privire la Declarația privind procentul de hidrogen acceptat în amestec cu gazele naturale (H) depusă de furnizorul ..., intervenienta menționează că la momentul depunerii ofertei inițiale, din eroare, a fost

prezentată nesemnată și neștampilată, însă acest aspect nu reprezintă un motiv de nerespectare a documentației de atribuire, iar depunerea ulterioară nu conduce la modificarea ofertei în sensul art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016. În susținere invocă jurisprudență CNSC.

Față de cele de mai sus, intervenienta afirmă că prin Răspunsul la clarificări nr. A4273/7.08.2024 (răspunsul nr. 3, nr. 4 și nr. 5), a prezentat o serie de declarații care au, prin natura sa, rolul de a consolida ceea ce a existat deja asumat prin oferta tehnică, fiind vorba despre o eroare materială în sensul art. 140 alin. (6) din HG nr. 394/2016.

Referitor la clarificarea Planului de management al calității depus de asociatul .... pentru rugozitatea interioară a materialului tubular, intervenienta afirmă că și această situație se încadrează ca viciu de formă în temeiul art. 140 (6) lit. a) din HG nr. 394/2016, caracterul de eroare materială reieșind din informațiile disponibile în cadrul ofertei tehnice depuse, astfel: în cadrul Declarației de conformitate, pag. 33 din propunerea tehnică, dimensiunea materialului tubular era de 10 microni; în cadrul propunerii tehnice, pag. 293, se regăsește Declarația de conformitate a asociatului .... din data de 04.07.2023, în care se recunoaște expres faptul că, în calitate de producător de țevă sudată elicoidal tip SAWH, conductele vor avea o rugozitate de 10 microni; la pag. 350 din propunerea tehnică este depusă Declarația de conformitate a asociatului ... S.A., din data de 04.07.2023, care, în calitate de producător de țevă sudată elicoidal tip SAWH, a declarat că conductele vor avea o rugozitate de 10 microni; la pag. 107 a propunerii tehnice se regăsește Planul de inspecție și testare pentru izolare exterioară și interioară a țevelor sudate elicoidal, întocmit de ..., unde, la rubrica, 2.8., „Teste după izolare interioară”, se specifică expres limita maximă de 10 microni a testului de rugozitate a suprafeței interioare a materialului tubular; la pag. 267 din propunerea tehnică se regăsește Planul privind fabricarea și furnizarea țevelor de linie pentru ... întocmit de .... unde, la rubrica 2.7 „Căptușeală”, se specifică expres rugozitatea suprafeței țevelor după căptușeală, i.e., 10 microni; din informațiile disponibile la pag. 482 din propunerea tehnică - Planul privind fabricarea și furnizarea țevelor de linie pentru ... întocmit de ... S.A., se regăsește aceeași informație - dimensiunea de 10 microni.

Prin urmare, susține intervenienta, din toate informațiile inițial prezentate rezultă că a ofertat un material tubular cu o rugozitate interioară de 10 microni și nu de 30 de microni, așa cum speculează contestatoarea.

În ceea ce privește corectarea Specificațiilor procesului de producție pentru tuburi DN900 și pentru Fitinguri și planurile de inspecție și testare pentru fittinguri, acestea reprezintă abateri tehnice minore care nu atrag inadmisibilitatea ofertei sale, afirmă intervenienta, deoarece sunt în sensul dispozițiilor art. 140 alin. (7) din HG nr. 394/2016.

De altfel, pentru respectarea cerinței în cauză intervenienta precizează că a prezentat următoarele documente din care rezultă specificațiile tehnice pentru material tubular: „*PLAN DE INSPECȚIE ȘI TESTARE PENTRU FABRICAȚIA DE JEVI SUDATE ELICOIDAL, pentru întreg materialul tubular, inclusiv pentru țeava DN900 și SPECIFICAȚIA PROCEDURII DE PRODUCTIE ȘI CONTROL PENTRU FABRICAȚIA DE JEVI SUDATE ELICOIDAL, pentru întreg materialul tubular, mai puțin țeava DN900*”.

Totodată, referitor la perioada de garanție acordată produselor, intervenienta precizează că a fost corectată prin intermediul răspunsului la clarificări nr. A4273/7.08.2024 în condiții de legalitate, cu respectarea art. 140 (6) din HG nr. 394/2016 și a recomandărilor ANAP potrivit cărora „*Completarea informațiilor cuprinse în ofertă, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității/entității contractante ce vizează clarificarea unor vicii de formă sau erori aritmetice, cu respectarea regulilor descrise mai sus, nu este sancționabilă cu respingerea ofertei ca fiind neconformă*”.

Față de cele de mai sus, intervenienta afirmă că a respectat art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016 și a îndeplinit cerința din fișa tehnică nr. 5, privitoare la garantarea bunei funcționări și a calității produsului.

Prin urmare, susține intervenienta, criticile societății contestatoare sunt netemeinice în ceea ce privește obligația entității contractante de a respinge oferta sa. În opinia intervenientei, în cazul de față nu este vorba despre situația în care entitatea contractantă ar fi admis o propunere tehnică neconformă și neadecvată ci de faptul că aceasta și-a exercitat dreptul de apreciere în limitele conferite de art. 220 din Legea nr. 99/2016.

Totodată, cu privire la critica contestatoarei față de faptul că ar fi depuse mai multe oferte, intervenienta precizează că este vorba despre o singură ofertă, ce cuprinde mai mulți furnizori, cu respectarea art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016 și art. 2 alin. (1) din Legea nr. 99/2016. Prin raportare la normele legale anterior invocate, intervenienta precizează că în propunerea sa tehnică au fost declarați următorii producători ce îndeplinesc aceleași condiții tehnice: ..., în calitate de lider asociat; ..., în calitate de asociat; ..., în calitate de furnizor; ... SA, în calitate de furnizor; ... SA, în calitate de furnizor; ... SRL, în calitate de furnizor.

Față de cele de mai sus, intervenienta afirmă că nici legea achizițiilor sectoriale și nici documentația de atribuire elaborată de către entitatea contractantă nu prevăd nicio interdicție în acest sens, respectiv de a declara un singur producător, așa cum insinuează contestatoarea. Prin urmare, intervenienta susține că a depus, în mod corect, o singură ofertă tehnică aspect ce nu poate conduce la respingerea acesteia ca inacceptabilă sau neconformă.

În același sens, intervenienta menționează că a prezentat toate informațiile necesare cu privire la rolul operatorilor economici din oferta sa, iar din Acordul de Asociere rezultă suficiente date privind modul de executare a contractului sectorial. În opinia sa, nici situația în care nu ar fi fost definit fiecare rol în parte al operatorilor economici implicați în furnizarea produselor în ofertă, nu reprezintă un motiv real care ar putea conduce la respingerea ofertei.

De altfel, precizează contestatoarea, în fișa de date, secțiunea IV.4.3. Modul de prezentare al ofertei, se menționează doar ce activități se vor efectua de fiecare membru al asocierii fără a exista nicio informație cu privire la furnizori, care au fost declarați în fișele tehnice - Fișa Tehnică nr. 2, pag. 734-736 din propunerea tehnică.

În opinia intervenientei, criticile contestatoarei potrivit cărora oricine furnizează produse pentru acest proiect sau oricine executa o parte din contract, ar trebui inclus în procedură ca subcontractor sau în cadrul asocierii, sunt eronate deoarece oferta asocierii ... - intervenientă, cuprinde mai mulți furnizori, inclusiv de produse sau servicii, cum ar fi furnizorii de capace, de etichete care se lipesc pe țeavă, furnizorii de servicii de transport, de descărcare etc. Chiar dacă potrivit fișei de date, Secțiunea IV.4.3. Modul de prezentare al ofertei, se specifică menționarea câte unei activități pentru fiecare furnizor în parte, în opinia sa, această omisiune nu este de natură să conducă la respingerea propunerii tehnice.

În continuare, intervenienta afirmă că raportul procedurii de atribuire cuprinde toate informațiile necesare conform art. 133 alin. (1) lit. l) și m) și art. 137 alin. (4) și (5) din HG nr. 394/2016, fiind indicate: modalitatea în care au fost evaluate ofertele tehnice, criteriile de atribuire și algoritmul de calcul asociat; punctajul acordat ofertei tehnice și ofertei financiare depuse de fiecare ofertant, modalitatea concretă de punctare. Prin urmare, entitatea contractantă a consemnat în raportul procedurii elementele concrete ale ofertelor, modalitatea în care s-au aplicat factorii de evaluare prin indicarea punctajului acordat fiecărui ofertant atât pentru oferta tehnică, cât și pentru oferta financiară, rezultând în acest fel avantajele ofertelor clasate pe locurile I, II și III, comparativ cu oferta contestatoarei, care s-a clasat pe locul IV. În susținere, invocă jurisprudență CNSC.

Referitor la criticile privind punctajul acordat ofertei tehnice aparținând contestatoarei ..., intervenienta invocă art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și art. 140 din HG nr. 394/2016, și afirmă că acestea sunt netemeinice deoarece în opinia sa, faptul că într-o procedură anterioară ... a furnizat produse cu un procent de hidrogen acceptat în amestecul cu gazele naturale de 20%, nu conduce la transformarea „dreptului entității contractante de a solicita clarificări în obligație”, atâta timp cât solicitarea de clarificări reprezintă un drept al entității contractante, iar în cazul de față aceasta a apreciat că nu există

neclarități în sensul ofertării procentului de hidrogen de 15%, motiv pentru care a acordat punctajul aferent, conform fișei de date.

Totodată intervenienta afirmă că și oferta sa fost punctată în mod corect, iar prin criticile sale, contestatoarea „încearcă a discredita oferta câștigătoare invocând diverse aspecte eronate sau lipsite de relevanță juridică, precum: susținerea că asociatul ... și asociatul ... au declarat anumiți furnizori prin Răspunsul nr. A4273 la Solicitarea de clarificări nr. 64597/01.08.2024 este falsă, astfel cum se poate observa cu ușurință din studiul Răspunsului. Afirmăția conform căreia, din oferta tehnică a Asocierii ..., ar rezulta că procentul de hidrogen acceptat e de 10%, nu corespunde realității, fiind incluse în oferta tehnică Declarații de conformitate după cum urmează: Pentru Liderul Asocierii ... a fost depusă declarația de conformitate prin care se confirmă un procent de 20% de hidrogen, declarație care se regăsește la fila 34 din propunerea tehnică; Asociatul ... a confirmat, prin declarația de la fila 297 din oferta tehnică că produsele oferite permit vehicularea unui amestec de 20% hidrogen cu gaze naturale: Declarația furnizorului ... prin care se confirmă că produsele oferite permit vehicularea unui procent de procent de 20% hidrogen cu gaze naturale, se regăsește la fila 741 din oferta tehnică; Furnizorul ... a depus Scrisoare de confirmare (filele 512-512 din oferta tehnică), prin care se confirmă un procent de 20% de hidrogen; în ceea ce îl privește pe Furnizorul ..., declarația privind vehicularea unui procent de 20% de hidrogen cu gaze naturale a fost inclusă în oferta tehnică și redepusă, semnată și stampilată, odata cu Răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. 64597/01.08.2024; viciile de formă privind menționarea rugozității tehnice au fost clarificate/corectate prin Răspunsul nr. A4273/07.08.2024 depus de Asocieria ... la Solicitarea de clarificări nr. 64597/01.08.2024”.

Prin urmare, intervenienta susține că, în mod corect, entitatea contractantă a concluzionat că propunerea sa tehnică respectă cerința caietului de sarcini privind rugozitatea materialului tubular al unităților de producție aparținând ..., ... și ..., în cazul de față fiind vorba despre un viciu de formă, în sensul că dimesiunea de 30 de microni a fost indicată greșit în cuprinsul planului de management al calității depus de ... precum și în cadrul declarației de îndeplinire completă a cerințelor din codul de specificații 2305, prezentat de ..., iar, în realitate, dimensiunea oferită de asocieria ..., așa cum rezultă în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate în oferta tehnică, este cea de 10 microni.

În ceea ce privește criticile contestatoarei față de restricționarea accesului la dosarul procedurii de atribuire, intervenienta menționează că nu a depus declarații de confidențialitate și a acordat acces deplin contestatoarei la oferta sa, cum de altfel chiar contestatoarea ... recunoaște, motiv pentru care aceasta a avut la dispoziție toate

informațiile necesare, fiind deci exclusă ipoteza de repunere în termen cu privire la oferta câștigătoare.

De asemenea, intervenienta afirmă că în situația de față nu au fost încălcate nici principiile incidente în materia achizițiilor publice, iar entitatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal deoarece aceasta din urmă, raportat la conținutul ofertei sale, a apreciat, în mod corect, că „este vădită intenția de a furniza produse cu un procent acceptat de hidrogen de 15%, neexistând dubii sau neconcordanțe care să conducă la posibilitatea de corectare prin intermediul unei solicitări de clarificări”.

Intervenienta afirmă că entitatea contractantă a respectat și principiul transparenței deoarece atât raportul procedurii, cât și comunicarea rezultatului procedurii cuprind toate informațiile solicitate prin prevederile legale incidente. În egală măsură a fost aplicat și principiul proporționalității deoarece entitatea contractantă a exercitat corect dreptul de a solicita clarificări atunci când există dubii/neclarități; în cazul de față urmând a fi furnizate produse cu un procent acceptat de hidrogen de 15%, neexistând dubii sau neconcordanțe în acest sens care să conducă la posibilitatea de corectare prin intermediul unei solicitări de clarificări.

Nici principiului asumării răspunderii nu a fost încălcat, afirmă intervenienta, în opinia sa, societatea contestatoare lansându-se în a face afirmații hazardate/nedovedite, precum faptul că „ar fi fost declarate admisibile oferte în pofida inadmisibilității lor sau că s-ar fi aplicat eronat punctajul pentru ofertele clasate pe locul I-III, afirmații care nu pot fi primite și trebuie respinse ca nefondate”. De asemenea, nici scopul procedurii de atribuire nu a fost încălcat deoarece entitatea contractantă nu a atribuit contractul „*unui ofertant care a depus o ofertă vădit inadmisibilă*”, situație ce nu poate conduce la anularea procedurii de atribuire.

Nu în ultimul rând, susține intervenienta, rezultatul în cauză nu este ca urmare a unei pretense neverificări a conflictului de interese, entitatea contractantă precizând, în mod corect, lista cu persoanele implicate și cu putere de decizie în procedura de achiziție publică din prezenta speță, astfel cum se prevede în îndrumarul pentru Autoritățile Contractante privind Conflictele de interese în Procesele de Achiziții Publice, în baza Legislației Naționale Privind Achizițiile Publice, și a Strategiei Naționale în Domeniul Achizițiilor Publice.

Prin urmare, intervenienta solicită admiterea cererii și respingerea contestației formulată de ..., ca netemeinică, cu consecința menținerii raportului procedurii de atribuire și a celorlalte acte contestate ca fiind temeinice și legale. În drept, invocă Legea nr. 99/2016, HG nr. 394/2016 și actele normative în materia achizițiilor publice pe plan european și principiile de drept comunitar, astfel cum au fost acestea reliefate prin jurisprudența CJUE. Ca probe, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 59907/20.09.2024, societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL /.../ .... a solicitat respingerea contestației formulată de ofertantul .... în partea care vizează punctarea propriei oferte, cât și în cea care vizează oferta depusă de Asocierea ..., ca fiind nefondată, cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii sale, intervenienta arată că a depus o ofertă admisibilă și conformă, așa cum reiese atât din comunicarea rezultatului procedurii nr. 69772/21.08.2024, publicată în SEAP, în data de 21.08.2024, cât și a raportului procedurii nr. 69764/21.08.2024. Prin urmare, susține că în calitate de ofertant a cărui ofertă s-a clasat pe locul al II-lea, justifică un interes deplin pentru ca rezultatul procedurii să fie menținut.

Pe fondul cauzei, intervenienta afirmă că în mod eronat contestatoarea afirmă că *„Având în vedere maniera de aplicare a criteriului de atribuire ofertei subscrisei și ofertei declarate câștigătoare, cu nesocotirea inter alia a egalității de tratament și a atribuțiilor comisiei de evaluare, este evident că nici pentru Asocierea ... și ... nu au fost aplicați în mod corect factorii de evaluare Procentul de hidrogen acceptat în amestec cu gazele naturale (H) și Rugozitatea interioară a materialului tubular (CMO)”*, respectiv că oferta sa nu ar îndeplini criteriul de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, indicând doar următoarele argumente: *„Liderul Asocierii ... (i.e. ... S.R.L.) nu deține însă capacitatea profesională de a realiza activitățile profesionale care fac obiectul contractului - furnizare de Materiale tubulare și fittinguri necesare pentru execuția lucrărilor aferente „CONDUCTA DE TRANSPORT GAZE NATURALE PENTRU ALIMENTARE CU GAZE NATURALE CET MINTIA (INCLUSIV ALIMENTARE CU ENERGIE ELECTRICĂ, PROTECȚIE CATODICĂ ȘI FIBRĂ OPTICĂ). Obiectul de activitate al ... S.R.L. este reprezentat de codul CAEN 7022 - Activități de consultanță pentru afaceri și management, fiind evident că acest operator economic nu va fi implicat în executarea contractului sectorial, neavând profil de furnizare de produse similare celor care fac obiectul procedurii de atribuire. În acest context, Entitatea Contractantă avea obligația de a respinge oferta Asocierii ... ca inacceptabilă. În temeiul art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, și al art. 143 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice, întrucât oferta Asocierii ... nu îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale”*.

Față de cele de mai sus, intervenienta susține că rezultă lipsa motivării în concret a contestației în ceea ce privește oferta Asocierii ..., fiind reproduse, exclusiv, anumite cerințe din documentația de atribuire, deși în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, contestația trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, respectiv motivarea acesteia, în lipsa căreia „judecata ar echivala cu un

control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații”. În susținere, invocă jurisprudența CNSC.

Referitor la accesul la oferta sa, intervenienta solicită respingerea cererii formulată de contestatoare având în vedere următoarele două aspecte: a) societatea ...., în mod similar, și-a declarat oferta ca fiind confidențială și nici intervenienta nu a primit acces la această ofertă; b)

instituția repunerii în termen nu este proprie sistemului remediilor achizițiilor publice. În susținere, invocă jurisprudența națională.

În ceea ce privește criticile cu referire la punctarea ofertei depusă de contestatoare - ...., intervenienta afirmă că aceasta confirmă practic că informațiile/documentele pentru acordarea punctelor respective nu se regăsesc în oferta depusă până la data limită de depunere a ofertelor, prezentând în susținere următorul extras din cuprinsul contestației: *„Dacă Entitatea Contractantă ar fi dat curs obligației de a solicita clarificări, ... ar fi putut să ofere în mod facil lămuririle corespunzătoare și să confirme că materialele produse de producătorii indicați de subscrisa în propunerea tehnică permit vehicularea unui procent de 20% hidrogen în amestec cu gazele naturale, în acest sens, anexăm prezentei contestații declarațiile din partea acestor producători în care este menționat procentul de 20%, precum și fișele tehnice ale materialelor produse de ..., în cadrul cărora se precizează "Gas mixed with H2 20%" (Anexa nr. 9). Entitatea Contractantă cunoaște, de altfel, capacitatea producătorului ... Co Ltd de a produce materiale care permit vehicularea unui procent de 20% hidrogen în amestec cu gazele naturale din alte proceduri de atribuire pe care le-a organizat și în cadrul cărora au fost depuse documente emise de acest producător. Subscrisa ar fi putut prezenta astfel de documente ..., în măsura în care ni s-ar fi solicitat o clarificare explicită în acest sens, cu respectarea art. 140 alin. (3) din Normele metodologice”.*

Față de cele de mai sus, intervenienta învederează faptul că informațiile de mai sus trebuiau să se regăsească în oferta depusă până la data limită de depunere a ofertelor și nu să fie transmise ulterior, în etapa de evaluare, prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

Pentru toate motivele de fapt și de drept iterate anterior, societatea ... SRL solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de către societatea ....

Prin adresele cu nr. 60834/3026,3027/C6/24.09.2024, nr. 60836/3026,3027/C6/24.09.2024 și nr. 60853/3026 /C6/24.09.2024, C.N.S.C. a convocat la studiu părțile din dosarele ... și ..., respectiv ... SRL, ... SRL și ...., acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 30.09.2024, prin e-mail.

În data de 26.09.2024 s-au prezentat la sediul C.N.S.C. reprezentanții convenționali ai societăților .... și ... SRL, care au studiat dosarul achiziției și au ridicat documentele în format electronic, iar în data de 27.09.2024 s-a prezentat reprezentantul societății ... SRL, prin

împuternicit, care a studiat dosarul achiziției și a ridicat documentele în format electronic.

Prin adresa nr. 4478/30.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 62326/01.1.2024, contestatoarea .... înaintează „concluzii scrise și răspuns la punctul de vedere”, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Referitor la punctul de vedere transmis de către entitatea contractantă, societatea contestatoarea menționează că aceasta nu răspunde tuturor criticilor din contestație, formulând răspunsuri selective și ignorând alte critici, cu încălcarea art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește „pretinsa rea-credință și abuzul de drept”, invocate de către entitatea contractantă, contestatoarea afirmă că prezenta contestație a fost formulată conform art. 8 alin. (1) coroborat cu art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

De altfel, susține contestatoarea și societatea ... SRL, care a depus a doua contestație, a identificat în mare parte aceleași motive de inadmisibilitate și neconformitate a ofertei ..., ceea ce denotă că, în mod separat, se confirmă aspectele invocate prin contestați. În opinia contestatoarei, interpretarea propusă de entitatea contractantă aduce atingere chiar principiului efectivității remediilor, care este unanim recunoscut în jurisprudență și doctrina europeană drept primul principiu pilon al Directivei de remedii.

Cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal, societatea contestatoarea reiterează criticile protrivite căroră atitudinea „extrem de relaxată” de care a dat dovadă entitatea contractantă a condus la rezultatul în cauză, atitudinea „extrem de riguroasă” fiind manifestată de aceasta doar cu privire la oferta ....

Referitor la nelegalitatea comunicării și insuficiența informațiilor din raportul procedurii, contestatoarea afirmă că nu este suficientă indicarea punctajului total al unei oferte, ci trebuie indicate în concret motivele pentru care a fost acordat fiecare punctaj în parte, mai ales atunci când scopul declarat al factorilor de evaluare este să urmărească avantajele competitive aduse de o ofertă față de alta, în opinia sa, nefiind relevantă invocarea proceselor - verbale de evaluare tehnică în care ar fi fost incluse astfel de informații, deoarece entitatea contractantă nu a acceptat să transmită documentele respective în format electronic/în copie.

Privitor la modalitatea eronată de punctare a ofertei sale, societatea contestatoare afirmă că entitatea contractantă a manifestat un comportament discriminatoriu comparativ cu modul de punctare a asocierii ..., desemnată câștigătoare.

Legat de prevederile documentației de atribuire privind factorii de evaluare pentru componenta tehnică, raportat de prezentarea factorului de evaluare din fișa de date, potrivit căreia „*printr-un ansamblu poate fi*

vehiculat procentul de hidrogen permis de cea mai slabă componentă: chiar dacă toate elementele permit 20%, în cazul în care un singur element permite doar 15%, prin acel ansamblu nu se vor putea vehicula gaze în condiții de siguranță decât cu maxim 15% hidrogen)", contestatoarea susține că în măsura în care un ofertant include în formular o singură valoare de 20%, ar trebui să se prezume că toate materialele permit cel puțin această valoare.

Față de cele de mai sus, contestatoarea învederează că formularul *Aspecte tehnice oferite suplimentar față de cerințele minime ale documentației de atribuire* pe care l-a depus include o singură valoare a procentului de hidrogen de 20% pentru toate produsele oferite. În opinia sa, entitatea contractantă a schimbat sensul care trebuie atribuit formularului respectiv deoarece a considerat că acesta ar include valoarea procentului de hidrogen numai pentru o parte din materialele oferite (respectiv materialul tubular), căutând în schimb valoarea pentru fittinguri în alte documente ale ofertei. În opinia contestatoarei, această interpretare contravine sensului formularului de mai sus, deoarece entitatea contractantă se referă numai la modul de redactare a frazei "Ofertantul .... (în calitate de producător) declară pe proprie răspundere" și consideră că aceasta se referă numai la materialele pentru care societatea ... are calitatea de producător, acest aspect fiind cauzat numai de faptul că responsabilii tehnici ai ... au redactat formularea care a fost tradusă în limba română și inserată în formular, deși aceștia „nu sunt vorbitori nativi de limba română și nu au înțeles faptul că textul creează o confuzie, o suprapunere între ofertant" și producător".

Prin urmare, societatea contestatoare susține că declarația privind procentul de hidrogen este dată în calitate de ofertant, acestea fiind informațiile necesare în vederea calculării punctajului aferent factorilor de evaluare, motiv pentru care entitatea contractantă trebuia să coroboreze aceste informații cu faptul că același procent de 20% a fost prezentat și în declarația completată în SEAP cu privire la factorii de evaluare, din materialele prezentate rezultând că se indică în mod cert un procent de 20% pentru toate materialele, excepție făcând cele prezentate pentru furnizorul ..., unde procentul menționat este de 15%.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că entitatea contractantă avea obligația de a-i solicita clarificări având în vedere discrepanța între valoarea de 20% declarată în SEAP și reluată în Formularul *Aspecte tehnice oferite suplimentar față de cerințele minime ale documentației de atribuire* și documentele emise de furnizor, în opinia sa, fiind eronat raționamentul entității contractante potrivit căruia transmiterea unei astfel de solicitări ar fi condus la depunerea unei noi oferte de ....

Prin urmare, contestatoarea susține că entitatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal și proportionalității și a distorsionat concurența în cadrul procedurii de atribuire.

De asemenea, contestatoarea reiterează că entitatea contractantă a acordat, în mod eronat, punctajul aferent ofertelor clasate pe locurile nr. I - nr. III, favorizând în mod special oferta clasată pe primul loc. În acest sens, precizează că entitatea contractantă nu răspunde în mod concret criticii aferente menționând doar că producătorul ... ar fi nominalizat chiar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6497/01.08.2024, deși din conținutul documentului respectiv rezultă că sunt menționați doar furnizorii: ... și ... (nominalizați de asociatul ...) și ... și ... (nominalizați de asociatul ...), nu și operatorii economici ... și ... vizați de critică.

Referitor la rugozitatea de 30 de microni declarată în Planurile de management a calității depuse de ..., respectiv de ..., în opinia intervenientei, prin modul de evaluare a informațiilor aferente, entitatea contractantă a dat dovadă de un tratament preferențial în evaluarea acestei oferte, mai ales că recunoaște că în oferta respectivă existau informații contradictorii, astfel încât a procedat la transmiterea unor solicitări de clarificări. Însă, susține contestatoarea, diferența dintre cele două oferte este aceea că, în cazul său neclaritatea se referea la valoarea punctajului ce trebuia acordat, pe când în cazul ... se pune în discuție chiar ne/conformitatea acestei oferte, de vreme ce o rugozitate de 30 de microni nu era acceptată.

Totodată, susține contestatoarea, entitatea contractantă a acordat eronat punctajul ofertelor de pe locurile II și III, rezumându-se la a menționa că susținerile din contestație sunt complet neavenite, motiv pentru care reiterează argumentele care vizează inadmisibilitatea ofertelor aparținând Asocierii ..., ASOCIERII ... și ....

De asemenea, în ceea ce privește asigurarea accesului neîngrădit al ofertanților la dosarul achiziției sectoriale, prin raportare la art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, susține că acesta presupune inclusiv „transmiterea documentelor în format electronic/fotocopiarea documentelor existente în dosar”, ceea ce în speță nu s-a întâmplat.

În continuare, contestatoarea reiterează critica potrivit căreia propunerea tehnică nu a fost depusă de Asocierea ... sau în numele Asocierii ... și nu respectă cerințele documentației de atribuire referitoare la propunerea tehnică, deoarece asocierea ... a depus câte o propunere tehnică separată din partea fiecărui asociat și furnizor. În opinia sa, chiar dacă documentele din cadrul ofertei au fost semnate cu semnătura electronică extinsă a reprezentantului legal al operatorului economic, acest aspect nu poate acoperi caracterul necorespunzător al propunerii tehnice.

De asemenea, contestatoarea afirmă că oferta Asocierii ... este neconformă deoarece ofertantul declarat câștigător și-a modificat

nepermis propunerea tehnică prin răspunsurile la clarificări, iar răspunsurile la solicitările de clarificări sunt neconcludente. În opinia sa, acest lucru se dovedit și de faptul că entitatea contractantă nu prezintă contraargumente mai ales sub aspectul criticii depunerii de către Asocieria ... a mai multor oferte.

În același sens, contestatoarea afirmă că entitatea contractantă nu a formulat nicio apărare nici cu privire la faptul că asocieria ... nu a definit rolul tuturor operatorilor economici implicați în furnizarea produselor în ofertă, respectiv că asocieria ... nu a arătat în Acordul de asociere activitățile ce vor fi efectuate de fiecare din asociați, entitatea contractantă limitându-se la a invoca art. 221 din Legea nr. 99/2016 și a susține că *„respingerea unei oferte pentru un astfel de motiv încălcând în mod flagrant principiul proporționalității”*.

Referitor la oferta aparținând asocierii ..., contestatoarea susține că nu are relevanță cota de participație de doar 2,25% a asociatului ... deoarece fiecare lider/asociat are obligația de a respecta în totalitate cerințele documentației de atribuire.

În ceea ce privește oferta aparținând societății ..., contestatoarea afirmă că pe baza documentelor din dosarul achiziției sectoriale studiat în fața Consiliului, rezultă nominalizarea .... exclusiv ca terț susținător, nu și ca subcontractant, conform extrasului DUAЕ.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că entitatea contractantă a încălcat principiile în materia achizițiilor sectoriale și a restricționat concurența, deoarece propunerile tehnice aparținând asocierii ... și a societății ... SRL trebuiau respinse ca neconforme.

Sub aspectul restricționării accesului la dosarul achiziției sectoriale și repunerea în termenul de contestare, contestatoarea precizează că C.N.S.C. i-a acordat acces semnificativ la mai multe documente decât entitatea contractantă (e.g. procese-verbale în format integral, solicitările de clarificări adresate Asocierii ... și ...), eliberând documente din dosarul achiziției sectoriale în format electronic. De asemenea, precizează că își menține criticile referitoare la asigurarea accesului neîngrădit în sensul art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 și acordarea accesului la dosar, în integralitate. În susținere invocă jurisprudența CNSC.

Prin adresa nr. 4479/01.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 62620/02.10.2024, contestatoarea formulează *„răspuns la cererea de intervenție”* formulată de Asocieria ... SRL, prin care solicită *„admiterea excepției lipsei dovezii calității de reprezentant a semnatarului cererii de intervenție și, pe cale de consecință, constatarea nulității cererii de intervenție”*, iar pe fond *„respingerea solicitării societății ... de obligare a ... la plata cheltuielilor de judecată și admiterea contestației nr. 4439/02.09.2024, astfel cum a fost aceasta formulată”*.

Referitor la excepția lipsei dovezii calității de reprezentant, contestatoarea precizează că cererea de intervenție este semnată de

dna. ..., în calitate de reprezentant convențional al ..., fără a fi anexate dovada calității de reprezentant, respectiv împuternicirea avocațială; potrivit art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 151 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă sau un certificat constatator cu privire la reprezentantul legal, administratorul, indicat în partea introductivă a documentului. În măsura în care aceste dovezi nu au fost depuse în termenul legal de formulare a cererii de intervenție, nu se poate considera că documentul procedural a fost valabil întocmit până la împlinirea termenului limită, sancțiunea pentru neîndeplinirea acestei obligații fiind anularea cererii, potrivit art. 82 alin. (1) teza a doua din Codul de Procedură Civilă.

În ceea ce privește afirmațiile intervenientei față de pretinsa nemotivare și nedovedire a criticilor, contestatoarea afirmă că propriile critici sunt deopotrivă fundamentate și formulate în concret prin raportare la documentele din dosar la care entitatea contractantă i-a acordat acces, pentru fiecare critică în parte fiind indicate următoarele: (i) cerința relevantă din documentația de atribuire; (ii) modalitatea în care nu este îndeplinită cerința; (iii) de unde rezultă neconformitatea/nerespectarea cerinței și modul în care a fost identificată, cum ar fi consemnările din procesele-verbale de evaluare.

Cu privire la acordarea eronată a punctajului ofertei ..., contestatoarea precizează că din procesele - verbale de evaluare, precum și din eventualele solicitări de clarificări adresate acestui ofertant, rezultă încălcarea principiului egalității de tratament de către entitatea contractantă, în sensul dezavantajării ofertei ..., având drept rezultat distorsionarea flagrantă a întregii proceduri de atribuire, în ceea ce privește verificarea îndeplinirii la nivel maxim a factorilor de evaluare, respectiv un procent de hidrogen de 20% și o rugozitate de 10 microni, pentru cele două oferte.

Referitor la nelegalitatea evaluării ofertei aparținând asocierii ..., contestatoarea afirmă că se critică capacitatea profesională relevantă a asocierii respective pentru execuția contractului, iar lipsa argumentelor intervenientei ... pe acest aspect „nu poate fi interpretată altfel decât o recunoaștere tacită a temeiniciei criticilor”.

De asemenea, contestatoarea susține că nu a avut acces la oferta asocierii ... deoarece aceasta a solicitat expres entității contractante să nu i se permită accesul la oferta sa, reluând și argumentele din contestație cu privire la repunerea în termenul de contestare.

În ceea ce privește acordarea eronată a punctajului ofertei sale, contestatoarea ... afirmă că nu este adevărată susținerea asocierii ... în sensul lipsei informațiilor din oferta, acestea regăsindu-se în *Formularul Aspecte tehnice ofertate suplimentar față de cerințele minime ale documentației de atribuire* și din completarea în SEAP a factorilor de evaluare.

Referitor la respingerea solicitării de obligare la plata cheltuielilor de judecată contestatoarea invocă Decizia CNSC nr. 679/C6/501/2023/27.03.2023, ce tratează inadmisibilitatea cererii de acordare a cheltuielilor de judecată al intervenției accesorie formulată în interesul autorității contractante. În același sens, menționează că prin cererea de intervenție, societatea ... nu a făcut dovada/detalierea cheltuielilor de judecată solicitate, nespecificând nici măcar cuantumul acestora.

Prin adresa nr. 4484/03.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 63290/04.10.2024, contestatoarea formulează „*răspuns la cererea de intervenție și notele scrise*” transmise de către asocieria ... SRL (lider)/..., solicitând respingerea ca nefondate și netemeinice a susținerilor din cererea de intervenție și notele scrise.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că principiile și prevederile legale se aplică în mod egal tuturor ofertanților, iar din susținerile ofertantului desemnat câștigător, astfel cum sunt acestea în cererea de intervenție, rezultă că acesta, deși recunoaște lipsurile/neconformitățile din oferta sa, pretinde că ar fi simple „erori materiale”, motiv pentru care „principiul proporționalității și posibilitatea de remediere a acestor erori materiale ar trebui să se aplice doar multiplelor carențe ale ofertei sale, nu și pentru unica ambiguitate din oferta ...”.

În susținere, contestatoarea reiterează clarificările solicitate Asocierii ... raportat la clarificările pe care i le-a adresat entitatea contractantă, susținând că modificările și completările ofertei Asocierii ... nu reprezintă simple erori minore. În situația în care entitatea contractantă ar fi respectat principiile proporționalității și tratamentului egal, atunci ar fi clarificat și procentul de hidrogen din oferta ... pentru curbe, coturi, capace și teuri și nu ar fi considerat că printr-un eventual răspuns ar modifica nepermis oferta. Aceasta în condițiile în care ceilalți ofertanți din cadrul procedurii au omis să depună pentru aceleași fitinguri (i) declarațiile semnate ale producătorului de ..., (ii) fișele tehnice completate conform cerințelor din documentația de atribuire pentru aceste materiale și (iii) specificațiile procesului de producție și planurile de inspecție și testare, afirmă contestatoarea.

Or, în condițiile în care entitatea contractantă și intervenienta ... afirmă că toate principiile, prevederile legale și jurisprudența invocate justifică legalitatea modificărilor operate asupra ofertei sale, atunci, pentru identitate de rațiune, cu și mai multă forță, toate acestea se aplică și ofertei sale, susține contestatoarea.

Cu toate acestea, în opinia contestatoarei, motivele de inadmisibilitate ale ofertei ... sunt numeroase fie și numai prin raportare la cele 9 aspecte identificate cu privire la propunerea sa tehnică, iar aceasta nu putea ca prin instrumentul clarificărilor să fie transformată într-o ofertă admisibilă. În susținere, invocă jurisprudența C.N.S.C., conform căreia legislația permite modificarea/completarea ofertelor doar

în cazul în care există un număr mic și limitat de erori sau omisiuni, ceea ce nu este cazul ofertei Asocierii ..., căreia i s-au cerut numeroase completări ale propunerii tehnice cauzate fie de absența documentelor, fie de depunerea lor într-o formă neconformă, cum ar fi depunerea fișei nesemnată și neasumată de producător, termen de garanție mai mic decât cel minim solicitat, rugozitate mai mare decât cea maxim impusă etc.

Sub aspectul acordării eronate a punctajului pentru oferta Asocierii ..., autoarea prezintă o sinteză a aspectelor pentru entitatea contractantă a evaluat eronat informațiile aferente.

În acest sens, precizează că referitor la furnizori, contrar celor menționate de entitatea contractantă prin punctul de vedere și care s-a referit exclusiv la furnizorul ..., rezultă că aceasta din urmă a înțeles greșit răspunsul ... și nu cunoaște care este calitatea societăților ... și ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Referitor la procentul de hidrogen 10%, asocierea ... „se deține de declarațiile sale și ale furnizorilor în care a fost menționat doar procentul de 10% și listează exclusiv documentele în care s-a făcut referire la procentul de 20%”. Or, susține contestatoarea, dacă entitatea contractantă acceptă o astfel de abordare, atunci și oferta sa - ..., ar trebui clarificată în același fel.

Totodată, și cu privire la rugozitatea tehnică de 30 microni, afirmă contestatoarea, similar situației procentului de hidrogen, și pentru acest factor de evaluare, entitatea contractantă a solicitat clarificări astfel încât să fie aplicat punctajul maxim ofertei Asocierii ..., în timp ce pentru oferta sa nu a considerat că este vorba de un viciu de formă corectabil. Cu privire la acest aspect, contestatoarea afirmă că dacă factorii de evaluare tehnici ar fi aplicați cu respectarea principiului tratamentului egal, atunci entitatea contractantă ar economisi aproape 1 milion de EURO, acesta fiind prețul pe care această companie publică îl plătește pentru defavorizarea nelegală a ofertei ....

În ceea ce privește acordarea eronată a punctajului pentru oferta sa, contestatoarea ... reiterează faptul că entitatea contractantă a încălcat principiului tratamentului egal deoarece a solicitat clarificări numai clasate pe locurile I-III nu și pentru oferta sa.

De asemenea, reiterează că în comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nu se regăsesc informațiile prevăzute de lege.

În continuare, reiterează că propunerea tehnică din oferta câștigătoare nu a fost depusă de Asocierea ... sau în numele Asocierii ... și nu respectă cerințele documentației de atribuire referitoare la propunerea tehnică deoarece ofertantul declarat câștigător și-a modificat nepermis propunerea tehnică prin răspunsurile la clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări sunt neconcludente.

Tot cu privire la oferta aparținând asocierii ..., contestatoarea susține că aceasta a depus în fapt mai multe oferte și că nu a definit

rolul tuturor operatorilor economici implicați în furnizarea produselor în ofertă, respectiv nu a arătat în acordul de asociere activitățile ce vor fi efectuate de fiecare dintre asociați.

Față de susținerile intervenientei că *„aceste pretinse omisiuni nu reprezintă cerințe obligatorii”*, contestatoarea precizează că toate cerințele documentației de atribuire sunt obligatorii atât pentru ofertanți cât și pentru entitatea contractantă. Mai mult, nici în ofertă și nici ulterior în răspunsul la clarificări, ofertantul câștigător nu a lămurit ce activități va efectua fiecare asociat.

Sub aspectul restricționării accesului la dosar și repunerea în termenul de contestare, contestatoarea susține că deși i-a fost acordat accesul la oferta Asocierii ..., acesta a fost exclusiv pentru vizualizare, iar informațiile nu i-au fost transmise în format electronic sau *„cel puțin fotocopyate”*. În susținere, invocă jurisrudența CNSC (Decizia CNSC nr. 2760/2024 - *„prevedere legală care să interzică accesul prin mijloace electronice. Dimpotrivă, în baza art. 7 alin. (3) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile ce interes public, obținerea informațiilor de interes public se poate realiza, dacă sunt întrunite condițiile tehnice necesare, inclusiv în format electronic. Opțiunea legală a obținerii lor în acest format aparține solicitantului și nu depinde de preferința deținătorului de a le pune la Depoziție doar în format fizic, pe hârtie, dacă le are Disponibile pe suport electronic (sau le poate prelucra și transmite ca fișiere electronice). Mai mult, în conformitate cu art. 64 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea prevăzute de respectiva lege, sunt transmise în scris, prin mijloace electronice de comunicare sau, ca excepție, prin alte mijloace decât cele electronice”*).

Prin urmare, solicită repunerea în termenul de contestare față de oferta depusă de Asocieria ....

Un alt aspect, reiterat de către contestatoare se referă la încălcarea principiilor în materia achizițiilor publice respectiv al celor sectoriale, și în special a principiului tratamentului egal.

În ce privește capătul de cerere subsidiar privind anularea procedurii de atribuire, contestatoarea precizează că măsura respectivă se aplică dacă remedierea nu ar mai fi posibilă. De asemenea, contrar susținerilor intervenientei, în lista persoanelor față de care se verifică conflictul de interese, trebuie incluse toate persoanele cu funcții de conducere, implicați și în procedura de achiziție sectorială.

Pentru toate considerentele expuse, solicită admiterea contestației.

**II.** Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55855/03.09.2024 (dosar nr. ...), societatea ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/ .... critică rezultatul procedurii în cauză pentru lotul nr. 1, în ce privește oferta declarată câștigătoare depusă de ASOCIEREA ... SRL/.... solicitând cele redată în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că a depus ofertă admisibilă și conformă, astfel cum rezultă din raportul procedurii și cadresa de comunicare a rezultatului acesteia, în timp ce oferta depusă de Asocierea ... SRL (lider)/ ..., a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, ocupând locul 1 în clasament, având un preț de 94.286.189,28 lei fără TVA și un punctaj de 97,14 puncte.

Referitor la ofertă sa, contestatoarea menționează că deși a fost declarată ca admisibilă și conformă, s-a clasat pe locul al II-lea, având un preț de 95.137.602,82 lei și un punctaj de 96,63 puncte.

Privitor la obligarea entității contractante de acordarea accesului la dosarul achiziției, potrivit prevederilor art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, contestatoarea susține că ulterior primirii comunicării rezultatului procedurii a solicitat entității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, acces atât la informațiile din cadrul propunerii tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost ale tuturor ofertanților, cât și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost, respectiv la procesele verbale elaborate în procesul de evaluare. Entitatea contractantă nu a dat curs cererii integral, ci a acordat accesul prin consultare fizică, la reprezentanța ... SA, fără posibilitate de copiere, respectiv fără posibilitate de a efectua fotografii. În acest context, contestatoarea susține că entitatea contractantă nu i-a transmis documentele în format electronic, motiv pentru care „nu are garanția că i-au fost puse la dispoziție, în integralitate oferta depusă Asocierea ... SRL/... ..), solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări”. De asemenea, menționează că nu i-a fost acordat accesul nici la procesele intermediare, întocmite în conformitate cu prevederile art. 133 din HG nr. 394/2016, în partea care viza ofertele depuse de ... .. S.R.L și ... În susținere invocă jurisprudența națională.

Pe fondul cauzei, contestatoarea procedează la detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie față de modul în care entitatea contractantă a evaluat oferta depusă de asocierea ... SRL/..., în sensul că din ansamblul informațiilor cuprinse în procesele verbale intermediare, întocmite de entitatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) lit. n) din HG nr. 394/2016, rezultă că verificarea ofertei depusă de asocierea declarată câștigătoare nu s-a efectuat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, deoarece în opinia sa, oferta respectivă ar fi trebuit declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b), f) și alin. (3) lit. a), c), d) și g) din HG nr. 394/2016, coroborate cu prevederile art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016 și cu normele art. 140 din HG nr. 394/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe prevăzute, în mod expres, în cuprinsul documentației de atribuire precum și pentru răspunsurile neconcludente la solicitările de clarificări.

Astfel, susține contestatoarea, în ceea ce privește propunerea tehnică depusă de Asocieria ..., aceasta ar fi trebuit declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, deoarece din conținutul acesteia rezultă că rugozitatea interioară este mai mare de 15 microni, pentru materialul tubular, în speță de 30 de microni. De asemenea, în mod eronat a fost acordat punctajul maxim, de 20 puncte, având în vedere că acest punctaj se acorda doar pentru materialul tubular o rugozitate de 10 microni.

Față de critica respectivă, societatea contestatoare afirmă că nerespectarea cerințelor privind rugozitatea interioară mai mare de 15 microni pentru materialul tubular atrăgea sancțiunea declarării ofertei ca fiind neconformă. Or, în condițiile în care Asocieria ... a oferat 30 de microni, în mod eronat entitatea contractantă i-a acordat punctajul maxim pentru acest factor, de 20 puncte, având în vedere că acest punctaj se acorda doar pentru materialul tubular o rugozitate de 10 microni.

De asemenea, precizează contestatoarea, din planul de management al calității ... și din documentul declarație de îndeplinire completă a cerințelor din codul de specificații 2305 ..., rezultă că rugozitatea suprafeței interioare după acoperire este mai mare de 15 microni, în speță de 30 de microni, motiv pentru care, în etapa de evaluare, prin solicitarea de clarificări cu nr. 64597/01.08.2024, pct. 6, asocierii în cauză i-au fost adresate clarificări cu privire la acest aspect.

La solicitarea de mai sus, asocieria ..., a răspuns prin adresa nr. A 4273/07.08.2024 astfel: „Răspuns solicitare de clarificări nr. 6 - Pentru producătorul ... SRL, transmitem planul de management al calității, iar pentru producătorul ... trimitem declarațiile de îndeplinire completă a cerințelor din codul de specificații 2305, refăcute, prin care confirmăm că rugozitatea suprafeței interioare va fi de 10 microni, pentru îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini pentru unitățile de producție ..., ... și ...”.

Or, susține contestatoarea, prin raportare la cerința din „Formular-cadru Propunere Tehnică”, entitatea contractantă a încadrat în mod eronat această modificare/completarea la categoria viciilor de formă, deoarece conform cerinței aferente se menționau următoarele: „Rugozitatea interioară a materialului tubular: Punctaj maxim 20 puncte (CMO). Autoritatea contractantă acordă pentru materialul tubular punctaj suplimentar pentru rugozitatea interioară (până la minim 10 microni) față de rugozitatea maximă acceptată în caietul de sarcini de 15 microni. Rugozitatea interioară a materialului tubular livrat se va prezenta obligatoriu în microni. Algoritm de calcul: Pentru oferta/ofertele care prezintă pentru materialul tubular o rugozitate de 10 microni se va acorda punctajul maxim, respectiv 20 puncte. Ofertele a căror rugozitate interioară pentru materialul tubular este sub 10 microni nu se vor puncta suplimentar. Pentru oferta/ofertele care prezintă pentru materialul tubular o rugozitate de 11 microni se va acorda 16 puncte; Pentru

*oferta/ofertele care prezintă pentru materialul tubular o rugozitate de 12 microni se va acorda 11 puncte; Pentru oferta/ofertele care prezintă pentru materialul tubular o rugozitate de 13 microni se va acorda 8 puncte; Pentru oferta/ofertele care prezintă pentru materialul tubular o rugozitate de 14 microni se va acorda 5 puncte; Pentru oferta/ofertele care prezintă pentru materialul tubular o rugozitate de 15 microni se va acorda 0 puncte; Ofertele cu o rugozitate interioară mai mare de 15 microni, pentru materialul tubular, vor fi declarate neconforme”.*

Prin urmare, având în vedere nerespectarea cerințelor privind rugozitatea interioară mai mare de 15 microni pentru materialul tubular, oferta în cauză trebuia declarată neconformă și nu să i se acorde punctajul maxim pentru acest factor, de 20 puncte, având în vedere că acest punctaj se acordă doar pentru materialul tubular o rugozitate de 10 microni, ci nu de 30 de microni, cum a ofertat asocierea ....

În opinia contestatoarei, un alt aspect pentru care oferta depusă de asocierea ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, era faptul că pentru unul dintre produsele oferite, la momentul depunerii ofertelor, producătorul/furnizorul a acordat un termen de garanție mai mic decât cel solicitat prin documentația de atribuire. În acest sens, menționează că producătorul ... a acordat 24 de luni de la data recepției (de la data semnării procesului de recepție), deși, potrivit documentației, avea obligația de a garanta produsul timp de 36 de luni de la data livrării sau 24 de luni de la punerea în funcțiune.

Cu toate acestea, afirmă contestatoarea, în etapa de evaluare, prin răspunsul la clarificări, asocierea ... a modificat oferta, prin depunerea unei declarații prin care se acordă un termen de garanție mai mare decât cel declarat la momentul depunerii ofertelor. În opinia contestatoarei, entitatea contractantă nu avea dreptul să accepte, în etapa de evaluare, o altă declarație privind garanția acordată produselor, prin care se acordă un termen de garanție mai mare decât cel declarat la momentul depunerii ofertelor, având în vedere că prevederile 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire.

Față de cele de mai sus, societatea contestatoare invocă prevederile din fișa de date, secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice”, conform căreia „*Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică”. Fisele tehnice vor fi însoțite de specificațiile tehnice de la producător. Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică prin completarea Formularului de propunere tehnică ce se regăsește în documentația de atribuire. Formularul de propunere tehnică împreună cu documentele anexate, după caz, constituie propunerea tehnică, parte integrantă a ofertei, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. 1 lit. ff din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile*

*sectoriale", precum și extrase din urnătoarele fișe tehnice: pct. 9 din FIȘA TEHNICĂ NR. 5: TEURI CONFORM SR EN 10253-2:2021, respectiv pag. 33 din caietul de sarcini unde se indică: „Condiții de garanție și postgaranție - Perioada de garanție: 36 luni de la data recepției sau 24 luni de la punerea în funcțiune”.*

Totodată precizează că din înscrisurile existente la dosarul cauzei, respectiv din propunerea tehnică pentru TEURI, pag. 19/20, pct. VII. CONDIȚII DE GARANȚIE ȘI POSTGARANTIE 7.1 Garanția acordată produselor, se indică următoarele: *„Termenul de garanție acordat produselor este de 24 de luni de la data recepției, respectiv data semnării procesului verbal de recepție, timp în care ..., ca producător, va garanta calitatea produselor”.*

Pe acest aspect, contestatoarea precizează că în etapa de evaluare a ofertelor, prin solicitarea de clarificări nr. 64597/01.08.2024, entitatea contractantă a adresat clarificări asocierii ... cu privire la acest aspect. Prin răspunsul nr. A 4273/07.08.2024, asociera ... a transmis că *„Pentru producătorul ..., atașăm adresa pentru alinierea perioadei de garanție declarate cu cea solicitată prin Caietul de sarcini”.*

Cu alte cuvinte, în etapa de evaluare a ofertelor, prin răspunsul transmis, asociera ... a modificat oferta prin depunerea unei declarații prin care se acordă un termen de garanție mai mare decât cel declarat la momentul depunerii ofertelor, situație în care entitatea contractantă nu avea dreptul să accepte o altă declarație privind garanția acordată produselor, prin care se acordă un termen de garanție mai mare decât cel declarat la momentul depunerii ofertelor, având în vedere că prevederile 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 interzic apariția unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări.

De asemenea, contestatoarea afirmă că neprezentarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de către asociera ... nduce, în fapt, la imposibilitatea verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, întrucât, documentele depuse inițial în cadrul propunerii tehnice, în termenul limită de depunere a ofertelor, sunt incomplete și nu fac dovada îndeplinirii tuturor specificațiilor tehnice stabilite în caietul de sarcini, iar acceptarea răspunsului la clarificări prin care au fost depuse documentele doveditoare, respectiv declarația prin care se indica termenul de garanție corect este de natură să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 invocate mai sus. În susținere, invocă jurisprudența națională.

În continuare, societatea contestatoarea susține că oferta depusă de asociera ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 și inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (5) din același act normativ, deoarece la momentul depunerii ofertelor, în propunerea tehnică, la capitolul "Descrierea produselor solicitate" lipsea poziția nr. 8

din tabel, și anume: „*Țeava izolată exterior cu polietilenă tip HDPE; 0914 x 14,2 mm S 355 JRH - SR EN 10219-1:2006, F.T nr. 2*”.

Față de acest aspect, menționează că prin solicitarea de clarificări nr. 64597/01.08.2024, pct. 2, entitatea contractantă a fost adresate clarificări asocierii ... cu privire la acest aspect. Prin răspunsul nr. A 4273/ 07.08.2024, asocierea desemnată câștigătoare a răspuns după cum urmează: „*Răspuns solicitare de clarificări nr. 2: Pentru Asocierea ... SRL - ..., transmitem pagina 4 refăcută, aferentă propunerii tehnice care include și țeava izolată exterior cu polietilenă tip HDPE; 914 x 14,2 mm - 1236m, din capitolul "Descrierea produselor solicitate poziția 8 din tabel"*”.

Or, și de această dată, susține contestatoarea, în mod eronat, entitatea contractantă a încadrat această modificare/completare la categoria viciilor de formă, având în vedere că, la momentul depunerii ofertelor asocierea ... nu îndeplinea cerințele minime din documentația de atribuire în sensul că nu a ofertat și nu a descris/detaliat produsul indicat anterior.

Prin urmare, susține contestatoarea, entitatea contractantă nu avea dreptul să accepte, în etapa de evaluare, completarea propunerii tehnice, având în vedere că prevederile 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, care să conducă la transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire, care ar fi trebuit respinsă ca neconformă, într-o ofertă conformă. În susținere, invocă jurisprudență națională.

Un alt motiv pentru care afirmă contestatoarea, oferta depusă de asocierea ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 și inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (5) din același act normativ, era faptul că la momentul depunerii ofertelor, în cadrul fișei tehnice nr. 3, 4, 5 și 6, producătorul ... nu a completat coloanele 2 și 3, așa cum este responsabilitatea ofertantului/producătorului conform cerinței, prevăzută, în mod expres, în caietul de sarcini.

Și pe acest aspect, menționează contestatoarea, în etapa de evaluare, entitatea contractantă, prin adresa nr. 64597/01.08.2024, pct. 1, a adresate clarificări asocierii ... cu privire la acest aspect. Prin adresa de răspuns nr. A 4273/07.08.2024, asocierea a răspuns astfel: „*Răspuns solicitare de clarificări nr. 1: Pentru producătorul ..., transmitem fișa tehnică nr. 3, fișa tehnică nr. 4, fișa tehnică nr. 5 și fișa tehnică nr. 6, completate în coloanele 2-3 de către*”.

Față cele de mai sus, afirmă contestatoarea, în mod eronat, entitatea contractantă a încadrat această modificare/completare la categoria viciilor de formă, în condițiile în care entitatea contractantă nu avea dreptul să accepte, în etapa de evaluare, completarea propunerii

tehnice, având în vedere că prevederile 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Contestatoarea susține că oferta depusă de asocierea ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 și inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (5) din același act normativ, cu motivarea că, la momentul depunerii ofertelor nu a depus declarația de conformitate prin care stipulează că a înțeles și s-a conformat tuturor cerințelor prezentului caiet de sarcini și anexelor sale, inclusiv, răspunsurile la clarificările din faza ofertelor.

Pe acest aspect, contestatoarea precizează că prin adresa nr. 64597/ 01.08.2024, pct. 3, entitatea contractantă i-a adresat clarificări asocierii ... cu privire la acest aspect. Prin adresa de răspuns nr. A 4273/ 07.08.2024, asocierea în cauză a răspuns astfel: „Răspuns solicitare de clarificări nr. 3 - *Pentru Asocierea ... SRL - ..., transmitem declarația de conformitate prin care aceasta stipulează că a înțeles și s-a conformat tuturor cerințelor prezentului Caiet de sarcini și anexelor sale, inclusiv, răspunsurile la clarificări din faza ofertelor*”.

Față de cele de mai sus, susține că în mod eronat, entitatea contractantă a încadrat și această modificare/completare la categoria viciilor de formă, cu încălcarea dispozițiilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În continuare, contestatoarea afirmă că un alt motiv pentru care se impunea respingerea ofertei depusă de asocierea ... , ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 și inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (5) din același act normativ, este cel referitor la faptul că la momentul depunerii ofertelor nu a prezentat „declarația privind respectarea la elaborarea ofertei a reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social, al relațiilor de muncă și protecția muncii, conform prevederilor art. 64 alin. 2 din Legea nr. 99/2016, privind achizițiile sectoriale”.

Pe acest aspect, entitatea contractantă, prin adresa nr. 64597/ 01.08.2024, pct. 4, a solicitat asocierii ... clarificări, la care aceasta a răspuns cu adresa nr. A 4273/07.08.2024 după cum urmează: „Răspuns solicitare de clarificări nr. 4: *Pentru producătorul ..., transmitem declarația privind, respectarea la elaborarea ofertei a reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social, al relațiilor de muncă și protecția muncii, conform prevederilor art. 64 alin. (2) din Legea nr. 00/2016, privind achizițiile sectoriale*”.

Și de această dată, afirmă contestatoarea, în mod eronat, entitatea contractantă a încadrat această modificare/completare la categoria viciilor de formă, cu încălcarea dispozițiilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

De asemenea, contestatoarea afirmă că un alt motiv pentru care oferta depusă de asocierea ... se impunea a fi declarată ca fiind

neconformă, în temeiul prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, era faptul că din analiza conținutului acesteia nu rezultă respectarea cerințelor impuse în cadrul prin documentația de atribuire la pct. 3 și 4 din documentul intitulat „Formular-cadru Propunere Tehnică”, unde se precizează următoarele: „„3. *Planul de management al calității în cadrul Contractului. Ofertantul trebuie să prezinte Planul de Management al Calității care să demonstreze metodologia corespunzătoare pentru a demonstra că produsele și rezultatele sunt obținute în parametri de calitate solicitați prin documentația de achiziție. De asemenea Ofertantul trebuie să prezinte modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile să prezinte modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea*”.

Prin raportare la cerința de mai sus, contestatoarea susține că ofertanta în cauză a procedat la prezentarea declarațiilor, organigrama și personalul, specificațiile procesului de producție, dar fără Planul de management al calității, față de acest aspect neregăsindu-se nicio informație legată de acest aspect în propunerea tehnică.

De asemenea, contestatoarea menționează că în „Formular-cadru Propunere Tehnică”, anexă a caietului de sarcini, se specifică următoarele cerințe: „4. *Personalul propus și managementul contractului. Ofertantul trebuie să prezinte componența echipei care gestionează contractul și modul în care este organizată activitatea membrilor acestei echipei cu referire la contextul organizației operatorului economic din care face parte echipa propusă. Ofertantul trebuie să prezinte: Organigrama echipei – cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei; Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului: Instrumentele/ metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează activitățile din cadrul contractului: Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile activităților cuprinse în obiectul contractului*”.

Prin raportare la cerința de mai sus, contestatoarea susține că în oferta depusă de asocierea ... nu se regăsesc următoarele documente/informații solicitate la pct. 4 anterior redat: Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului; Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării.

În concluzie, afirmă contestatoarea, nici pe acest aspect, entitatea contractantă nu a evaluat corect cerința respectivă, în sensul că nu a luat-o în considerare atunci când a evaluat propunerea tehnică din cadrul ofertei desemnate câștigătoare. În opinia contestatoarei, depunerea

documentului respectiv după data limită de depunere a ofertelor nu face altceva decât să favorizeze oferta aparținând asocierii ....

De asemenea, contestatoarea susține că entitatea contractantă nu poate modifica în etapa de evaluare a ofertelor prevederile documentației de atribuire care au fost aduse la cunoștința operatorilor interesați, deoarece se încalcă art. 2 din Legea nr. 99/2016, iar obligația de transparență reprezintă o expresie concretă și specifică a principiului egalității de tratament, consacrat în jurisprudența CJUE invocată, în sensul că înlăturării oricărui risc de favoritism și arbitrar din partea entității contractante.

B. Cu referire la propunerea financiară depusă de Asocieria ... SRL (lider)/..., din oferta desemnată câștigătoare, contestatoarea susține că aceasta trebuia declarată ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 142 alin. (3) și (4) din HG nr. 394/2016 și inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că entitatea contractantă, prin adresa nr. 67201/09.08.2024 a solicitat asocierii ... să justifice prețul neobișnuit de scăzut.

Referitor la răspunsul nr. A4286/14.08.2024, transmis de asocieria ..., contestatoarea susține că nu s-au adus informații clare cu privire la justificarea prețului și nu au fost anexate dovezile necesare. În acest sens, afirmă că deși răspunsului la clarificări i s-au anexat un centralizator în care indică prețul pentru țevă pe metru (m), tot pentru justificarea prețului a prezentat și o ofertă de la societatea ..., emisă în data de 13.08.2024, în care se indică prețul în dolari/tonă. Cu toate acestea, ofertantul în cauză nu prezintă nicio explicație despre modalitatea în care a calculat acest preț, respectiv câți metri produce dintr-o tonă de materie primă sau care este cursul valutar la care a calculat prețul în lei. Similar afirmă contestatoarea, pentru justificarea prețului a fost anexată o ofertă care provenea de la societatea ..., din 13.08.2024, în care se indică preț în dolari/tonă, fără a fi însoțită de nicio explicație despre modul de calcul, respectiv câți metri produce dintr-o tonă de materie primă sau care este cursul valutar la care a calculat prețul în lei.

Un alt aspect, afirmă contestatoarea, este și oferta emisă de către societatea ..., din 12.08.2024, care este valabilă până la data de 16.08.2024, în care este indicat un preț exprimat în USD/KG, fără a se detalia modul de calcul utilizat cum s-a efectuat conversia din USD/KG în lei/metru.

În același sens, contestatoarea critică și oferta prezentată de la societatea ..., înregistrată cu nr. RUI- 000013523/08.07.2024, în cadrul căreia se exprima cantitatea în kg, prețul fiind exprimat în euro/tonă, însă fără a se prezenta vreo modalitate de calcul, respectiv câți metri se produce dintr-o tonă de materie primă sau care este cursul EURO la care a calculat.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că ofertele anexate nu reprezintă dovezi ale justificării prețului, atât timp cât nu există nicio corespondență/explicație între ofertele primite de la producători/furnizori și modalitatea de calcul prezentată în centralizator.

De altfel, afirmă contestatoarea, din înscrisurile existente la dosarul cauzei, rezultă că asocierea declarată câștigătoare nu a prezentat oferte pentru toate tipurile de material tubular ofertat, respectiv pentru toate tipurile de „CURBE CONFECTIONATE PRIN DEFORMARE PLASTICĂ LA CALD FT NR. 3 pentru toate tipurile de COTURI CU RAZA LUNGĂ MODEL 3D ( $R = 1,5 \times DN$ ) FT NR. 4, pentru TEURI CONFORM SR EN 10253-2:2021, FT NR. 5, dar nici pentru CAPAC PENTRU PROBE DE PRESIUNE CONFORM SR EN 10253-2:2021 FT NR. 6”.

Prin urmare, susține contestatoarea, asocierea ... nu a adus informații clare cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut prin fundamentarea economică a modului de formare a prețului, referitor la procesul de producție, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru/producție, iar în ceea ce privește justificarea prețurilor cu materiile prime de bază, există oferte de prețuri care nu pot fi verificate, deoarece nu există o normă de consum/buc sau pe ML sau pe Tona, motiv pentru care, în opinia sa, entitatea contractantă nu a putut verifica dacă respectivele oferte de preț corespund costurilor declarate în oferta financiară.

În aceste condiții, contestatoarea afirmă că și al doilea răspuns de clarificare referitor la oferta financiară este neconcludent, motiv pentru care oferta depusă de asocierea ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016, având în vedere că prin răspunsul la clarificări nr. A4286/14.08.2024 nu au fost aduse informații clare cu privire la justificarea prețului și nu au fost anexate dovezi conform „interpretării gramaticale, logice și sistematice a prevederilor art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016”, motiv pentru care oferta depusă de Asocierea ... se impunea a fi considerată neconformă și inacceptabilă. În susținere, invocă jurisprudența națională.

Față de cele de mai sus, contestatoarea ... SRL solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 56716/3027/C6/06.09.2024, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 56836/06.09.2024, societatea ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210541361/1 din 05.09.2024, în valoare de 2.000.000,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. DASC/75587/10.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 57665/11.09.2024, entitatea contractantă a înaintat un punct de

vedere privitor la contestația formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL/.../..., în ce privește lotul nr. 1, solicitând respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

Prealabil, entitatea contractantă precizează că își va exercita dreptul prevăzut la art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din legea nr. 101/2016, de a solicita reținerea cauziunii contestatoarei, deoarece în opinia sa, prezenta contestație „este formulată în mod indubitabil cu rea credință” deoarece se invocă motive de respingere a ofertei depusă de asocieria ... care se regăsesc și în oferta contestatoarei.

În acest context, entitatea contractantă susține că toate motivele invocate de către contestatoare sunt neavenite întrucât privesc situații clare de vicii de formă sau abateri tehnice minore, iar în toate cazurile, informațiile care s-au corectat/completat există deja în conținutul ofertei, nefiind în măsură să atragă vreun avantaj sau să se considere depunerea unei noi oferte.

De asemenea, entitatea contractantă afirmă că principiul proporționalității și al tratamentului egal nu i-ar fi permis să aibă conduita pretinsă de contestatoare, respectiv să reconsidere motivele invocate de către contestatoare ca fiind motive de respingere ca neconformă a unei oferte, întrucât ar fi condus la respingerea tuturor ofertelor, inclusiv a contestatoarei și la anularea procedurii, ceea ce contravine interesului de realizare a achiziției în cele mai avantajoase condiții posibile.

Referitor la accesul privind dosarul achiziției, entitatea contractantă precizează că a permis accesul contestatoarei la dosar în conformitate cu prevederile legale în materie, respectiv art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, după cum se poate observa și din conținutul adresa nr. DASC/70975/26.08.2024. În acest sens, menționează că accesul la dosar înainte de finalizarea procedurii de atribuire nu se realizează în conformitate cu reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public, singurele obligații ale entității contractante fiind de a acorda acces neîngrădit la: raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost; informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidentiale.

Prin urmare, entitatea contractantă arată că nicăieri nu se precizează obligația sa de a transmite informațiile în format electronic sau de a permite foto-copierea, iar în situația în care legiuitorul ar fi considerat că accesul neîngrădit presupune transmiterea sau fotocopierea documentelor respective s-ar fi precizat și acest lucru. În opinia sa, sensul termenului „acces” nu este cel al verbelor „a transmite” sau „a foto-copia” și nici nu le include.

Referitor la informațiile transmise prin răspunsurile la solicitările de clarificări, entitatea contractantă afirmă că, în mod corect, a încadrat respectivele erori ca vicii de formă, atât timp cât toate declarațiile date de fiecare producător pentru produsele oferite de asocieria ..., declarațiile de conformitate solicitate pentru dovedirea factorului de evaluare aferent, au fost date pentru 10 microni, trimiterile la 30 de microni regăsindu-se în documente suplimentare, cum ar fi Planul de management al calității ... și Declarație de îndeplinire completă a cerințelor din codul de specificații 2305. În susținere, menționează că declarațiile de conformitate au fost date de producătorii materialului tubular, respectiv: ... SRL, .... și ....

Suplimentar declarațiilor de conformitate solicitate prin documentația de atribuire și indicate mai sus, entitatea contractantă precizează că asocieria ... a depus și documente care fac referire la micronii materialului tubular, două dintre acestea documente conținând informații diferite față de Declarațiile de conformitate solicitate prin documentația de atribuire. Având în vedere neconcordanța identificată, respectiv faptul că pentru aceleași produse s-au regăsit informații diferite în propunerea tehnică, a întocmit solicitarea de clarificări cu nr. 64597/01.08.2024, pct. 6, spre a clarifica modul în care asocieria ... va îndeplini cerința din caietul de sarcini. Prin răspunsul transmis, asocieria ... a reconfirmat faptul că rugozitatea suprafeței interioare a produselor va fi de 10 microni, această informație existentând și inițial în Planurile de inspecție și testare ale producătorilor și în Declarațiile de conformitate.

În aceste condiții, entitatea contractantă menționează că a încadrat această corecție în categoria viciilor de formă, deoarece informația care s-a corectat (10 microni) este o informație susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant și a cărei corectare are rol de clarificare, fără să creeze vreun avantaj asocierii ....

Cu privire la termenul de garanție acordat, entitatea contractantă menționează că asocieria ... și-a asumat respectarea cerinței din caietul de sarcini privind garanția pentru toate produsele oferite, precum și faptul că în documentația tehnică aferentă produselor produse de ... se menționează faptul că garanția oferită este conformă cu cerințele din caietul de sarcini.

Or, în aceste condiții, afirmă entitatea contractantă, se dovedește faptul că în propunerea tehnică a asocierii ... existau deja informații cu privire la perioada corectă de garanție de care vor beneficia produsele oferite, motiv pentru care, prin raportare la dispozițiile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și cu respectarea principiului tratamentului egal și al transparenței, odată cu solicitările de clarificare transmise asocierii ..., a decis ca prin adresa nr. 64590/01.08.2024 să solicite clarificări și contestatoarei.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă invocă principiul proporționalității și propriul interes de a contracta produsul solicitat prin caietul de sarcini la un preț cât mai scăzut, motiv pentru care clarificarea perioadei de garanție a unuia dintre bunurile oferite în niciun caz nu poate să conducă la respingerea ofertei ca neconformă, deoarece ar fi o măsură clar disproporționată, în susținere invocând jurisprudență europeană.

Referitor la lipsa poziției nr. 8 din propunerea tehnică de la capitolul „Descrierea produselor solicitate” din oferta desemnată câștigătoare, entitatea contractantă arată că asocierea ... a oferit și a descris/detaliat produsul indicat încă din propunerea tehnică inițială, adică înainte de depunerea solicitărilor de clarificare, astfel că încă din etapa evaluării tehnice s-a putut distinge faptul că produsul menționat de contestatoare se regăsește în propunerea tehnică, apărând atât în Graficul de livrare și în fișa tehnică cât și în oferta financiară cu descrierea corectă.

În aceste condiții, entitatea contractantă menționează că a decis formularea solicitării de clarificare nr. 64597/01.08.2024, pct. 2, deoarece în etapa de evaluare a ofertelor tehnice a identificat omisiunea acestui produs doar în cadrul cap. 3. Descrierea produselor solicitate din propunerea tehnică aparținând asocierii ....

În ceea ce privește necompletarea coloanelor 2 și 3 din fișele tehnice nr. 3, 4, 5 și 6 de către ..., entitatea contractantă arată că prin documentația tehnică emisă de către producătorul ... (pag. 6-8 și pag. 66-73 din fișierul *Doc teh* ...), care a fost inclusă în propunerea tehnică, asocierea desemnată câștigătoare a prezentat toate caracteristicile produselor descrise în fișele tehnice nr. 3, 4, 5, 6, fapt ce a condus la concluzia că produsele în cauză respectă toate caracteristicile cerute în caietul de sarcini și implicit în fișele tehnice nr. 3, 4, 5, 6.

De asemenea, entitatea contractantă precizează că prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 64597/01.08.2024, pct. 1, asocierea ... nu a modificat sau completat oferta, întrucât toate cerințele produselor solicitate prin fișele tehnice nr. 3, 4, 5, 6 se regăseau în documentația tehnică transmisă de ofertant de la bun început.

Referitor la lipsa declarației de conformitate la momentul depunerii ofertelor, entitatea contractantă arată că în mod contrar susținerilor contestatoarei, în fișa de date a achiziției nu se regăsește obligația depunerii documentului *„declarație de conformitate prin care stipulează că a înțeles și s-a conformat tuturor cerințelor prezentului Caiet de sarcini și anexelor sale, inclusiv, răspunsurile la clarificările din faza ofertelor”*, acest document fiind solicitat numai la secțiunea III. din Formularul de propunere tehnică, ca document/informație parte din documentul Formular de propunere tehnică.

Față de cele de mai sus, prin raportare la art. 221 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă, în justificarea solicitărilor

de clarificare, susține că este mai mult decât evident că prin depunerea acestei declarații nu se poate considera că se depune o nouă ofertă sau că se influențează în vreun fel elementele principale ale produsului oferat (bunul, prețul și livrarea), fiind necesar ca aspectul în cauză să fie susținut efectiv de celelalte informații prezentate în ofertă.

Cu privire la lipsa declarației privind respectarea, la elaborarea ofertei, a reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social, al relațiilor de muncă și protecția muncii la momentul depunerii ofertelor, entitatea contractantă reiterează argumentele mai sus enunțate.

În ceea ce privește îndeplinirea cerințelor de la pct. 3 și 4 din documentul intitulat *"Formular-cadru Propunere Tehnică"*, respectiv *„3 - Planul de management al calității lucrărilor executate în cadrul Contractului; 4 - Personalul propus și managementul contractului"*, entitatea contractantă învederează că aceste 2 puncte au fost inserate în mod eronat în documentația de atribuire deoarece se referă la un contract de lucrări. Prin urmare, entitatea contractantă susține că având acceptul ANAP, a decis să nu evalueze modul de îndeplinire al acestor cerințe de către niciun ofertant și a consemnat în procesul-verbal de evaluare tehnică acest aspect, prin decizia luată fiind respectat principiul tratamentului egal față de toți ofertanții.

Privitor la critica contestatoarei vizând propunerea financiară depusă de către asociera ..., respectiv că *„În conformitate cu prevederile art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016, Entitatea contractantă trebuie să declare oferta ca fiind neconformă, ci nu să transmită o nouă solicitare de clarificări prin care să solicite aceste dovezi"*, entitatea contractantă susține că este eronată întrucât pe parcursul evaluării propunerii financiare, asocierii ... i-a fost transmisă o singură solicitare de clarificare privind prețul nejustificat de scăzut, prilej cu care, prin răspunsul formulat, aceasta a adus informații clare cu privire la justificarea prețului, anexând dovezi în acest sens, respectiv prezentând elementele de cost, împreună cu explicații privind modul de formare al acestora (ce reprezintă fiecare element de cost).

Suplimentar, față de afirmația contestatarii potrivit căreia *„Din înscrisurile existente la dosarul cauzei, rezultă că Asociera declarată câștigătoare nu a anexat oferte pentru toate tipurile de material tubular oferat, pentru toate tipurile de CURBE CONFECTIONATE PRIN DEFORMARE PLASTICĂ LA CALD FT NR. 3 pentru toate tipurile de COTURI CU RAZA LUNGĂ MODEL 3D ( $R = 1,5 \times DN$ ) FT NR. 4, pentru TEURI CONFORM SR EN 10253-2:2021, FT NR. 5, dar nici pentru CAPAC PENTRU PROBE DE PRESIUNE CONFORM SR EN 10253-2:2021 FT NR. 6"*, entitatea contractantă precizează că nu a considerat necesar ca asociera ... să prezinte și documente justificative privind prețul oferat pentru produsele cuprinse în Fisele tehnice nr. 3, 4, 5 și 6, întrucât din evaluarea prețurilor oferate pentru aceste categorii de produse a rezultat că acestea nu sunt nejustificat de mici deoarece valorile oferate

pentru aceste categorii de produse depășesc valorile estimate unitare pe baza cărora s-a calculat valoarea estimată a acestei proceduri, conform strategiei de contractare, pag. 12 și următoarele.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată. În drept, invocă dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și dispozițiile legale la care a făcut referire în punctul de vedere.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 59480/19.09.2024, societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL/.... a solicitat respingerea contestației formulată de societatea ... SRL ca neîntemeiată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise în cadrul procedurii ca fiind legale și temeinice.

Sub aspectul admisibilității cererii, societatea în cauză invocă prevederile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de procedură civilă, cu mențiunea că are calitatea de ofertant câștigător, motiv pentru care justifică un interes direct, născut și legitim în a lua parte la soluționarea contestației formulate de către societatea ... SRL.

Referitor la pretinsa neconformitate a propunerii sale financiare, intervenienta afirmă că răspunsurile sale la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului sunt legale, fiind transmise informațiile/documentele necesare pentru justificarea prețului ofertat. Astfel, prin răspunsul nr. A4286/14.08.2024, s-a detaliat fundamentarea economică a modului de formare al prețului pe tipuri de produse, prin raportare la componentele de preț ale fiecărui tip de produs în parte, cu prezentarea unui tabel, prin care au fost justificate prețurilor produselor oferite de tip „Țeavă” prin raportare la prețul materiei prime, salariile personalului, deprecierea utilajelor, costul utilităților, cheltuieli directe și indirecte, cost izolare Interior și exterior, transport și manipulare și profit. La finalul tabelului a fost detaliat ce reprezintă fiecare rubrică arătându-se ce include fiecare tip de cheltuială. De asemenea, cu privire la produsele tip „Țeavă”, au fost prezentate informații referitoare la procesul de producție, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru/producție, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor, informații privind costurile de achiziție și/sau utilizare a utilajelor, echipamentelor și/sau materialelor folosite în producție, s-a anexat răspunsului lista de echipamente din producție, care completează anexe privind specificațiile procesului de producție. Totodată, au fost incluse și informații suplimentare privind costul cu salarizarea, în completarea sumelor explicite privind costul cu salariile personalului implicat în procesul de producție și salariile personalului administrativ. În ceea ce privește situația stocurilor de materii prime și materiale, s-a arătat că pentru acest proiect nu se utilizează/dețin stocuri de materii prime și materiale.

Nu în ultimul rând, menționează intervenienta, au fost atașate documente care dovedesc certitudinea prețului ofertat pentru produsele tip „Țeavă”, cum ar fi ofertele de preț sau precontractele de la furnizorii de materie primă, oferte de preț sau pre-contracte cu alți furnizori, documente privind modul de organizare a producției și performanțele utilajelor utilizate în producție, eventualele facilități privind regimul de taxare al producătorului, detalieri privind forța de muncă.

Cu privire la fittinguri (curbe, coturi, teuri și capace) entitatea contractantă precizează că a fost de asemenea prezentat un tabel prin care s-a justificat prețul ofertat prin raportare la prețul de achiziție de la furnizor, costul transportului, al manipulării și profit. Totodată, a fost depusă și adresa nr. 294/14.08.2024 prin care furnizorul ... a justificat prețul produselor pentru fittinguri (curbe, coturi, teuri și capace), arătându-se structura fiecărui preț, care a conținut costul materiei prime, costul manoperei, cheltuieli indirecte pe flecare tip de produs, costul controalelor distructive și nedistructive inclusiv al testului pentru garantarea la un amestec de 20% H<sub>2</sub> în amestec cu gazele naturale, testul hidrostatic și testului de godevilare, costul de vopsire, costul de ambalare, costul de transport până la destinația finală și marja de profit.

De asemenea, intervenienta afirmă că sunt netemeninice afirmațiile contestatoarei în ceea ce privește existența a două solicitări de clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, deoarece entitatea contractantă a emis o singură solicitare de clarificări având ca obiect justificarea prețului neobișnuit de scăzut, respectiv adresa nr. 67201/09.08.2024, la care s-a răspuns prin adresa nr. A4286/14.08.2024.

În ceea ce privește conținutul răspunsului nr. A4286/14.08.2024, intervenienta precizează că acesta cuprinde informațiile și documentele necesare de natură a justifica din punct de vedere economic prețul ofertat de asocierea ....

Referitor la susținerea contestatoarei că nu s-ar fi putut verifica corespondența între ofertele primite de la producători/furnizori și modalitatea de calcul prezentată în centralizator, intervenienta arată că în ceea ce privește indicarea prețului materiei prime raportat la tone, din materia primă, care este exprimată în tone, rezultă o cantitate de țeavă Tn tone, iar greutatea țevelor se calculează după o formula standard, cunoscută de specialiștii entității contractante:  $(DE-GP) \cdot GP \cdot 0.0246615$ . În aceste condiții, precizează intervenienta, nu era necesar să indice o formulă de transformare sau să oferte explicații suplimentare, întrucât entitatea contractantă știa cu exactitate din o tonă de materia primă ce cantitate metri de țeavă poate rezulta.

Cu privire la susținerile contestatoarei conform cărora asocierea ... nu ar fi adus informații clare cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut prin fundamentarea economică a modului de formare a prețului, legat de procesul de producție și modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru/producție, intervenienta

arată că prin solicitarea de clarificări entitatea Contractantă i-a solicitat „Justificări pertinente/informații dare, probate prin documente (de exemplu: oferte de preț sau pre-contracte cu furnizorii de materie primă, oferte de preț sau pre-contracte cu alți furnizori, modul de organizare al producției, performanțele utilajelor utilizate în producție, modul de organizare, eventuale facilități ale regimului de taxare al producătorului, detalieri privind forța de muncă, eventualele stocuri de materii prime și materiale, etc.) cu privire la aspectele menționate mai sus prin care să demonstrați fundamentarea economică a modulul de formare al prețului ofertat”.

Or, prin raportare la cele de mai sus, intervenienta susține că entitatea contractantă nu a solicitat justificarea prețului în mod obligatoriu prin raportare la procesul de producție și modul de organizare al producției, acest lucru fiind menționat în mod exemplificativ, printre alte documente, ca tip de înscris cu potențial de a fi relevant pentru justificarea prețului ofertat, motiv pentru care în răspunsul său a inclus informații de natură a justifica din punct de vedere economic modul de formare al prețului, prin raportare la procesul de producție și modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru/producție.

De asemenea, intervenienta combate susținerea contestatoarei potrivit căreia nu ar fi anexat oferte pentru toate tipurile de material tubular ofertat, precizând că societatea ... a prezentat adresa nr. 294/14.08.2024 prin care a justificat prețul produselor pentru fittinguri (curbe, coturi, teuri și capace) și a anexat oferte de preț pentru materia primă aferentă, iar în anexa documentului respectiv au fost depuse oferte de preț pentru materiile prime luate în calcul în dimensionarea costurilor și, raportat la fiecare ofertă de preț depusă, respectiv fittingurile în a căror producție urmează să fie folosită materia primă respectivă.

În continuare, intervenienta susține că și criticile contestatoarei cu privire la așa zisa neconformitate a propunerii tehnice depuse de asocierea ... sunt netemeinice, sens în care invocă prevederile art. 140 alin. (1), (5), (6), (7) din HG nr. 394/2016, precum și art. 141 alin. (1) și (3), 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu mențiunea că, în strânsă legătură cu îndrumarea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, rezultă că atât erorile aritmetice cât și viciile de formă au particularitatea că reprezintă erori sau omisiuni din cadrul ofertei a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare. Prin urmare, atât erorile aritmetice cât și viciile de formă au particularitatea că reprezintă erori sau omisiuni din cadrul ofertei a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei sau a căror

corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, viciile de formă putând viza atât elemente ale propunerii tehnice, cât și ale propunerii financiare. Ca jurisprudență, redă o decizie a CNSC conform căreia „În lumina acestei mențiuni a legii, Consiliul stabilește că documentele înaintate de asocierea contestatoare entității contractante, cu ocazia răspunsului din adresa nr. 422 din 21.06. reprezintă o completare de confirmare a informațiilor deja prezentate în oferte înaintată. (s.n.) Astfel, având în vedere că, în ofertă, a fost menționat personalul care va fi implicat în executarea contractului, depunerea ulterioară a documentelor personale ale acestora nu reprezintă decât o confirmare a îndeplinirii de către aceștia a cerințelor ce îl vizează, din caietul de sarcini. (s.n.) [...] Astfel, informațiile din Manualul Calității referitoare la același aspect erau de natură a confirma conținutul inițial al ofertei. Consiliul nu identifică, în situația de fapt analizată, nicio modificare care să fi intervenit asupra propunerii tehnice a asocierii SC ...SRL - SC ...SRL, astfel încât să fie pusă problema incidenței prevederilor care reglementează situația de modificare a ofertei ca urmare a clarificărilor cerute la aceasta. Simpla completare a ofertei, cu documente inițial lipsă, nu conduce, prin ea însăși, la sancționarea cu respingerea acesteia, cu atât mai mult cu cât chiar autorul legii a reglementat explicit o astfel de ipoteză, respectiv aceea a lipsei unor acte sau informații și completarea acestora, ulterior depunerii ofertei". De asemenea, invocă și jurisprudență europeană.

Prin urmare, susține interveienta, din economia dispozițiilor legale ale HG nr. 394/2016, Legii nr. 99/2016 și îndrumării ANAP, rezultă că legiuitorul a permis posibilitatea ca într-o ofertă să fie omise a fi inserate documente a căror completare este permis a fi solicitată și primită ulterior momentului depunerii acesteia, cu aplicarea principiilor tratamentului egalității și al proporționalității, ai ales că întreaga contestația a societății ... gravitează în jurul unor pretense neregularități săvârșite de entitatea contractantă în cadrul procesului de evaluare a ofertelor. De asemenea, interveienta invocă și principiul proporționalității, care a fost asociat, atât la nivel comunitar, cât și la nivel național, cu aplicarea unor criterii de calificare și de selecție aplicabile câștigătorului unui contract de achiziție publică în limite rezonabile comparativ cu particularitățile contractului (*Decizia ICCJ nr. 2689/2014 din 6 Iunie 2014*). Tot la nivel jurisprudențial, invocă și *Decizia ICCJ nr. 2689/2014*, respectiv *Deciziile CCR nr. 746/2006, 568/2006, 492/2006, 401/2005*.

În continuare, interveienta susține că a respectat cerințele privind rugozitatea interioară a materialului tubular, solicitate prin documentația de atribuire, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. A4273/7.08.2024 nu a modificat oferta inițială sub aspectul valorii rigurozității interioare ofertate inițial.

Totodată, precizează că prin solicitarea de clarificări nr. 64597/1.08.2024, entitatea contractantă i-a adresat o serie de clarificări, una dintre acestea vizând cerința caietului de sarcini privind rugozitatea interioară după acoperire a materialului tubular produs de unitățile ..., ... și ....

Intervenția precizează că la solicitarea de mai sus a răspuns prin adresa nr. A4273/7.08.2024, în anexa căreia a transmis documentele vizate de solicitarea de clarificare, refăcute prin corectarea viciilor de formă survenite în cadrul planului de management al calității ... precum și în cadrul declarației de îndeplinire completă a cerințelor din codul de specificații 2305 ..., respectiv dimensiunea maximă de 10 microni a suprafeței interioare a rugozității materialului tubular.

Ca urmare a acestor clarificări, în opinia intervenientei, în mod just entitatea contractantă a încadrat eroarea materială survenită în cadrul planului de management al calității ... precum și în cadrul declarației de îndeplinire completă a cerințelor din codul de specificații 2305 ... ca fiind viciu de formă, și, în consecință, a declarat admisibilă oferta asocierii ..., motiv pentru care critica contestatoarei este nelegală.

Față de cele de mai sus, intervenția invocă art. 140 alin. (1), (6) și (7) din HG nr. 394/2016 conform căruia ofertantul poate modifica conținutul propunerii tehnice prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare, cât timp aceste modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în noțiunea de viciu de formă sau de abateri tehnice minore. De asemenea, la art. 141 alin. (3) din același act normativ se definește conceptul de viciu de formă ca fiind acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Or, susține intervenția, așa cum rezultă și din propunerea sa tehnică, în cadrul Declarației de conformitate depuse în data de 28.06.2024, pag. 33 din oferta tehnică, dimensiunea materialului tubular era de 10 microni. În același sens, precizează intervenția, tot în cadrul propunerii tehnice, pag. 293, se regăsește Declarația de conformitate a asociatului .... din data de 04.07.2023, în care se recunoaște expres faptul că, în calitate de producător de țevă sudată elicoidal tip SAWH, conductele vor avea o rugozitate de 10 microni. La pag. 350 din propunerea sa tehnică există și Declarația de conformitate a asociatului ... S.A., din data de 04.07.2023, care, în calitate de producător de țevă sudată elicoidal tip SAWH, a declarat că conductele vor avea o rugozitate de 10 microni.

În același timp, precizează intervenția, la pag. 107 din propunerea tehnică se regăsește Planul de Inspecție și testare pentru Izolare

exterioară și Interioară a țevelor sudate elicoidal, unde, la rubrica, 2.8., „*Teste după Izolație Interioară*”, se specifică expres limita maximă de 10 microni a testului de rugozitate a suprafeței interioare a materialului tubular. La pag. 267 se regăsește Planul privind fabricarea și furnizarea țevelor de linie pentru ... întocmit de .... unde, la rubrica 2.7 „Căptușeală”, se specifică expres rugozitatea suprafeței țevelor după căptușeală, de 10 microni. Inclusiv din informațiile disponibile la pag. 482 din propunerea tehnică, menționează intervenienta, unde se află Planul privind fabricarea și furnizarea țevelor de linie pentru ... întocmit de ... S.A., se regăsește aceeași informație, respectiv că dimensiunea este de 10 microni (a se vedea rubrica 2.7 „Căptușeală”, se specifică expres rugozitatea suprafeței țevelor după căptușeală - 10 microni).

Prin urmare, afirmă intervenienta, având în vedere mențiunile din propunerea tehnică mai sus amintite, devine evident faptul că a oferat un material tubular cu o rugozitate interioară de 10 microni, și nu de 30 de microni, așa cum netemeinic speculează contestatoarea. În condițiile în care, ulterior luării în considerare a explicațiilor transmise la solicitările de clarificări cu privire la corectarea viciului de formă privind dimensiunea rugozității material tubular, oferta sa a fost declarată admisibilă, intervenienta afirmă că, în mod corect, entitatea contractantă i-a acordat punctul maxim de 20 de puncte, având în vedere că prin răspunsul la clarificarea nr. 6 din cuprinsul adresei nr. A4273/7.08.2024, a confirmat valoarea de 10 microni a materialului tubular sub aspectul rugozității interioare.

În ceea ce privește critica contestatoarei față de modul de respectare a cerinței referitoare la termenul de garanție al producătorului/furnizorului, intervenienta solicită respingerea acesteia pe motiv că a respectat cerința în cauză, iar prin clarificările prezentat și documentele depuse a confirmat informațiile deja prezentate în cadrul ofertei sale tehnice.

Față de acest aspect, invocă îndrumarea ANAP potrivit căreia „*Completarea informațiilor cuprinse în ofertă, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității/entității contractante ce vizează clarificarea unor vicii de formă sau erori aritmetice, cu respectarea regulilor descrise mai sus, nu este sancționabilă cu respingerea ofertei ca fiind neconformă*”, care se coroborează cu art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Prin urmare, intervenienta susține că, referitor la Fișa tehnică nr. 5, a îndeplinit cerința de garantare a bunei funcționări și a calității produsului. În plus, afirmă intervenienta, cerința privind garanția și postgaranția nu face parte din categoria cerințelor tehnice pentru teuri (așa cum sunt specificate în cadrul rubricii nr. 4 a Fișei Tehnice nr. 5 a caietului de sarcini), motiv pentru care în opinia sa nu se poate susține apariția unui avantaj care să transforme oferta din neconformă într-una conformă.

În concluzie, interveienta afirmă că în mod just entitatea contractantă a apreciat această completare prin răspunsul la clarificare ca fiind un viciu de formă potrivit art. 140 alin. (6) lit. a) din HG nr. 394/2016, având în vedere că această informațiile prezentat nu au condus la modificarea în vreun fel a propunerii tehnice a ofertei.

Cu privire la critica contestatoarei referitoare la cerința aferentă descrierii țevii izolată exterior cu polietilenă tip HDPE, interveienta precizează că în baza argumentelor mai sus arătate, este permisă modificarea ofertelor prin răspunsul la clarificări în cazul erorilor materiale, sens în care consideră că propunerea sa tehnică a fost evaluată în mod corect de către entitatea contractantă, în ceea ce privește respectarea cerințelor din caietului de sarcini referitoare la descrierea țevii izolate exterior cu polietilenă tip HDPE.

Față de acest aspect, intervenienta susține că entitatea contractantă nu i-a creat niciun avantaj prin solicitarea de clarificări și nu a încălcat art. 221 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, având în vedere documentele și informațiile care erau deja în propunerea sa tehnică: Planurile de inspecție și testare pentru fabricația de țevi ale producătorilor Asocierii ...; Planul de inspecție și testare pentru fabricația de țevi sudate elicoidal ai societății ... - pag. 78-93 din Propunerea tehnică; Planul de inspecție și testare pentru fabricația de țevi sudate elicoidal al societății ... - pag. 229 din Propunerea tehnică, precum și Planul de inspecție și testare pentru fabricația de țevi sudate în spirală (pag. 251 din Propunerea tehnică) unde apare specificată expres descrierea țevelor; Planul de inspecție și testare pentru fabricația de țevi sudate în spirală al societății ... (pag. 444 și 466 din Propunerea tehnică a Asocierii ...); Specificațiile procedurii de fabricație pentru acoperirea PE/PP cu 3 straturi întocmită de ... în data de 03.07.2024 (pag. 165 din propunerea tehnică a asocierii ...), ... în data de 3.07.2024 (pag. 380 din propunerea tehnică); Graficul general de livrare țeavă din cadrul Anexei nr. 1 la Planul de Inspecție și testare al societății ... (a se vedea pag. 140-142 din propunerea tehnică); Fișa tehnică nr. 2 - Material tubular pentru tuburi de protecție, completată de ... (pag. 734- 736 din propunerea tehnică), ce cuprinde și indicarea paginilor din oferta tehnică unde se regăsesc detalii privind materialul tubular.

În concluzie, afirmă intervenienta, prin raportare la informațiile de mai sus și care se regăsesc în cuprinsul propunerii sale tehnice, devine evident că răspunsul nr. A 4273/07.08.2024 la clarificarea nr. 2, nu a modificat și nu a completat oferta în ceea ce privește descrierea produselor solicitate la poziția nr. 8, de vreme ce aceste informații erau cunoscute încă de la momentul depunerii ofertei și reieșea în mod neechivoc din întreg ansamblul ofertei.

În continuare, interveienta susține că oferta sa tehnică inițială a respectat cerința documentației de atribuire privind descrierea ..., motiv pentru care simpla clarificare/suplimentare a ofertei tehnice, prin

răspunsul la clarificări, nu este de natură să modifice oferta tehnică inițială, informațiile din răspuns având rolul de a consolida detaliile tehnice evidente ale propunerii sale. În opinia intervenientei, identificarea de către entitatea contractantă a unui caz de excludere din procedură a unei oferte dintr-un asemenea motiv ar fi echivalat, în mod evident, cu o încălcare flagrantă a principiului proporționalității, astfel cum e consacrat la art. 2 din Legea nr. 99/2016, având în vedere că descrierile corespunzătoare unui producător reprezintă abateri minore, în comparație cu complexitatea ofertei tehnice în ansamblul său.

Prin urmare, și de această dată intervenienta solicită să se constate că oferta sa este conformă din acest punct de vedere, fiind incidente prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 ca urmare a redepunerii Fișelor tehnice completate corespunzător cu ocazia răspunsului la clarificări nr. A 4273/7.08.2024.

Totodată, intervenienta susține că oferta sa a fost conformă inclusiv sub aspectul declarațiilor aferente propunerii tehnice.

Astfel, precizează că prin Declarația de conformitate a menționat că a înțeles și s-a conformat tuturor cerințelor Caietului de sarcini și a Anexelor. De asemenea, pretinsele motive de nelegalitate invocate de societatea ... sunt lipsite de conținut deoarece nu indică vreun motiv anume pentru care informațiile din cuprinsul răspunsului nr. A4273/7.08.2024 ar fi modificat în mod nelegal oferta, de vreme ce este evident că documentele depuse cu ocazia evaluării ofertelor nu aveau decât rolul de a confirma faptul că inițialul conținut al ofertei sale și nici arată care a fost avantajul evident pe care entitatea contractantă l-a creat în privința ofertei sale.

În opinia intervenientei, entitatea contractantă și-a exercitat, cu bună credință, atribuția legală prevăzută de art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016, de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, fiind evident în cazul ofertei câștigătoare incidența unul clasic viciu de formă așa cum e prevăzut la art. 140 alin. (6) din HG nr. 394/2016, iar simpla nedepunere a unei declarații a cărui conținut oricum rezultă din economia întregii propuneri tehnice nu poate reprezenta o transformare a unei oferte neconforme într-una conformă.

Referitor la Declarația privind respectarea, la elaborarea ofertei, a reglementărilor obligatorii în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă și protecția muncii conform art. 64 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, intervenienta învederează că această declarație a fost de la bun început depusă în propunerea tehnică inițială la pag. 353.

În continuare, intervenienta susține că a respectat și cerințele de la pct. 3 și 4 din documentul „Formular-cadru Propunere tehnică”, deoarece la pag. 16-22 din propunerea tehnică se regăsește Planul de management al calității, întocmit conform formularului-cadru prevăzut de entitatea contractantă, în timp ce la pag. 155-163 din propunerea

tehnică, se regăsește Declarația de îndeplinire completă a cerințelor din specificații (Cod 2305) întocmit de ..., din care rezultă toate detaliile în legătură cu execuția lucrărilor.

În concluzie, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată. În drept, invocă dispozițiile legale menționate în cuprinsul cererii de intervenție, precum și pe actele normative în materia achizițiilor publice pe plan european (Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE), precum și pe principiile de drept comunitar, astfel cum au fost acestea reliefate prin jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 62305/01.10.2024, societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL/.... și interveientă, înaintează „note scrise” la contestația depusă de către societatea .... (dosar nr. ...) precum și cu privire la contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), prin care, în completarea celor arătate prin cererile de intervenție depuse în aceste dosare, prezintă argumente suplimentare în susținerea cererii de a fi respinse ambele contestații ca neîntemeiate.

În acest sens, referitor la netemeinicia susținerilor privind punctajul acordat ofertei tehnice aparținând societății ..., menținează că producătorul fittingurilor, societatea ..., a înțeles să confirme ofertarea unor produse care permiteau vehicularea unui procent de 15% hidrogen, atât prin declarația depusă în acest sens (fila 864 din oferta ...), cât și prin restul documentelor parte din oferta tehnică.

De asemenea, contestatoarea a menționat că atașează contestației „declarațiile din partea acestor producători în care este menționat procentul de 20%, precum și fișele tehnice ale materialelor produse de ..., în cadrul cărora se precizează "Gas mixed with H2 20%"(Anexa nr. 9)", însă, în opinia sa, conținutul documentelor atașate contestației sunt contrazise de aspectele menționate de entitatea contractantă în punctul de vedere depus la dosarul cauzei, conform căroră *„intervenienta subliniază că nu a avut acces la oferta ..., fiind declarată confidențială”*.

Contrar susținerilor contestatoarei, declarația depusă de producătorul fittingurilor (curbe, teuri, coturi și capace), ... menționa vehicularea unui procent de 15% hidrogen, nu de 20%, cum pretinde contestatoarea. Chiar declarația depusă de societatea ..., atașată contestației și emisă de producătorul ..., confirmă procentul de 15% din declarația inițială, care se regăsește în propunerea tehnică aparținând ....

Prin urmare, afirmă intervenienta, nu a existat niciun dubiu în privința faptului că producătorul fittingurilor, societatea ..., a confirmat ofertarea unor produse care permiteau vehicularea unui procent de 15%

hidrogen, neexistând niciun document în cadrul ofertei ... care să menționeze un procent de 20% în privința fittingurilor. În consecință, susține interveienta, entitatea contractantă nu avea obligația de a solicita clarificări sub acest aspect, pentru că nu a existat niciun indiciu de natură să conducă la posibila existență a vreunei erori.

Față de cele de mai sus, intervenienta invocă art. 221 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016, conform căruia clarificările se solicită pentru lămurirea unor aspecte neclare, atunci când documentele depuse sunt incomplete sau eronate. În opinia interveientei, faptul că și-a asumat, prin declarația depusă un procent de 20% de hidrogen pentru alt produs - materialul tubular, nu era de natură să ridice suspiciuni în privința existenței unei erori, fiind vorba de producători și produse diferite, iar, prin contestația formulată, societatea ... încearcă să inducă în eroare CNSC, susținând că ar fi depus declarația privind un procent de hidrogen de 20%, omițând însă faptul că acest procent se referea numai la materialul tubular, pentru celelalte produse oferite fiind prezentată declarația producătorului pentru un procent de 15% hidrogen pentru curbe, capace, teuri și coturi și a acordat punctajul aferent, conform fișei de date a achiziției.

Totodată, intervenienta afirmă că pretinsa eroare inclusă în oferta societății ... nu s-ar încadra nici în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore, în sensul prevăzut la art. 140 alin. (9) și art. 141 din H.G. nr. 394/2016, având în vedere că o pretinsă corectare a procentului de hidrogen oferit nu este susținută de alte informații sau documente incluse inițial în oferta tehnică.

În continuare, intervenienta susține că procedura de atribuire s-a desfășurat cu respectarea principiilor incidente în materia achizițiilor publice, fără încălcarea principiilor tratamentului egal și proporționalității de către entitatea contractantă, iar asocierea ... nu și-a completat în mod nelegal propunerea tehnică cu ocazia solicitărilor de clarificări din etapa de evaluare. În același sens, arată că prin solicitările de clarificări, entitatea contractantă nu a favorizat-o, mai ales că solicitări de clarificări au fost adresate tuturor ofertanților participanți la procedură, cum ar fi: solicitarea de clarificări nr. 64590/01.08.2024 pentru oferta ...; solicitarea de clarificări nr. 64602/01.08.2024 pentru oferta ... SRL; solicitarea de clarificări nr. 64967/02.08.2024, adresată ofertantului .... În susținere, invocă jurisprudență europeană.

De asemenea, intervenienta învederează că inclusiv din argumentele expuse de către entitatea contractantă cu ocazia punctelor de vedere transmise, rezultă evident că prin răspunsul la clarificări asocierea ... nu a modificat propunerea tehnică, fiind așadar admisibilă și conformă. În acest sens, menționează că și entitatea contractantă recunoaște, în mod temeinic, că toate explicațiile din cuprinsul răspunsului la clarificări nr. A4273/07.08.2024 transmis de asocierea ... reprezintă erori materiale săvârșite fie sub aspectul viciului de formă, fie

sub aspectul abaterilor tehnice minore, concepte definite clar de prevederile art. 140 alin. (1), (6) și (7) din HG nr. 394/2016. În această situație, interveinta solicită respingerea criticilor contestatoarei potrivit căreia entitatea contractantă ar fi favorizat asocierea ... prin solicitările de clarificări, de vreme ce toți ofertanții au beneficiat de șanse egale de a deveni contractanți.

În continuare, intervenienta afirmă că faptul că nu s-au solicitat clarificări contestatoarei ... nu conduce la încălcarea principiului tratamentului egal, principiului nediscriminării și principiului proporționalității, iar pentru a se putea aprecia dacă a fost încălcat principiul tratamentului egal este necesar să fie stabilit dacă: (i) au existat mai mulți ofertanți care să se afle în situații comparabile și să fi fost tratați diferit; (ii) dacă mai mulți ofertanți care s-au aflat în situații diferite, au fost tratați în același mod de către entitatea contractantă.

Față de cele de mai sus, intervenienta afirmă că situația sa este diferită de cea a contestatoarei, pentru că în cazul său, solicitările de clarificări primite vizau simple vicii de formă/abateri tehnice, permise a fi corectate, fiind simple erori materiale sau neconcordanțe, care rezultau din celelalte documente/informații din oferta sa, în timp ce în cazul contestatoarei, entitatea contractantă a apreciat, în mod just, raportat la faptul că a fost menționat doar procentul de 15% de hidrogen cu privire la curbe, coturi, capace și teuri, producătorul ... dă furniza produse cu un procent acceptat de hidrogen de 15%, neexistând dubii sau neconcordanțe care să conducă la posibilitatea de corectare a respectivului procent prin intermediul unei solicitări de clarificări. În opinia intervenientei, în această ultimă ipostază, o eventuală solicitare de clarificări adresată de entitatea contractantă societății contestatoare ar fi fost nelegală deoarece nu exista vreun indiciu care să justifice existența unei erori sau abateri tehnice, iar prin răspunsul transmis, s-ar fi modificat propunerea tehnică aparținând societății ... și crearea unui avantaj nepermis acesteia din urmă, cu încălcarea principiului tratamentului egal sau cel al nediscriminării. În susținere, invocă jurisprudență europeană, conform căreia solicitările de clarificări nu pot conduce la modificarea ofertei în mod substanțial, iar informațiile referitoare la ofertă pot fi corectate sau completate punctual, atunci când este necesară o simplă clarificare sau pentru a se înlătura erori materiale evidente din oferta inițială, ceea nu este cazul în speță. În consecință, susține intervenienta, entitatea contractantă nu a încălcat nici principiul proporționalității, din moment ce, astfel cum rezultă din cele arătate mai sus, aceasta a stabilit în mod corect punctajul acordat ofertei tehnice a societății ..., aceasta fiind în opinia intervenienți și conduita corectă.

Nu în ultimul rând, intervenienta solicită respingerea contestațiilor formulate de către societatea ... și de către societatea ... ca neîntemeiate.

Prin adresa nr. 67349/3026/C6/21.10.2024, în considerarea art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform căruia *„Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute”*, C.N.S.C. a solicitat entității contractante transmiterea unui punct de vedere asupra criticii contestatoarei ... AS referitoare la *„Neverificarea corespunzătoare a inexistenței conflictului de interese”*.

La solicitarea de mai sus, entitatea contractantă a răspuns prin adresa nr. DASC/88660/22.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 67714/ 23.10.2024, arătând că în opinia sa critica *„Neverificarea corespunzătoare a inexistenței conflictului de interese este argumentată cu sfidarea prevederilor legale exprese, respectiv a art. 136 alin. (1) și (3) din Normele aprobate prin HG nr. 394/2016”*. În acest sens, precizează că potrivit art. 76 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 în documentația de atribuire sunt indicate persoanele cu funcție de decizie implicate în procedura de atribuire, evident acestea fiind persoanele cunoscute la momentul respectiv, la data de 05.06.2024 (data publicării anunțului de participare), respectiv: directorul general, directorul general adjunct care are în subordine structura care a solicitat demararea achiziției precum și reprezentanții acestei structuri, directorul financiar, directorul Departamentului Juridic, directorul Departamentului de Achiziții Sectoriale și Contractări împreună cu directorul de direcție care are în subordine persoana responsabilă cu derularea procedurii de achiziție.

De asemenea, entitatea contractantă menționează că fiecare director general adjunct are în subordine propriile departamente și răspunde pe linie ierarhică doar de acelea, cu titlu de exemplu, arătând că dl. ... (director general adjunct) și dl. ... (director general adjunct) nu au avut, direct sau prin departamentele pe care le coordonează, responsabilități cu privire demararea acestei proceduri de atribuire, motiv pentru care nu au fost indicați ca funcții de decizie, participarea persoanelor în cauză limitându-se la calitatea de membru al comisiei de evaluare, conform Deciziei nr. 965/25.06.2024, completată prin Decizia nr. 1219/31.07.2024.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă afirmă că societatea contestatoare face abstracție, în mod intenționat, de prevederile art. 136 alin. (1) și (3) din Normele aprobate prin H.G. nr. 394/2016, care stipulează: *„(1) Comisia de evaluare și experții cooptați au obligația de a semna pe propria răspundere o declarație de confidențialitate și imparțialitate prin care se angajează să respecte prevederile art. 135 și prin care confirmă că nu se află într-o situație care implică existența unui conflict de interese; (3) În cazul în care unul dintre membrii desemnați în comisia de evaluare sau unul dintre experții cooptați constată că se află într-o situație de conflict de interese, atunci acesta*

*are obligația de a solicita de îndată înlocuirea sa din componența comisiei respective cu o altă persoană".*

Prin urmare, în ceea ce privește membrii comisiei de evaluare verificarea conflictului de interese se face prin depunerea declarației de confidențialitate și imparțialitate, în urma analizării documentelor în cauză neconstatându-se nicio situație de conflict de interese.

De asemenea, entitatea contractantă precizează că respectiva comisie de evaluare își începe activitatea la data deschiderii ofertelor, neexistând nicio prevedere legală care să oblige autoritățile/entitățile contractante la constituirea acesteia anterior publicării anunțului de participare, motiv pentru care în opinia sa nu poate fi primită critica potrivit căreia inițial trebuia să publice anunțul de participare cu persoanele cu funcții de decizie cunoscute la data respectivă și ulterior să fie numită comisia de evaluare. De altfel, pe acest aspect, învederează entitatea contractantă, societatea contestatoare nici nu prezintă, în concret, vreo situație de conflict de interese, ci doar invocă îndrumări ale ANAP, care nu au aplicabilitate în speță.

În opinia entității contractante, având în vedere că față de lista funcțiilor de decizie nu a fost formulată nicio solicitare de clarificare și nicio contestație, situație în care documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie, rezultă că ofertanții trebuiau să-și verifice lipsa conflictului de interese numai față de persoanele prevăzute în Fișa de Date la pct. III.1.1.a), în timp ce membrii comisiei de evaluare aveau obligația verificării lipsei conflictului de interese la momentul depunerii declarației prevăzute de art. 136 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 394/2016.

Prin urmare, afirmă entitatea contractantă, fișa de date prevede lista funcțiilor de deciziei cunoscute la momentul publicării sale și nu există prevedere legală care să oblige la numirea comisiei de evaluare anterior publicării anunțului de participare, astfel încât lista funcțiilor de decizie să cuprindă și membrii comisiei de evaluare.

Având în vedere că verificarea inexistenței conflictului de interese pentru membrii comisiei de evaluare este reglementată expres de art. 136 din normele aprobate prin H.G. nr. 394/2016, rezultă că inexistența conflictului de interese s-a derulat în conformitate cu prevederile legale, motiv pentru care solicită, pe de-o parte, să se constate că acest motiv de anulare este netemeinic și nefondat, iar pe de altă parte, contestația este neîntemeiată și nefondată.

Totodată, solicită soluționarea cauzei cu celeritate având în vedere că proiectul în cauză a fost declarat de importanță națională iar contractul de execuție a fost semnat în data de 04.09.2024.

***Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:***

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de achiziție sectorială desfășurată prin licitație deschisă, structurată pe

loturi, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect ..., împărțită pe loturi, cod CPV 44160000-9 Conducte, țevărie, țevi, tubaje, tuburi și articole conexe (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../05.06.2024.

Referitor la lotul nr. 1, care face obiectul contestațiilor în cauză, la pct. II.2.6) din cadrul anunțului de mai sus, este menționată o valoare estimată de 154.613.010,32 lei fără T.V.A.; la pct. II.2.5) fiind menționat criteriul de atribuire utilizat „*cel mai bun raport calitate-preț*”, precum și factorii de evaluare cu ponderile aferente, respectiv: „Prețul ofertei – 60%; „Rugozitatea interioară a materialului tubular (CMO) – 20%; Procentul de hidrogen acceptat în amestec cu gazele naturale (H) – 20%”.

De asemenea, cu privire la factorii de evaluare, la pct. II.2.5 Criterii de atribuire - Cel mai bun raport calitate – preț din fișa de date a achiziției s-au precizat următoarele: „(...) **Rugozitatea interioară a materialului tubular (CMO)** - pentru materialul tubular punctaj suplimentar pentru rugozitatea interioară (pana la minim 10 microni) față de rugozitatea maximă acceptată în caietul de sarcini de 15 microni. Rugozitatea interioară a materialului tubular livrat se va prezenta obligatoriu în micron - 20% - Punctaj maxim factor: 20 - Algoritm de calcul: Pentru oferta/ofertele care prezintă pentru materialul tubular o rugozitate de 10 microni se va acorda punctajul maxim, respectiv 20 puncte. Ofertele a căror rugozitate interioară pentru materialul tubular este sub 10 microni nu se vor puncta suplimentar. Pentru oferta/ofertele care prezintă pentru materialul tubular o rugozitate de 11 microni se va acorda 16 puncte; Pentru oferta/ofertele care prezintă pentru materialul tubular o rugozitate de 12 microni se va acorda 11 puncte; Pentru oferta/ofertele care prezintă pentru materialul tubular o rugozitate de 13 microni se va acorda 8 puncte; Pentru oferta/ofertele care prezintă pentru materialul tubular o rugozitate de 14 microni se va acorda 5 puncte; Pentru oferta/ofertele care prezintă pentru materialul tubular o rugozitate de 15 microni se va acorda 0 puncte; **Ofertele cu o rugozitate interioară mai mare de 15 microni, pentru materialul tubular, vor fi declarate neconforme** (...) **Procentul de hidrogen acceptat în amestec cu gazele naturale (H)** - Autoritatea contractantă acordă pentru procentul de hidrogen acceptat în amestec cu gazele naturale punctaj suplimentar față de procentul de hidrogen de 10% solicitat prin fișele tehnice - 20% - Punctaj maxim factor: 20 - Algoritm de calcul: Pentru oferta/ofertele care prezintă materialele care permit vehicularea unui procent de 20% hidrogen în amestec cu gazele naturale se va acorda punctajul maxim, respectiv 20 puncte. Ofertele cu procente mai mari de 20% hidrogen nu se vor puncta suplimentar. Pentru oferta/ofertele care prezintă materialele care permit vehicularea unui procent de 15% hidrogen în amestec cu gazele naturale se vor acorda 10 puncte; Pentru oferta/ofertele care prezintă materialele care

permit vehicularea unui procent de 10% hidrogen în amestec cu gazele naturale se vor acorda 0 puncte; **Ofertele care permit vehicularea unui procent mai mic de 10% hidrogen în amestec cu gazele naturale, vor fi declarate neconforme**".

Conform procesului – verbal privind evaluarea garanției de participare, elaborate în data de 30.07.2024 de către entitatea contractantă, pag. 1 – 25, pentru lotul nr. 1 au depus oferte următorii operatori economici: ASOCIEREA ... SRL/...; societatea ... SRL cu terț susținător ...; ASOCIEREA ... SRL/.../... cu subcontractant ...; ... AȘ cu subcontractant ...SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, entitatea contractantă a elaborat raportul procedurii nr. 69764/21.08.2024, pag. 1 – 16, potrivit căruia în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, clasamentul este următorul:

| Ofertant                              | Punctaj obținut în urma aplicării criteriului „cel mai bun raport calitate-preț” pentru componenta tehnică | Punctaj obținut în urma aplicării criteriului „cel mai bun raport calitate-preț” pentru componenta financiară | Valoare ofertă (lei)                                                    | Total punctaj | Clasament |
|---------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|---------------|-----------|
| 1. 1. Asocierea ... SRL / ...         | 40                                                                                                         | 57,13                                                                                                         | 94.286.189,28 lei, fără TVA, reprezentând 60,98% din valoarea estimată  | 97,14         | 1         |
| 2. 2. Asocierea ... SRL / .... / .... | 40                                                                                                         | 56,62                                                                                                         | 95.137.573,39 lei, fără TVA, reprezentând 61,53% din valoarea estimată  | 96,63         | 2         |
| 3. 3. ... SRL                         | 40                                                                                                         | 50,98                                                                                                         | 105.676.361,37 lei, fără TVA, reprezentând 68,35% din valoarea estimată | 90,98         | 3         |
| 4. 4. ....                            | 30                                                                                                         | 60                                                                                                            | 89.791.664,00 fără TVA, reprezentând 68,08% din valoarea estimată       | 90            | 4         |

Potrivit aceluiași raport, rezultatul evaluării propunerilor tehnice se regăsește în procesul-verbal nr. FN/08.08.2024, care este parte a dosarului achiziției, toate ofertele fiind declarate admisibile.

Decizia de mai sus a fost transmisă de entitatea contractantă prin adresa nr. DASC69778/21.08.2024 către societatea .... și prin adresa nr. DASC69772/21.08.2024 către ASOCIEREA ... SRL/..../...., care în urma luării la cunoștință a conținutului aferent au formulat contestațiile deduse soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea .... (dosarul nr. ...) și societatea ... SRL, lider al ASOCIERII ... SRL/..../.... (dosarul nr. ...), au constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016.

*Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:*

Referitor la cererile de intervenție înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 59898/20.09.2024 (dosar nr. ...), respectiv cu nr. 59480/ 19.09.2024 (dosar nr. ...), formulate de către societatea ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/...., Consiliul reține dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*”.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a acestora, Consiliul ia act de faptul că, potrivit raportului procedurii nr. 69764/21.08.2024, oferta aparținând ASOCIERII ... SRL/...., pentru lotul nr. 1, s-a clasat pe primul loc.

De asemenea, Consiliul reține că, prin respectivele cereri de intervenție, asocierea în cauză prezintă argumente în favoarea modului în care entitatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, cu consecința menținerii deciziei aferente, pentru lotul nr. 1, respectiv a deciziei de desemnare a ofertei sale drept câștigătoare.

Prin urmare, Consiliul stabilește că cele 2 (două) cereri de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerate de Consiliu admisibile, în principiu, acestea urmează a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarelor în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

În ceea ce privește cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 59907/20.09.2024, formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/.../ ...., prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul reține că prin adresa nr. 4479/01.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 62620/02.10.2024, contestatoarea .... solicită „*admiterea excepției lipsei dovezii calității de reprezentant a semnatarului cererii de intervenție și, pe cale de consecință, constatarea nulității cererii de intervenție (...) deoarece cererea de intervenție este semnată de dna. ..., în calitate de reprezentant convențional al ..., fără a fi anexate dovada calității de reprezentant, respectiv împuternicirea avocațială; potrivit art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 151*

*alin. (2) din Codul de Procedură Civilă sau un certificat constatator cu privire la reprezentantul legal, administratorul, indicat în partea introductivă a documentului. În măsura în care aceste dovezi nu au fost depuse în termenul legal de formulare a cererii de intervenție, nu se poate considera că documentul procedural a fost valabil întocmit până la împlinirea termenului limită, sancțiunea pentru neîndeplinirea acestei obligații fiind anularea cererii, potrivit art. 82 alin. (1) teza a doua din Codul de Procedură Civilă”.*

Consiliul va respinge excepția invocată de către contestatoare având în vedere că, din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, rezultă că pentru ... a fost prezentată împuternicirea avocațială seria B nr. 8740165/2024, emisă în data de 19.09.2024, adică aceeași data la care societatea ... SRL a transmis către C.N.S.C., entitatea contractantă și societatea contestatoare, cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 59907/20.09.2024.

Prin urmare, și în acest caz, având în vedere că, potrivit raportului procedurii nr. 69764/21.08.2024, oferta aparținând ASOCIERII ... SRL/.../... cu subcontractant ... a fost declarată admisibilă și clasată pe locul al doilea, Consiliul reține că asocierea în cauză prezintă argumente în favoarea admisibilității ofertei sale, motiv pentru care documentul în cauză îmbracă elementele unei cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, aceasta urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul are în vedere că prin adresele nr. 60834/3023, 3027/C6/24.09.2024 – societatea ... SRL, nr. 60836/3026, 3027/C6/24.09.2024 – societatea ... SRL, respectiv nr. 60853/3026/C6/24.09.2024 – societatea ...., a invitat intervenientele ;i contestatoarea să studieze dosarele cauzei, termenul limită de transmitere a concluziilor scrise fiind data de 27.09.2024.

Ulterior, acestea au transmis următoarele concluzii scrise:

- societatea .... – nr. 4478/30.09.2024, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 62326/01.10.2024;

- societatea ... SRL - adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 63512/04.10.2024.

Totodată, Consiliul are în vedere că ofertanta desemnată câștigătoare, respectiv cea aparținând ASOCIERII ... SRL/.... nu a declarat ca fiind confidențial vreun document al ofertei sale, aspect confirmat și de către entitatea contractantă în punctul de vedere nr. 75297/10.09.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 58028/ 12.09.2024. De altfel, în această privință și contestatoarea recunoaște acest lucru, nemulțumirea contestatoarei .... (dosar nr. ...) constând în faptul că entitatea contractantă *„a refuzat să facă copii de documente ce compun dosarul achiziției ori de a le transmite în format electronic”*.

Consiliul nu va reține, ca întemeiate, alegațiile de mai sus ale contestatoarei, deoarece în ceea ce privește conținutul ofertei clasate pe primul loc, în urma demersurilor mai sus, aceasta a avut la dispoziție informațiile necesare argumentării propriilor critici, inclusiv prin demersurile suplimentare efectuate la Consiliu. În acest sens, Consiliul reține că societatea contestatoare a avut acces la dosarul achiziției sectoriale, inclusiv la strategia de contractare și *„a ridicat documente în format electronic”*, conform cererii eliberare copii xerox din data de 26.09.2024.

Se cuvine a fi punctat că dispozițiile procedurale ale art. 19 din legea remediilor nu obligă forul administrativ-jurisdicțional să permită accesul părților cauzei la totalitatea documentelor dosarului constituit la Consiliu, cererea putând fi admisă sau respinsă, în tot sau în parte, motivat, asemenea oricărei cereri dată în competența sa de soluționare. De asemenea, art. 19 nu stabilește un termen pentru asigurarea accesului, după cum nu interzice nici posibilitatea ca accesul să fie permis după adoptarea deciziei de soluționare a contestației. În plus, părțile nu pot abuza de dispozițiile precitate pentru a forța Consiliul să se antepună asupra contestației prin permiterea accesului chiar la documentele al căror caracter confidențial face obiectul disputei litigioase.

Totodată, Consiliul are în vedere și jurisprudența europeană, cauza C-54/21 Antea Polska, potrivit căreia Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate integral, sens în care face vorbire de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, deci acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost deja comunicate contestatoarei. Relevant în acest sens este și faptul că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații, către operatori comunicându-se un rezumat și reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților, în niciun caz, neputând fi vorba de o comunicare

integrală a ofertelor de către autoritatea contractantă celui care solicită acest lucru.

Consiliul va lua în considerare și faptul că jurisprudența europeană (cauza C-927/19) stabilește că *„obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora”*. În aceste sens reiterează că se impune ca atât instanțele de judecată, respectiv Consiliul, precum și entitățile contractante nu trebuie divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, *fie în cadrul unor proceduri ulterioare*. Există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților motiv pentru care procedura de soluționare a contestațiilor care se derulează în fața Consiliului nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestator a înscrisurilor din ofertele concurenților, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul privat faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor, după cum se arată în Decizia Curții Constituționale nr. 610/30.09.2021. Altfel spus, divulgarea informațiilor ce o privesc pe câștigătoare ar constitui un „dublu standard”, inadmisibil și în contradicție cu egalitatea în fața legii, principiu consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție. *Mutatis mutandis* în privința ofertanților, *„un tratament diferit nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, ci trebuie să se justifice rațional, în respectul principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice”* – Decizia Curții Constituționale nr. 32 din 23 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 157 din 20 februarie 2018, paragraful 60.

Dispozițiile procedurale ale art. 19 din legea remediilor nu obligă forul administrativ-jurisdicțional să permită accesul părților cauzei la totalitatea documentele dosarului constituit la Consiliu, cererea putând fi admisă sau respinsă, în tot sau în parte, motivat, asemenea oricărei cereri dată în competența sa de soluționare. Prin urmare, o repunere în termenul de contestare nu poate fi luată în considerare, întrucât dispozițiile Legii nr. 101/2016 (normă specială aplicabilă achizițiilor publice ce exclude norma generală) stabilesc, în mod clar, care sunt condițiile și termenele pentru depunerea unei contestații având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat, în cadrul actului normativ, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestuia. Or, când legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă, potrivit principiului de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, solicitările contestatoarei .... (dosar nr. ...) de „constatarea faptului că entitatea contractantă a restricționat în mod nelegal accesul subscrisei la dosarul achiziției sectoriale prin limitarea nejustificată a accesului la dosarul achiziției sectoriale (...) repunerea subscrisei în termenul de contestare și luarea în considerare a oricăror și tuturor criticilor cu privire la aspectele ce vor decurge din analiza dosarului achiziției sectoriale în integralitatea sa, inclusiv dacă va fi cazul, a criticilor referitoare la ofertele depuse în procedura de atribuire și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acestora sau, după caz, aplicarea corespunzătoare a factorilor de evaluare cu acordarea punctajului în mod corectpunzător”, respectiv a contestatoarei ... SRL (dosar nr. 3027/2016) de „obligarea entității contractante să ne acorde acces la dosarul achiziției”.

Referitor la critica contestatoarei privind „nelegalitatea comunicării și ineficiența informațiilor din raportul procedurii”, Consiliul are în vedere că potrivit dispozițiilor art. 228 alin. 2) lit. c) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, „(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde: c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul sectorial sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare prevederile art. 145 alin. 1) și 2) din H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/ acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform cărora „1) În cazul în care atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru se face pe baza criteriului „cel mai bun raport calitate-preț” sau „cel mai bun raport calitate-cost”, evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire; 2) În cazul prevăzut la alin. (1) se stabilește clasamentul ofertelor prin ordonarea descrescătoare a punctajelor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc”.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. DASC69778/ 21.08.2024, pag. 1, entitatea contractantă a transmis contestatoarei .... următoarele informații: „(...) oferta dumneavoastră a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 4 în clasamentul final întocmit după finalizarea evaluării ofertelor, după aplicarea criteriului de atribuire «cel mai bun raport calitate preț» tuturor ofertelor admisibile, cu un punctaj de 90,00 puncte. Oferta declarată câștigătoare este cea depusă de

*ofertantul Asocierea ... SRL (lider asociere) – ... (asociat) cu o propunere financiară de 94.286.189,28 lei, fără TVA și un punctaj de 97,14 puncte”, informațiile menționate în documentul precizat anterior fiind în concordanță cu normele legale mai sus invocate.*

Referitor la aceeași critică, Consiliul subliniază că există o jurisprudență consolidată a instanței de la Luxemburg în sensul că nu se poate impune autorității/entității contractante să transmită ofertantului necâștigător o analiză comparativă minuțioasă a ofertei sale și a celei câștigătoare – Hotărârea din 6 octombrie 2021, Global Translation Solutions/Comisia, T-404/20, EU:T:2021:654, punctul 126, Hotărârea din 14 octombrie 2020, Close și Cegelec/Parlamentul, C-447/19 P, , EU:C:2020:826, punctul 37, Hotărârea din 8 iulie 2020, Securitec/Comisia, T-661/18, EU:T:2020:319, punctul 51, Hotărârea din 26 aprilie 2018, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/Comisia, T-752/15, EU:T:2018:233, punctul 34, Hotărârea din 17 septembrie 2015, Ricoh Belgium/Consiliul, T-691/13, EU:T:2015:641, punctul 41, Hotărârea din 17 octombrie 2012, Evropaïki Dynamiki/Curtea de Justiție, T-447/10, EU:T:2012:553, punctul 95, Hotărârea din 22 aprilie 2015, Evropaïki Dynamiki/ Frontex, T-554/10, EU:T:2015:224, punctul 61, Hotărârea din 1 februarie 2018, European Dynamics Luxembourg și alții/ECHA, T-477/15, EU:T:2018:52, punctul 37, Hotărârea din 2 februarie 2017, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/Comisia, T-74/15, EU:T:2017:55, punctul 64, Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/ Comisia, T-698/14, EU:T:2016:476, punctul 32, Hotărârea din 14 decembrie 2017, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/ Parlamentul, T-164/15, EU:T:2017:906, punctul 28, Hotărârea din 18 iulie 2016, Argus Security Projects/Comisia, T-266/14, EU:T:2016:415, punctul 47, Hotărârea din 25 martie 2015, Evropaïki Dynamiki/AESA, T-297/09, EU:T:2015:184, punctul 86, și Hotărârea din 2 decembrie 2015, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/entreprise commune Fusion for Energy, T-553/13, EU:T:2015:918, punctul 40. După cum a arătat Tribunalul Uniunii Europene la punctul 50 din Hotărârea din 5 martie 2019, Eurosupport – Fineurop support/EIGE, T-450/17, EU:T:2019:137, nota atribuită unei oferte pe baza căreia aceasta va fi clasată trebuie în principiu să reflecte punctele forte și punctele slabe identificate de evaluatori în comentariile lor. Cu toate acestea, nu se poate impune autorității contractante să indice atât puncte slabe, cât și puncte forte. În special, se poate deduce din cuprinsul punctului 49 din Hotărârea din 15 octombrie 2013, European Dynamics Belgium și alții/EMA, T-638/11, EU:T:2013:530, că autoritatea nu este în mod necesar obligată să prezinte comentarii specifice negative, ci este suficient ca ofertantul necâștigător să poată înțelege motivul pentru care oferta câștigătoare este superioară ofertei necâștigătoare. Aceeași instanță a raționat că, deși evaluările privind

anumite subcriterii sunt succinte, este posibil să se înțeleagă, în lumina jurisprudenței prezentate mai sus, că oferta câștigătoare prezintă mai multe calități care le depășesc pe cele ale ofertei reclamantului, fiind deci posibil să se cunoască nivelul de calitate a ofertei reclamantului, care este mai puțin ridicat - Hotărârea din 14 iunie 2023, Instituto Cervantes/Comisia, T-376/21, EU:T:2023:331, punctul 83.

Or, în speța pendinte, societatea contestatoare a cunoscut atât punctajul general acordat ofertantului desemnat câștigător, prin intermediul adresei de comunicare a rezultatului procedurii DASC69778/21.08.2024 către societatea ...., cât și punctajele acordate propunerii tehnice și financiare a ofertelor clasate pe primele 3 (trei) locuri, care sunt contestate, astfel cum sunt acestea detaliate în raportul procedurii nr. 69764/21.08.2024, document la care societatea contestatoare a avut acces. În condițiile în care ofertanții participanți la achizițiile publice sunt considerați a fi profesioniști în domeniul lor de activitate, rezultă că aceștia sunt capabili să înțeleagă algoritmi de punctare și circumstanțierile elaborate de entitatea contractantă astfel încât să dispună de toate informațiile necesare alcătuirii unei contestații motivate.

În aceste condiții, alegațiile contestatoarei potrivit cărora *„entitatea contractantă nu a indicat modalitatea în care a fost aplicat criteriul de atribuire cu factorii și subfactorii săi de evaluare asupra ofertelor oferite”*, nu reprezintă *per se* argumente concrete de motivare, aspect pentru care Consiliul va respinge criticile aferente ca nefondate.

Referitor la fondul cauzei dedusă din contestația formulată de către societatea .... (dosar nr. ...), Consiliul reține că prima critică a contestatoarei se referă la punctajul acordat propriei propuneri tehnice la factorul de evaluare *«Procentul de hidrogen acceptat în amestec cu gazele naturale (H)»*, în sensul că *„subscrisa a declarat expres un procent de hidrogen acceptat în amestecul cu gazele naturale de 20% (...) entitatea contractantă avea obligația de a adopta o atitudine proactivă diligentă și de a solicita clarificări subscrisei cu privire la procentul maxim de hidrogen oferit”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, entitatea contractantă a precizat următoarele: *„Cel mai bun raport calitate – preț (...) Procentul de hidrogen acceptat în amestec cu gazele naturale (H). Autoritatea contractantă acordă pentru procentul de hidrogen acceptat în amestec cu gazele naturale punctaj suplimentar față de procentul de hidrogen de 10%*

*solicitat prin fișele tehnice - 20% - Punctaj maxim factor: 20. Algoritm de calcul: Pentru oferta/ofertele care prezintă materialele care permit vehicularea unui procent de 20% hidrogen în amestec cu gazele naturale se va acorda punctajul maxim, respectiv 20 puncte. Ofertele cu procente*

mai mari de 20% hidrogen nu se vor puncta suplimentar. Pentru oferta/ofertele care prezintă materialele care permit vehicularea unui procent de 15% hidrogen în amestec cu gazele naturale se vor acorda 10 puncte; Pentru oferta/ofertele care prezintă materialele care permit vehicularea unui procent de 10% hidrogen în amestec cu gazele naturale se vor acorda 0 puncte; Ofertele care permit vehicularea unui procent mai mic de 10% hidrogen în amestec cu gazele naturale, vor fi declarate neconforme”.

De asemenea, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

LOT 1 (...) din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „(...) Fișele tehnice vor fi însoțite de specificațiile tehnice de la producător. Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică prin completarea Formularului de propunere tehnică ce se regăsește în documentația de atribuire. Formularul de propunere tehnică împreună cu documentele anexate, după caz, constituie propunerea tehnică, parte integrantă a ofertei, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. 1 lit. ff din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale. Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minime referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile ofertate în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare”.

În anexa formularului de propunere tehnică, parte a caietului de sarcini, pag. 7, la rubrica „ASPECTE TEHNICE OFERTATE SUPLIMENTAR FATA DE CERINTELE MINIME ALE DOCUMENTATIEI DE ATRIBUIRE”, se precizează următoarele: „Procentul de hidrogen acceptat în amestec cu gazele naturale: Punctaj maxim 20 puncte (H) Autoritatea contractantă acordă pentru procentul de hidrogen acceptat în amestec cu gazele naturale punctaj suplimentar față de procentul de hidrogen de 10% solicitat prin fișele tehnice. Algoritm de calcul: Pentru oferta/ofertele care prezintă materialele care permit vehicularea unui procent de 20% hidrogen în amestec cu gazele naturale se va acorda punctajul maxim, respectiv 20 puncte. Ofertele cu procente mai mari de 20% hidrogen nu se vor puncta suplimentar. Pentru oferta/ofertele care prezintă materialele care permit vehicularea unui procent de 15% hidrogen în amestec cu gazele naturale se vor acorda 10 puncte; Pentru oferta/ofertele care prezintă materialele care permit vehicularea unui procent de 10% hidrogen în amestec cu gazele naturale se vor acorda 0 puncte; Ofertele care permit vehicularea unui procent mai mic de 10% hidrogen în amestec cu gazele naturale, vor fi declarate neconforme”.

De asemenea, prin adresa nr. 54393/28.06.2024, reprezentând un răspuns la entității contractante la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire, aceasta a precizat următoarele: „Întrebare 7.10: Referitor la punctaj: Conform fișei de date pct. II.2.5 se acordă 20 puncte pentru ofertele care prezintă materialele și echipamentele care permit vehicularea unui procent de 20% hidrogen în amestec cu gazele

*naturale. 9.2 Vă rugăm să specificați clar cum va fi îndeplinită cerința pentru punctajul de mai sus menționate. În faza de depunere ofertă este suficientă prezentarea unei declarații din partea producătorului? Răspuns: Îndeplinirea cerinței privind procentul de hidrogen acceptat în amestec cu gaze naturale se va realiza astfel: 1. Pentru Lot 1 se va prezenta o declarație de la producător precum și un raport de încercare din partea unui laborator de terță parte din care să reiasă procentul de hidrogen acceptat în amestec cu gazele naturale".*

Prealabil analizării criticii aferente, Consiliul reiterează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, inclusiv de către societatea contestatoare, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 135, Consiliul are în vedere că aceasta a precizat următoarele: „Ofertantul ... .... (în calitate de producător) declară pe proprie răspundere că Procentul de hidrogen acceptat în amestec cu gazele naturale propus este de 20 % (atașăm documente doveditoare)”.

Pe de altă parte, Consiliul constată, din verificarea aceleiași propuneri tehnice, că rezultă că nu societatea ... .. (contestatoarea) are calitatea de producător, ci societatea ...

...., conform următoarelor fișe tehnice și rapoartelor aferente, pag. 681 – 753, respectiv: nr. 3 – CURBE CONFECTIONATE PRIN DEFORMARE PLASTICĂ LA CALD; nr. 4: COTURI CU RAZĂ LUNGĂ MODEL 3D (R = 1,5 x DN); nr. 5: TEURI CONFORM SR EN 10253-2:2021; nr. 6: CAPACE PENTRU PROBELE DE PRESIUNE CONFORM SR EN 10253 – 2:2021, în cuprinsul cărora la rubrica „Condiții de operare - pct. 1.3 Mediu – Fluidul de lucru” este prevăzut un „amestec de gaze naturale cu hidrogen în proporție de 15%”.

Informațiile de mai sus din cuprinsul propunerii tehnice în cauză sunt confirmate inclusiv prin declarația de conformitate emisă de către societatea ... CO LTD., potrivit căreia aceasta precizează următoarele: „(...) noi ... CO LTD. În calitate de producător de fittinguri și curbe declarăm pentru beneficiarul ... că produsele noastre oferite sunt adecvate pentru utilizare pentru fluidul: gaze natural și un conținut de hidrogen de 15%”.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, alegațiile contestatoarei din notele scrise nr. 4484/03.10.2024, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 63290/04.10.2024, potrivit cărora „pentru subscrisa s-ar fi pus doar problema lămuririi procentului de hidrogen de 20% declarat (...) iar acest aspect ar fi putut fi clarificat

*imediat la o simplă solicitare de clarificări de confirmare”, întrucât din informațiile mai sus precizate rezultă, în mod evident, faptul că procentul pentru amestecul de gaze naturale cu hidrogen este de 15%. În acest sens, Consiliul are în vedere că prin adresa emisă în data de 27.08.2024, de către producătorul ... CO LTD. se precizează următoarele: „(...) declarația inițială în care am confirmat că produsele noastre sunt potrivite pentru un mediu de gaze natural și 15% hidrogen a fost făcută datorită solicitării voastre inițiale pentru acest procent”.*

În aceste condiții, Consiliul constată că nu este vorba despre existența vreunei erori/inadvertențe, în limitele prescrise de art. 221 alin. 1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform căroră *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.*

Totodată, Consiliul va respinge, ca nefondate, și susținerile contestatoarei potrivit căroră entitatea contractantă *„avea obligația să aplice în mod corespunzător instituțiile viciilor de formă și abaterilor tehnice minore prevăzute de art. 140 alin. 7) – 8) și de art. 141 din Normele metodologice (...) confirmarea declarației din propunerea tehnică referitoare la procentul de hidrogen acceptat în amestecul cu gazele naturale de 20% prin eventuala prezentare a unor documente rectificate în acest sens”,* întrucât acceptarea schimbării procentului aferent amestecului de gaze naturale cu hidrogen ar fi condus la modificarea punctajului alocat factorului de evaluare respectiv, situație contrară conduitei prscrise la art. 140 alin. 6) și 7) din H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform căroră *„6) Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; 7) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte”.*

Prin urmare, Consiliul constată că, pe acest aspect, entitatea contractantă, în mod corect, a acordat pentru factorul de evaluare respectiv numai 10 (puncte) deoarece *„(...) Producătorul fittingurilor ...*

*CO LTD., respectiv curbe, coturi, teuri și capace a prezentat declarația pe propria răspundere că procentul de hidrogen în amestec cu gazele natural vehiculate prin fittinguri este de 15%” astfel cum rezultă din anexa 3 – Procesul – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, pag. 1 – 331.*

În consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica aferentă.

Referitor la criticile privind oferta desemnată câștigătoare, aparținând ASOCIERII ... SRL/..., Consiliul are în vedere că unele dintre acestea se regăsesc atât în contestația formulată de către societatea .... (dosar nr. 23026), cât și în cea depusă de societatea ... SRL (dosar nr. ...), motiv pentru care, pentru identitate de rațiune, vor fi soluționate în comun.

În acest sens, Consiliul reține că potrivit primei critici, contestatoarea .... afirmă că „propunerea tehnică depusă de ASOCIEREA ... nu a fost depusă în numele Asocierii, ci a inclus propuneri tehnice separate depuse de asociații și furnizorii acesteia, nefiind prezentată ca un tot unitar, fiecare dintre acești asociați și furnizori au depus fișele tehnice ale materialelor, în care s-a declarat/însușit procentul de hidrogen acceptat în amestec cu gazele naturale (H), acest procent declarat/însușit este diferit în cazul unora dintre furnizori – ..., ..., ..., ..., ..., fiind menționat un procent de hidrogen de 10% iar nu cel maxim de 20%”.

Pentru început, Consiliul va respinge ca nefondată afirmația contestatoarei potrivit căreia propunerea tehnică în cauză nu ar fi fost depusă în numele asocierii desemnate câștigătoare „ci a inclus propuneri tehnice separate depuse de asociații și furnizorii acesteia”, având în vedere că din conținutul documentului intitulat «Declarație privind depunerea unei oferte comune» rezultă că societățile ... și ... SRL „declară că depun ofertă comună (...) ne asumăm obligația solidară pentru oferta comună și ne angajăm să răspundem în solidar pentru orice consecințe ale viitorului contract sectorial”.

Totodată, din analiza propunerii tehnice în cauză, Consiliul constată că modul de prezentare a acesteia, respectiv că în opisul aferent sunt evidențiate capitole aparținând societăților ... și ... SRL, în calitate de asociați, respectiv „..., ..., ..., ...”, în calitate de furnizori, nu reflectă nicidecum existența „mai multor propuneri tehnice”, astfel cum susține contestatoarea, ci reprezintă modul în care asocierea în cauză s-a raportat la cerința „Modul de îndeplinire a cerințelor din caietele de sarcini” din formularul – Propunere tehnică din anexa caietului de sarcini, potrivit căreia „Ofertantul trebuie să prezinte, pe structura caietelor de sarcini, modul de îndeplinire al cerințelor. Pentru o cât mai bună raportare la cerințele din caietele de sarcini, ofertantul va păstra, pe cât posibil, structura capitolelor din caietele de sarcini, respectiv: Introducere, Contextul realizării acestei achiziții de produse, Descrierea

*produselor solicitate, Documentații ce trebuie furnizate Autorității/entității contractante în legătură cu produsul, Recepția produselor, Modalități și condiții de plată, Cadrul legal care guvernează relația dintre Autoritatea/entitatea contractantă și Contractant (inclusiv în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă), Managementul/Gestionarea Contractului și activități de raportare în cadrul Contractului, dacă este cazul, Fișe tehnice conform precizărilor din Caietul de Sarcini, Graficul de livrare”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge și alegațiile contestatoarei potrivit căroră „*fiecare dintre asociați/furnizori a depus câte o propunere tehnică ce conține fișele tehnice ale materialelor (F1, F2, F3, F4, F5 și F6) în care s-a declarat/însușit procentul de hidrogen acceptat în amestec cu gazele naturale (H)*”, având în vedere că aceasta modalitate de prezentare a propunerii tehnice este conformă cerinței de mai sus, inclusiv contestatoarea prezentând documentele de o manieră similară (spre exemplu, fișele tehnice depuse de către furnizorul ... CO LTD.

De asemenea, Consiliul va respinge, ca nefodate și susținerile contestatoarei potrivit căroră în propunerea tehnică, pentru factorul de evaluare «*Procentul de hidrogen acceptat în amestec cu gazele naturale (H)*» societățile mai sus enumerate „*ar fi prezentat procente diferite*”, având în vedere că din analiza propunerii tehnice în cauză a rezultat că fiecare dintre producătorii nominalizați a prezentat o declarație potrivit căreia „*produsele permit vehicularea unui amestec de 20% hidrogen cu gaze naturale*”, astfel: societatea ... – pag. 352; societatea ... Niko Tube LLC – pag. 512; societatea ... (...) ... AS – pag. 1; societatea ... SRL - pag. 741. Declarația ASOCIERII ... SRL/.... în acest sens se regăsește la pag. 34.

Potrivit următoarei critici a contestatoarei, entitatea contractantă „*a acordat Asocierii ... posibilitatea remedierii/completării propunerii tehnice (...) a acordat punctaj maxim pentru componenta tehnică (...) creând un avantaj competitiv acestui ofertant și manifestând o conduită lipsită de imparțialitate*”.

Față de critica de mai sus, Consiliul reține că, prin adresa nr. 64597/01.08.2024, entitatea contractantă a solicitat ASOCIERII ... SRL/.... următoarele clarificări: „(...) 1.

*Având în vedere faptul că în cadrul documentației transmise: fișa tehnică nr. 3 , fișa tehnică nr. 4, fișa tehnică nr. 5 și fișa tehnică nr. 6, producătorul ... nu a completat coloanele 2 și 3, așa cum este responsabilitatea ofertantului/producătorului conform cerinței din Caietul de Sarcini, vă solicităm să clarificați acest aspect; 2. În urma verificării documentației depuse, am constatat faptul că în capitolul "Descrierea produselor solicitate" lipsește poziția nr. 8 din tabel și anume țeava izolată exterior cu polietilenă tip HDPE 914x14.2 mm -1236 m, vă solicităm să clarificați cum veți îndeplini cerința din Caietul de Sarcini; 3.*

În urma verificării documentației transmise am constatat faptul că lipsește documentul, declarație de conformitate prin care aceasta stipulează că a înțeles și s-a conformat tuturor cerințelor prezentului Caiet de Sarcini și anexelor sale, inclusiv răspunsurile la clarificările din faza ofertelor, vă solicităm să clarificați cum veți îndeplini cerințele din Caietele de Sarcini; 4. În urma verificării documentației transmise, am constatat faptul că ofertantul ... nu a transmis declarația privind respectarea, la elaborarea ofertei, a reglementărilor obligatorii în domeniile mediului social, al relațiilor de muncă și protecția muncii, conform prevederilor art. 64 alin. 2 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale (se prezintă de către ofertantul unic/ lider și fiecare asociat și toți subcontractanții nominalizați în ofertă) conform Declarație de Participare, vă solicităm să clarificați acest aspect; 5. În urma verificării documentațiilor depuse de producători, am constat faptul că producătorul ... nu și-a asumat declarația privind vehicularea unui amestec de hidrogen cu gaze naturale prin semnătură și/sau ștampilă, vă solicităm să clarificați acest aspect; 6. În urma analizei documentației transmise, am constatat faptul că în planul de management al calității ... și în documentul declarație de îndeplinire completă a cerințelor din codul de specificații 2305 ..., rugozitatea suprafeței interioare după acoperire este mai mare de 15 microni, în speță 30 de microni, vă solicităm să clarificați cum vor îndeplini unitățile de producție ..., ... și ... cerințele din Caietul de Sarcini; 7. În urma analizei documentației depuse, nu am identificat Specificațiile procesului de producție pentru material tubular pentru tuburi de protecție DN 900, vă solicităm să clarificați cum veți îndeplini această cerință din Caietul de Sarcini; 8. În urma analizei documentelor Doc tech ... pag 25,80, a fost observat faptul că perioada de garanție este diferită față de cea solicitată prin Caietul de Sarcini, vă solicităm să clarificați cum veți îndeplini cerința din Caietul de Sarcini; 9. În urma analizei documentației pentru producătorul ..., a fost observat faptul că specificațiile procesului de producție pentru fittinguri (coturi cu rază lungă și teuri) solicitat prin Caietul de Sarcini nu există, vă solicităm să clarificați cum veți îndeplini cerința din Caietul de Sarcini; 10. În urma analizei documentației pentru producătorii ... și ..., nu s-au identificat planurile de inspecție și testare pentru fittinguri (coturi cu rază lungă și teuri), vă solicităm să clarificați cum va fi îndeplinită cerința din Caietul de Sarcini".

La solicitarea de mai sus, asocierea în cauză a răspuns prin adresa nr. A4273/07.08.2024 astfel: „Răspuns solicitare de clarificare nr. 1 – Pentru producătorul ... transmitem fișa tehnică nr. 3, fișa tehnică nr. 4, fișa tehnică nr. 5 și fișa tehnică nr. 6, completate în coloanele 2 și 3 (...) 2. Pentru Asocierea ... SRL – ..., transmitem pagina nr. 4 refăcută, aferentă propunerii tehnice, care include și țevă izolată exterior cu polietilenă tip HDPE 914 x 14,2 mm – 1236 m din capitolul – Descrierea produselor solicitate – poziția nr. 8 din tabel; 3) Pentru Asocierea ...

*SRL – ..., transmem declarațiile de conformitate prin care aceasta stipulează că a înțeles și s-a conformat tuturor cerințelor prezentului caiet de sarcini și anexelor sale, inclusive răspunsurilor la clarificările din faza ofertelor; 4. Pentru producătorul ..., transmem declarația privind respectarea, la elaborarea ofertei, a reglementărilor obligatorii în domeniile mediului social, al relațiilor de muncă și protecția muncii, conform prevederilor art. 64 alin. 2 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale; 5. Pentru producătorul ..., transmem declarația privind vehiculare unui amestec de hidrogen cu gaze naturală asumată cu semnătură și ștampilă; 6. Pentru producătorul ... SRL transmem planul de management al calității, iar pentru producătorul ... trimitem declarațiile de îndeplinire complete a cerințelor din codul de specificații 2305, refăcute prin care confirmăm că rugozitatea suprafeței interioare va fi de 10 microni pentru îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini pentru unitățile de producție ..., ... și ...; 7. Pentru producătorul ... SRL, producătorul ... și ..., atașăm specificațiile procesului de producție pentru material tubular de protecție DN900; 8. Pentru producătorul ..., atașăm adresa pentru alinierea garanției declarate cu cea solicitată prin caietul de sarcini; 9. Pentru producătorul ..., atașăm specificațiile procesului de producție pentru fittinguri (coturi cu rază lungă și teuri) solicitate prin caietul de sarcini; 10. Pentru producătorul ... și pentru producătorul ..., atașăm planurile de inspecție și testare pentru fittinguri (coturi cu rază lungă și teuri) solicitate prin caietul de sarcini".*

În ceea ce privește critica contestației potrivit căreia oferta desemnată câștigătoare ar fi trebuit respinsă ca neconformă întrucât „în cadrul ofertei depuse fișa tehnică nr. 3, fișa tehnică nr. 4, fișa tehnică nr. 5 și fișa tehnică nr. 6 producătorul ... nu a completat coloanele 2 și 3”, Consiliul reține că formularele respective, anexe ale caietului de sarcini, conțineau trei rubrici cu următorul conținut: *prima rubrică – Specificații tehnice, a doua rubrică: Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice și a treia rubrică: Producător.*

Din analiza propunerii tehnice din cadrul ofertei desemnate câștigătoare, pag. 1 – 73, a reieșit că informațiile prezentate rezultă în mod clar că producătorul este societatea societatea ... (...). De asemenea, și cu privire la produsele fabricate de aceasta, respectiv Fișa tehnică nr. 3 – Curbe confecționate prin deformare plastică la cald; Fișa tehnică nr. 4 – Coturi cu rază lungă; Fișa tehnică nr. 5 – Teuri și Fișa tehnică nr. 6 – Capace pentru probele de presiune, rezultă că documentele în cauză conțineau deja specificațiile tehnice, redactate sub formă tabelară în cuprinsul planurilor de inspecție aferente, motiv pentru care reluarea acestora în „coloana 2” a fișelor în cauză este un viciu de formă care respectă dispozițiile art. 141 alin. 3) din H.G. nr. 394/2016 conform cărora „În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de

*conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.*

Consiliul nu va lua în considerare ca fiind întemeiate afirmațiile contestatoarei potrivit căroră „suplimentar furnizorilor menționați (...) asocierea ... face referire inclusiv la următorii operatori economici: ... (...) ... (..) cei doi operatori economici nu au însă nicio calitate definite în cadrul procedurii de atribuire, documentele depuse pentru aceștia neputând fi luate în considerare”, deoarece, pe de-o parte, societatea ... Niko Tube LLC figurează printre furnizorii/producătorii inițiali menționați în propunerea tehnică, care a depus o declarație conform căreia „produsele permit vehicularea unui amestec de 20% hidrogen cu gaze naturale”, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, iar, pe de altă parte, din informațiile conținute de răspunsul formulat de către ASOCIEREA ... SRL/...., pentru lotul nr. 1, nu rezultă nicio mențiune cu privire la ....

O altă critică a contestatoarei care urmează a fi respinsă, ca nefondată, este cea referitoare la faptul că „din propunerea tehnică a Asocierii ... rezultă că procentul de hidrogen acceptat potrivit fișelor tehnice ale furnizorilor declarați este de doar 10%”, deoarece din analiza informațiile conținute de propunerea tehnică în cauză, acest aspect nu corespunde realității. În acest sens, Consiliul constată că documentul – Formular propunere tehnică, care constituie o anexă a caietului de sarcini și care trebuie completat de către ofertanți, conține următoarele rubrici: spre exemplu – Fișa tehnică nr. 1 – Material tubular fir conductă DN 700 DN 600 - „nr. crt./Specificații tehnice/Corespondența propunerii tehnice cu specificații tehnice/Producător”, la rubrica – Specificații tehnice – 2. Condiții de operare – Fluidul de lucru, fiind redată cerința minimă, respectiv „amestec de gaze naturale în amestec cu hidrogen în proporție de 10%”, în timp ce informațiile cuprinse în propunerea tehnică desemnată câștigătoare se regăsesc la rubrica - „Corespondența propunerii tehnice cu specificații tehnice/ Producător”, unde sunt menționate paginile aferente, precum și producătorii respectivi.

Or, în situația în care în documentele inițiale, prezentate de către furnizorul ... (...) ... AS, existau deja informații cu privire la procentul de hidrogen, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica contestatoarei potrivit căreia, pe acest aspect, prin solicitarea de clarificări, entitatea contractantă ar fi „creat un avantaj competitiv”, deoarece referitor la „procentul de hidrogen acceptat”, de 20%, existau deja declarațiile producătorilor respective, în care se preciza în mod clar procentul în cauză, aceste acte fiind în propunerea tehnică inițial depusă, completarea ulterioară a formularelor indicate încadrându-se în limitele prescrise de dispozițiile art. 141 alin. 3) din H.G. nr. 394/2016 conform căroră „În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele

erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

În acest sens, din verificarea documentelor transmise în anexa răspunsului la solicitarea de clarificări, Consiliul constată că asocierea în cauză reiterează prin fișele tehnice retransmise că „fluidul de lucru: gaz natural, densitatea (...) amestec de gaze naturale cu hidrogen în proporție de 20%”, conform „Fișa tehnică nr. 5 – Capace pentru probele de presiune conforme SR EN 10253-2:2008”, pag. 7.

Totdată, Consiliul va respinge, ca nefondată și critica contestatoarei potrivit căreia „lipsește semnătura de asumare pe declarația privind procentul de hidrogen acceptat în amestec cu gazele naturale (H) depusă de furnizorul ...”, deoarece semnătura/ștampila societății se găsește la finalul tuturor documentelor aferente fișierului aferent (declarații, fișe tehnice, rapoarte, certificate).

Ca nefondată, va respinge Consiliul și alegația contestatoarei potrivit căreia din oferta desemnată câștigătoare ar lipsi „poziția 8 din tabelul Descrierea produselor solicitate (...) lipsește Declarația privind conformitatea ofertei cu documentația de atribuire”, deoarece din analiza propunerii tehnice a rezultat că în tabelul respectiv la poziția 8 se regăsește „Țeavă izolată exterior cu polietilenă tip (...)”, pentru ca la pag. 1, se regăsește declarația anterior menționată, prin care asociații ... SRL/.... „în nume propriu și în numele asocierii declară pe propria răspundere că am înțeles și ne-am conformat tuturor cerințelor prezentului caiet de sarcini și anexelor sale inclusiv răspunsurile la clarificările din faza de pregătire a ofertelor și că suntem de acord, fără niciun fel de obiecțiuni, cu toate prevederile, obligându-ne să respectăm în totalitate conținutul acestora”.

În același sens vor fi respinse de către Consiliu și afirmațiile potrivit cărora „pentru ... lipsește Declarație privind respectarea, la elaborarea ofertei, a reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social, al relațiilor de muncă și protecția muncii”, având în vedere că documentul în cauză se regăsește la pag. 353 din propunerea tehnică a asocierii, fiind semnată de către societatea ....

Referitor la critica contestatoarei cu privire la factorul de evaluare „Rugozitatea interioară a materialului tubular (CMO)”, Consiliul reține că la pct. II.2.5 Criterii de atribuire se precizează următoarele: „Autoritatea contractantă acordă pentru materialul tubular punctaj suplimentar pentru rugozitatea interioară (pana la minim 10 microni) față de rugozitatea maximă acceptată în caietul de sarcini de 15 microni. Rugozitatea interioară a materialului tubular livrat se va prezenta obligatoriu în micron - 20% - Punctaj maxim factor: 20;

*Algoritm de calcul: Pentru oferta/ofertele care prezintă pentru materialul tubular o rugozitate de 10 microni se va acorda punctajul maxim, respectiv 20 puncte. Ofertele a căror rugozitate interioară pentru materialul tubular este sub 10 microni nu se vor puncta suplimentar. Pentru oferta/ofertele care prezintă pentru materialul tubular o rugozitate de 11 microni se va acorda 16 puncte; Pentru oferta/ofertele care prezintă pentru materialul tubular o rugozitate de 12 microni se va acorda 11 puncte; Pentru oferta/ofertele care prezintă pentru materialul tubular o rugozitate de 13 microni se va acorda 8 puncte; Pentru oferta/ofertele care prezintă pentru materialul tubular o rugozitate de 14 microni se va acorda 5 puncte; Pentru oferta/ofertele care prezintă pentru materialul tubular o rugozitate de 15 microni se va acorda 0 puncte; Ofertele cu o rugozitate interioară mai mare de 15 microni, pentru materialul tubular, vor fi declarate neconforme".*

Din analiza propunerii tehnice aparținând asocierii desemnate câștigătoare, pag. 33, 293, Consiliul reține că în documentul intitulat «Declarație de conformitate» se menționează următoarele: „*Conductele vor avea o rugozitate de 10 microni*”. Informațiile din declarația de conformitate sunt validate prin datele conținute de «Planul de inspecție și testare», prezentat de către asociatul ...., pag. 267, unde la rubrica „2.7 Căptușeală” se menționează: „*Rugozitatea suprafeței: 10 microni*”. În același timp, la pag. 2 – 26 din oferta desemnată câștigătoare, se regăsesc informații generale despre procesul de fabricație al tuburilor respective, informațiile ulterioare transmise în anexa răspunsului nr. A4273/07.08.2024 încadrându-se în limitele prescrise de dispozițiile art. 141 alin. 3) din H.G. nr. 394/2016, invocate mai sus.

Prin urmare, Consiliul va respinge criticile în cauză ca nefondate.

În ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia „*în documentația tehnică depusă de furnizorul ... perioada de garanție acordată este diferită de cea solicitată prin documentația de atribuire*”, Consiliul are în vedere că la pct. II.2.14 Informații suplimentare din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „*(...) perioada de garanție - 36 luni de la data livrării*”, în timp ce în caietul de sarcini s-a prevăzut la rubrica „*Condiții de garanție și postgaranție*”, că „*Producătorul/Furnizorul va garanta produsul timp de 36 luni de la data livrării sau 24 luni de la punerea în funcțiune*”, pentru fișele tehnice nr. 1, 1.1, 2, 3, 4, 5, în timp ce la fișa tehnică nr. 1.2, a precizat că „*perioada de garanție este de 36 de luni de la data recepției acestora*”, iar pentru fișa tehnică nr. 6 a menționat că „*perioada de garanție este de 24 de luni de la data recepției produselor*”.

Din analiza propunerii tehnice din oferta desemnată câștigătoare, pag. 718, Consiliul reține că la cap. IX Condiții de garanție și postgaranție – pct. 10.1 – Garanția acordată produselor că „*Termenul de garanție acordat curbelor este de 24 luni de la punerea în funcțiune a*

*conducei, dar nu mai mult de 36 de luni de la data livrării produsului”, acoperind astfel toate ipotezele mai sus enunțate, referitoare la garanție.*

Or, în aceste condiții, Consiliul constată că și de această data, informațiile ulterioare transmise în anexa răspunsului nr. A4273/07.08.2024 se încadrează în categoria viciului de formă, conform limitelor prescrise de dispozițiile art. 141 alin. 3) din H.G. nr. 394/2016, citat anterior.

Prin urmare, va respinge, ca nefondată, critica respectivă.

Tot ca nefondată va respinge Consiliul și critica contestatoarei potrivit căreia *„în documentația tehnică depusă de furnizorul ... nu există specificații proces de producție pentru fittinguri”*, deoarece din analiza propunerii tehnice în cauză a rezultat că procesul de fabricație al produsului ofertat se regăsește la pag. 549 – 557.

Nefondate sunt și criticile contestatoarei potrivit cărora *„în documentația tehnică depusă de furnizorii ... și ... nu există planuri de inspecție și testare fittinguri”*, deoarece, din verificarea propunerii tehnice aferente, Consiliul constată că planurile respective se regăsesc în cuprinsul *„Procedurii de fabricație curbe”*, la rubrica «Plan inspecție și testare fittinguri», pag. 556 – 557, pentru societatea ... (...) ... AS și pag. 633 – 644, pentru furnizorul ... SRL.

Totodată, având în vedere caracterul generic al criticii contestatoarei potrivit căreia *„formula de participare (a asocierii desemnate câștigătoare) este complet ininteligibilă”*, Consiliul nu o va lua în considerare fiind o afirmație neprobată, contrară dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că solicitarea de clarificări adresată asocierii desemnate câștigătoare s-a făcut de către entitatea contractantă inclusiv cu respectarea principiul proporționalității, care impune acesteia să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru realizarea obiectivelor urmărite, iar atunci când este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, ar trebui să se recurgă la cele mai puțin constrângătoare (Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, EU:T:2002:232). Principiul proporționalității impune autorității mai degrabă să solicite clarificări ofertantului, decât să îi respingă oferta, atunci când aceasta este ambiguă și o cerere de clarificare a conținutului ar putea stabili, rapid și eficient, conținutul real al ofertei (a se vedea, în special, Hotărârea din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken/Comisia, T-195/08, EU:T:2009:491, Hotărârea din 28 iunie 2016, AF Steelcase/EUIPO, T-652/14, EU:T:2016:370, și Hotărârea din 23 mai 2014, European Dynamics Luxembourg/BCE, T-553/11, EU:T:2014:275). În mod corelativ, entitatea contractantă a efectuat demersurile în cauză și cu respectarea dispozițiilor art. 140 alin. 1) din

H.G. nr. 394/2016, conform căroră „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte”.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la faptul că „asocierea ... nu a arătat în acordul de asociere activitățile ce vor fi efectuate de fiecare dintre asociați”, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 3 alin. 1) lit. ii) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform căroră „operator economic - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii (...)”.

De asemenea, conform mențiunilor de la pct. 2.3 din acordul de asociere încheiat în data de 05.07.2024, societățile ... SRL și .... au precizat că fiecare va avea o cotă de 50% din contractul sectorial ce urmează a fi atribuit, aspect care presupune și distribuirea activităților conform cotelor procentuale anterior menționate.

Prin urmare, critica în cauză urmează a fi respinsă.

În continuare, Consiliul are în vedere că societatea contestatoare solicită anularea procedurii de atribuire în cauză pentru „neverificarea corespunzătoare a inexistenței conflictului de interese” de către entitatea contractantă.

Față de acest aspect, Consiliul reține că potrivit dispozițiilor art. 71 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, „Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, entitatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici”.

La art. 75 alin. (1) din cuprinsul aceluiași act normativ se menționează că „În cazul în care entitatea contractantă identifică o situație potențial generatoare de conflict de interese în sensul art. 72, aceasta are obligația de a întreprinde orice demersuri necesare pentru a stabili dacă situația respectivă reprezintă o situație de conflict de interese și de a prezenta candidatului/ofertantului aflat în respectiva situație o expunere a motivelor care, în opinia entității contractante, sunt de natură să ducă la un conflict de interese”, în timp ce la art. 76 alin. (1) se arată că „Entitatea contractantă precizează în documentația de atribuire numele persoanelor ce dețin funcții de decizie în cadrul entității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire”.

Prin urmare, din economia textului legal de mai sus rezultă că în speță prezintă interes nominalizarea, de către entitatea contractantă, a persoanelor cu funcții de conducere „implicate în procedura de atribuire”, care, prin natura/atribuțiile funcției, s-ar putea găsi în vreuna dintre situațiile prevăzute la art. 73 alin. 1) din Legea nr. 99/2016 privind

achizițiile sectoriale, conform cărora „1) Reprezintă situații potențial generatoare de conflict de interese orice situații care ar putea duce la apariția unui conflict de interese în sensul [art. 72](#), cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ: a) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a persoanelor care dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți/ candidați, terți susținători sau subcontractanți propuși ori a persoanelor care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare al unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători sau subcontractanți propuși; b) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane care este soț/soție, rudă sau afin, până la gradul al doilea inclusiv, cu persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare al unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși; c) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ ofertelor a unei persoane despre care se constată sau cu privire la care există indicii rezonabile/informații concrete că poate avea, direct sau indirect, un interes personal, financiar, economic ori de altă natură, sau se află într-o altă situație de natură să îi afecteze independența și imparțialitatea pe parcursul procesului de evaluare; d) situația în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/subcontractantul propus/ terțul susținător are drept membri în cadrul consiliului de administrație/ organului de conducere sau de supervizare și/sau are acționari ori asociați semnificativi persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul entității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire; e) situația în care ofertantul/candidatul a nominalizat printre principalele persoane desemnate pentru executarea contractului persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul entității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire”.

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere că potrivit adresei nr. DASC/88660/22.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 67714/23.10.2024, transmisă de către entitatea contractantă, „dl. ... (director general adjunct) și dl. ... (director general adjunct) nu au avut direct sau prin departamentele pe care le coordonează, responsabilități cu privire la demararea acestei proceduri de atribuire, motiv pentru care nu au fost indicați ca funcții de decizie”.

Prin urmare, Consiliul stabilește că entitatea contractantă a respectat dispozițiile art. 71 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, motiv pentru care va respinge, ca nefondată, critica în cauză.

În ceea ce privește ultima critică a contestatoarei potrivit căreia *„lipsa semnăturilor membrilor comisiei de evaluare de pe actele de evaluare conduce la imposibilitatea verificării cvorumului”*, Consiliul reține că potrivit art. 137 alin. 3) H.G. nr. 394/2016 *„Deciziile comisiei de evaluare se iau cu votul a cel puțin 2/3 dintre membrii săi cu drept de vot”*.

Raportat la norma juridică de mai sus, din verificarea dosarului achiziției Consiliul constată că procesul – verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc – anexa 1, pag. 1 – 25, a fost semnat de către 41 membrii din cei 53 de membri ai comisiei de evaluare, aspect care conduce la respectarea normei juridice mai sus invocate.

De altfel, deși a avut acces la dosarul cauzei, inclusiv a documentelor emise de către entitatea contractantă, contestatoarea nu a fost în măsură să menționeze niciun alt document care nu ar respecta norma juridică aferentă, contrar dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Interpretarea normei juridice mai sus invocate are la bază raționamentul juridic potrivit căruia *„Instanța de judecată [în cazul de față CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR] nu se poate substitui părților și nu poate proceda la îndreptarea unor acțiuni defectuos formulate (...) Rolul activ al judecătorului trebuie înțeles în contextul asigurării unui echilibru cu celelalte două principii ale procesului civil: al disponibilității și contradictorialității, tocmai în respectarea acestui echilibru judecătorul nu are posibilitatea de a se substitui părții în invocarea unor apărări sau administrarea de probe (...)”*.

În același sens, este și jurisprudența europeană (cauza C290/07), care subliniază importanța motivării acțiunii (în cazul de față al contestației deduse soluționării), astfel: *„(...) Motivul se limitează în fapt la șase rânduri de text și nu conține niciun element nou față de cele deja prezentate în cadrul susținerii celorlalte motive. Este evident că un motiv formulat astfel nu poate fi admis, întrucât nu este susținut de niciun argument. Aceasta cu atât mai mult cu cât existența unei denaturări trebuie să fie demonstrată de recurent într-un mod destul de precis, indicându-se cu exactitate elementele care ar fi fost denaturate și dovedindu-se erorile de evaluare pe care le-ar fi comis”*, entitatea contractantă.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei cu privire la oferta desemnată câștigătoare, aparținând ASOCIERII ... SRL/....

În aceste condiții, întrucât criticile referitoare la oferta clasată pe primul loc, deci desemnată câștigătoare, nu au fost dovedite, acestea

fiind respinse ca nefondate, este evidentă lipsa de interes a societății contestatoare, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al patrulea, în ceea ce privește criticile asupra ofertei clasată pe locul al doilea, depusă de către ASOCIERA ... SRL/.../..., respectiv pe locul al treilea, aparținând societății ... SRL, deoarece, chiar și în ipoteza în care ar fi întemeiate, rezultatul procedurii de desemnare câștigătoare a ofertei aparținând ASOCIERII ... SRL/.... rămâne neschimbat, astfel că posibilitatea ca oferta aparținând societății contestatoarei să se claseze pe locul întâi este înlăturată. Prin urmare, referitor la criticile asupra ofertei clasată pe locul al doilea, respectiv al treilea, nu sunt îndeplinite condițiile stipulate la art. 3 alin. 1) lit. f) (i) și (ii) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”*.

Astfel, în condițiile în care oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes, cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens:

- Curtea de Apel Tg. Mureș - Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 144/R/15.03.2022;

- Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 374/30.03.2022;

- Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 131 din 27 ianuarie 2016 etc.

- Curtea de Apel Constanța - Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 109/31.05.2023: *„Curtea va califica totodată excepția lipsei de interes invocată de pârâtă ca apărare pe fondul plângerii și va reține că în privința ofertei aparținând ...SRL clasată pe primul loc nu s-au regăsit elemente întemeiate de natură să înlăture caracterul conform al acesteia, iar oferta ...a fost corect (...) plasată pe locul VIII, astfel interesul reclamantei constând în reevaluarea și a celorlalte oferte situate pe locurile II-VII apare ca fiind unul nejustificat, câtă vreme oferta ...Srl a rămas clasată pe primul loc și este desemnată câștigătoare a licitației”*.

În concluzie, având în vedere motivarea de mai sus, Consiliul va respinge contestația formulată de către societatea .... (dosar nr. ...) astfel:

- ca nefondate, criticile cu privire la oferta desemnată câștigătoare;
- ca lipsite de interes, criticile privind ofertele clasate pe locul al doilea și al treilea.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Pe cale de consecință, nu se mai pronunță asupra cererii intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Referitor la cea de-a doua contestație, formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. 3027/2014), a cărei ofertă s-a clasat pe locul al doilea, Consiliul reține că aceasta critică atât propunerea tehnică cât și propunerea financiară aparținând ofertantului desemnat câștigător, respectiv ASOCIEREA ... SRL/ ..., susținând că *„entitatea contractantă nu poate admite și, implicit, desemna câștigătoare o ofertă fără a verifica, în prealabil, cu atenție sporită, dacă sunt respectate cerințele documentației de atribuire (...) din ansamblul informațiilor (...) rezultă că verificarea ofertei desemnată câștigătoare nu s-a realizat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu (...) trebuia declarată ca inacceptabilă și neconformă”*.

Totodată, în ceea ce privește fondul cauzei, Consiliul are în vedere că anterior, cu ocazia soluționării primei contestații (dosar nr. ...), a identificat unele critici comune, care, pentru identitate de rațiune, vor fi soluționate în comun.

În acest sens, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei potrivit cărora *„oferta depusă de Asocierea ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă (...) cu motivarea că din oferta depusă rezultă că rugozitatea interioară este mai mare de 15 microni, pentru materialul tubular (...) apreciem că în mod eronat a fost acordat punctajul maxim de 20 puncte, având în vedere că acest punctaj se acordă doar pentru materialul tubular cu o rugozitate de 10 microni”*, având în vedere că anterior, cu ocazia soluționării primei contestații, s-a pronunțat asupra acestor aspecte, în sensul că acestea nu se susțin.

Tot ca nefondată va respinge Consiliul și critica contestatoarei potrivit căreia *„oferta depusă de Asocierea ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă (..) cu motivarea că, pentru unul dintre produsele oferite, la momentul depunerii ofertelor producătorul /furnizorul a acordat un termen de garanție mai mic decât cel solicitat prin documentația de atribuire (...) producătorul ... a acordat 24 deluni de la data recepției”*, deoarece și pe acest aspect s-a pronunțat cu ocazia soluționării primei contestații în acest sens.

Similar va respinge Consiliul și critica contestatoarei referitoare la *„lipsa din capitolul «Descrierea produselor solicitate» (...) poziția nr. 8*

*din tabel (...) Țeavă izolată exterior (...)" având în vedere că și pe acest s-a pronunțat anterior, în sensul că din analiza propunerii tehnice a rezultat că în tabelul respectiv la poziția 8 se regăsește „Țeavă izolată exterior cu polietilenă tip (...)", pag. 1.*

Ca nefondată va respinge Consiliul și critica contestatoarei potrivit căreia oferta desemnată câștigătoare ar fi trebuit respinsă deoarece *„în cadrul ofertei depuse fișa tehnică nr. 3, fișa tehnică nr. 4, fișa tehnică nr. 5 și fișa tehnică nr. 6 producătorul ... nu a completat coloanele 2 și 3",* având în vedere că și pe acest aspect s-a pronunțat anterior în sensul că situația respectivă se încadrează în limitele art. 141 alin. 3) din H.G. nr. 394/2016 conform căroră *„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire".*

Tot ca nefondată, va respinge Consiliul și alegația contestatoarei potrivit căreia societatea desemnată câștigătoare *„nu a depus declarația de conformitate prin care stipulează că a înțeles și s-a conformat tuturor cerințelor prezentului caiet de sarcini",* în măsura în care în urma analizării documentelor anexate dosarului cauzei a rezultat că la pag. 1 se regăsește declarația anterior menționată, prin care asociații ... SRL/... *„în nume propriu și în numele asocierii declară pe propria răspundere că am înțeles și ne-am conformat tuturor cerințelor prezentului caiet de sarcini și anexelor sale inclusive răspunsurile la clarificările din faza de pregătire a ofertelor și că suntem de acord, fără niciun fel de obiecțiuni, cu toate prevederile, obligându-ne să respectăm în totalitate conținutul acestora".*

În același sens vor fi respinse de către Consiliu și afirmațiile potrivit căroră asociatul ... AS nu ar fi prezentat *„Declarația privind respectarea, la elaborarea ofertei, a reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social, al relațiilor de muncă și protecția muncii",* având în vedere că documentul în cauză se regăsește la pag. 353 din propunerea tehnică a asocierii respective.

De asemenea, Consiliul va respinge, ca nefondate și susținerile contestatoare potrivit căroră în cuprinsul propunerii tehnice, ofertantul desemnat câștigător *„a procedat la prezentarea declarațiilor, organigrama și personalul, specificațiile procesului de producție, dar fără Planul de management al calității",* întrucât din analiza propunerii tehnice din oferta desemnată câștigătoare, pag. 15 – 22, a rezultat că aceasta a prezentat «Planul de management al calității – PMC - 24062801».

În ceea ce privește propunerea financiară din oferta desemnată câștigătoare, societatea contestatoare afirmă că „prin răspunsul la clarificări, înregistrat cu nr. A4286/14.08.2024 nu a adus informații clare cu privire la justificarea prețului și nu au fost anexate dovezi”.

Față de critica de mai sus, Consiliul reține că propunerea financiară aparținând ASOCIERII ... SRL/ ..., a cărei ofertă s-a clasat pe primul loc, cu o valoare de 94.286.189,28 lei, fără TVA, reprezintă 60,98% din valoarea estimată a lotului nr. 1, respectiv de 154.613.010,32 lei fără TVA.

Conform dispozițiilor art. 142 alin 4) din H.G. nr. 394/2016, „În sensul prevederilor art. 222 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Potrivit art. 222 alin. 1), 2) și 3) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile publice, „(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus; (2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 [alin. \(1\)](#); e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 232](#); f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat; (3) Entitatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la [alin. \(2\)](#)”.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul are în vedere că în aplicarea dispozițiilor mai sus precizate, entitatea contractantă, prin adresa nr. 67201/09.08.2024, pag. 1, a solicitat ASOCIERII ... SRL/ ... următoarele clarificări: „(...) Având în vedere art. 222 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 142 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare (...) comisia de evaluare vă solicită să transmiteți justificări pertinente/informații clare, probate prin documente (de exemplu: oferte de preț sau pre-contracte cu furnizorii de materie primă,

oferte de preț sau pre-contracte cu alți furnizori, modul de organizare a producției, performanțele utilajelor utilizate în producție, modul de organizare, eventuale facilități ale regimului de taxare al producătorului, detalieri privind forța de muncă, eventuale stocuri de materii prime și materiale, etc.) , cu privire la aspectele menționate mai sus prin care să demonstrați fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat”.

La solicitarea de mai sus, asocierea în cauză a răspuns transmițând documentele respective în S.E.A.P. prin intermediul a 4 (patru) fișiere, în cuprinsul cărora sunt precizate, în detaliu, costurile aferente: „procesului de producție, modului de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru/producție; soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor; costurile legate de forța de muncă; situația stocurilor de materii prime și materiale”, pentru produsele «Țeavă, Fittinguri», în tabelul aferent fiecărei categorii de produs fiind următoarele: cantitate, costuri materie primă, salarii personal, depreciere, utilități, cheltuieli directe, cheltuieli indirecte, cost izolare interior + exterior, transport și manipulare, profit, preț ofertat, total general.

Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora, pentru furnizorii de materie primă, asocierea în cauză „nu prezintă nicio explicație cum a calculat, respectiv câți metri produce dintr-o tonă de materie primă sau care este cursul valutar la care a calculat prețul în lei”, având în vedere că pentru fiecare tabel anexat produsului aferent sunt prezentate următoarele informații cu privire la valorile respective: „Legendă (...) Materie primă – este format din prețul ruloului la fabrică la care se adaugă taxa antidumping, transport până la fabrică, cost de finanțare, pierdere tehnologică producție; în cazul poziției nr. 9, materia primă este țeava, livrată DDP locație; în cazul pozițiilor 4 și 5, nu se adaugă taxa antidumping, producția fiind exclusiv în Turcia (...) Salarii personal – reprezintă costul cu salariile angajaților din producție (...) Depreciere – reprezintă costul de depreciere pentru echipamentele de producție (...) Utilități – reprezintă costurile cu energia, apa, gaz (...) Cheltuieli directe – reprezintă costurile care contribuie direct la fabricarea produselor (sârmă, sudură, flux, electrozi, consumabile + alte materiale care nu influențează major prețul (...)) Cheltuieli indirecte – reprezintă costurile indirecte, amortizare, salarii personal tesa, mijloace de replasare și comunicare (...) Cost de izolare – reprezintă prețul materiei prime utilizate în procesul de izolare (alice sablare, vopsea epoxi), izolare exterioară (alice sablare, epoxi pulbere, adeziv și polietilenă) inclusiv pierderile tehnologice. În ceea ce privește procesul de producție, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru/producție, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru

*furnizarea produselor, informații privind costurile de achiziție și/sau utilizare a utilajelor, echipamentelor și/sau materialelor folosite în producție, vă transmitem anexat lista de echipamente de producție, care completează anexele privind specificațiile procedului de producție. În ceea ce privește costurile legate de forța de muncă, precizăm că în fabricile noastre lucrează în prezent aproximativ 1000 de persoane de personal calificat, salariile începând de la 500 euro și ajungând la 10.000 euro (...)"*.

Prin urmare, contrar aserțiunilor contestatoarei că „*nu există nicio corespondență/explicație între ofertele primite de la producători/furnizori și modalitatea de calcul prezentată în centralizator*”, din documentele respectiv rezultă toate informațiile necesare, atât de la producător, cum ar fi fabrica aparținând societății ... SRL din Zimnicea sau cea aparținând societății ... SRL, în care este descris, pe larg, atât procesul de fabricație, cât și principalele categorii de costuri, în condițiile în care facturile proforma, emise de către furnizorii „„„„, „„, „„”, fiind adresate către fabrica ... SRL din Zimnicea.

În stabilirea celor de mai sus, Consiliul are în vedere inclusiv mențiunile intervenientei ... SRL din adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 59480/19.09.2024, potrivit căroră „*cu privire la indicarea prețului materiei prime raportat la tone, arătăm că din materia primă, care este exprimată în tone, rezultă o cantitate de țevă în tone. Greutatea țevelor se calculează după o formulă standard, cunoscută de specialiștii ... (DE-GP)\*GP\*0.0246615. Prin urmare, nu era necesar ca Asociera ... să indice o formulă de transformare (...)*”.

În concluzie, având în vedere motivarea de mai sus, Consiliul va respinge contestația formulată de către societatea ... SRL ca nefondată.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul, asupra contestațiilor formulate în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., se va pronunța astfel:

Va respinge contestația formulată de către **societatea ....** (dosar nr. ...):

- ca nefondate, criticile cu privire la oferta desemnată câștigătoare;

- ca lipsite de interes, criticile privind ofertele clasate pe locul al doilea și al treilea.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Pe cale de consecință, nu se va mai pronunța asupra cererii de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către **societatea ... SRL** (dosar nr. ...).

Va respinge solicitarea contestatoarei de obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 59480/19.09.2024, formulată de către societatea ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 59898/20.09.2024 (dosar nr. ...), respectiv cu nr. 59480/19.09.2024 (dosar nr. ...), formulate de către societatea ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/..., cu sediul social în ....

Respinge excepția *lipsei dovezii calității de reprezentant* invocată de către societatea contestatoare .... (dosar nr. ...) față de cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 59907/20.09.2024, formulată de către societatea ... SRL.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 59907/20.09.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ....

Respinge contestația formulată de societatea .... (dosar nr. ...), cu sediul social în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., astfel:

- ca nefondate, criticile cu privire la oferta desemnată câștigătoare;
- ca lipsite de interes, criticile privind ofertele clasate pe locul al doilea și al treilea.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Pe cale de consecință, nu se mai pronunță asupra cererii intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de societatea ... SRL, cu sediul social în ..., în calitate de lider al Asocierii ... SRL /.../ ... (dosar nr. ...), în contradictoriu cu ....

Respinge solicitarea contestatoarei de obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 59480/19.09.2024, formulată de către societatea ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**Președinte,**  
...

**Membru,**  
...

**Membru,**  
...