



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ...SRL, cu sediul în ..., ..., având CUI ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de ..., privind achiziția directă organizată de SC ...SA, cu sediul în ... în calitate de achizitoare, pentru atribuirea contractului având ca obiect ..., s-a solicitat:

- *anularea deciziei de atribuire a contractului;*
- *obligarea autorității să ia măsurile de remediere solicitate prin notificarea prealabilă nr. ...*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat de către SC ...SRL să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia SC ...SA de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL De asemenea critică folosirea subvențiilor pentru angajarea șomerilor peste 45 ani, în procent major, lucru care ar duce la o scădere importantă a prețului ofertat.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei de competență în soluționarea contestației, prin raportare la prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. .., SC ...SA formulează punct de vedere față de excepția de necompetență materială invocată din oficiu de către Consiliu, precizând că, *„în prezenta cauză s-a efectuat o achiziție directă, (...) pe cale de consecință urmând să admiteți excepția ridicată din oficiu de către CNSC, respectiv punctul de vedere privind declinarea cauzei către Tribunalul ..., potrivit art. 49 din Legea nr. 98/2016”*.

În urma transmiterii adresei nr. ..., SC ...SRL a formulat punct de vedere față de excepția de necompetență materială ridicată din oficiu de Consiliu, prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., prin care

solicită „(...) respingerea excepției competenței materiale a Consiliului(...)”.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect „servicii pază și protecție la ...în perioada ...”, SC ...SA a procedat la achiziționarea directă a acestor servicii, potrivit Anunțului de consultare a pieței nr. ..., publicat în SEAP. Valoarea estimată a contractului de servicii este de ... fără TVA.

Nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă a declarat oferta SC ... SRL ... ca fiind câștigătoare a procedurii privind atribuirea contractului mai sus menționat, ...a depus la Consiliu contestația în analiză.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”. În conformitate cu prevederile art. 68 din Legea nr. 98/2016, *Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

- a) licitația deschisă;
- b) licitația restrânsă;
- c) negocierea competitivă;
- d) dialogul competitiv;
- e) parteneriatul pentru inovare;
- f) negocierea fără publicare prealabilă;
- g) concursul de soluții;
- h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;
- i) procedura simplificată.

În speță, Consiliul a avut în vedere că serviciile ce constituie obiectul viitorului contract de achiziție publică, respectiv *servicii pază și protecție*, nu au fost supuse atribuirii printr-o procedură de atribuire prevăzută de actuala lege (nici după vechea lege – OUG nr. 34/2006), ci prin calea unei *achiziții directe*.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației, Consiliul constată că nu este competent a o soluționa, deoarece, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea 101/2016, în competența sa intră doar contestațiile formulate în procedurile de atribuire a contractelor.

Astfel că, față de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, Consiliul constată că autoarea contestației nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de autoritatea contractantă, neexistând o procedură de atribuire.

De asemenea, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalul ... are competență materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

În consecință, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor Legii nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispozițiile art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepția lipsei competenței de soluționare a contestației, invocată din oficiu, și declină cauza către instanța arătată, soluție ce nu poate fi atacată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu, și declină competența de soluționare a contestației ...SRL în favoarea Tribunalului ... - Secția a II-a civilă de contencios administrativ fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Fără cale de atac, conform art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 3 (trei) pagini.