



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, formulată de SC SRL, în calitate de lider al Asocierii SC SRL, cu sediul în, ..., ..., reprezentată legal prin - administrator, împotriva adresei nr. 17728/UIP/2774/08.09.2106, emisă de către SA, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea adresei nr. 17728/UIP/2774/08.09.2106 prin care au fost respinse solicitările de remediere aferente notificării prealabile nr. 629/05.09....., a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16939/UIP/2709/....., a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- constatarea nelegalității modului de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, din perspectiva dispozițiilor art. și 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și a art. 170 din OUG nr. 34/2006, în ceea ce privește aprecierea conformității ofertei câștigătoare, și a dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 referitor la acceptabilitatea ofertei câștigătoare;

- constatarea încălcării de către comisia de evaluare a principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

-

Prin cererea de intervenție nr. 6815/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 29961/04.10....., ..., cu sediul în, ..., ..., ..., având sediul ales pentru corespondență la, în, ..., ..., ..., ..., ..., în calitate de lider al Asocierii a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de

intervenție accesorie în interesul autorității contractante și respingerea contestației formulată de SC SRL pe cale de excepție, pentru lipsa calității procesuale active, iar pe fond, respingerea acesteia ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL critică decizia SA de a declara câștigătoare a procedurii anterior menționată oferta depusă de Asocieria, apreciind că este rezultatul nerespectării deciziilor anterioare ale Consiliului emise în cadrul acestei proceduri, cât și a cerințelor minime de calificare din cuprinsul fișei de date a achiziției.

Un prim aspect criticat de contestatoare este faptul că autoritatea contractantă nu a motivat în mod corect, complet și concret avantajele ofertei declarate câștigătoare, raportat la oferta sa, prin prezentarea detaliată a modului de aplicare a factorilor de evaluare. Totodată, apreciază că s-a procedat la o nouă modalitate nelegală de aplicare a factorilor de evaluare, fapt care a condus la un punctaj față de cel inițial, motiv pentru care, în opinia sa, se impune reevaluarea celor două oferte cu luarea în considerare a legislației aplicabile, a cerințelor impuse prin documentația de atribuire, a conținutului celor două oferte și, nu în ultimul rând, a deciziei Consiliului nr. 2200/...../...../22.12.2015.

Potrivit contestatoarei, în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, este prezentat în mod calculul punctajului pentru factorii de evaluare ai procedurii aplicați ofertei sale în comparație cu oferta

Astfel, referitor la *Factorul de evaluare P3.1 – Abordarea referitoare la analiza opțiunilor în cadrul Studiului de Fezabilitate, sub aspectul sub-activităților identificate drept componente ale abordării definite de ofertant*, contestatoarea invocă existența, în cadrul ofertei câștigătoare, a unei serii de subactivități nerelevante aferente acestuia, după cum urmează:

-subactivitățile 15-51 reprezintă activități traduse defectuos, referitoare la metodologia de prestare a serviciilor, activități de comunicare și informare a autorității contractante, dar nu prezintă abordarea propusă de ofertant referitoare la analiza opțiunilor;

-la paginile 174 și 175, autoritatea contractantă găsește relevante 5, respectiv 17 activități, dar nu precizează care sunt acestea;

-subactivitățile 32-43 (pag. 175) nu sunt relevante pentru elaborarea analizei opțiunilor;

-la pagina 176, autoritatea contractantă găsește relevante 7 activități, dar nu precizează care sunt acestea; subactivitățile 54-60 reprezintă pași în derularea unei subactivități 53, fără a fi detaliate și justificate, și nu trebuie considerate relevante;

- subactivitățile 62-69 reprezintă pași în derularea unei subactivități, fără a fi detaliate și justificate, și nu trebuie considerate relevante și cuantificate;

-la pagina 177, autoritatea contractantă găsește relevante 14 activități, dar nu precizează care sunt acestea; subactivitățile 77-81 reprezintă pași în derularea unei sub-activități 76, fără a fi detaliate și justificate și nu trebuie considerate relevante și cuantificate;

-la pagina 178, autoritatea contractantă găsește relevante 13 activități dar nu precizează care sunt acestea; subactivitățile 91-95 reprezintă pași în derularea unei sub-activități 90, dar fără a fi detaliate și justificate, și nu trebuie considerate relevante și cuantificate;

-la pagina 179, autoritatea contractantă găsește relevante 4 activități dar nu precizează care sunt acestea; subactivitățile 121-133 reprezintă pași în derularea unei sub-activități 120, fără a fi detaliate și justificate, și nu trebuie considerate relevante și cuantificate;

-la pagina 181, autoritatea contractantă găsește relevante 4 activități dar nu precizează care sunt acestea; subactivitățile 152-166 reprezintă enunțuri, pași în derularea unor sub-activități, propuneri pentru o eventuală justificare a măsurilor de investiții, referiri la standarde și stasuri naționale, neputând fi considerate relevante;

-la pagina 182, autoritatea contractantă găsește relevante activități dar nu precizează care sunt acestea; subactivitățile 169-178 reprezintă pași în derularea unei sub-activități 168, fără a fi detaliate și justificate, reprezintă enunțuri traduse defectuos, și nu trebuie considerate relevante și cuantificate;

-subactivitățile 263-278 (pag.-189) reprezintă subactivități repetitive ale sub-activităților 179-262 referitoare la definirea aglomerărilor/zonelor de alimentare cu apă;

-subactivitățile 279-314 (pag. 189) reprezintă o enumerare a resurselor materiale (nerelevante) alocate de către consultant pentru implementarea proiectului.

Prin urmare, raportat la cerința din documentația de atribuire conform căreia „Se vor contabiliza numai acele sub-activități (componente ale abordării propuse de ofertant) relevante incluse în oferta referitoare la întocmirea Analizei de Opțiuni care au fost identificate, descrise detaliat și argumentate și care pot avea impact important și plauzibil în derularea contractului”, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu poate susține că a identificat și cuantificat „în propunerea tehnică depusă de, 163 de subactivități relevante (față de 253 cât au reieșit la reevaluarea din Raportul procedurii nr. 24686/ 06.....2015) pentru factorul P3.1.

Cu privire la Factorul de evaluare P3.2 - Abordarea referitoare la elementele tehnice considerate în prezentarea proiectului, sub aspectul

sub-activităților identificate drept componente ale abordării definite de ofertant, contestatoarea invocă atât nelegalitatea privind modalitatea de evaluare a criteriilor de atribuire, respectiv aplicarea factorilor tehnici pentru oferta Asocierii, cât și nelegalitatea aplicării factorilor de evaluare propriei sale oferte.

Astfel, referitor la oferta declarată câștigătoare, arată următoarele:

- în comunicarea privind punctajul, pentru factorul de evaluare P3.2 acordat asocierii, autoritatea contractantă a specificat doar paginile din ofertă la care se regăsec activitățile luate în considerare și numărul acestora fără a preciza în niciun fel activitățile considerate relevante, concrete și justificate, „descrise detaliat și argumentate și care pot avea impact important și plauzibil în derularea contractului”;

- reevaluarea nu este în măsură să clarifice modul de formare a punctajului pentru fiecare factor de evaluare, în parte, pentru asocierea

- din tabelul centralizator aferent factorului de evaluare P3.2, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, lipsește pagina 19;

- la paginile 153-155, autoritatea contractantă găsește relevante 21 de activități dar fără să precizeze care sunt acestea;

- subactivitățile 1-259 (pag. 192-199) reprezintă o înșiruire de titluri de capitole și subcapitole (mai exact o copie a cuprinsului normativului) din NP 133- 201, Partea I-a: Sisteme de alimentare cu apă a localităților, neputând fi considerate de către AC ca subactivități relevante, propuse de ofertant pentru stabilirea/justificarea lucrărilor selectate pentru co-finanțare, cf. cerințelor DA;

- subactivitățile 1-182 (pag. 199-204) reprezintă o enumerare a titlurilor capitolului și subcapitolului (mai exact o copie a cuprinsului normativului) din NP 133-201, Partea II-a: Sisteme de canalizare a localităților, neputând fi considerate subactivități relevante, descrise detaliat și argumentate și care pot avea impact important și plauzibil în derularea contractului, cf. cerințelor DA;

- subactivitățile Subactivitățile 1-100 (pag. 209-211) reprezintă o enumerare a titlurilor capitolului și subcapitolului din cadrul Devizului General pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții (conform HG 28) și nu o abordare a ofertantului în stabilirea costurilor de investiții și a costurilor de operare și întreținere;

- subactivitățile 15-..... (pag. 251-253) reprezintă o enumerare de titluri, preluate „probabil” dintr-un tabel de prezentare a costurilor de operare pentru fiecare potențială componentă de investiție;

- subactivitățile 201-246 (pag. 201-205) reprezintă o simplă enumerare a resurselor umane și materiale alocate de către consultant pentru implementarea proiectului; subactivitățile 108-150 (pag. 211-212) reprezintă o simplă enumerare a resurselor umane și materiale alocate de către consultant pentru implementarea proiectului, fiind repetitive subactivităților 201-246 (pag. 201-205), la fel, subactivitățile 114-154 (pag. 253 - 255);

-în cadrul acestei reevaluări, autoritatea contractantă nu a mai considerat relevante activitățile declarate în Raportul procedurii nr. 24686/06.....2015 și prezintă alte pagini din ofertă la care s-ar putea regăsi activitățile relevante.

În aceste condiții, societatea contestatoare apreciază că autoritatea contractantă nu poate susține că a identificat și cuantificat, în propunerea tehnică a câștigătorului, 419 de subactivități relevante față de 566 declarate în Comunicarea privind Raportul procedurii nr. 24686/06.....2015, pentru factorul P3.2.

În ceea ce privește modul în care a fost evaluată oferta sa la acest factor de evaluare, arată că autoritatea contractantă nu a luat în considerare activitățile detaliate pentru fiecare aglomerare prezentată în ofertă.

Potrivit contestatoarei, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a precizat că se resping cele 1323 de subactivități aferente sistemelor de alimentare cu apă, dar nici nu le-a luat în calcul ca activități relevante. În mod similar, nu a precizat că se resping nici cele 5363 de subactivități pentru aglomerările

În opinia sa, în condițiile în care propunerile de investiții, menționate în caietul de sarcini, sunt orientative, prezentate sintetic, acestea au fost stabilite pe baza datelor existente și a estimărilor de dezvoltare la nivel de Master Plan, însă soluțiile tehnice și investițiile finale vor fi stabilite de către consultantul care va realiza Studiul de Fezabilitate, în conformitate cu situația existentă la acel moment. Consultantul va efectua orice teste, respectiv studii necesare, precum și o analiză a opțiunilor, astfel încât să se poată demonstra că respectivele propuneri constituie alternativă optimă.

Cu privire la *Factorul de evaluare P3.3 - Abordarea referitoare la dezvoltarea analizei Cost - Beneficiu, sub aspectul sub-activităților identificate drept componente ale abordării definite de ofertant*, contestatoarea arată următoarele aspecte referitoare la oferta declarată câștigătoare:

- autoritatea contractantă nu mai consideră relevante activitățile declarate în Raportul procedurii nr. 24686/06.....2015 și anume activitățile prezentate la paginile 216-230 și prezintă alte pagini din ofertă la care s-ar putea regăsi activitățile relevante începând cu pagină 213 ;

- subactivitățile 2-5, 10 (pag. 213) nu sunt relevante pentru elaborarea ACB;

- subactivitățile 12-13 (pag. 214) nu sunt relevante pentru elaborarea ACB;

- la pag. 214, subactivitățile 1-10 (pag. 213-214) sunt activități repetitive;

- subactivitatea 28 (pag. 215) reprezintă o enumerare a subcapitolelor Metodologiei de realizare ACB;

- la pagina 216, autoritatea contractantă găsește relevante 9 activități dar fără să precizeze care sunt acestea; subactivitățile 33-57 (pag. 215-

216) reprezintă pași în derularea unei subactivități 32, fără a fi detaliate și justificate și, nu trebuie considerate relevante;

-subactivitățile-158 (pag. 217-223) reprezintă o enumerare a subactivităților factorului tehnic P3.1; acestea nu au mai fost luate în considerare de către autoritatea contractantă ca subactivități relevante spre deosebire de raportul procedurii nr. 24686/06.....2015 în care aceste activități au fost considerate relevante;

-la pagina 221, autoritatea contractantă găsește relevante 3 activități dar nu precizează care sunt acestea;

-subactivitățile 160-170 (pag. 223) reprezintă pași în derularea unei subactivități 159, fără a fi detaliate și justificate, și susține că nu sunt relevante;

-subactivitățile 173-193 (pag. 224) reprezintă pași în derularea unei sub-activități 172, trecerea în revistă a unor indicatori ca fiind subactivități, fără a fi detaliate și justificate, și susține că nu trebuie considerate relevante;

-subactivitățile 215-224 (pag. 226) reprezintă pași în derularea unei sub-activități 214, trecerea în revistă a unor indicatori ca fiind subactivități, fără a fi detaliate și justificate, și susține că nu trebuie considerate relevante;

-subactivitățile 239-242 (pag. 227) reprezintă pași în derularea unei sub-activități 238, trecerea în revista a unor indicatori ca fiind subactivități, fără a fi detaliate și justificate, și susține că nu trebuie considerate relevante;

-subactivitățile 244-246 (pag. 227) reprezintă pași în derularea unei sub-activități 243, trecerea în revistă a unor indicatori ca fiind subactivități, fără a fi detaliate și justificate, și susține că nu trebuie considerate relevante;

-subactivitățile 249-251 (pag. 227) reprezintă pași în derularea unei sub-activități 248, trecerea în revistă a unor indicatori ca fiind subactivități, fără a fi detaliate și justificate, și susține că nu trebuie considerate relevante;

-la pagina 228, autoritatea contractantă găsește relevante 6 activități dar nu precizează care sunt acestea; la pagina 229, găsește relevante 5 activități dar nu precizează care sunt acestea. Subactivitățile 23-65 (pag. 230 - 231) reprezintă o simplă enumerare a resurselor umane și materiale alocate de către consultant pentru implementarea proiectului.

Cu privire la factorul de evaluare P3.4 - Abordarea referitoare la stabilirea strategiei de achiziții, sub aspectul sub-activităților identificate drept componente ale abordării definite de ofertant, contestataorea invocă, de asemenea, atât nelegalitatea privind modalitatea de evaluare a criteriilor de atribuire, respectiv aplicarea factorilor tehnici pentru oferta Asocierii cât și nelegalitatea aplicării factorilor de evaluare propriei sale oferte.

Astfel, referitor la oferta declarată câștigătoare, arată că:

-în comunicarea privind punctajul rezultat pentru factorul de evaluare P3.4 atribuit asocierii, autoritatea contractantă a specificat doar

paginile din ofertă în care se regăsec activitățile luate în considerare și numărul acestora, fără să precizeze activitățile considerate relevante, concrete și justificate, „descrise detaliat și argumentate și care pot avea impact important și plauzibil în derularea contractului”. Spre exemplu, pentru factorul de evaluare P3.4, la pag. 234, autoritatea contractantă consideră 14 activități ofertate dintre care 12 activități sunt relevante și 7 irelevante. La pag. 235, consideră „14 activități ofertate (conform tabelului prezentat în comunicare) din care 8 activități relevante și 8 activități irelevante”;

-la pagina 232, autoritatea contractantă găsește relevantă o activitate dar nu precizează care este aceasta. La pag. 233, subactivitățile și 12 sunt activități repetitive. La fel, sunt repetitive subactivitățile 16, 18 și 22, subactivitățile 13 și 20 iar subactivitățile 17 și 19 sunt irelevante.

-la pagina 233, autoritatea contractantă găsește relevante activități dar nu precizează care sunt acestea. La pagina 237, autoritatea contractantă găsește relevante 5 activități dar nu precizează care sunt acestea.

În ceea ce privește propria sa ofertă, SC SRL susține că autoritatea contractantă a luat în considerare doar 48 de activități deși în oferta tehnică au fost prezentate 62 activități, fără a justifica modalitatea de cuantificare a acestora.

Contestatoarea mai critică și nelegalitatea constatării caracterului admisibil al ofertei declarate câștigătoare, prin ignorarea nerespectării de către ofertant a cerințelor minime cuprinse la cap III.2.3 a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, referitor la standardele de asigurare a calității și standarde de protecție a mediului.

În acest sens, arată printre altele, că ofertanții trebuiau să facă dovada îndeplinirii următoarelor cerințe:

- *cerința nr. 1 standarde de asigurare a calității* – „Certificarea conform standardului ISO 9001 sau echivalent, pentru activități ce fac obiectul contractului implementat la nivelul organizației ofertantului. Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat, conform ISO 9001 sau echivalent, un sistem de management al calității pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează să fie atribuit. Certificatul trebuie să fie valabil la data limită de depunere a ofertelor indicată în anunțul de participare. Notă: ... nu se acceptă societăți în curs de implementare a certificării cu excepția societăților care dovedesc prin prezentarea unui raport de audit finalizat că urmează a primi certificarea. În cazul unei asocieri această cerință trebuie să fie îndeplinită de fiecare asociat pentru partea din contract pe care o realizează”;

- *cerința nr. 2. standarde de protecție a mediului* – certificarea conform standardului ISO 14001 sau echivalent, pentru activități ce fac obiectul contractului implementat la nivelul organizației ofertantului. ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat, conform ISO 14001 sau echivalent, un

sistem de management al calității pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează să fie atribuit. Certificatul trebuie să fie valabil la limită de depunere a ofertelor indicată în anunțul de participare. Notă: ... nu se acceptă societăți în curs de implementare a certificării cu excepția societăților care dovedesc prin prezentarea unui raport de audit finalizat că urmează a primi certificarea. În cazul unei asocieri această cerință trebuie să fie îndeplinită de fiecare asociat pentru partea din contract pe care o realizează .

Potrivit contestatoarei, referitor la acest aspect, prin decizia nr. 834/C5/653/02.07.2015, Consiliul a reținut că, în îndeplinirea acestor cerințe, Asocierea a prezentat Certificatul nr. 2012/50123.3 emis de către AFNOR, depus în limba engleză și franceză și tradus autorizat în limba română, prin care se certifica faptul că sistemul de management implementat de către ...pentru activitățile "MANAGEMENT DE SERVICII ÎN URMĂTOARELE DOMENII: REPREZENTAREA BENEFICIARULUI, SUPRAVEGHEREA LUCRĂRILOR DE CONSTRUCȚII, STUDII TEHNICE, ECONOMICE ȘI INSTITUȚIONALE, ASISTENȚA TEHNICĂ" a fost evaluat și s-a constatat că îndeplinește cerințele ISO 9001 (2008) + ISO 14001 (2004) + OHSAS 18001 (2007), valabilitatea acestora fiind până la dată de 03.05.2015.

De asemenea, Consiliul a constatat că Asocierea - ...SAS a îndeplinit în parte cerințele de calificare menționate la pct. III.2.3.b) din fișa de date a achiziției, din certificatele prezentate de aceasta nerezultând că acest operator economic ar fi certificat ISO 9001 și ISO 14001 și pentru activitatea de «PROIECTARE» activitate ce face parte din obiectul contractului.

În aceste condiții, Consiliul a precizat că autoritatea contractantă trebuie să lămurească acest aspect, (...) în sensul solicitării Asocierii - ...SAS să clarifice modul în care înțelege să îndeplinească cerințele de calificare în discuție, prin raportare la modalitatea de îndeplinire a acestora și la informațiile preliminare existente în documentele depuse de către aceasta.

Astfel, contestatoarea apreciază că, pentru a pune în aplicare decizia Consiliului, autoritatea contractantă trebuia să clarifice aspectul neîndeplinirii acestei cerințe de către asocierea prin raportare, exclusiv, la documentele depuse de către acest ofertant până la termenul limită de depunere a ofertelor (05.09.2014), nu și ulterior.

În aceste condiții, contestatoarea susține că a fost incorectă aprecierea ca fiind concludent și suficient răspunsul Asocierii - ...SAS, înregistrat la sub nr. 15.815/08.07.2015, prin care s-a precizat că: „(...) la certificarea ISO 9001 și ISO 14001 pentru toate activitățile proiectului, inclusiv activitatea de proiectare, este îndeplinită prin:

- certificatul ISO 9001(2008) + ISO 14001(2004) + OHSAS 18001 (2007) nr. 2012/50123.4, care prezintă aceleași informații ca și cele prezentate în certificatul ISO ... nr. 2012/50123.3 emis de către AFAQ și depus odată cu oferta inițială, valabilitatea acestuia fiind de la data de 30.04.2015 până la dată de 30.12.2015;

- certificatul ISO 9001 nr. 19864.6 emis de către AFAQ, valabilitatea acestuia fiind de la data de 30.04.2015 până la dată de 30.12.2015, certificat care este menționat în certificatului ISO 9001 ... nr. 2012/50123.4;

- certificatul ISO 14001 nr. 50122.4 emis de către AFAQ, valabilitatea acestuia fiind de la data de 30.04.2015 până la data de 30.12.2015. certificat care este menționat în certificatului ISO 9001 ... nr. 2012/50123.4”.

Astfel, arată că, deși autoritatea contractantă a solicitat prezentarea modului de îndeplinire a cerinței în discuție, prin demonstrarea certificării activității de proiectare în cadrul certificatului AFAQ nr. 2012/50123.3, Asocieria a răspuns că îndeplinește cerința, dar nu prin acest certificat, ci prin alte 3 certificate noi, cu numere de înregistrare diferite față de cel inițial, emise după 7 luni de la data limită pentru depunerea ofertelor.

Potrivit contestatoarei, aceste noi certificate nu puteau fi avute în vedere de autoritatea contractantă în aprecierea îndeplinirii cerinței deoarece, ele confirmă faptul că certificatul depus inițial, odată cu oferta (2012/50123.3), nu îndeplinește cerințele minime obligatorii solicitate, în sensul că nu dovedește certificarea ofertantului pentru serviciile de proiectare. În plus, în opinia sa, data lor de emitere încalcă cerința din fișa de date a achiziției potrivit căreia este obligatorie prezentarea unor certificate valabile la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 24.09.2014.

Susținerile Asocierii conform cărora aceste noi certificate ar avea ca obiect "exclusiv" prelungirea termenului de valabilitate a Certificatului inițial (2012/50123.3) și traducerea corectă a textului original din limba franceză în limba engleză a termenului etudes techniques, sunt contrazise de contestatoare care consideră că sunt certificate distincte.

În acest sens, atrage atenția asupra faptului că acestea poartă titlul de Certificat și nu de Anexă sau Adițional, că au numere noi de înregistrare, diferite de cel inițial, și că din cuprinsul lor nu reiese că obiectul lor ar consta în prelungirea valabilității certificatului din 2014 ci, dimpotrivă, se precizează în mod expres faptul că aceste certificate emise în anul 2015 au fost eliberate în urma unor noi proceduri de evaluare și de constatare că sunt îndeplinite cerințele.

Contestatoarea arată că aceste proceduri de reevaluare a unei societăți în vederea acordării unei noi certificări, menționate în cuprinsul acestor certificate, prezintă o importanță deosebită, deoarece acestea nu au un caracter formal, ci implică o nouă procedură de auditare/verificare a societății solicitante, care poate avea ca rezultat fie introducerea unor domenii noi de certificare, ca urmare a "constatării îndeplinirii cerințelor", fie reducerea acestora ca urmare a neîndeplinirii unor condiții/cerințe.

Totodată, contestatoarea mai precizează că, încercarea de a da o altă interpretare prin traducerea termenului de "etudes techniques" ca fiind activitate de proiectare, este nelegală și nu poate fi reținută ca fiind concludentă.

În acest sens, invocă faptul că respectivele certificate au un caracter „pro causa”, Asocierea – ...SA procedând la «fabricarea» lor, mai exact la traducerea forțată și incorectă a aceluiași text din Certificatul inițial, din franceză în engleză și apoi din engleză în română, respectiv a sintagmei *etudes techniques*, pentru a se ajunge în mod „flagrant forțat” la cuvântul proiectare.

Nelegalitatea și caracterul „pro causa” ale acestei maniere intenționat complicate de traducere a acestei sintagme rezultă, în opinia contestatoarei, în mod clar chiar și pentru un nevorbitor fluent de limba franceză, din faptul că termenul „*etudes techniques*” tradus direct în limba română, semnifică studii tehnice, astfel cum a fost tradus în mod corect prin Certificatul depus odată cu oferta (*technical studies* în limba engleză). Pentru a se ajunge la cuvântul proiectare, s-a procedat în mod intenționat mai întâi la o nouă traducere din limba franceză în limba engleză, fără a rezulta însă termenul inițial corect (*technical studies*), ci cuvântul *design*, toate acestea în condițiile în care, în certificatul depus, ar fi trebuit să se găsească termenul de „*l'ingenierie*” sau „*conception*”, echivalentele din limba franceză ale termenului de proiectare.

În susținere, contestatoarea mai arată că, în literatura de specialitate utilizată de organismele de certificare, organisme certificate, chiar și în standardul de referință ISO 9001, atunci când se face referire la activitatea de proiectare se utilizează termenul: „*design*” pentru limba engleză sau „*conception*” pentru limba franceză. Un exemplu concludent este chiar terminologia folosită în standardul ISO 9001, care are cerințe referitoare la activitatea de proiectare la capitolul 7.3. În varianta franceză a standardului capitolul 7.3 Proiectare dezvoltare este menționat „7.3 Conception et developpement” iar în varianta engleză la cap 7.3 este „7.3 Design and development”.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că activitatea de proiectare nu a fost inclusă în domeniul de certificare pentru care s-a efectuat evaluarea conformității de către organismul de certificare AFAQ, motiv pentru care, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate, în urma acestui răspuns la clarificări, aplicabilitatea dispozițiilor art. alin. (1) din HG nr. 925/2006 în sensul declarării ofertei Asocierii – ...SA ca neconformă, răspunsul său fiind neconcludent raportat la conținutul solicitării de clarificări.

Prin cererea de intervenție formulată, ... solicită, în primul rând, să se constate că, prin depunerea contestației (a 5 a în prezenta procedură), SC SRL încearcă tergiversarea derulării procedurii și împiedicarea semnării și începerii executării contractului.

Cu privire la excepția lipsei calității procesuale active a SC SRL invocă faptul că acest ofertant s-a prevalat în mod artificial de statutul de IMM, statut reținut în Procesul-Verbal al ședinței de deschidere. În acest sens, arată că asociatul ..., KG, este o companie multinațională, fapt ce nu-i permite SC SRL să profite de avantajele conferite unui IMM, aceasta fiind o companie legată de ..., KG, companie ce prezintă indicatori mai mari decât cei prevăzuți la art. 4 din Legea nr. 346/2006.

Pe fond, în opinia sa, contestația SC SRL este nelegală și netemeinică, întrucât, pe de o parte, criticile formulate sunt subiective, referindu-se la modul de interpretare a propunerii tehnice, care este un atribut al comisiei de evaluare, iar pe de altă parte, prin criticile aduse modului de evaluare și punctare de către comisia de evaluare a factorilor de evaluare P 3.1 – P 3.4, contestatoarea nu dorește altceva decât depunerea ofertei declarată câștigătoare pentru a câștiga diferența de punctaj existentă în acest moment.

În plus, unicul argument invocat de contestatoare, în susținerea criticilor sale, este acela că majoritatea activităților și subactivităților ar fi irelevante, în condițiile în care, potrivit documentației de atribuire, aceste activități și subactivități sunt „*componente ale abordării propuse de ofertant*”, ceea ce înseamnă că, în mod inevitabil, comportă un grad de specificitate propriu abordării fiecărei companii de consultanță inginerescă. Faptul că o companie de consultanță preferă o abordare diferită de cea a unei firme concurente, nu o transformă într-o abordare greșită sau neconformă, atâta timp cât cerințele minime din documentația de atribuire sunt respectate.

Potrivit intervenientei, autoritatea contractantă a luat în considerare și a detaliat modul de evaluare a factorilor de evaluare, prezentând caracteristicile și avantajele aferente fiecărui factor de evaluare.

Cu privire la criticile legate de inadmisibilitatea ofertei prin prisma neîndeplinirii cerinței privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, intervenienta solicită respingerea lor.

În susținere, arată că aceste critici au fost invocate și în contestațiile anterioare, iar prin ultima decizie a Consiliului, respectiv decizia nr. 2200/...../...../22.12.2015, s-a dispus obligarea autorității contractante la clarificarea acestui aspect prin aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. alin. (3) și art. 35 din HG nr. 925/2006, în sensul solicitării Asocierii – ...SA să clarifice modul în care înțelege să îndeplinească cerințele de calificare în discuție, respectiv să demonstreze că la data de 25.04.2014 – data depunerii ofertelor, avea certificată activitatea de proiectare sau avea finalizat un raport de audit finalizat în sensul certificării.

Potrivit intervenientei, aceste critici sunt tardive și neîntemeiate, deoarece atât din documentele prezentate în cadrul ofertei depuse cât și prin documentele prezentate ca răspuns la solicitările autorității contractante rezultă că această cerință de calificare a fost îndeplinită conform prevederilor documentației de atribuire și a legislației în materia achizițiilor publice.

În acest sens, arată că documentele depuse în cadrul ofertei sale au fost reconfirmate inclusiv de organismul de audit AFNOR al ...SAS, care a fost contactat direct de către SC, fiind transmise documente edificatoare în acest sens și din care rezultă, foarte clar, îndeplinirea cerințelor conform cap. III. 2.3 a) – capacitatea tehnică și/sau profesională din FDA, referitor la standardele de asigurare a calității și standarde de protecție a mediului,

inclusiv pentru activitatea de proiectare, fiind deținută de ...SAS inclusiv la data de 25.04.2014.

Prin punctul de vedere nr. CAA 18986/....., înregistrat la Consiliu cu nr. 29182/....., ... SA a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației SC SRL.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei, autoritatea contractantă precizează, punctual:

- *Factorul de evaluare P.3.1:*

- *„subactivitățile 15-51 reprezintă activități traduse defectuos, referitoare la metodologia de prestare a serviciilor, activități de comunicare și informare a autorității contractante, dar nu prezintă nicidecum abordarea propusă de ofertant referitoare la analiză opțiunilor”, este considerată neadeverată;*

- *„la paginile 174 și 175, autoritatea contractantă găsește relevante 5, respectiv 17 activități dar fără să precizeze care sunt acestea”, denotă că aceasta nu a studiat în întregime comunicarea rezultatului procedurii întrucât aspectele semnalate sunt clar precizate. Astfel, la pag. 15-16 din comunicare se menționează clar care sunt subactivitățile care nu au fost luate în considerare: subactivitatea 20 – fără justificare a activității principale și activitatea 19 – titlu iar subactivitatea 25 – fără argumentare. De asemenea, la pag. 16 se menționează că subactivitatea 35 este continuare la subactivitatea 34, iar subactivitatea 37 este continuare la subactivitatea 36;*

- *„subactivitățile 32-43 (pag. 175) nu sunt relevante pentru elaborarea analizei opțiunilor”, este falsă, în realitate, făcându-se referire la subactivitățile 35 și 37, iar celelalte din intervalul 32-43 au fost considerate relevante;*

- *„la pagina 176, autoritatea contractantă găsește relevante 7 activități dar fără să precizeze care sunt acestea. Subactivitățile 54-60 reprezintă pași în derularea unei sub-activități 53, fără a fi detaliate și justificate, și ca urmare nu trebuie considerate relevante”, denotă că aceasta nu a studiat în întregime comunicarea rezultatului procedurii întrucât aspectele semnalate sunt clar precizate. Astfel, la pag. 16 se menționează clar care sunt subactivitățile ce nu au fost luate în considerare: subactivitatea 48 este inclusă în subactivitatea, subactivitatea 53 este continuare la subactivitatea 52, subactivitățile din intervalul 54 – 60 constituie o enumerare fără justificare la subactivitatea 53, subactivitățile din intervalul 62-69 constituie o enumerare fără justificare la subactivitatea*

- *„subactivitățile 62-69 reprezintă pași în derularea unei sub-activități, fără a fi detaliate și justificate, și ca urmare nu trebuie considerate relevante și cuantificate”, este neadeverată, în realitate, respectivele subactivități fiind considerate nerelevante, aspect menționat în comunicarea rezultatului procedurii;*

- *„la pagina 177, autoritatea contractantă găsește relevante 14 activități dar fără să precizeze care sunt acestea. Subactivitățile 77-81 reprezintă pași în derularea unei sub-activități 76, fără a fi detaliate și justificate, și ca urmare nu trebuie considerate relevante și cuantificate”, denotă că*

aceasta nu a studiat în întregime comunicarea rezultatului procedurii întrucât aspectele semnalate sunt clar precizate. Astfel, la pag. 16 se menționează clar care sunt subactivitățile ce nu au fost luate în considerare: subactivitățile din intervalul 77-..... constituie o enumerare fără justificare la subactivitatea 76, subactivitățile 89, 90 constituie o enumerare fără justificare la subactivitatea 88. Subactivitățile din 77-..... nu au fost considerate relevante, aspect menționat în comunicarea rezultatului procedurii;

- „la pagina 178, autoritatea contractantă găsește relevante 13 activități dar fără să precizeze care sunt acestea. Subactivitățile 91-95 reprezintă pași în derularea unei sub-activități 90, dar fără a fi detaliate și justificate, și ca urmare nu trebuie considerate relevante și cuantificate”, denotă că aceasta nu a studiat în întregime comunicarea rezultatului procedurii întrucât aspectele semnalate sunt clar precizate. Astfel, la pag. 16 se menționează clar care sunt subactivitățile ce nu au fost luate în considerare: subactivitățile din intervalul 91-94 constituie o enumerare fără justificare la subactivitatea 88, subactivitatea 106 constituie o continuare la subactivitatea 105. Subactivitățile din intervalul 91-94 nu au fost considerate relevante, aspect menționat în comunicarea rezultatului procedurii;

- „la pagina 179, autoritatea contractantă găsește relevante 4 activități dar fără să precizeze care sunt acestea. Subactivitățile 121-133 reprezintă pași în derularea unei sub-activități 120, fără a fi detaliate și justificate, și ca urmare nu trebuie considerate relevante și cuantificate”, denotă că aceasta nu a studiat în întregime comunicarea rezultatului procedurii întrucât aspectele semnalate sunt clar precizate. Astfel, la pag. 16 se menționează clar care sunt subactivitățile ce nu au fost luate în considerare: subactivitatea 110 este continuare la subactivitatea, subactivitățile, ... constituie o enumerare la subactivitatea 111, subactivitățile din intervalul 115 – 119 constituie o enumerare la subactivitatea 114, subactivitățile din intervalul 121 – 128 constituie o enumerare la subactivitatea 120. De asemenea, subactivitățile din intervalul 129 – 133 sunt fără justificare, respectiv, reprezintă o enumerare la subactivitatea 120, iar subactivitățile din intervalul 121-128 și 129-133 nu au fost considerate relevante, aspect menționat în comunicarea rezultatului procedurii;

- „la pagina 181, autoritatea contractantă găsește relevante 4 activități dar fără să precizeze care sunt acestea. Subactivitățile 152-166 reprezintă enunțuri, pași în derularea unor sub activități, propuneri pentru o eventuală justificare a măsurilor de investiții, referiri la standarde și stasuri naționale, neputând fi considerate relevante”, sunt neadevărate; au fost considerate relevante 9 subactivități nu 4 cât a indicat în mod greșit contestatoarea. La pag. 16 din comunicarea rezultatului procedurii sunt menționate clar care sunt subactivitățile ce nu au fost luate în considerare: subactivitățile din intervalul 155-158 constituie o enumerare la subactivitatea 149, subactivitățile 153 și 154 sunt obligații legislative, subactivitățile din intervalul 159-160 constituie o enumerare la

subactivitatea 149. Subactivitățile 152 și 161 – 166 au fost luate în considerare, fiind relevante. Subactivitățile 154, 154 și din intervalul 155-158 și 159-160 nu au fost considerate relevante, aspect menționat în comunicarea rezultatului procedurii;

- „la pagina 182, autoritatea contractantă găsește relevante activități dar fără să precizeze care sunt acestea. Subactivitățile 169-178 reprezintă pași în derularea unei sub-activități 168, fără a fi detaliate și justificate, reprezintă enunțuri traduse defectuos, și ca urmare nu trebuie considerate relevante și cuantificate”, denotă că aceasta nu a studiat în întregime comunicarea rezultatului procedurii întrucât aspectele semnalate sunt clar precizate. Astfel, la pag. 15 și 16 se menționează clar care sunt subactivitățile ce nu au fost luate în considerare: subactivitatea 179 este titlu fără argumentare, subactivitățile din intervalul 159-160 constituie o enumerare la subactivitatea 149, subactivitățile din intervalul 169-175 constituie o enumerare la subactivitatea 168, subactivitatea 178 – fără argumentare. Subactivitățile 176 și 177 au fost luate în considerare fiind relevante. Subactivitățile 178, 179 și cele din intervalul 169 – 175 nu au fost considerate relevante aspect menționat în comunicarea rezultatului procedurii;

- „subactivitățile 263-278 (pag.-189) reprezintă subactivități repetitive ale sub activități lor 179-262 referitoare la definirea aglomerărilor/zonelor de alimentare cu apă”, denotă că aceasta nu a studiat în întregime comunicarea rezultatului procedurii întrucât aspectele semnalate sunt clar precizate. Astfel, la pag. 15 și 16 se menționează clar care sunt subactivitățile ce nu au fost luate în considerare: subactivitatea 263 – titlu fără argumentare, subactivitățile 253, 254 – fără justificare, subactivitățile din intervalul 259-262 constituie o enumerare care aparține de subactivitatea 258. Subactivitățile 264-268 și 273-278 au fost luate în considerare fiind relevante;

- „subactivitățile 279-314 (pag. 189) reprezintă o enumerare a resurselor materiale (nerelevante) alocate de către consultant pentru implementarea proiectului”, este neadeverată, subactivitățile menționate nefiind luate în considerare.

Concluzionând, autoritatea contractantă precizează că, în urma reevaluării ofertei depuse de asocierea SAFEGE SA – ... SAS, au fost identificate 163 de subactivități care au fost cuantificate.

- *Factorul de evaluare P.3.2*

- „din tabelul centralizator aferent factorului de evaluare P3.2, din prezența comunicare, lipsește pagina 19” este neadeverată, din dovada transiterii pe fax a comunicării rezultatului procedurii rezultând că au fost transmise 35 de pagini cât cuprinde comunicarea în cauză;

- „la paginile 153-155, autoritatea contractantă găsește relevante 21 de activități dar fără să precizeze care sunt acestea”, denotă că aceasta nu a studiat în întregime comunicarea rezultatului procedurii întrucât aspectele semnalate sunt clar precizate. Astfel, la pag. 25 se menționează clar care sunt subactivitățile ce nu au fost luate în considerare: subactivitățile 5, 8, 12, 21, 22 – fără justificare a activității principale, subactivitatea 20 este o

continuare la subactivitatea 19, subactivitatea 26 este o continuare la subactivitatea 24.

Pentru toate celelalte afirmații ale contestatoarei, legate de acest factor de evaluare, autoritatea contractantă precizează că nu a fost studiată în întregime comunicarea rezultatului procedurii, aspectele în cauză fiind clar precizate. În acest sens, face trimitere la paginile 21-27 din comunicarea rezultatului procedurii, în care au fost clar menționate subactivitățile ce nu au fost luate în considerare, pentru pct. P3.2.a) – Proiectare SAA, pct. P3.2.b) – Proiectare rețele de canalizare, pct. P3.2 a, b) – Aspecte comune pentru proiectare, pct. 3.2 c) – Costuri de investiție.

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la nelegalitatea aplicării factorilor de evaluare în ceea ce privește propria sa ofertă, autoritatea contractantă precizează că SC SRL a înțeles în mod greșit cerințele din caietul de sarcini. Astfel, în caietul de sarcini s-au solicitat toate subactivitățile pentru toate subaglomerările, în sensul că aceste subactivități să acopere toate subaglomerările, însă nu s-a specificat ca aceste subactivități să se repete pentru fiecare aglomerare în parte. Din acest motiv nu au fost contabilizate subactivitățile ce s-au repetat. Mai mult, contestatoarea a multiplicat setul complet de activități pentru fiecare aglomerare, fără să țină cont de specificul aglomerării, unele subactivități neavând nicio legătură cu particularitățile aglomerării respective.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia în comunicarea rezultatului procedurii nu s-a precizat că anumite subactivități aferente anumitor sistemelor de alimentare cu apă sunt respinse, autoritatea contractantă arată că acest fapt a fost determinat de neluarea în calcul a respectivelor subactivități ca subactivități relevante.

Din același motiv au fost considerate repetitive 3563 subactivități pentru

În susținere, face trimitere la cele reținute în adresa de comunicare a rezultatului procedurii cu privire la aceste aspecte.

- *Factorul de evaluare P.3.3*

- „subactivitățile 2-5, 10 (pag .213) nu sunt relevante pentru elaborarea ACB” și „subactivitățile 12-13 (pag. 214) nu sunt relevante pentru elaborarea ACB” autoritatea contractantă precizează că, la pag. 29 din comunicarea rezultatului procedurii, se arată că subactivitatea 3 este fără justificare, fiind considerat că face parte din resursele alocate, iar în ceea ce privește subactivitatea 13, aceasta se consideră a fi continuare/ detaliere a subactivității, deci nu a fost luată în considerare. În ceea ce privește celelalte subactivități menționate, acestea au fost considerate relevante;

- „la pag. 214, subactivitățile 1-10 (pag.213-214) sunt activități repetitive” și „subactivitatea 28 (pag.215) reprezintă o enumerare a subcapitolelor Metodologiei de realizare ACB”, autoritatea contractantă precizează că subactivitatea 28 nu este doar o enumerare a subcapitolelor Metodologiei de realizare ACB ci și o definire a subcapitolelor respective;

- „la pagina 216, autoritatea contractantă găsește relevante 9 activități dar fără să precizeze care sunt acestea. Subactivitățile 33-57 (pag. 215-216) reprezintă pași în derularea unei sub-activități 32, fără a fi detaliate și justificate și, ca urmare, nu trebuie considerate relevante”, autoritatea contractantă precizează că la pag. 29 din comunicarea rezultatului procedurii se arată, în mod explicit, care sunt activitățile care nu au fost luate în considerare: fără justificare, enunțuri specifice subactivităților principale: nu se consideră subactivitățile de la 39-45, subactivitatea 46 - o afirmație fără justificare, subactivitățile de la 53-56 sunt continuare/detalieri a subactivității 52;
- „subactivitățile-158 (pag. 217-223) reprezintă o enumerare a subactivităților factorului tehnic P3.1. Ca urmare, acestea nu au mai fost luate în considerare de către autoritatea contractantă ca subactivități relevante spre deosebire de raportul procedurii nr. 24686/06.....2015 în care aceste activități au fost găsite că fiind relevante”, autoritatea contractantă precizează că reevaluarea celor două oferte s-a făcut în conformitate cu deciziile Consiliului nr. 2200/...../...../22.12.2015 și nr. 1279/C11/1316/06.08.2015;
- „la pagina 221, AC găsește relevante 3 activități dar fără să precizeze care sunt acestea”, autoritatea contractantă precizează că au fost prezentate doar trei activități;
- „subactivitățile 160-170 (pag. 223) reprezintă pași în derularea unei sub-activități 159, fără a fi detaliate și justificate, și ca urmare nu trebuie considerate relevante”, autoritatea contractantă precizează că la pag. 29 din comunicarea rezultatului procedurii se arată, în mod explicit, care sunt activitățile care nu au fost luate în considerare: fără justificare, enunțuri specifice activității principale: nu se consideră subactivitățile 161-168 fiind continuare/detalieri a subactivității principale, subactivitatea 157 este o afirmație fără justificare, 169-170 fiind continuare/detalieri a subactivității principale;
- „subactivitățile 173-193 (pag. 224) reprezintă pași în derularea unei sub-activități 172, trecerea în revistă a unor indicatori că fiind subactivități, fără a fi detaliate și justificate, și ca urmare nu trebuie considerate relevante” și „subactivitățile 215-224 (pag. 226) reprezintă pași în derularea unei sub-activități 214, trecerea în revistă a unor indicatori ca fiind subactivități, fără a fi detaliate și justificate și ca urmare nu trebuie considerate relevante”, autoritatea contractantă precizează că subactivitățile menționate nu au fost luate în considerare;
- „subactivitățile 239-242 (pag. 227) reprezintă pași în derularea unei sub-activități 238, trecerea în revistă a unor indicatori ca fiind subactivități, fără a fi detaliate și justificate, și ca urmare nu trebuie considerate relevante”, „subactivitățile 244-246 (pag. 227) reprezintă pași în derularea unei sub-activități 243, trecerea în revistă a unor indicatori ca fiind subactivități, fără a fi detaliate și justificate și ca urmare nu trebuie considerate relevante” și „subactivitățile 249-251 (pag. 227) reprezintă pași în derularea unei sub-activități 248, trecerea în revista a unor indicatori că fiind subactivități, fără a fi detaliate și justificate, și ca urmare

nu trebuie considerate relevante”, autoritatea contractantă precizează că la pag. 30 din comunicarea rezultatului sunt menționi din care rezultă foarte clar că subactivitățile indicate de contestatoare nu au fost luate în considerare;

- „la pagina 228, autoritatea contractantă găsește relevante 6 activități dar fără să precizeze care sunt acestea. La pagina 229, găsește relevante 5 activități dar fără să precizeze care sunt acestea. Subactivitățile 23-65 (pag.230 - 231) reprezintă o simplă enumerare a resurselor umane și materiale alocate de către consultant pentru implementarea proiectului”, autoritatea contractantă precizează că la pag. 29 și 30 există mențiuni clare din care rezultă care sunt activitățile care nu au fost luate în considerare iar subactivitățile 23-65 nu au fost luate în considerare.

- *Factorul de evaluare P.3.4*

- „în comunicarea privind punctajul rezultat pentru factorul de evaluare P3.4 atribuit asocierii, autoritatea contractantă a specificat doar paginile din ofertă la care se regăsesc activitățile luate în considerare și numărul acestora fără a preciza în niciun fel activitățile considerate relevante, concrete și justificate, descrise detaliat și argumentate și care pot avea impact important și plauzibil în derularea contractului. Spre exemplu, pentru factorul de evaluare P3.4, la pag. 234, autoritatea contractantă consideră 14 activități ofertate dintre care 12 activități sunt relevante și 2 irelevante. La pag. 235, consideră 14 activități ofertate (conform tabelului prezentat în comunicare) din care 8 activități relevante și 6 activități irelevante”, autoritatea contractantă precizează că la pag. 31 din comunicarea rezultatului procedurii rezultă că doar 2 subactivități au fost considerate nerelevante, nu 7 câte menționează contestatoarea: fără justificare, enunț specific subactivității principale: nu se consideră subactivitățile 27, 28 fiind o continuare a subactivității principale (pag. 234). În ceea ce privește subactivitățile de la pag. 235, la pag. 31 din comunicare rezultă că doar 6 subactivități au fost considerate nerelevante, nu 8 cât menționează contestatoarea, fără justificare, enunț specific subactivității principale: nu se consideră subactivitățile 43-45, ..., 52, iar subactivitatea 53 este doar o afirmație fără justificare;

- „la pagina 232, autoritatea contractantă găsește relevantă o activitate dar fără să precizeze care este aceasta. La pag. 233, subactivitățile și 12 sunt activități repetitive. La fel, sunt repetitive subactivitățile 16, 18 și 22, subactivitățile 13 și 20 iar subactivitățile 17 și 19 sunt irelevante”, autoritatea contractantă precizează că din justificările de la pag. 31 din comunicarea rezultatului procedurii rezultă că subactivitatea 17 nu a fost luată în considerare, fiind o continuare a subactivității 16. Celelalte subactivități au fost luate în considerare, nefiind repetitive;

- „la pagina 233, autoritatea contractantă găsește relevante activități dar fără să precizeze care sunt acestea. La pagina 237, autoritatea contractantă găsește relevante 5 activități dar fără să precizeze care sunt acestea”, autoritatea contractantă precizează că întrucât nu a fost luată în considerare subactivitatea 17 și au fost ofertate 12

subactivități este de la sine înțeles că restul subactivităților sunt cele considerate relevante;

Cu privire la criticile contestatoarei legate de nelegalitatea aplicării factorilor de evaluare ofertei sale, autoritatea contractantă precizează că în comunicarea rezultatului procedurii, la pag. 12-13 se arată, defalcat pe paginile din ofertă, subactivitățile care au fost luate în considerare: pag.-2057 - 22 subactivități; pag. 2057-2064 - 18 subactivități; pag. 2065-2068 - 8 subactivități = total 48 subactivități, restul fiind subactivități privind alocarea resurselor și respectarea termenelor de livrare, așa cu se prezintă la pag. 2068.

În ceea ce privește observațiile legate de nelegalitatea constatării caracterului admisibil al ofertei declarate câștigătoare, prin ignorarea nerespectării de către ofertantul în cauză a cerințelor minime de calificare de la cap. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, referitor la standardele de asigurare a calității și standardele de protecție a mediului, autoritatea contractantă arată că, în mod eronat contestatoarea a apreciat că asocierea ... - ...a dovedit îndeplinirea cerinței, nu prin certificatul depus inițial, ci prin alte trei certificate noi, cu numere de înregistrare diferite de cel inițial, emise după 7 luni de la dată limită pentru depunerea ofertelor.

În realitate, din certificatele depuse rezultă că acestea nu sunt documente noi ci au ca obiect doar o prelungire a termenului de valabilitate a certificatului inițial. Faptul că este vorba de același document rezultă, în opinia autorității contractante, din simpla lecturare a documentelor în cauză dar și din numărul de înregistrare a acestora - 2012/50123.4 (în care sunt cuprinse toate certificatele ISO) ca prelungire a certificatului nr. 2012/50123.3, 2003/19864.6 (ISO 9001) ca prelungire a certificatului cu același nr. 19864, 2012/50122.4 (ISO 14001) ca prelungire a certificatului cu același nr. 50122.

Întrucât aceste certificate, depuse la data de 24.09.2014 au avut ca termen de valabilitate 03.05.2015, este de la sine înțeles că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, orice document legat de acestea trebuia să fie în termen de valabilitate, or, considerarea certificatelor cu același număr, depuse prin răspunsul la solicitarea de clarificări ca certificate noi, cu alt termen de valabilitate decât data depunerii ofertelor nu poate fi luată în considerare, fiind vorba de o apreciere denaturată a realității.

În ceea ce privește afirmațiile legate de «fabricarea» certificatului ISO, autoritatea contractantă face trimitere la Ordonanța din data de 08.06..... emisă de DNA - Serviciul Teritorial, în dosarul 34/p/....., prin care sesizarea cu privire la aceste fapte, făcută de contestatoare, a fost clasată.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu decizia anterioară a Consiliului emisă în cadrul acestei proceduri, respectiv decizia nr. 2200/...../...../22.12.2015, a procedat la solicitarea de clarificări asocierii cu privire la modul în

care acesta înțelege să demonstreze că, la data depunerii ofertelor, avea certificată activitatea de proiectare sau avea finalizat un raport de audit finalizat în sensul certificării.

Prin răspunsul nr. 6234/18.01....., asocierea în cauză a transmis și un certificat emis de AFNOR – organismul de certificare. Întrucât au fost identificate o serie de neconcordanțe între mențiunile din documentele depuse inițial și cele depuse în urma solicitărilor de clarificări, au fost solicitate clarificări suplimentare. Prin adresa nr. 6351/27.01..... ofertantul a transmis un răspuns arătând că neconcordanțele semnalate au apărut ca urmare a unor greșeli de dactilografiere. Anexat acestui ultim răspuns, a fost depusă o adresă din partea AFNOR, semnată de reprezentantul legal din care rezultă că, la dată de 24.09.2014, ofertantul asocial ...SAS avea certificată activitatea de proiectare.

Autoritatea contractantă mai precizează că, în cadrul procesului de reevaluare a ofertelor a analizat și un alt aspect pus în discuție de ofertantul, și anume faptul că ofertantul SC SRL nu îndeplinește cerințele impuse de Legea nr. 346/2004 pentru a fi încadrată ca IMM și de a beneficia de reducerea cu% a cuantumului garanției de participare și a cifrei de afaceri minime. Cu privire la acest aspect a solicitat ofertantului SC SRL să facă dovada că, la data de 24.09.2014, acționarul majoritar se încadra în categoria IMM-urilor. Ca urmare a răspunsului primit, a decis că SC SRL se încadrează în categoria IMM în accepțiunea Legii nr. 346/2004.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 29400/....., autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției, respectiv documentele emise și primite ulterior deciziei nr. 2200/...../...../ 22.12.2015.

Prin punctul de vedere nr. CAA 19641/....., autoritatea contractantă a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de Asocierea & ...SAS precum și admiterea acesteia pe fond.

Prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 30390/, Asocierea & ...SAS a reiterat susținerile din cadrul cererii sale intervenție precizând că își menține toate capetele de cerere formulate.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „.....”, coduri CPV 71356200-0 (rev.2), 71322000-1 (rev.2) 71322100-2 (rev.2), 71322200-3 (rev.2), 79418000-7 (rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr./....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii ce urmează a se atribui este de 22.193.500 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În cadrul prezentei proceduri, Consiliul constată că au mai fost formulate contestații de către SC SRL fiind emise următoarele decizii: decizia nr. 834/C5/654/10.06.2015, prin care s-a admis în parte contestația; decizia nr. 1279/C11/1316/06.08.2015, prin care a fost respinsă ca nefondată contestația; decizia nr. 1419/152C9/1537/28.08.2015, prin care a fost respinsă (ca lipsită de interes și prematură) și decizia nr. 2200/...../..... din 22.12.2015, prin care s-a admis în parte contestația.

Nemulțumită de noul rezultat al procedurii stabilit în raportul procedurii nr. 16826 (UIP 2691) din și comunicat prin adresa nr. 16939 (UIP2709) din, SC SRL a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Totodată, Consiliul are în vedere că, în cadrul prezentei proceduri, ..., lider al Asocierii-...SAS, în calitate de ofertant desemnat câștigător, a înaintat o cerere de intervenție, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

- autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de oferta sa;

- autoritatea contractantă a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de Asocierea & ...SAS, precum și admiterea acesteia pe fond;

- data de - data înregistrării contestației în SEAP, în cadrul anunțului de participare nr., la rubrica „documentație și clarificări”;

- data de 04.10..... - data depunerii și înregistrării cererii de intervenție la Consiliu ;

nr. 134/2010 Codul de procedură civilă alin. (7)- dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/....., care prevăd: „(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”.

În acest sens, având în vedere că înregistrarea contestației, în SEAP, s-a făcut la data de, Consiliul stabilește că termenul de 10 zile, prevăzut la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/....., s-a împlinit la data de Or, cererea de intervenție a fost ulterior depusă și înregistrată la Consiliu, respectiv la data de 04.10....., cu nerespectarea termenului imperativ.

Prin urmare, Consiliul respinge ca tardiv formulată cererea de intervenție aparținând Fără pronunțarea asupra excepției invocate și a fondului cererii.

Pe fondul contestației, Consiliul constată că SC SRL își susține contestația prin critici aduse modului în care autoritatea contractantă a pus în practică decizia anterioară a Consiliului nr. 2200/...../..... din 22.12.2015, emisă în cadrul acestei proceduri.

Prin decizia menționată, Consiliul a analizat aspectele criticate de contestatoare, reținând doar următoarele aspecte pentru reanalizare:

- *La pagina 41-42 din decizie:* „... În acest sens, pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. c) din ordonanță, legată de necomunicarea avantajelor ofertei câștigătoare față de oferta sa, este corect invocată, întrucât în adresa de transmitere a rezultatului procedurii nu au fost detaliate punctajele obținute de oferta declarată câștigătoare, pentru factorul de evaluare 3- Metodologia de prestare a serviciilor.

Simpla menționare a numărului de subactivități considerat relevant pentru fiecare subfactor din cadrul factorului de evaluare 3, nu poate fi considerată echivalentă, pe de o parte, cu prezentarea avantajelor ofertei câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei, iar pe de altă parte, cu respectarea principiului transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din ordonanță.

În lipsa menționării exprese a informațiilor prescrise de lege, contestatoarea a fost în imposibilitate de a cunoaște care au fost sub-activitățile ofertantului declarat câștigător considerate relevante de autoritatea contractantă, pentru a putea stabili eventuala realitate sau nu a acestora. Având în vedere cele constatate, Consiliul consideră că orice alte critici aduse de contestatoare în prezenta cauză, cu referire la presupuse ilegalități comise de autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare), la acordarea punctajelor factorului de evaluare 3 (P3.1, P3.2, P3.3, P3.4), nu pot fi cercetate la acest moment, întrucât nu i-au fost comunicate contestatoarei justificări pentru care anumite sub-activități au fost/sau nu considerate relevante și au fost/sau nu luate în considerare.

Prin urmare, Consiliul apreciază că emiterea adresei de comunicare a rezultatului procedurii s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, deoarece nu a conținut informații complete privind rezultatul evaluării ofertelor legate de caracteristicile și avantajele ofertei câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei”;

- *La pagina 46-48 din decizie:* „Referitor la certificarea ISO a asociatului ...SAS conform standardelor de asigurare a calității și de protecție a mediului, pentru activitatea de proiectare, Consiliul constată că și acest aspect a făcut obiectul analizei Consiliului prin decizia nr. 834/C5/653 din 10.06.2015, fiind reținute următoarele aspecte la pag. 64-66: „Analizând criticile referitoare la nerespectarea de către Asocieria și ...SAS a cerințelor minime cuprinse la cap. „III.2.3.A) – Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției, referitoare la standarde de asigurare a calității și standarde de protecție a mediului, Consiliul constată că acestea sunt în parte întemeiate, având în vedere motivele prezentate în continuare ... Certificatele depuse de cei doi membrii ai asocierii, valabile la data limită de depunere a ofertelor,

respectiv 24.09.2014, fac în parte dovada că aceștia au implementat, fiecare în parte, atât un sistem de management al calității cât și sistemul de management de mediu pentru o parte din activitățile care fac obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, în sensul că din certificatele prezentate de ...nu rezultă că acest operator economic ar fi certificat ISO 9001 și ISO 14001 și pentru activitatea de „proiectare”, activitate ce face parte din obiectul contractului, așa cum s-a reținut anterior. Ori, având în vedere faptul că din acordul de asociere rezultă că toate activitățile ce fac parte din contract, deci și serviciile de proiectare, urmează să fie realizate de fiecare membru al asocierii, activitățile ce urmează a fi îndeplinite de asociere nefiind împărțite pe categorii de servicii, rezultă că fiecare membru al asocierii trebuia să dovedească îndeplinirea cerinței de calificare în discuție prin raportare la toate activitățile ce compun obiectul contractului. În aceste condiții, autoritatea contractantă trebuie să clarifice acest aspect prin aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 35 din HG nr. 925/2006, în sensul solicitării asocierii și ...SAS, să clarifice modul în care înțelege să îndeplinească cerințele de calificare în discuție prin raportare la modalitatea de îndeplinire a acestora și la informațiile preliminare existente în documentele depuse de aceasta”.

Punând în aplicare decizia Consiliului, prin adresa nr. 15460/02.07.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări ofertantului, respectiv: „3 ... având în vedere că din certificatul prezentat de dumneavoastră pentru ofertantul asociat ...SAS nu se poate determina faptul că acesta ar fi certificat ISO 9001 și pentru activitatea de proiectare, activitate ce face parte din obiectul contractului, vă solicităm ... să demonstrați certificarea activității de proiectare în cadrul Certificatului nr. 2012/50123.3 emis de Afaq, depus odată cu oferta inițială ... având în vedere că din certificatul prezentat de dumneavoastră pentru ofertantul asociat ...SAS nu se poate determina faptul că acesta ar fi certificat ISO 14001 și pentru activitatea de proiectare, activitate ce face parte din obiectul contractului, vă solicităm ... să demonstrați certificarea activității de proiectare în cadrul Certificatului nr. 2012/50123.3 emis de Afaq, depus odată cu oferta inițială”.

Prin adresa nr. 5955/06.07.2015, ... a răspuns astfel: „3. referitor la cerința ... vă confirmăm faptul că au fost îndeplinite toate cerințele cu privire la certificarea ISO 9001 și ISO 14001 pentru toate activitățile proiectului, inclusiv pentru activitatea de proiectare. Totodată, având în vedere solicitarea dumneavoastră, vă transmitem atașat Certificatul ISO 9001 (2008) + ISO 14001 (2004) + OHSAS 18001 (2007), care includ aceleași informații ca și cele prezentate în cadrul ofertei ... de asemenea, vă rugăm să găsiți atașat Certificatul ISO 9001 nr. 19864 și Certificatul ISO 14001 nr. 50122 care sunt menționate în cadrul Certificatului ISO 9001 (2008) + ISO 14001 (2004) + OHSAS 18001 ... În concluzie, din documentele prezentate în cadrul ofertei și din cele atașate la prezenta reiese îndeplinirea cerinței minime de calificare privind certificarea ISO 9001 și ISO 14001 a companiei noastre și pentru activitatea de proiectare”.

Analizând documentele prezentate de, Consiliul constată următoarele:

- certificatele prezentate inițial de Asociatul ...SAS, cu termen de valabilitate 22.07.....-03.05.2015, nu fac referire la activitatea de proiectare;

- certificatele prezentate, la solicitarea autorității contractante de Asociatul ...SAS, prelungesc valabilitatea celor inițiale din 30.04.2015-30.12.2015, certifică activitatea de proiectare, dar nu confirmă data certificării activității de proiectare.

Prin urmare, pentru clarificarea situației, în cazul în care, în urma verificării răspunsurilor primite, comisia de evaluare constata că mai are anumite nelămuriri, trebuia să facă aplicarea art. din HG nr. 925/2006 și să-i solicite ofertantei noi clarificări, formulate clar și explicit, astfel încât, în urma primirii răspunsurilor, să stabilească cu certitudine îndeplinirea sau nu a cerințelor documentației de atribuire.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune o nouă corespondență cu ofertantul câștigător a aspectelor în referință, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În aceste condiții, Consiliul obligă autoritatea contractantă să clarifice acest aspect prin aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, art. alin. (3) și a art. 35 din HG nr. 925/2006, în sensul solicitării Asocierii și ...SAS să clarifice modul în care înțelege să îndeplinească cerințele de calificare în discuție, respectiv să demonstreze că la data de 25.04.2014 - data depunerii ofertelor avea certificată activitatea de proiectare sau avea finalizat un raport de audit finalizat în sensul certificării”.

Așadar, ca urmare a acestei decizii, prin care rezultatul procedurii a fost anulat, autoritatea contractantă a fost obligată, pe de o parte, la transmiterea unei noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii, conformă exigențelor art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, în sensul menționării caracteristicilor și avantajelor ofertei câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei, iar pe de altă parte, la clarificarea modului în care asocierea și ...SAS poate demonstra că, la data de 25.04.2014, avea certificată activitatea de proiectare sau avea finalizat un raport de audit în sensul certificării.

Cu privire la obligația de transmitere a unei adrese de comunicare a rezultatului procedurii, în conformitate cu prevederile art. 207 din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că, în data de 29.01....., comisia de evaluare s-a întrunit și a decis să reevalueze sub toate aspectele ofertele tehnice și financiare depuse de Asocierile și ...SAS și SC SRL - SC SRL. În luarea acestei hotărâri a fost invocată decizia Consiliului nr. 1279/C11/1316/06.08....., conform căreia, la reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să reverifice în integritate și cu maximă atenție oferta declarată câștigătoare, precum și faptul că, în materia achizițiilor publice opțiunea autorității contractante de a-și revizui și remedia propriile acte, chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării procedurii prin semnarea contractului.

Astfel, în urma reevaluării, cele două oferte au fost declarate admisibile, trecându-se la aplicarea criteriului de atribuire. În acest sens, referitor la oferta tehnică a asocierii și ...SAS, autoritatea

contractantă a constatat faptul că, pentru Factorul de evaluare P3, în oferta tehnică depusă nu au fost delimitate în mod clar toate subactivitățile, astfel încât, pentru a se putea determina numărul acestora, era necesară clarificarea acestui aspect de către ofertant, în sensul că, acesta să precizeze unde în oferta să se regăsească activitățile descrise detaliat și argumentat.

Răspunsul ofertantului cu privire la aceste aspecte a fost analizat în ședința comisiei de evaluare din data de și, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de Asocieria și ...SAS a fost declarată câștigătoare cu 95,15 puncte, oferta depusă de Asocieria SC SRL - SC SRL clasându-se pe locul 2 cu 77,91 puncte. Aceste aspecte au fost consemnate și în raportul procedurii nr. 16826 (nr. UIP 2691) din, contestatoarei fiindu-i transmisă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16939 (nr. UIP 2709) din, care cuprinde modul detaliat de calcul al punctajului aferent factorilor de evaluare ai procedurii aplicați atât ofertei sale cât și ofertei declarată câștigătoare.

Pentru a determina în ce măsură, autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația impusă prin decizia anterioară a Consiliului nr. 2200/...../...../2015, cu raportare la art. 207 din OUG nr. 34/2006, Consiliul consideră util a aminti că, în precedenta adresă de comunicare rezultatului procedurii, nr. 6625/09.....2015, considerată necorespunzătoare art. 207 din OUG nr. 34/2006, au fost cuprinse următoarele informații: „... oferta dumneavoastră a fost declarată necâștigătoare, obținând un punctaj de 73,..... puncte, clasându-se pe locul II, având o propunere financiară în sumă de 13.930.892 lei, cu o durată de valabilitate a ofertei, până la data de 24.12.2015. Oferta desemnată câștigătoare la prezenta procedură este cea a ofertantului Asocieria&...SAS, cu o propunere financiară, în sumă de 12.332.....,77 lei fără TVA și cu o durată de valabilitate a ofertei până la data de 29.01....., obținând un punctaj total de 94,..... puncte clasându-se pe locul I. Atașăm prezentei vă transmitem modul detaliat de calcul al punctajului pentru factorii de evaluare ai procedurii aplicați atât ofertei dumneavoastră cât și ofertei desemnate câștigătoare ... termenul de depunere a contestațiilor este conform dispozițiilor art. 2562 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință a actului considerat nelegal, respectiv data de 19.....2015, inclusiv”.

În legătură cu modul detaliat de calcul al punctajului transmis contestatoarei, Consiliul constată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6625/09.....2015, cuprinde:

- P1: valorile financiare ale câștigătoarei și contestatoarei, precum și punctajul obținut de fiecare, respectiv: 44,26 puncte-contestatoarea și puncte-câștigătoarea;

- P2: numărul de zile alocat tuturor experților de câștigătoare și contestatoare, precum și punctajul obținut de fiecare, respectiv: 10 puncte contestatoarea și 5,15 puncte câștigătoarea;

- P3: metodologia de prestare a serviciilor cu indicarea numărului subactivităților luate în considerare pentru câștigătoare și contestatoare, precum și punctajul obținut pentru fiecare subfactor. În acest sens, pentru contestatoare s-au constatat următoarele: *P.3.1-3,95 puncte* pentru 100 sub-activități; *P.3.2-3,57 puncte* pentru 202 sub-activități; *P.3.3-2,28 puncte* pentru 95 sub-activități; *P.3.4-3 puncte* pentru 48 sub-activități; *P.3.5-6,72 puncte* pentru 45 sub-activități; *cu indicarea paginilor în care se regăsesc subactivitățile luate în calcul pentru contestatoare*. Pentru câștigătoare s-au constatat următoarele: *P.3.1-10 puncte* pentru 253 sub-activități; *P.3.2-10 puncte* pentru 566 sub-activități; *P.3.3-4 puncte* pentru 167 sub-activități; *P.3.4-2,63 puncte* pentru 42 sub-activități; *P.3.5-13 puncte* pentru 87 sub-activități; *fără a indica paginile în care se regăsesc subactivitățile luate în calcul pentru câștigătoare*.

Revenind la adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16939 (nr. UIP 2709) din, Consiliul constată că aceasta conține următoarele informații: „... oferta dumneavoastră a fost declarată necâștigătoare, obținând un punctaj de 77,91 puncte, clasându-se pe locul II, având o propunere financiară în sumă de 13.930.892 lei, cu o durată de valabilitate a ofertei, până la data de 23.09..... Oferta desemnată câștigătoare la prezenta procedură este cea a ofertantului Asocierea & ...SAS, cu o propunere financiară, în sumă de 12.332.....,77 lei fără TVA și cu o durată de valabilitate a ofertei până la data de, obținând un punctaj total de 95,15 puncte clasându-se pe locul I. Atașăm prezentei vă transmitem modul detaliat de calcul al punctajului pentru factorii de evaluare ai procedurii aplicați atât ofertei dumneavoastră cât și ofertei desemnate câștigătoare, respectiv Asocierea & ...SAS ... termenul limită de contestare este de 10 zile, începând cu ziua următoare primirii prezentei, conform dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea 101/.....”.

În legătură cu modul detaliat de calcul al punctajului transmis contestatoarei, Consiliul constată că acesta cuprinde:

1. un centralizator cu descrierea factorilor de evaluare, valorile ofertelor admisibile pentru fiecare factor/subfactor de evaluare, punctajul acordat fiecărei oferte pe fiecare factor/subfactor de evaluare și clasamentul final al ofertelor. Astfel, prin acest centralizator, contestatoarea a luat cunoștință, printre altele, de faptul că:

- pentru factorul de evaluare P1 – Componenta financiară, contestatoarea a obținut 44,26 de puncte, iar câștigătoarea de puncte;

- pentru factorul de evaluare P2 - Organizarea și planificarea în timp a activităților, contestatoarea a obținut 10 puncte, iar câștigătoarea 5,15 puncte;

- pentru factorul de evaluare P3 – Metodologia de prestare a serviciilor, la subfactorul P3.1, contestatoarea a obținut 6,13 puncte, iar câștigătoare 10 puncte; pentru subfactorul P3.2, contestatoarea a obținut 4,82 puncte, iar câștigătoarea 10 puncte; pentru subfactorul P3.3, contestatoarea a obținut 3,65 puncte, iar câștigătoarea 4 puncte; pentru subfactorul P3.4, contestatoarea a obținut 2,88 puncte, iar câștigătoarea 3

puncte; pentru subfactorul P3.5, contestatoarea a obținut 6,16 puncte, iar câștigătoarea 13 puncte.

2. un centralizator cu privire la modul de aplicare a factorilor de evaluare, pentru oferta asocierii SC SRL - SC ENG GREEN SRL - SC INTERDEVELOPMENT SRL, cu prezentarea detaliată a ce a ofertat contestatoarea raportat la fiecare factor/subfactor de evaluare, conform caietului de sarcini.

Astfel, pentru contestatoare s-au constatat următoarele: *P.3.1-6,13 puncte* pentru 100 subactivități; *P.3.2-4,82 puncte* pentru 202 subactivități; *P.3.3-3,65 puncte* pentru 95 subactivități; *P.3.4-2,88 puncte* pentru 48 subactivități; *P.3.5-6,16 puncte* pentru 45 subactivități; cu indicarea paginilor în care se regăsesc subactivitățile luate în calcul.

3. un centralizator cu privire la modul de aplicare a subfactorilor de evaluare P3.1, P3.2, P3.3, P3.4 și P3.5 pentru oferta asocierii - ...SAS, cu prezentarea detaliată a numărului de subactivități luate în calcul și punctate din totalul celor oferite, pe fiecare pagină din oferta tehnică. De asemenea, a fost indicată și pagina din oferta tehnică unde se regăsesc subactivitățile luate în calcul.

Astfel, prin raportare la dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, dar și prin raportare la adresa anterioară de comunicare a rezultatului procedurii, apare ca evident că, de această dată, autoritatea contractantă și-a respectat obligația de comunicare, inclusiv a caracteristicilor și avantajelor ofertei câștigătoare, în raport cu oferta contestatoarei.

Din analiza pe fond a contestației SC SRL, Consiliul constată că este contestată, pe de o parte, modalitatea de aplicare a subfactorilor de evaluare P3.1, P3.2, P3.3 și P3.4 pentru oferta Asocierii, iar pe de altă parte nelegalitatea aplicării factorilor de evaluare propriei sale oferte, în ceea ce privește subfactorii de evaluare P3.2 și P3.4.

Cu privire la subfactorul de evaluare P3.1 criticile contestatoarei, în esență, sunt legate de două aspecte, respectiv:

- unele din subactivitățile punctate nu ar fi relevante și nu ar trebui punctate; în acest sens menționează subactivitățile 15-51, 32-43, ...-69, 77-81, 91-95, 121-133, 152-166, 169-178, 179-262 și 279-314.

- pentru unele din subactivitățile găsite relevante, a fost precizat doar numărul lor nu și, în mod concret, care sunt acestea.

În ceea ce privește observațiile legate de neprecizarea în mod concret a subactivităților considerate relevante și punctate, ci doar a numărului lor, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate pentru motivele ce vor fi detaliate în continuare.

Ca urmare a celor constatate în ședința de reevaluare a ofertei Asocierii din data de 29.01....., prin adresa de solicitare de clarificări nr. 1812 (UIP 353) din data de 29.01....., ofertantului în cauză i s-a cerut să delimiteze în mod foarte clar toate subactivitățile, cu detalieri pe punctele aferente fiecărui subfactor de evaluare din cadrul Factorului de evaluare P3, astfel cum au fost acestea precizate în caietul de sarcini.

În acest sens, i s-a solicitat să precizeze unde, în cadrul ofertei tehnice depuse, se regăsesc activitățile descrise detaliat și argumentat, pentru fiecare punct al subfactorilor de evaluare. De asemenea, ofertantului i s-a adus la cunoștință că vor fi punctate doar acele subactivități relevante descrise detaliat și argumentate.

Asocierea a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 6368/03.02....., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2447/05.02....., prezentând paginile din oferta tehnică unde se regăsesc subactivitățile aferente fiecărui subfactor de evaluare. De asemenea, a transmis 5 anexe în care a indicat, pentru fiecare subfactor subactivitățile propuse, cu indicarea paginii din ofertă unde se regăsește fiecare, făcând totodată și corespondența cu punctele aferente subfactorilor de evaluare precizați în caietul de sarcini.

Răspunsul primit a fost evaluat de comisia de evaluare în data de 13.05....., fiind întocmit un centralizator pentru fiecare subfactor de evaluare, fiecare din acestea fiind detaliat pe fiecare punct al subfactorului de evaluare, astfel cum au fost precizate în caietul de sarcini.

Astfel, referitor la afirmația contestatoarei conform căreia, *"la paginile 174 și 175, autoritatea contractantă găsește relevante 5, respectiv 17 activități, dar nu precizează care sunt acestea"*, din analiza dosarului cauzei, respectiv, din coroborarea răspunsului detaliat al ofertantului cu centralizatorul amintit anterior, Consiliul constată următoarele:

1. din subactivitățile indicate pe pag. 174 din ofertă, contestatoarea a răspuns că 8 dintre acestea privesc subfactorul de evaluare P3.1. Dintre aceste 8 subactivități, ofertantul a precizat că:

- subactivitatea 20 este în legătură cu pct. a) Definirea aglomerărilor/Zonelor de Alimentare cu apă (ZAA) + Definirea sistemelor de alimentare cu apă pentru mai multe ZAA;

- subactivitățile 19, 21, 22, 23, 24, 25, și 26 sunt în legătură cu pct. d) Opțiuni generale aplicabile tuturor aglomerărilor;

2. autoritatea contractantă a considerat nerelevantă subactivitatea 20 (de la pct. a) și subactivitățile 19 și 25 (de la pct. d), astfel încât din cele 8 subactivități indicate de ofertant a reținut ca relevante și a punctat doar 5 dintre ele, respectiv: 21, 22, 23, 24 și 26.

Numărul subactivităților de la pag. 174 indicate de ofertant ca având legătură cu subfactorul de evaluare P3.1, numărul subactivităților reținute de comisia de evaluare ca fiind relevante precum și precizarea concretă a subactivităților care nu au fost reținute în vederea punctării pentru acest subfactor, reies în mod foarte clar din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16939 (nr. UIP 2709) din

3. din subactivitățile precizate la pag. 175 din ofertă, contestatoarea a indicat că toate cele 19 subactivități, din intervalul 27-45, privesc subfactorul de evaluare P3.1., fiind în legătură cu pct. d) Opțiuni generale aplicabile tuturor aglomerărilor.

4. autoritatea contractantă a considerat nerelevante subactivitățile 35 și 37, astfel încât din cele 19 subactivități indicate de ofertant a reținut ca relevante și a punctat doar 17 dintre ele.

De asemenea, numărul subactivităților de la pag. 175 indicate de ofertant ca având legătură cu subfactorul de evaluare P3.1, numărul subactivităților reținute de comisia de evaluare ca fiind relevante, precum și precizarea concretă a subactivităților care nu au fost reținute în vederea punctării pentru acest subfactor, reies în mod clar din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16939 (nr. UIP 2709) din

Prin urmare, sunt nefondate criticile contestatoarei cu privire la faptul ca "la paginile 174 și 175, autoritatea contractantă găsește relevante 5, respectiv 17 activități, dar nu precizează care sunt acestea". De asemenea, constatările Consiliului sunt similare și în ceea ce privește afirmațiile de aceeași natură făcute de contestatoare cu privire la alte pagini din oferta depusă de Asocierea

Referitor la criticile legate de subactivitățile 15-51, Consiliul constată că acestea se află la pag. 174 – 176 din oferta tehnică a ofertantului declarat câștigător. Așa cum s-a constatat anterior, o parte dintre aceste subactivități, respectiv subactivitățile 19, 20, 25, 35 și 37 nu au fost considerate relevante chiar de către autoritatea contractantă, astfel încât afirmația conform căreia toate activitățile din intervalul menționat, *„reprezintă activități traduse defectuos, referitoare la metodologia de prestare a serviciilor, activități de comunicare și informare a autorității contractante, dar nu prezintă abordarea propusă de ofertant referitoare la analiză opțiunilor”*, este inexactă, iar pe de altă parte, contestatoarea nu aduce nicio probă în susținere cu privire la faptul că subactivitățile respective ar fi o traducere defectuoasă și nu o abordarea proprie a ofertantului. Având în vedere că oricine care face o afirmație trebuie să o și dovedească, în lipsa acestor dovezi Consiliul nu va reține observațiile contestatoarei cu privire la acest aspect. Criticile legate de subactivitățile 32-34, Consiliul urmează să le respingă că nedovedite, contestatoarea limitându-se doar a afirma lipsa de relevanță a lor, fără să prezinte argumente în acest sens.

În ceea ce privește afirmațiile cu privire la subactivitățile 62-69, Consiliul constată, din analiza adresei de comunicare a rezultatului procedurii, că subactivitățile din intervalul indicat au fost apreciate ca nerelevante de către autoritatea contractantă, astfel încât afirmațiile contestatoarei legate de lipsa de detalieri și de justificare a lor, este fără obiect.

Referitor la subactivitățile 77-81, Consiliul constată că afirmațiile sunt lipsite de obiect pentru intervalul 77-....., considerat chiar de către autoritatea contractantă ca fiind pași în derularea subactivității 76. În ceea ce privește subactivitatea 81, afirmația este nefondată. Astfel, din simpla lecturare a lor, se poate observa că este vorba de două subactivități diferite, în sensul că subactivitatea 76, împreună cu 77, ..., ... și, se referă la verificarea rezervoarelor de acumulare sub aspectul capacității sursei, poluării sursei potențiale, impactului dezvoltării actuale

necontrolate a localității și a utilizatorilor sursei, în timp ce subactivitatea 81 se referă la asigurarea unui volum minim de% din consumul mediu, de către operatorii care exploatează sisteme centralizate de apă.

Referitor la subactivitățile 91-95, Consiliul constată că subactivitățile din intervalul 91-94 nu au fost luate în calcul de către autoritatea contractantă, fiind considerate o enumerare la activitate 88. În ceea ce privește subactivitatea 95, afirmația conform căreia este doar un pas în realizarea subactivității 90 este nefondată. Din simpla lecturare a celor două subactivități se poate observa că este vorba de două subactivități diferite.

Cu privire la subactivitățile 121-133, Consiliul constată că însăși autoritatea contractantă nu le-a luat în calcul apreciind că subactivitățile din intervalul 121 – 128 constituie o enumerare la subactivitatea 120. Prin urmare, afirmația contestatoarei este fără obiect.

În ceea ce privește, afirmațiile legate de subactivitățile 152-166, Consiliul apreciază că sunt afirmații, parțial, fără obiect în condițiile în care subactivitățile din intervalul 153-159 și 159-160 nu au fost luate în calcul de însăși autoritatea contractantă. În ceea ce privește subactivitatea 152 și subactivitățile 161-166, afirmațiile contestatoarei vor fi respinse ca nefondate în condițiile în care nu s-a precizat care este subactivitatea pentru care subactivitățile din intervalul menționat reprezintă „simpli pași”.

Referitor la subactivitățile 169 – 178, Consiliul constată că afirmațiile contestatoarei sunt, parțial, fără obiect, subactivitățile 169-175 și subactivitatea 178 fiind considerate nerelevante chiar de către autoritatea contractantă. În ceea ce privește subactivitățile 176 și 176, Consiliul apreciază că afirmația conform căreia acestea sunt doar pași în realizarea subactivității 168 este nefondată. Din simpla lecturare a acestor subactivități se poate observa că subactivitatea 176 se referă la verificarea dacă analiza de opțiuni privește o serie de aspecte necesare, menționate la pct. 169-175 în timp ce subactivitățile 176 și 177 se referă la modul în care va fi alcătuită rețeaua de canalizare și la verificarea dacă analiza de opțiuni se referă pentru fiecare opțiune la clasificarea: după modul de curgere a apei, după calitatea apelor colectate, după forma rețelei.

Cu privire la subactivitățile 263-278, Consiliul constată că afirmațiile contestatoarei cu privire la faptul că acestea sunt subactivități repetitive ale subactivităților 179-262, referitoare la definirea aglomerărilor/zonelor de alimentare cu apă, sunt, parțial, fără obiect, în condițiile în care subactivitățile 263, 253, 254 și 259-262 au fost apreciate că nerelevante chiar de către autoritatea contractantă. În ceea ce privește subactivitățile din intervalul 264-268 și 274-278, afirmațiile sunt nefondate, aspect ce poate fi observat din simpla lecturare a respectivelor subactivități.

În ceea ce privește subactivitățile 279 – 314, Consiliul constată că acestea nu au fost luate în calcul de autoritatea contractantă astfel încât afirmațiile contestatoarei, cu privire la lipsa de relevanță a lor, este fără obiect. Din verificarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, reiese că subactivitățile din intervalul indicat, prezente la pag. 189 – 190 nu au fost punctate.

Constatările Consiliului sunt similare și în ceea ce privește afirmațiile de aceeași natură făcute de contestatoare cu privire la alte pagini din oferta depusă de Asocierea

Totodată, Consiliul are în vedere că societatea contestatoare nu a demonstrat că toate subactivitățile indicate de ea în cadrul ofertei pentru factorii de evaluare P.3.2 și P.3.4 sunt relevante și trebuiau luate în calcul de autoritatea contractantă, contrar dispozițiilor art. 249 din Noul Cod de procedură civilă, potrivit căroră: „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)”, deoarece, argumentele contestatoroarei lipsesc cu desăvârșire, aspect ce vine în contradicție cu argumentul conform căruia „actori incumbit probatio”, respectiv „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”.

Având în vedere informațiile primite de contestatoare, în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la al doilea punct din cadrul deciziei anterioare a CNSC ce trebuia reanalizat, Consiliul constată că prin adresa nr. 192/UIP28/06.01....., autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului să clarifice următoarele: „1. Având în vedere că din certificatele ISO 9001 și ISO 14001 prezentate de dumneavoastră pentru asociatul ...SAS nu s-a putut determina faptul că acest asociat are certificată și activitatea de proiectare (...) clarificați modul în care înțelegeți să demonstrați îndeplinirea cerințelor de calificare menționate mai sus, respectiv, să demonstrați faptul că la data de 24.09.2014-data depunerii ofertelor, asociatul ...SAS avea certificată activitatea de proiectare sau avea finalizat un raport de audit finalizat în sensul certificării ...”.

Prin adresa nr. 6323/18.01....., ... a transmis următorul răspuns: „... vă transmitem atașat documentul emis de AFNOR, auditorul de certificare conform ISO 9001 și ISO 14001, prin care se demonstrează încă o dată faptul că la data de 24.09.2014-data depunerii ofertelor, asociatul ...SAS avea implementat și menținea sistemul de management al calității și sistemul de management de mediu, inclusiv pentru activitatea de proiectare ...”. Documentul atașat de ofertant conține următoarele informații: „referitor la certificatul nr. 2012/50123.3, emis pentru compania ...(...) dorim să confirmăm că acest certificat a fost extins pentru perioada 30.04.2015-30.04....., prin Certificatul nr. 2012/20123.4 și 2012/20123.5, care reflectă, de asemenea, traducerea corespondentă în limba originală. De asemenea, confirmăm că ...a fost certificată pentru perioada 22.07.....-30.05.2015 (adică inclusiv 24.09.2014), conform certificatului nr. 2012/50123.3, aferent ISO 9001 (2008) + ISO 14001 (2004) + OHSAS 18001 (2007), inclusiv pentru servicii de proiectare. În concluzie, confirmăm că firma ...este certificate ca îndeplinind cerințele ISO 9001 (2008) + ISO 14001 (2004) + OHSAS 18001 (2007), inclusiv pentru serviciile de proiectare și a fost certificată fără întrerupere în perioadele de timp menționate mai sus”.

Totodată, Consiliul constată că prin adresa nr. 2646 (UIP 509)/09.02....., autoritatea contractantă a solicitat și ea Organismului de certificare-AFNOR, să confirme dacă ofertantul asociat ...SAS avea la data de 24 septembrie 2014-data depunerii ofertelor certificată activitatea de proiectare.

La această cerere, prin adresa transmisă în dosarul nr. 22606 din data de 13 aprilie, AFNOR confirmă următoarele: „referitor la certificatul nr. 2012/50123.3 emis pentru compania LOUIS BERGER, confirmăm prin prezenta, faptul că ...a fost certificată pentru intervalul 22.07.....-03.05.2015 (fiind așadar, cuprinsă și data de 24.09.2014), în baza certificatului nr. 2012/50123.3, privind ISO 9001 (2008) + ISO 14001 (2004) + OHSAS 18001 (2007), inclusiv pentru serviciile de proiectare”.

Analizând documentele mai sus menționate emise de AFNOR la data de 14.01..... și la data de 13.04....., în dosarul nr. 22606, în engleză și traduse în limba română, aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că acestea confirmă îndeplinirea cerinței, respectiv că, la data de 24.09.2014, ...era certificată conform ISO 9001 (2008) + ISO 14001 (2004) + OHSAS 18001 (2007) pentru servicii de proiectare.

În aceste condiții, Consiliul constată că documentele emise de AFNOR la data de 14.01..... și la data de 13.04....., în dosarul nr. 22606, confirmă că la data de 24.09.2014 ...era certificată conform ISO 9001 (2008) + ISO 14001 (2004) + OHSAS 18001 (2007) pentru servicii de proiectare, așa cum s-a impus prin fișa de date a achiziției.

Prin urmare, Consiliul respinge ca nefondată și această critică a contestatoarei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată SC SRL, în contradictoriu cu..... SA. Respinge ca tardivă cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată SC SRL, în contradictoriu cu..... SA.

Respinge ca tardivă cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

Redactată în 5 exemplare, conține 32 pagini.