CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 1311/C11/1311
Data: 17.05.2018

Prin contestația nr. 156 din data de 16.04.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15460 din data de 17.04.2018, formulată de ....SRL, cu sediul social în ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ...., având Cod de Identificare Fiscală ...., atribut fiscal RO, lider al asocierii ....SRL și ....SA, împotriva adresei nr. T 739/05.04.2018 și a Procesului verbal nr. A2442/04.04.2018 privind rezultatul procedurii precum și împotriva adresei nr. T 761/12.04.2018 reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, documente emise de către MINISTERUL ...., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „PROIECTARE ȘI EXECUȚIE DE LUCRĂRI PENTRI OBIECTIVUL DE INVESTIȚIE IMOBILIARĂ - PARC PRIMIRE - EXPEDIȚIE TEHNICĂ AUTO ÎN ....”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- declararea ofertei asocierii ....SRL și ....SRL ca neconformă și inacceptabilă;
- declararea ofertei ....SRL ca neconformă și inacceptabilă;
- anularea adresei nr. T739/05.04.2018 prin care oferta asocierii ....SRL și ....SA a fost declarată neconformă și inacceptabilă;
- reluarea procedurii cu reanalizarea ofertei sale până la finalizarea procedurii și încheierea contractului.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16975/26.04.2018, ...SRL, în calitate de lider al asocierii ....SRL - ....SRL, cu sediul .... având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ing. ..., a depus înscrisul denumit Cerere de intervenție, formulat în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică și a solicitat Consiliului, pe cale de excepție, admiterea excepției nulității

contestației pentru lipsa motivării iar pe fond, respingerea contestației formulată de ....SRL și menținerea tuturor actelor emise de către ....., în calitate de autoritate contractantă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ...SRL, lider al asocierii ....SRL - ....SA, în calitate de ofertant în procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de MINISTERUL ...., în vederea atribuirii contractului având ca obiect „PROIECTARE ȘI EXECUȚIE DE LUCRĂRI PENTRI OBIECTIVUL DE INVESTIȚIE IMOBILIARĂ - PARC PRIMIRE - EXPEDIȚIE TEHNICĂ AUTO ÎN ....”, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

....SRL arată că a depus o ofertă în cadrul acestei proceduri și că, prin adresa nr. T739/05.04.2018 și Procesul Verbal nr A2442/04.04.2018 oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, subsecvent evaluării răspunsului său nr. 143/30.03.2018 la solicitarea de clarificări, emisă de autoritatea contractantă sub nr. T679/28.03.2018, privind algoritmul de calcul care a stat la baza fundamentării prețului pe care aceasta l-a ofertat.

Contestatoarea menționează totodată că, oferta asocierii ....SRL - ....SRL a fost declarată conformă și acceptabilă clasându-se pe primul loc, iar oferta ....SRL a fost declarată conformă și acceptabilă, clasându-se pe locul 3.

Nemulțumită de acest rezultat, contestatoarea a formulat notificarea prealabilă nr. 149/10.04.2018 iar autoritatea contractantă, prin adresa nr. T761/12.04.2018 reprezentând răspunsul acesteia la notificarea prealabilă, menționează că „nu va dispune nici o măsură de remediere”.

În continuare, contestatoarea prezintă considerațiile sale privind admisibilitatea ofertei sale și formulează critici referitoare la oferta asocierii ....SRL - ....SRL și la oferta depusă de ....SRL, considerând că acestea sunt neconforme și inacceptabile.

1. În ceea ce privește oferta sa, contestatoarea susține că, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. T679/28.03.2018 a justificat modul de evaluare a cheltuielilor pentru proiectare și asistență tehnică, în sumă de 83.972,00 + TVA, ceea ce reprezintă 3% din valoarea

lucrărilor de execuție și 95% din valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru acest capitol, conform prevederilor HG nr. 363/2010 „Ghidul privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice”, autoritatea contractantă susținând că acest „Ghid” nu are aplicabilitate pentru atribuirea acestui contract.

Având în vedere că procentul pentru proiectare și asistență tehnică prevăzut de autoritatea contractantă este de 2,41 % din valoarea lucrărilor de execuție, contestatoarea consideră că valoarea ofertată este corespunzătoare și suficientă pentru realizarea acestui proiect. În acest context, contestatoarea susține că, împărțirea costurilor pe capitole privind proiectarea (DTAC+DTOE, proiect tehnic și detalii de execuție, verificare proiect și asistență tehnică) este opțiunea fiecărui ofertant, autoritatea contractantă nestabilind limite în acest sens, care să nu fie depășite conform art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016.

Referitor la susținerile autorității contractante că în „Ghid” cheltuielile pentru Organizarea de șantier sunt de 2,5% față de 0,66% cât s-a prevăzut în oferta asocierii ....SRL - ....SA, contestatoarea susține că limitele prevăzute în „Ghid” sunt maximale și fiecare ofertant funcție de locație, dotări, utilaje și echipamente de construcții pe care le posedă, își face propriul plan de Organizare de șantier.

În ceea ce privește costurile privind verificarea proiectelor, contestatoarea susține că, suma de 835 lei, fără TVA, prevăzută pentru verificarea a 3 (trei) domenii este suficientă, astfel cum rezultă din documentele prezentate spre exemplificare, facturi, chitanțe și contracte privind proiectarea si verificarea instalațiilor electrice la obiectivul „Palatul Culturii Târgu Mureș" .

2. Contestatoarea susține că, pentru lucrările ce urmează a fi executate la Obiectul 4.1.1 – „Platforme și trotuare”, din calculele autorității contractante rezultă o suprafață de platforme și drumuri de 7019,08 mp , pentru realizarea cărora a prevăzut în ofertă următoarele cantități de materiale: balast 1900 mc; piatră spartă amestec optimal 1900 mc și nisip 190 mc, față de cantitățile de materiale prevăzute de autoritatea contractantă de: balast 1403,816 mc; piatră spartă amestec optimal 1403,816 mc și nisip 140,38 mc. Contestatoarea susține că diferențele de cantități între cele ofertate și cele prevăzute de autoritatea contractantă sunt rezultatul faptului că autoritatea contractantă nu a ținut cont de „coeficientul de înfoiere” a materialelor (35% pentru a obține o probă de compactare de 95-98% prin metoda PROCTOR) și de pierderile tehnologice.

3. Referitor la cheltuielile de transport ale agregatelor, contestatoarea susține că, prețul pe transport este de 4,5 lei/km și nu este inclus în prețul agregatelor, în opinia sa, oferta SC KLIJ PRESTIJ SRL fiind foarte clară.

4. Referitor la Obiectul 4.1.2 „Instalații sanitare” - separatoare de hidrocarburi, contestatoarea susține că, în caietul de sarcini, se prezintă formula debitului de calcul de apă colectată, rezultând 0,63 l/s însă, în partea scrisă, este inserată cifra de 80 l/s, fiind o eroare de editare.

În ceea ce privește conductele PVC - KG 400MM, contestatoarea susține că, a prevăzut prețul de 85 lei/ml, însă, autoritatea contractantă analizând oferta firmei CONSTAL SHOP SRL nu a ținut cont de faptul că prețul include și TVA. Pe de altă parte, contestatoarea menționează faptul că, oferta pe care a depus-o din partea CONSTAL SHOP SRL a fost alta decât cea pe care s-a bazat atunci când a calculat prețul.

Contestatoarea învederează faptul că, în răspunsul la Notificarea prealabilă, autoritatea contractantă se referă doar la separatoarele de hidrocarburi arătând că formula din caietul de sarcini, este greșită și că, ar trebui inclus și coeficientul „i” - intensitatea ploi de calcul in l/s/ha, indicând în acest sens Normativul SR 1846-2/2007, susținând totodată că, din cuprinsul normativului, nu rezultă că formula cu introducerea parametrului „i”, așa cum afirmă autoritatea contractantă ,este inclusă în acesta, astfel încât, tot calculul privind cele două separatoare este greșit, cum afirmă de altfel și autoritatea contractantă.

Contestatoarea susține că, autoritatea contractanta trebuie să facă o distincție clară între debitul de calcul (Qc) și debitul capabil (maxim) Q și că se poate stabili că se va evacua apă printr-o conducta de 400mm PVC-KG SN 4 și apoi să calculam cantitatea de apă ce se colectează de pe platformă, fenomenul fiind exact invers (se calculează cantitatea de apă de ploaie colectată de pe platformă și abia apoi se calculează ce dimensiune are conducta care trebuie pentru evacuarea ei).

5. Având în vedere că, prin Fișa de date și Caietul de sarcini nu a fost prezentat un Studiu de fezabilitate însoțit de liste de cantități de lucrări, contestatoarea consideră că evaluarea prețului ofertei se face pe bază de indici și procente conform Gex004-2000 „Ghid pentru evaluarea costurilor lucrărilor de consolidare pe bază de deviz cadru”.

Pe de altă parte, deoarece prin Anunțul de participare și Fișa de date nu au fost prevăzute nici un fel de criterii de selecție pe bază de prețuri ale elementelor ofertei, contestatoarea consideră că decizia autorității contractante privind declararea ofertei sale ca fiind neconformă și inacceptabilă este nelegală și netemeinică.

6. Referitor la oferta depusă de asocierea ....SRL - ....SRL, declarată câștigătoare, contestatoarea consideră că aceasta este neconformă și inacceptabilă din următoarele motive:

- nu a prezentat o garanție de participare la licitație conform art. 36 din HG nr. 395/2016

-nu îndeplinește cerințele prevăzute de capitolul III.2.1.a) - Situația personală a candidatului sau ofertantului, astfel:

a) modul de prezentare a propunerii tehnice nu respectă cerințele prevăzute la cap IV.4.1) din Fișa de date;

b) modul de prezentare a propunerii financiare nu respectă prevederile cap IV.4.2 din Fișa de date;

c) nu a justificat corespunzător prețul deosebit de scăzut in raport cu prețurile pieței, conform art. 136 din HG nr. 395/2016.

7. În ceea ce privește oferta depusă de ....SRL, contestatoarea susține că aceasta este neconformă și inacceptabilă din următoarele motive:

- nu a prezentat o garanție de participare la licitație conform art. 36 din HG nr. 395/2016

- nu îndeplinește cerințele prevăzute de capitolul III.2.1.a) — Situația personală a candidatului sau ofertantului, astfel:

a) modul de prezentare a propunerii tehnice nu respectă cerințele prevăzute la cap IV.4.1) din Fișa de date;

b) modul de prezentare a propunerii financiare nu respectă prevederile cap IV.4.2 din Fișa de date;

c) nu a justificat corespunzător prețul deosebit de scăzut în raport cu prețurile pieței, conform art. 136 din HG nr. 395/2016 .

Contestatoarea a solicitat studierea dosarului achiziției la sediul CNSC, precizând că, ulterior, va motiva în amănunt cererile sale.

Prin adresa nr. 15698/1311/C11/18.04.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, oferta contestatoarei, oferta asocierii ....SRL - ....SRL și oferta ....SRL, punctul de vedere cu privire la contestație și dovada comunicării acestuia către contestatoare, precum și orice alte documente pe care le consideră edificatoare.

La data de 24 aprilie 2018, MINISTERUL .... a transmis, în original, Punctul de vedere nr. A2891/23.04.2018 și, în copie certificată, documentele solicitate, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 16441/24.04.2018.

În cuprinsul punctului de vedere autoritatea contractantă răspunde punctual susținerilor contestatoarei, precizând că își menține punctul de vedere cu privire la evaluarea ofertei prezentată de asocierea ....SRL – ....SA.

1) Referitor la capitolul 3 din devizul general - cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică, autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării propunerii financiare, a solicitat asocierii ....SRL – ....SA că clarifica algoritmul de calcul, respectiv justificările care au stat la baza stabilirii prețului ofertat în ceea ce privește cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică și susține că, în urma coroborării informațiilor prezentate de ofertant în cadrul propunerii financiare și a răspunsului la clarificări, comisia a considerat că, prin răspunsul prezentat, ofertantul nu clarifică stabilirea prețului ofertat pentru acest capitol.

Autoritatea contractantă învederează faptul că, prin contestația formulată, sunt prezentate Consiliului aceleași argumente ca și în notificarea prealabilă, față de care, își menține punctul de vedere cu

privire la nejustificarea cheltuielilor la momentul la care acesta trebuia să răspundă la solicitarea de clarificări, respectiv data de 30.03.2018 și consideră că, prin prezentarea chitanțelor/facturilor/contractelor doar în cadrul contestației, operatorul economic așteptând să răspundă la clarificări doar la momentul contestației și nu în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări și nici măcar în cadrul notificării prealabile. În acest context, autoritatea contractantă susține că, obiectele contractului ce urmează a fi atribuit nu se referă la instalații electrice ci la lucrări de drumuri care includ într-o mică măsură instalații electrice, deci contestatorul putea să prezinte informații relevante privind prețul ofertat la Capitolul 3 prin prezentarea de contracte/facturi pentru verificarea tehnică de către specialiști de proiecte atestați pentru lucrări de drumuri.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că, își menține decizia de a respinge oferta contestatoarei ca inacceptabilă și neconformă, pentru acest aspect bazându-se pe faptul că, valoarea estimată pentru verificarea de proiectant este de 835,00 lei + TVA pentru toate fazele de proiectare (PAC, PT+DTOE, proiect As-built), prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a prezentat doar că verificarea de proiect va avea 3 specialități (drumuri, instalații electrice) iar după respingerea ofertei, acesta nu prezintă niciun argument prin care să dovedească admisibilitatea ofertei financiare, ci a așteptat să detalieze acest algoritm de calcul la nivelul contestației prin prezentarea unor facturi/contracte.

2. Referitor la cheltuielile privind agregatele, autoritatea contractantă arată că, în formularea cantităților de lucrări se ține cont de rezultatul finit și nu de pierderile tehnologice, iar comisia de evaluare nu a constatat inadmisibilitatea ofertei contestatorului referitor la acest aspect. Ceea ce a argumentat comisia de evaluare a fost de fapt, transportul agregatelor la șantier de către furnizorul de materiale SC KLIJ PRESTIJ SRL pentru care se prezintă: „transportul agregatelor ....4,51ei/km”, având în vedere faptul că, transportul agregatelor va fi doar pe un singur sens, și nu pe 2 sensuri așa cum contestatorul prezintă în justificarea valorii ofertate.

3. Referitor la obiectul 4.1.2 Instalații sanitare, autoritatea contractantă arată că, în oferta financiară, s-a propus o valoare de 140.400,00 lei pentru instalațiile sanitare iar în răspunsul la solicitarea de clarificări, acesta a precizat: „DEVIZ 4.1.2 - Instalații sanitare - 140.400,00 lei” și a prezentat și produsul ce urmează a fi pus în operă, respectiv separator de hidrocarburi STAROIL PLUS 12000, având un debit de 30 l/s.

4. Referitor la susținerea contestatoarei că „cifra de 80 l/s este o eroare de editare”, autoritatea contractantă arată că, în caietul de sarcini se solicită utilizarea a două separatoare de hidrocarburi având o capacitate nominală de 80 l/s fiecare și se precizează că „intensitatea ploii de calcul a fost aleasă conform SR 1846-2 si STAS 9470, pentru

zona 7, frecvența ploii 1 la 5 ani și durata ploii de calcul de 15 minute rezultă o intensitate de 240 l/s/ha". În acest context, autoritatea contractantă susține că, debitul de calcul SEPARATOR HIDROCARBURI STAROIL PLUS 12000 estimat al apelor meteorice este de 151.6 l/s pentru ambele separatoare de hidrocarburi, rezultând că valoarea inclusă în caietul de sarcini este corectă. Având în vedere aspectele prezentate anterior, autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta depusă de asocierea ....SRL - ....SA

5. Referitor la modalitatea de evaluare a prețului ofertelor invocată de contestator, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- Caietul de sarcini a fost elaborat pe baza Studiului de fezabilitate;
- Documentația de atribuire cuprinde și planșe și cantități estimative de lucrări cu ajutorul cărora se pot elabora oferte competitive și realiste;
- Invocarea Gex004-2000 nu are aplicabilitate deoarece în cadrul capitolului 1 se precizează că „Prezentul ghid are ca obiect stabilirea condițiilor, a principiilor și a modului de efectuarea evaluării costurilor lucrărilor de consolidare pe bază de devize-cadru pentru soluții reprezentative de consolidare a clădirilor de locuit realizate până în 1940 încadrate în clasa I de risc seismic", acest normativ neavând nicio compatibilitate cu domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit.

Referitor la criteriile de selecție, autoritatea contractantă arată că nu a formulat niciun criteriu de calificare/selecție ci doar a evaluat conformitatea ofertei asocierii ....SRL - ....SA cu cerințele din Caietul de sarcini.

6. Referitor la susținerile contestatoarei privind inadmisibilitatea ofertei depuse de asocierea ....SRL - ....SRL, autoritatea contractantă susține contrariul și precizează, punctual, următoarele:

- garanţia de participare este constituită prin instrument de garantare: poliţă de asigurare cod IG nr.001004385 în valoare de 37.119,00 lei valabilă până la 10.06.2018;
- propunerea tehnică și propunerea financiară îndeplinesc cerințele din Caietul de sarcini și fișa de date;
- prețul ofertat a fost justificat, ca urmare a solicitării autorității contractante nr. T 680/28.03.2018, prin adresa nr. 1960/30.03.2018, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. R 1072/02.04.2018.

7. Referitor la susținerile contestatoarei privind inadmisibilitatea ofertei depuse de societatea ....SRL, autoritatea contractantă susține contrariul și precizează următoarele:

- garanţia de participare a fost constituită prin virament bancar în contul unității noastre;
- propunerea tehnică și propunerea financiară îndeplinesc cerințele din Caietul de sarcini și fișa de date;

- s-a justificat prețul ofertat, ca urmare a solicitării autorității contractante nr. T 681/ 28.03.2018, prin adresa nr. 278/30.03.2018, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. R 1077 din 02.04.2018.

Având în vedere faptul că, după descărcarea și decriptarea ofertelor financiare oferta ....SRL (2.819.972 lei) s-a clasat pe locul al 2-lea iar oferta ....SRL (2.974.000 lei) s-a clasat pe locul al 3-lea, pe locurile 1 și 4 fiind clasate ofertele depuse de ....SRL (2.237.105,84 lei) și respectiv de Paulus S.R.L (2.998.429,58 lei), autoritatea contractantă susține că, invocarea faptului că SC ....SRL are un „preț deosebit de scăzut" nu are relevanță deoarece, automat și oferta contestatoarei s-ar încadra ca o ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut și pentru care contestatoarea nu a prezentat justificări care să demonstreze că oferta sa este admisibilă.

În final, autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere cu privire la evaluarea ofertei contestatoarei.

Prin cererea de intervenție depusă, ...SRL, în calitate de lider al asocierii ....SRL - ....SRL, în calitate de ofertant clasat pe locul I, a solicitat Consiliului să dispună cele precizate în partea introductivă.

Intervenienta prezintă argumentele sale privind admisibilitatea cererii de intervenție.

Pe cale de excepție, intervenienta invocă excepția de nulitate a contestației formulată de ....SRL, prin raportare la prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 11 din același act normativ.

Pe de altă parte, Intervenienta precizează că, a declarat oferta sa (documentele de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară, răspunsurile la solicitările de clarificări) „confidențială" cu respectarea prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016. Având în vedere prevederile art. 57 și art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, intervenienta solicită Consiliului să nu permită contestatoarei studiul ofertei, considerând că accesul la aceste informații creează un prejudiciu societăți sale prin faptul că alte societăți pot prelua datele și recrea analizele făcute în vederea creșterii nivelului de productivitate și competitivitate pe piața construcțiilor.

Pe fondul cauzei, intervenienta solicită Consiliului să examineze cu prioritate argumentele invocate de contestatoare în ceea ce privește oferta acesteia, considerând că, în situația în care oferta contestatoarei se menține ca fiind inacceptabilă/neconformă, aceasta nu are niciun interes în criticarea ofertei asocierii pe care o reprezintă.

Intervenienta susține că oferta sa este conformă și acceptabilă, îndeplinind cerințele autorității contractate așa cum au fost ele formulate prin Fișa de Date, Caietul de Sarcini și întreaga Documentație de Atribuire așa cum, în mod temeinic și legal a decis autoritatea contractantă în urma evaluării acesteia.

Totodată, în cuprinsul cererii de intervenție, intervenienta reia o parte din cele precizate de autoritatea contractantă în punctul de vedere și subliniază că, oferta contestatoarei a fost declarată, în mod corect, inacceptabilă/neconformă.

Având în vedere solicitarea privind accesul la dosarul achiziției, prin adresa nr. 18915/1311/C11/10.05.2018, Consiliul a invitat contestatoarea, până la data de 15.05.2018, la sediul instituției pentru studierea dosarului achiziției, eventualele „Concluzii scrise" urmând a fi transmise în cadrul aceluiași termen.

Prin adresa nr. 207/15.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 19604/16.05.2018, contestatoarea a comunicat „Concluzii scrise" ca urmare a studierii dosarului achiziției la sediul Consiliului în data de 11.05.2018.

În ceea ce privește oferta sa, contestatoarea ....SRL reiterează susținerile din cuprinsul contestației precum și capetele de cerere din partea introductivă.

În ceea ce privește oferta asocierii ....SRL și ....SRL, declarată câștigătoare, contestatoarea dezvoltă/argumentează susținerile din cuprinsul contestației privind neconformitatea și inacceptabilitatea acesteia, susținând că nu sunt îndeplinite cerințele cap IV.4.1) din Fișa de date – „Modul de prezentare a propunerii tehnice", în ceea ce privește punctul 14 din Memoriul tehnic și resurse de personal. De asemenea, nu a justificat corespunzător prețul deosebit de scăzut în raport cu prețurile pieței, conform art. 136 din HG nr. 395/2016, întrucât nu a luat in calcul coeficientul de înfoiere al agregatelor, ceea ce a condus la obținerea unui preț sub cel al pieței.

În continuare, contestatoarea prezintă comparativ, prețul asocierii ....SRL - ....SRL și a celorlalți 3 ofertanți, subliniind faptul că, din analiza cifrelor rezultă că ....SRL are o oferta mult diminuată la execuție față de ceilalți 3 ofertanți.

Referitor la oferta ....SRL, contestatoarea învederează faptul că, prin adresa nr 403/11.04.2018, ...SRL a solicitat restituirea garanției de participare, ceea ce înseamnă că a renunțat la drepturile sale referitoare la aceasta procedură.

În ceea ce privește cererea de intervenție depusă de ....SRL, în calitate de lider al asocierii ....SRL - ....SRL, în calitate de ofertant clasat pe locul I, contestatoarea solicită respingerea acesteia, considerând că argumentele pe care le-a adus pentru declararea elementelor ofertei sale tehnice și financiare ca fiind confidențiale nu sunt justificate.

În ceea ce privește criticile aduse privind justificarea cheltuielilor sale privind proiectarea, asistența tehnică și execuția lucrărilor, contestatoarea solicită respingerea acestora ca neîntemeiate.

Contestatoarea consideră că, susținerile interveniente privind lipsa de interes a asocierii ....SRL și ....SA, sunt nejustificate și prin prisma

faptului că ofertantul ....SRL s-a retras din procedură, iar oferta sa, se plasează pe locul II.

Cererea de intervenție voluntară înregistrată la CNSC sub nr. 16975/26.04.2018, formulată de ....SRL, în calitate de lider al asocierii ....SRL - ....SRL este calificată de Consiliu o cerere de intervenție accesorie conform art. 63 din Codul de procedură civilă, operatorul economic declarat câștigător având interesul ca actul autorității contractante prin care a fost declarat câștigător să fie menținut prin respingerea contestațiilor. O asemenea cerere este admisibilă doar în condițiile respectării cumulative a dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv, operatorii economici participanți la procedura de atribuire având posibilitatea de a formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

MINISTERUL .... a inițiat procedura de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „PROIECTARE ȘI EXECUȚIE DE LUCRĂRI PENTRI OBIECTIVUL DE INVESTIȚIE IMOBILIARĂ - PARC PRIMIRE - EXPEDIȚIE TEHNICĂ AUTO ÎN ....", cod CPV 45233120-6 (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. 422851/19.02.2018.

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui, este de 3.711.967 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru data de 07.03.2018, ora 15:00, iar criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut".

Conform procesului-verbal final de evaluare a propunerilor financiare nr. A2442/04.04.2018, au fost depuse 4 oferte, cea depusă de asocierea ....SRL-....SA fiind respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, din următoarele motive:

- răspunsul privind justificarea cheltuielilor pentru proiectare și asistență tehnică a fost considerat neconcludent;
- cantitățile de balast, piatră spartă amestec optimal și nisip sunt mai mari decât cele necesare lucrărilor;
- prețul pentru transportul agregatelor este mai mic decât cel calculat conform datelor prezentate, acoperind un singur sens;
- a fost ofertat separator de hidrocarburi cu debit nominal de 30 l, iar, prin caietul de sarcini, s-a solicitat ca debitul să fie de 80 l;
- prețul conductei de PVC KG 400 mm este mai mic decât cel rezultat din oferta de preț de la furnizor.

Prin prezenta contestație, ...SRL formulează critici atât cu privire la nelegalitatea motivelor de respingere a ofertei sale cât și cu privire la

nelegalitatea modului de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertelor asocierii ....SRL - ....SRL și ....SRL.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat asocierii ....SRL- CONCAS, clarificări prin adresa nr. T682/28.03.2018, printre altele și cele privind clarificarea algoritmului de calcul, respectiv justificările care au stat la baza stabilirii prețului ofertat pentru anumite capitole din cadrul devizului general.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 143/30.03.2018, în care a detaliat prețurile propuse, fără a prezenta justificări pentru prețurile privind partea de proiectare și asistență tehnică, sau detalii privind cantitățile de materiale utilizate, ci numai pentru prețul unitar al acestora.

Consiliul apreciază că, în condțiile în care, în conținutul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit o modalitate detaliată de prezentare a propunerii financiare, ci s-a limitat la solicitarea unui deviz general, răspunsurile ofertanților la solicitările de clarificări trebuie să fie detaliate, în așa fel încât autoritatea contractantă să aibă garanția că aceștia au avut în vedere toate elementele necesare întocmirii ofertei.

În acest sens, Consiliul reține că ....SRL prezintă în notificarea prealabilă nr. 149/10.04.2018, detalii cu privire la motivele de respingere care nu se regăsesc în răspunsul la solicitarea de clarificări, cum ar fi referirile la coeficienții de înfoiere, precum și oferte de preț pentru transport agregate și pentru conductele PVC –KG 400 mm, fără însă a clarifica distanța avută în vedere pentru transportul agregatelor (numai transportul materialului dus sau transportul dus-întors).

De asemenea, Consiliul reține că, referitor la nerespectarea cerinței din caietul de sarcini ca separatorul de hidrocarburi ce va fi livrat să aibă un debit de 80 l, contestatoarea susține că a considerat valoarea respectivă ca fiind o eroare de editare și că valoarea corectă este 30 l, argument ce nu poate fi primit, în condițiile în care avea obligația legală de a respecta prevederile documentației de atribuire, conform prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire”.

Consiliul stabilește că asocierea ....SRL- ....SA nu a justificat concludent informațiile cuprinse în oferta depusă și în răspunsurile la clarificări, mai ales cele referitoare la cantitățile de balast, piatră spartă amestec optimal și nisip utilizate și modul de stabilire a prețului transportului agregatelor de la balastieră la locul de livrare.

Consiliul constată, raportat la cele de mai sus, că autoritatea contractantă, care, în momentul analizării ofertei, nu a avut acces la elementele suplimentare cuprinse în notificarea prealabilă (faptul că ofertantul a avut în vedere coeficientul de înfoiere în stabilirea cantităților de balast, piatră spartă amestec optimal și nisip), a respins,

în mod corect, oferta asocierii ....SRL- ....SA, acceptarea acesteia conducând la încălcarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere faptul că, în conformitate cu cele de mai sus, Consiliul a apreciat că oferta asocierii ....SRL- ....SA a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, criticile acesteia cu privire la ofertele operatorilor economici declarați admisibili, apar ca fiind formulate de o persoană care nu are calitatea de persoană vătămată, în sensul prevederilor art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu este îndeplinită condiția că ”a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”, prin respingerea ofertei sale, nemaiputând să existe prejudiciu, ca urmare, respectivele critici vor și respinse ca lipsite de interes.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ....SRL, lider al asocierii ....SRL-....SA, în contradictoriu cu MINISTERUL .....

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție voluntară, formulată de ....SRL, în calitate de lider al asocierii ....SRL - ....SRL.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....SRL, lider al asocierii ....SRL și ....SA, în contradictoriu cu MINISTERUL ...., în calitate de autoritate contractantă.

Admite cererea de intervenție formulată de ....SRL, în calitate de lider al asocierii ....SRL - ....SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.