CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., formulată de ...., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerţului sub nr... având cod fiscal R.., reprezentată legal prin administrator ... şi convenţional prin ..., împotriva deciziei de stabilire a admisibilității ofertei depusă de ...., emisă de către ...., cu sediul în Iași, Str.Națională nr.43, Jud.Iași, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare având ca obiect ***„....”***, s-au solicitat: anularea raportului intermediar nr.43308/24.09.2018, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia; anularea raportului intermediar nr.48323/23.10.2018, precum şi a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia; anularea deciziei privind admisibilitatea ofertei depusă de ...., obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de ....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ... critică deciziei de stabilire a admisibilității ofertei depusă de ...., emisă de către ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire susmenționate, solicitând: anularea raportului intermediar nr.43308/24.09.2018, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia; anularea raportului intermediar nr.48323/23.10.2018, precum şi a tuturor actelor care au stat la baza

emiterii acestuia; anularea deciziei privind admisibilitatea ofertei depusă de ...., obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de ....

În motivarea contestației, ... susține că decizia prin care autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta depusă de către .... este netemeinică și nelegală, respectiva ofertă fiind inacceptabilă şi neconformă, în temeiul dispoziţiilor art.215 alin.4 şi alin.5 din Legea nr.98/2016, coroborate cu art.137 alin.2 lit.b şi alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016.

.... prezintă motivele de fapt şi de drept pentru care oferta depusă de .... trebuia respinsă ca inacceptabilă şi neconformă, respectiv:

Pentru a putea face dovada îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară, prevăzut la pct.III.1.3.a) – *„Capacitatea tehnică şi/sau profesională”* din fişa de date a achiziţiei, ... s-a prevalat de susţinerea acordată de terţul susţinător Karba Otomotiv Mak. San. Ve Tic. Mim. Muh.Hiz. LTD.STI.

Cu privire la modalitatea în care .... a înţeles să facă dovada îndeplinirii cerinţei din fişa de date a achiziţiei, raportat la natura contractului, respectiv de furnizare, contestatorul susține că experienţa similară a terţului nu poate fi avută în vedere la demonstrarea cerinţei într-un astfel de contract, deoarece, în conformitate cu prevederile art.182 alin.2 din Legea nr.98/2016, operatorul economic se bazează pe capacitatea terţului susţinător doar atunci când acesta va desfăşură efectiv lucrările sau serviciile în legătura cu care sunt necesare respectivele calificări.

Or, în condiţiile în care nu suntem în prezenţa unui contract de lucrări sau servicii pentru care să fie solicitate experienţa similară, în mod eronat, susține contestatorul, autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința din fișa de date, aceasta cu atât mai mult cu cât terțul susținător are obligația de a pune la dispoziția ofertantului resursele invocate, iar acest aspect este posibil doar dacă participă efectiv la derularea contractului, situație în care trebuia să fie declarat subcontractant sau să aibă calitatea de asociat.

Pe de altă parte, în situaţia în care se reţine posibilitatea susţinerii din partea unui terț inclusiv în cadrul unui contract de furnizare, contestatorul susține că evaluarea ofertei depuse de .... s-a realizat cu încălcarea principiului tratamentului egal, precum şi a prevederilor art.209 alin.2 din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere mențiunea din cuprinsul raportului intermediar nr.43308/24.09.2018, încheiat cu ocazia evaluării DUAE, potrivit căreia *„... în data de 21.09.2018 ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificare - a retransmis formularul DUAE pentru terţul susţinător - la Capitolul C - Capacitate tehnică şi profesională a menţionat un contract de furnizare 3 unităţi maşini de gunoi 16.5+1.5 pe MAN TGM 14.240 şi o semiremorcă transport deşeuri*” contestatorul susține că autoritatea contractantă a permis .... modificarea conținutului DUAE în vederea îndeplinirii cerinţelor minime ale documentaţiei de atribuire, demers care îi este, în mod evident, favorabil şi care dăunează unei concurenţe

corecte şi efective în procedura de atribuire, ceea ce încalcă prevederile art.209, alin.2 din Legea nr.98/2016.

Astfel, acceptând redepunerea DUAE modificat, în cuprinsul căruia au fost înlocuite contractele prezentate drept experienţă similară, comisia de evaluare a încălcat, în opinia contestatorului, prevederile art.2 alin.2 lit.b şi ale art.209 alin.9 din Legea nr.98/2016, oferta depusă de .... fiind inacceptabilă.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei depusă de ...., contestatorul arată că, potrivit cerinţelor din caietul de sarcini, pentru a face dovada admisibilităţii ofertelor, fiecare dintre participanţii la procedură trebuia să oferteze autogunoiere compactoare 7mc şi autogunoiere compactoare de 12mc, care să îndeplinească toate caracteristicile impuse prin documentaţia de atribuire, cerinţe minime care nu sunt îndeplinite de către echipamentul ofertat, aspect care poate fi constatat cu uşurinţă prin accesarea site-ului producătorului Karba Otomotiv(http://www.karba.com.tr/en/hydraulic-compaction-garbaRe-trucks. html#), potrivit căruia:

-Cuva/capacul colector - pentru produsul ofertat- capacitatea utilă a cuvei este de 1 mc, contrar documentaţiei unde este solicitată o capacitate utilă de minim 1.8 mc;

-Constructia suprastucturii - pentru produsul ofertat - suprastructura este cu pereţi fără ramforsări, iar prin caietul de sarcini s-a cerut ca pereţii compartimentului colector să fie ramforsaţi cu profile U pentru a întări rezistenţa la forţele de compactare;

-Construcţie cuvă - materialul produsului ofertat este Oţel ST37 şi ST52, diferit de cel solicitat prin caietul de sarcini, respectiv material Hardox 400 sau echivalent la rezistenţa de abraziune şi torsiune.

-Grad de compactare - produsul ofertat are un grad de compctare de 1:3, diferit de cel solicitat de minim 6:1.

În ceea ce privește autogunoiera compactoare 12 mc, contestatorul arată că cerinţele minime nu sunt îndeplinite de către echipamentul ofertat de ...., aspect care poate fi constatat cu uşurinţă prin accesarea site-ului producătorului Karba Otomotiv(http://www.karba.com.tr/en/hydraulic-compaction-garbage-trucks.html#), potrivit căruia:

-Cuva/capacul colector - pentru produsul capacitatea utilă a cuvei este de 1 mc, diferit de cerinţele minime din caietul de sarcini unde este solicitată o capacitate utilă a cuvei de minim 2.4 mc;

-Constructia suprastructurii - materialul produsului ofertat este Oţel ST37 şi ST52, diferit de cel solicitat prin caietul de sarcini, respectiv material Hardox 400 sau echivalent la rezistenţa de abraziune şi torsiune.

În consecinţă, prin necontestarea documentaţiei în termenul legal, susține contestatorul, respectarea acestor cerinţe impuse prin documentaţia de atribuire a devenit obligatorie atât pentru ofertanţi, cât şi pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive prevăzute la art.127 alin.1 din H.G.nr.395/2016.

Prin urmare, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligaţia legală de a evalua conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini, potrivit art.127 alin.1 lit.f din H.G. nr.395/2016.

În acest sens, se arată că, aşa cum rezultă din cuprinsul ofertei depuse de către ...., aceasta nu îndeplineşte cerinţele minime ale caietului de sarcini, în condiţiile în care autogunoierele compactoare ofertate nu deţin caracteristicile enumerate anterior, caracteristici impuse de autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire.

Este indubitabil că toate aceste aspecte, precum şi documentaţia de atribuire nu au fost avute în vedere de către comisia de evaluare, sens în care, susține contestatorul, raportul intermediar încheiat cu ocazia evaluării ofertelor tehnice nr.48323/23.10.2018, a fost întocmit fără respectarea conţinutului obligatoriu al cerinţelor publicate în SEAP.

Cu referire la autorizarea producătorului pe teritoriul României, înregistrarea acestuia pe lista producătorilor certificaţi CE în anul curent şi deţinerea unităţii de service de către ofertant, contestatorul susține că,
aşa cum rezultă din oferta depusă de către ...., acesta nu îndeplineşte condiţiile impuse de autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire.

Contestatorul precizarea că, pentru a îndeplini condiţiile impuse prin documentaţia de atribuire, ofertantul .... trebuia să facă dovada că, atât producătorul suprastructurii este autorizat, cât şi producătorul şasiului, întrucât trebuie să includă atât partea de comercializare, cât şi partea de service.

În consecinţă, această condiţie nu este îndeplinită de ofertantul .... deoarece, așa cum rezultă din oferta depusă, acesta nu deține service autorizat, în plus, producătorul suprastructurii nu se regăseşte pe lista producătorilor certificaţi CE în anul curent, neîndeplinind condiţia impusă de autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire.

Drept urmare, arată contestatorul, pentru a putea asigura service-ul în perioada de garanţie, cât şi sevicii post-garanţie, ofertantul desemnat câştigător trebuie să deţină autorizaţie RAR pentru desfăşurarea activităţilor de întreţinere-reparaţii autogunoiere compactoare, sau să subcontracteze această activitate aferentă contractului.

În consecinţă, având în vedere cele precizate şi, aşa cum rezultă din oferta depusă de către ...., se poate constata cu uşurinţă că acesta nu îndeplineşte cerinţele minime ale caietului de sarcini, în condiţiile în care, potrivit informaţiilor existente pe site-ul Registrului Auto Roman (http://prog.rarom.ro/servicenou/) societatea respectivă nu deţine o autorizaţie RAR.

Având în vedere că, ofertantul .... nu deţine service autorizat potrivit cerinţelor minime ale caietului de sarcini, în situaţia în care acesta a prezentat contract cu un operator economic agreat, îndeplinind activităţi care fac parte din obiectul contractului de achiziţie publică,

respectiv întreţinerea în perioada de garanţiei, contestatorul precizează că sunt incidente prevederile art.55 din Legea nr.98/2016, care instituie în sarcina operatorilor participanţi la procedura obligaţia de a prezenta partea/părtile din contract pe care intenţionează să o/le subcontracteze şi datele de identificare ale subcontractanţilor propuşi.

Trebuie avut în vedere, după cum se arată că, un contract poate fi executat de un ofertant sau asociaţii ofertanţi, dacă este cazul, sau prin intermediul unui subcontractant declarat în oferta.

În susținerea celor afirmate, contestatorul invocă practica Consiliului, care a reținut, în sarcina operatorilor participanţi la procedura obligaţia de a prezenta partea din contract pe care intenţionează să o subcontracteze şi datele de identificare ale subcontractanţilor propuşi.

Ori, în aceste condiţii, devin incidente în cauza prevederile art.137 alin.3, lit.a din HG nr.395/2016, oferta depusă de .... fiind neconformă, în opinia contestatorului.

Față de cele menționate, contestatorul apreciază că evaluarea ofertelor s-a făcut cu încălcarea prevederilor legale, autoritatea contractantă declarând oferta depusă de către .... ca fiind conformă, fară a ţine seama de conţinutul obligatoriu al documentaţiei de atribuire, precum şi cu încălcarea prevederilor legale în materia achiziţiilor publice, aspect pentru care solicită admiterea prezentei contesttații.

În drept se invocă prevederile Legii nr.101/2016, Legii nr.98/2016, respectiv ale H.G. nr.395/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.51830/13.11.2018, înregistrat la Consiliu cu nr.47171/13.11.2018, ...a precizat următoarele:

Ca urmare a contestației formulată de către ...., autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art.9 din Legea nr.101/2018, a transmis către contestator și către CNSC, adresa nr.50540/05.11.2018, prin care menționează că va solicita .... clarificări suplimentare.

Prin adresa nr.50539/05.11.2018, după cum se arată, s-a solicitat ...., ca în 3 zile lucrătoare să transmită: fisele tehnice ale produselor ofertate emise de producătorul autogunoierelor din care sa reiasă că produsele ofertate sunt conform solicitărilor caietului de sarcini, dovada că producătorul autogunoierelor este înregistrat pe lista producătorilor certificate CE în anul curent; depunerea dovezii ca unitatea de service este autorizata RAR, dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001:2008 sau 2015 sau echivalent, prezentarea cazierului judiciar al membrilor organului de conducere de către Karba Otomotiv.

.... a răspuns la cele solicitate prin adresa nr 3797/08.11.2018 , postata în SEAP, în data de 08.11.2018 ora 15:24.

Autoritatea contractantă susține că, în data de 09.11.2018, s-a solicitat și ...., prin adresa nr.51303, depunerea fișelor tehnice ale

produselor ofertate emise de producătorul autogunoierelor din care să reiasă că produsele ofertate sunt conform solicitărilor caietului de sarcini și depunerea dovezii că producătorul autogunoierelor este înregistrat pe lista producătorilor certificate CE in anul curent.

Față de documentele depuse de către ofertanţi și având în vedere cele menționate de contestator, autoritatea contractantă arată următoarele:

În cadrul documentelor de calificare, ... a depus Angajamentul ferm privind susţinerea tehnică și/sau profesională, emis de către Karba Otomotiv Mak. San. Ve. Tic. Mim. Muh. Hiz. Ltd. Sti., (pag 103-104); în conformitate cu prevederile art.49, alin.1 din H.G. nr.395/2016, iar comisia de evaluare a solicitat clarificări in legătură cu experienţa similară, având în vedere că în cadrul documentaţiei s-au prezentat autovehicule pentru salubrizare de tipul autovehicule combinate pentru spălarea canalelor cu jet de apă și vidanjar, astfel că prin documentele depuse ofertantul a făcut dovada experienţei similare (livrări de produse specifice obiectului contractului autogunoiere) (pag 205-214) și nu s-a creat niciun avantaj evident în favoarea ofertantului, având în vedere că prevederile art.196, alin.1 din Legea nr.98/2016, dau posibilitatea autorității contractante de a solicita ofertanţilor documente justificative ca dovadă a informaţiilor cuprinse în DUAE, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii de atribuire.

Caracteristicile tehnice ale produselor ofertate au fost probate prin oferta tehnică depusă în cadrul procedurii (pag 90 - 102), ofertă tehnică asumată de către .... care corespunde cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cele menționate în propunerea tehnică fiind probate și de către ofertant în fișele tehnice ale produselor emise de producătorul Karba Otomotiv.

.... a prezentat, după cum se arată, înregistrarea producătorului pe lista producătorilor certificaţi CE, iar în cadrul răspunsurilor la clarificările transmise în data de 12.11.2018, ... a prezentat certificatul de conformitate CE, în termenul de valabilitate emis de organismul notificat de certificare Kiwa cu număr de omologare European 1984 (pag 240-242). De asemenea, în cadrul răspunsurilor de clarificările transmise în data de 08.11.2018, ... a prezentat certificatul de conformitate CE, în termenul de valabilitate emis de organismul notificat de certificare Udem International Certification cu număr de omologare European 2292 (pag 167-170).

Autoritatea contractantă arată că, potrivit caietului de sarcini, ofertantul trebuie să dețină unitate service în municipiul Iași sau la maxim 50 km de municipiul Iași, precum si un echipaj mobil pentru intervenție în maxim 24 de ore de la notificare. În cazul în care nu deţine service agreat sau contract de service cu un operator economic agreat din municipiul Iasi, ofertantul va prezenta un angajament prin care se obligă să asigure și să suporte toate cheltuielile aferente transportului autovehiculului si/sau echipamentului ofertat (şofer, carburant, adblue, rovigneta etc) tur-retur, în perioada de garanție, din

Iași până în localitatea unde deţine service agreat sau are contract cu un operator agreat, ori în cadrul documentaţiei .... a prezentat Declaraţia privind service-ul, prin care se obligă să asigure și să suporte toate cheltuielile aferente transportului autovehiculelor/echipamentelor ofertate, în perioada de garanţie, din Iasi până în localitatea unde deţine service agreat pag (96 verso), precum și lista unităților de service (pag.96), iar în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări din data de 08.11.2018, la pag 230 a prezentat autorizația tehnică emisă de RAR pentru unitatea de service Automotive Investment Corporation S.R.L., unitate menționată în lista unităților de service de la pag 96.

Față de cele menționate, concluzionează autoritatea contractantă că oferta depusă de .... nu poate fi declarată neconformă/inadmisibilă, întrucât prin documentele prezentate societatea sa a demonstrat că îndeplinește criteriile minime de calificare solicitate.

Așadar, apreciază că susținerile contestatorului nu pot fi luate în considerare, întrucât informațiile obținute prin accesarea site-ului producătorului Karba Otomotiv nu prezintă totalitatea caracteristicilor solicitate prin caietul de sarcini, iar comisia de evaluare are în vedere fișele tehnice emise de producător și depuse de către ofertanți în cadrul procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră că cele susținute de către contestator cu privire la cerinţele minime care nu sunt îndeplinite de .... trebuie probate prin documente edificatoare și nu prin trimitere la site-ul producătorului.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente din dosarul achiziției publice.

Având în vedere că raportul intermediar nr.43308/24.09.2018 a cărui anulare, printre altele se cere, a fost emis cu cca 1 lună înainte de depunerea contestației de față, Consiliul a solicitat contestatorului să facă dovada datei la care a luat cunoștință despre înscrisul susmenționat, iar autorității contractante să facă dovada datei la care a transmis contestatorului înscrisul menționat, respectiv a datei la care acesta a luat la cunoștință despre același înscris.

Prin adresa nr.53711/20.11.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.48128/20.11.2018, ... a precizat că raportul intermediar nr.43308/24.09.2018 a fost postat în SEAP la data emiterii, respectiv 24.09.2018, ora 11,13, contestatorului fiindu-i transmisă, totodată, și adresa nr.43309/24.09.2018, prin care i s-a comunicat faptul că, în urma evaluării DUAE, ambele oferte sunt admise.

În probațiune s-au depus, în copie, print-screen din SICAP și adresa nr.43309/24.09.2018.

Prin adresa nr.2341/20.11.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.48311/20.11.2018, contestatorul a transmis print-screen din SICAP.

Urmare a studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, ... a depus concluziile scrise nr.188/21.11.2018, înregistrate la C.N.S.C. sub nr.48620/22.11.2018, prin care a susținut că interesul personal, direct, născut și actual pentru contestarea inclusiv a raportului intermediar

încheiat cu ocazia evaluării DUAE, înregistrat sub nr.43308/24.09.2018, a intervenit odată cu publicarea Raportului intermediar încheiat cu ocazia evaluării ofertelor tehnice, înregistrat sub nr.48760/25.10.2018, iar, pe fond, a reiterat cele susținute prin contestație.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare având ca obiect ***„....”***, prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare nr.CN1000644.

Valoarea estimată a contractului este de 3.520.000,00 lei, iar criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut*”.

În cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, care au fost vizualizate, în SICAP, la data de 11.09.2018, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.41244/11.09.2018.

Evaluarea DUAE a avut loc la data de 24.09.2018, ocazie cu care s-a încheiat raportul intermediar nr.43308, în care s-au considerat admise, din această perspectivă, ofertele depuse de contestator și ...., iar evaluarea propunerilor tehnice a avut loc la data de 23.10.2018, ocazie cu care s-a încheiat raportul intermediar nr.48323, prin care s-au considerat, de asemenea, admise cele două oferte.

Împotriva deciziei de a considera admisă, urmare a evaluării DUAE și a propunerii tehnice, oferta depusă de ...., ... a depus contestația de față.

Cauțiunea a fost consemnată în cuantumul prevăzut de lege, prin recipisa nr.205007663/1 din 30.10.2018, emisă de CEC BANK – Sucursala Piața Alba Iulia.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

.... critică decizia autorității contractante de a declara admisă oferta depusă de .... în etapa de evaluare DUAE și în etapa de evaluare a propunerii tehnice, susținând că oferta menționată este inacceptabilă și neconformă, în temeiul dispozițiilor art.215 alin.4 și 5 din Legea nr.98/2016, coroborat cu prevederile art.137 alin.2 lit.b și alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016.

Decizia de a considera admisă, în etapa de evaluare DUAE, oferta depusă de ...., reține Consiliul că se regăsește în raportul intermediar nr.43308/24.09.2018, a cărui anulare este solicitată de contestator, înscris care, după cum rezultă din print-screen-urile din SICAP prezentate de ambele părți, a fost postat în sistemul electronic la data de 24.09.2018, ora 11,13.

De asemenea, autoritatea contractantă, după cum afirmă și dovedește, a transmis ambilor ofertanți din cadrul procedurii, adresa nr.43309/24.09.2018, prin care informa că, *„(...) în urma evaluării DUAE (...), comisia de evaluare a stabilit că ofertele dvs sunt admisibile.”,* respectiva adresă fiind transmisă către contestator, prin e-mail, la data de 24.09.2018.

Astfel fiind, data la care contestatorul a luat cunoștință despre decizia autorității contractante de a considera admisă, din punct de vedere al analizei DUAE, oferta depusă de .... este 24.09.2018, în raport cu care, văzând dispozițiile art.8 alin.1 lit.a din Legea nr.101/2016, incidente în raport cu tipul contractului ce se va încheia și valoarea estimată a acestuia, dar și data depunerii contestației la C.N.S.C. – 02.11.2018, Consiliul determină criticile contestatorului care se subsumează înscrisului menționat ca fiind tardive, pe cale de consecință fiind tardiv și capătul de cerere din petitul contestației privind anularea raportului intermediar nr.43308/24.09.2018.

Consiliul nu va primi în soluționare alegațiile contestatorului din cadrul concluziilor scrise, de vreme ce, după cum s-a arătat, contestatorul a susținut faptul că în mod nelegal autoritatea contractantă a declarat admisă oferta .... la etapa de evaluare DUAE, or acest aspect a fost tranșat prin raportul intermediar nr.43308/24.09.2018.

Mai mult, contestatorul susține că interesul său a intervenit odată cu publicarea Raportului intermediar încheiat cu ocazia evaluării ofertelor financiare, înregistrat sub nr.48760/25.10.2018, însă acest document nu apare indicat în petitul contestației ca fiind act atacat și nu s-a cerut anularea lui, de unde rezultă că nu îl vatămă pe contestator.

Procedând la analiza susținerilor .... cu privire la nelegalitatea deciziei de a considera admisă propunerea tehnică a ...., decizie materializată în raportul intermediar nr.48323/23.10.2018, Consiliul reține, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, că, ulterior contestației și în baza celor conținute de aceasta, autoritatea contractantă a decis să solicite ofertantului menționat clarificări suplimentare.

Despre acest demers, autoritatea contractantă a informat C.N.S.C. și pe contestatorul ...., prin adresa nr.50540/05.11.2018.

Așadar, prin adresa nr.50539/05.11.2018, autoritatea contractantă a solicitat .... următoarele:

„Ca urmare a depunerii contestației nr 89/02.11.2018 (nr intern 50309/05.11.2018) va rugam ca in termen de 3 zile lucrătoare de la data prezentei să clarificaţi si sa transmiteți următoarele:

- Vă rugăm să depuneţi fișele tehnice ale produselor ofertate autogunoiere compactoare Karba 7 mc si autogunoiere compactoare Karba 12mc, fișe tehnice emise de producătorul autogunoierelor din care sa reiasă că produsele ofertate sunt conform solicitărilor caietului de sarcini și conform celor menționate de către firma dumneavoastră in oferta tehnica; in fisele tehnice se vor regăsi toate caracteristicile tehnice solicitate

- Vă rugăm să depuneţi dovada că producătorul autogunoierelor este înregistrat pe lista producătorilor certificaţi CE in anul curent

- Având in vedere menţiunile caietului de sarcini „ofertantul trebuie sa deținа unitate service in municipiul Iași sau la maxim 50 km de municipiul Iași, precum și un echipaj mobil pentru intervenție în maxim 24 de ore" vă rugăm să precizaţi care este unitatea de service din

municipiul Iași (sau la maxim 50 km de municipiul Iași) care poate efectua operaţiunile de service; vă rugăm sa menţionaţi daca unitatea de service asigura service-ul atât pentru autosasiu cât si pentru suprastructură; va rugăm sa depuneți dovada că unitatea de service este autorizata RAR

- Având in vedere ca firma dumneavoastră este autorizata sa vândă și să facă service (mentenanță, reparaţii si inspecţii periodice) pentru echipamentele Karba Brand va rugăm să faceţi dovada ca firma dumneavoastră deţine autorizație RAR pentru unitatea service

Având in vedere documentele de calificare depuse pentru susţinerea celor menționate in DUAE si fisa de date, va rugam ca in acelaşi termen de 3 zile lucrătoare să depuneţi:

- dovada implementării unui sistem de management al calității in conformitate cu SR EN ISO 9001:2008 sau 9001:2015 sau echivalent - prezentarea certificatului ISO (conform celor menționate in DUAE) si menţionarea datei la care s-a început recertificarea

- prezentarea cazierul judiciar al membrilor organului de administrare/de conducere/de supraveghere a operatorului sau a celor ce au putere de reprezentare/decizie sau control in cadrul acestuia, așa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv, conform celor menționate in DUAE, de către Karba Otomotive."

Față de acest conținut al adresei de clarificări, prin care autoritatea contractantă dorește verificarea celor ce s-au constituit și în critici în cadrul contestației, dar și în raport cu adresa nr.50540/05.11.2018, prin care contestatorul a fost informat că se vor solicita clarificări ...., Consiliul determină că, în fapt, autoritatea contractantă a înțeles să adopte măsura de remediere constând în înlăturarea deciziei de a considera admisă propunerea tehnică depusă de ....

De asemenea, se reține că autoritatea contractantă a acceptat ca pertinente criticile contestatorului, dovadă fiind demersul prin care, după cum s-a arătat deja, s-a solicitat ofertantului în discuție documente în raport cu care să se verifice temeinicia criticilor din contestație.

Astfel fiind, deși autoritatea contractantă nu a comunicat explicit adoptarea măsurii de remediere a anulării raportului intermediar nr.48323/23.10.2018, solicitarea de clarificări adresată ofertantului în discuție ulterior contestației și având conținutul enunțat, demonstrează fără putință de tăgadă adoptarea implicită a măsurii arătată, măsură pe care autoritatea contractantă era în drept să o dispună în considerarea art.9 alin.1 din Legea nr.101/2106, potrivit cu care *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, (...)."* De altfel, autoritatea contractantă arată prin punctul de vedere referitor la contestație că a făcut aplicarea acestui articol și a comunicat contestatorului că se vor solicita clarificări ofertantului în discuție.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că .... a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante, prin adresa nr.3797/08.11.2018, la care a anexat o serie de documente suport.

Consiliul constată că, la dosarul cauzei, nu a fost transmis vreun document întocmit de comisia de evaluare din care să rezulte decizia adoptată în urma analizei răspunsului transmis de ofertantul menționat, situație în care activitatea comisiei de evaluare în urma primirii răspunsului transmis de .... nu poate fi considerată ca finalizată.

Prin urmare, se impune finalizarea activității comisiei de evaluare și întocmirea documentului specific care să conțină decizia finală a acesteia cu privire la propunerea tehnică depusă de ...., o examinare în lipsa unei asemenea decizii fiind prematură.

Susținerile autorității contractante din punctul de vedere la contestație cu privire la documentele depuse urmarea solicitării de clarificări, nu pot fi luate în considerare de vreme ce nu reprezintă actul de decizia al comisiei de evaluare în integralitatea ei și în exercitarea atribuțiilor ce îi revin conform legii.

În acest context, cu luarea în considerare a împrejurării că raportul intermediar nr.48323/23.10.2018 nu a fost anulat explicit de către comisia de evaluare, Consiliul, în temeiul art.26 alin.2, 5 și 6 din Legea nr.101/2016, admite, în parte, contestația și anulează raportul intermediar nr.48323/23.10.2018 și toate actele subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta depusă de ...., autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Capătul de cerere privind anularea raportului intermediar nr.43308/24.09.2018, va fi respins, ca tardiv.

Decizia este obligatorie, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de ...., în contradictoriu cu ...., anulează raportul intermediar nr.48323/23.10.2018, în ceea ce privește oferta depusă de ...., și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca tardiv, capătul de cerere privind anularea raportului intermediar nr.43308/24.09.2018.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

.....