



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 476/09.05.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14161/10.05.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ap. ..., sector ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin avocat asociat coordonator ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., str. ... nr. ..., sector ..., în calitate de asociat împuternicit al Asocierii ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 21863/29.04.2016, emisă de către ..., cu sediul în ..., ... nr. ..., sector ..., cod poștal ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii cuprinse în anexa 2B, având ca obiect „Servicii de consultanță și reprezentare juridică”, cod CPV 7911000-8 – Servicii de consultanță și de reprezentare juridică (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. 21863/29.04.2016 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia; anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor care au stat la baza stabilirii admisibilității ofertelor având un preț inferior ofertei depusă de Asocieria ... și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție de la etapa verificării admisibilității ofertelor depuse de către ... și ..., constituindu-se dosarul nr. 998/2016.

II. Pe rolul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. 14898/12.05.2016, contestația nr. 208/09.05.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sector ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin avocat asociat coordonator ..., împotriva adresei nr. 21867/29.04.2016, emisă de autoritatea contractantă ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitându-se anularea rezultatului procedurii de atribuire; obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... și la desemnarea ofertei câștigătoare în conformitate cu prevederile legale aplicabile, constituindu-se dosarul nr. 1013/2016.

Prin cererea de intervenție principală nr. 552/19.05.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15403/19.05.2016, completată cu cererea de intervenție principală nr. 573/25.05.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16026/26.05.2016, formulate de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sector ..., având CIF RO ..., se solicită constatarea calității ... de persoană interesată și admiterea cererii de intervenție; conexarea celor două cauze, întrucât ambele contestații vizează aceeași procedură de achiziție publică organizată de aceeași autoritate contractantă; respingerea contestației formulată de Asocieria ..., ca neîntemeiată și respingerea contestației formulată de ..., ca tardivă și lipsită de interes, și, în subsidiar, ca neîntemeiată.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 998/2016 și nr. 1013/2016, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14161/10.05.2016 și nr. 14898/12.05.2016 urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 998/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației depusă de ..., invocată de

Respinge excepția lipsei de interes a contestației depusă de ..., invocată de

Respinge excepția introducerii contestației de către o persoană fără calitate/ neîmputernicită, invocată de

Admite contestația formulată de ... în calitate de împuternicit al asocierii formate din ... – ... și ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ap. ..., sector ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 21857/29.04.2016, în ceea ce privește mențiunile referitoare la ofertele prezentate de ... și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, prentu considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică prin verificarea modului în care ... a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară și a modului în care ... au justificat prețurile aparent neobișnuit de scăzute ofertate și să stabilească rezultatul procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sector ..., în contradictoriu cu

Respinge cererile de intervenție în interesul autorității contractante, formulate de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. Prin contestația nr. 476/09.05.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14161/10.05.2016, ..., în calitate de asociat împuternicit al Asocierii ..., critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 21863/29.04.2016, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii cuprinse în anexa 2B, având ca obiect „Servicii de consultanță și reprezentare juridică”, solicitând anularea adresei nr. 21863/29.04.2016 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia; anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor care au stat la baza stabilirii admisibilității ofertelor având un preț inferior ofertei depusă de Asocieria ... și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție de la etapa verificării admisibilității ofertelor depuse de către ... și

În fapt, contestatorul arată că, prin actul atacat, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare a acordului-cadru, fiind clasată pe locul al 3-lea.

În opinia acestui contestator, autoritatea contractantă a declarat admisibile oferte care nu au putut face dovada îndeplinirii cerințelor minime din documentația de atribuire, respectiv care nu au putut justifica prețul inclus în propunerea financiară.

A. ... susține că oferta depusă de ... este inacceptabilă și neconformă.

În acest sens, contestatorul arată că, potrivit prevederilor pct. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, conform căroră ofertanții aveau obligația de a raporta valoarea ofertei la cantitatea maximă estimată pe toată perioada de valabilitate a acordului-cadru (abonament lunar + nr. maxim ore suplimentare + nr. maxim dosare de recuperare), sens în care trebuia completat centralizatorul de prețuri atașat formularului de ofertă, ... a oferat prețul de 799.999,92 lei fără TVA, împărțit astfel: abonament cu 130 ore incluse - 22.222,22 lei/lună fără TVA, ore suplimentare peste cele incluse în abonament - 0 lei, asistență juridică, redactare și reprezentare în vederea recuperării debitelor pe calea executării silite a cheltuielilor de spitalizare ale pacienților - 0 lei.

... solicită Consiliului să constate că prețurile incluse în propunerea financiară depusă de ofertantul ... nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, aspect pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a respinge această ofertă.

În acest sens, se invocă prevederile art. 122 alin. (1), art. 175 alin. (1) și art. 176 alin. (1) lit. d) din Statutul profesiei de avocat adoptat prin

Hotărârea Uniunii Naționale a Barourilor din România (UNBR) nr. 64/2011, susținându-se că prin prestarea unor activități importante pe parcursul derulării acordului-cadru în mod gratuit se încalcă normele stabilite de Uniunea Națională a Barourilor din România (UNBR) în privința respectării uzanțelor cinstite și nesocotește caracterul oneros al unui contract de achiziție publică, aspect pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta depusă de

Contestatorul susține că acest ofertant nu poate justifica prețul inclus în propunerea financiară, situație care impunea respingerea ofertei.

Astfel, contestatorul arată că potrivit centralizatorului depus, pentru desfășurarea tuturor activităților de la pct. C. „Cerințe și condiții” în cadrul abonamentului acest ofertant a prevăzut suma de 22.222,22 lei/lună fără TVA. Contestatorul învederează că chiar dacă activitatea intelectuală a prestatorului va fi una gratuită, deși profesia de avocat interzice gratuitățile sau politicile de dumping, orele suplimentare, respectiv activitatea de asistență juridică, redactare și reprezentare în vederea recuperării debitelor pe calea executării silite a cheltuielilor de spitalizare ale pacienților implică anumite costuri efective pe care ofertantul urmează a le suporta, cum ar fi cheltuieli cu spațiul necesar desfășurării activității, birotică și papetărie (PC-uri, fax, imprimantă, fotocopiator, telefon, etc., conexiune la internet, acces la programe legislative, materiale necesare imprimării actelor procedurale ce se vor depune la instanță, executori judecătorești și la dosarul autorității contractante), cheltuieli cu deplasarea nedecontate conform caietului de sarcini (deplasările la și de la autoritatea contractantă, la și de la instanțele de judecată sau instituțiile/persoanele fizice sau juridice implicate).

Se subliniază că prestatorul va suporta toate cheltuielile legate de deplasările la și de la autoritatea contractantă, la și de la instanțele de judecată sau instituțiile/persoanele fizice sau juridice implicate în problematica juridică pentru care urmează a se presta serviciile, aspect pentru care, dacă pe parcursul unei luni ofertantul epuizează cele 130 de ore alocate abonamentului și va fi necesară efectuarea de ore suplimentare prin derularea unor activități de reprezentare în fața instanței de judecată, atunci acesta va fi nevoit să suporte cheltuielile legate de deplasările la și de la instanță, cheltuieli care nu au fost prevăzute în ofertă.

În opinia contestatorului, toate aceste cheltuieli nu pot fi suportate de ... prin prețul ofertat (în fapt, inexistent pentru orele suplimentare și dosarele de executare), motiv pentru care autoritatea contractantă va fi pusă în situația de a atribui acordul-cadru unui ofertant care nu are posibilitatea concretă de a-l îndeplini și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia.

Contestatorul precizează că la solicitarea autorității contractante de justificare a prețului propus, ... nu a prezentat niciun document prin care să justifice și celelalte cheltuieli aferente prestării serviciilor, respectiv cheltuieli cu spațiul necesar desfășurării activității, birotică și papetărie, aspect pentru care se impunea respingerea ofertei sale.

În contestație se susține că nu pot fi luate în considerare justificările acestui ofertant, potrivit cărora, din experiența contractului anterior

desfășurat cu aceeași autoritate contractantă, nu va fi necesară prestarea de ore suplimentare, pe considerentul că suma aferentă abonamentului urmează a fi plătită, în mod exclusiv, pentru activitatea alocată serviciilor lunare, indiferent de numărul acestora (dar cel mult 130 de ore), în cauză fiind plătită inclusiv disponibilitatea ofertantului, fără a se putea reține o eventuală compensare între o lună în care s-a prestat sub plafonul celor 130 de ore și o lună în care au fost necesare ore suplimentare.

Contestatorul învederează că acest ofertant nu a ținut cont la elaborarea ofertei de răspunsul la solicitările de clarificări nr. 2 din 04.04.2016, potrivit căruia autoritatea contractantă va suporta, în cazul serviciilor de consultanță și reprezentare juridică, doar cheltuielile privind taxele legale și pe cele privind serviciile poștale, iar „toate celelalte cheltuieli se vor face de către prestator și vor fi incluse în prețul ofertei”.

Cu privire la acest aspect, în contestație se concluzionează că ... a prezentat în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a respinge această ofertă ca neconformă.

Un alt aspect criticat în contestația ... privește modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat capacitatea ... referitoare la deține experienței similară de minim 2 ani în activitățile menționate în caietul de sarcini.

Contestatorul arată că, potrivit caietului de sarcini, serviciile care urmează a fi desfășurate în derularea acordului-cadru privesc următoarele categorii de activități generale: activitatea de consultanță juridică, activitatea de reprezentare juridică în fața instanțelor de judecată/instanțelor arbitrale în proceduri speciale și activitatea de asistență juridică, redactare și reprezentare în vederea recuperării debitelor pe calea executării silite a cheltuielilor de spitalizare ale pacienților, iar, conform pct. 1. din „Condițiile obligatorii”, aveau obligația de a face dovada experienței similare prezentând „o declarație pe propria răspundere prin care asigură autoritatea contractantă că deține experiență similară necesară desfășurării fiecărei activități menționate mai sus la care se va atașa documente de confirmare din partea beneficiarilor pentru fiecare activitate în parte”, cerință reconfirmată prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 2 din 04.04.2016 și nr. 3 din 05.04.2016, conform cărora ofertanții trebuie să facă dovada că dețin experiența similară necesară desfășurării fiecărei activități din caietul de sarcini.

... susține că ofertantul ... nu a putut face dovada că a prestat servicii aferente fiecăreia dintre activitățile caietului de sarcini, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația respingerii acestei oferte.

Învocând Decizia nr. ... din 22 martie 2013, emisă de Curtea de Apel ..., contestatorul subliniază că obligația autorității contractante de a solicita unui ofertant justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut este dublată de obligația de a verifica informațiile primite, verificare care presupune, în primul rând, analizarea validității și a veridicității documentelor prezentate drept dovezi, ceea ce autoritatea contractantă nu

a făcut, în special în ceea ce privește cheltuielile cu prestarea serviciilor juridice.

O altă serie de critici din contestația depusă de ... vizează faptul că oferta depusă de ... este inacceptabilă și neconformă.

Contestatorul susține că, în mod netemeinic și nelegal, autoritatea contractantă a declarat admisibilă această ofertă, deși nici acest ofertant nu poate justifica în mod real și concret prețul ofertat și nici nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime din documentația de atribuire.

... arată că, în conformitate cu procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, prețul maxim al ofertei depusă de ... a fost de 940.000 lei fără TVA, împărțit după cum urmează: abonament cu 130 ore incluse - 24.000 lei/lună fără TVA, ore suplimentare peste cele incluse în abonament - 10 lei, asistență juridică, redactare și reprezentare în vederea recuperării debitelor pe calea executării silite a cheltuielilor de spitalizare ale pacienților - 8 lei.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că prețurile incluse în propunerea financiară depusă a ofertantului ... nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a respinge această ofertă.

Contestatorul invocă prevederile art. 175 alin. (1) și art. 176 alin. (1) lit. d) din Statutul profesiei de avocat adoptat prin Hotărârea Uniunii Naționale a Barourilor din România (UNBR) nr. 64/2011 și reiterează aceleași susțineri ca și în cazul ofertei depusă de

Astfel, contestatorul arată că potrivit centralizatorului depus, pentru desfășurarea tuturor activităților de la pct. C. „Cerințe și condiții” în cadrul abonamentului, acest ofertant a prevăzut suma de 24.000 lei/lună fără TVA., respectiv 185 lei/oră fără TVA, care ar trebui să includă totalitatea cheltuielilor aferente activității intelectuale a prestatorului, toate taxele specifice profesiei de avocat, anumite costuri independente pe care acesta urmează a le suporta, cum ar fi cheltuieli cu spațiul necesar desfășurării activității, birotică și papetărie (PC-uri, fax, imprimantă, fotocopiator, telefon, etc., conexiune la internet, acces la programe legislative, materiale necesare imprimării actelor procedurale ce se vor depune la instanță, executori judecătorești și la dosarul autorității contractante), cheltuieli cu deplasarea nedecontate conform caietului de sarcini.

În opinia contestatorului, ... ar fi trebuit să prevadă cel puțin aceeași sumă și în privința orelor suplimentare, respectiv pentru activitatea de asistență juridică, redactare și reprezentare în vederea recuperării debitelor pe calea executării silite a cheltuielilor de spitalizare ale pacienților.

Contestatorul susține că nu se poate reține ca justificare a prețului contractului faptul că veniturile personalului implicat în derularea acordului-cadru urmează a fi asigurate din onorariile aferente altor contracte, întrucât prețul inclus în propunerea financiară trebuie să conțină toate costurile pe care ofertantul le va efectua pe parcursul implementării acestuia. Contestatorul subliniază că, prin această afirmație, ... a recunoscut, practic, că în prețul ofertat nu a incluse toate cheltuielile

necesare derulării acordului, ci unele dintre aceste cheltuieli vor fi acoperite din alte contracte.

... formulează aceleași critici vizând experiența similară a ... ca și în cazul ofertei depusă de

În contestație se precizează că interesul legitim în promovarea acesteia este constituit de folosul practic al adjudecării acordului-cadru și, ulterior, al contractelor subsecvente, folos care este realizabil în cazul în care ofertele criticate sunt respinse.

Se menționează că, chiar dacă Asocierea ... este printre cele care urmează să încheie acordul-cadru, a autoritatea contractantă va atribui contractele subsecvente, fără reluarea procedurii, ofertantului care a prezentat prețul cel mai scăzut, iar numai în cazul în care acesta nu are capacitatea de a derula contractul, acesta se va atribui în ordine ofertanților clasati pe locurile 2 și 3. În această situație, contestatorul consideră că justifică un interes determinat, legitim, personal, născut și actual în contestarea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv clasarea pe primul loc în urma evaluării ofertelor, cu consecința încheierii contractelor subsecvente acordului-cadru.

În drept, se invocă dispozițiile art. 255, coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul contestației.

În temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, ... solicităm studierea dosarului cauzei aflat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

II. Pe rolul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. 14898/12.05.2016, contestația nr. 208/09.05.2016, formulată de către ..., împotriva adresei nr. 21867/29.04.2016, emisă de autoritatea contractantă ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitându-se următoarele:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... și la desemnarea ofertei câștigătoare în conformitate cu prevederile legale aplicabile, constituindu-se dosarul nr. 1013/2016.

În fapt, ... arată că, prin adresa nr. 19842/19.04.2016, autoritatea contractantă l-a informat că, după verificarea documentelor de calificare, oferta a fost declarată acceptabilă, iar, „în urma verificării propunerii tehnice, nu a identificat documente emise de către beneficiari care să confirme desfășurarea activităților de consultanță juridică privind elaborarea punctelor de vedere necesare soluționării unor probleme identificate în cazurile medico - legale și/sau consiliile etice, prezentarea acestor documente fiind cerință a caietului de sarcini, reglementată și prin răspunsurile la solicitările de clarificări”, solicitând, în baza art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, clarificarea propunerii tehnice, respectiv indicarea documentelor prezentate inițial prin care ... a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor din caietul de sarcini.

... menționează că a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 180/21.04.2016, arătând că cerința prevăzută la lit. k) din secțiunea „Cerințe și condiții” din caietul de sarcini a fost interpretată ca o cerință privind demonstrarea experienței în legătură cu oricare din activitățile exemplificate în cuprinsul acesteia, precum și în altele activități similare, nicidecum ca o cerință ce viza demonstrarea experienței similare în cele trei probleme punctuale, listate cu titlu de exemple după cum demonstrează utilizarea acronimului „etc.”, iar interpretarea dată de autoritatea contractantă acestei cerințe în adresa nr. 19842/19.04.2016 constituie o încălcare a principiilor transparenței și tratamentului egal, indicând, orodată, documentele relevante din care rezultă că a acordat consultanță în domeniul dreptului muncii, respectiv Recomandarea nr. ... din 19.01.2016, emisă de ... (pag. 77 din ofertă).

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. 21867/29.04.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, pe motiv că răspunsul la clarificări nu a fost concludent. Contestatorul susține că interpretarea dată de comisia de evaluare cerinței de la lit. k) din caietul de sarcini este nelegală și netemeinică, ceea ce atrage sancțiunea anulării deciziei și a documentelor emise în cursul procedurii de atribuire care au avut la bază o astfel de interpretare.

În contestație se învederează că, în caietul de sarcini s-a prevăzut la secțiunea „Cerințe și condiții” o serie de activități de consultanță juridică, enumerate cu lit. a) - k), privind demonstrarea experienței similare, la lit. k) fiind prevăzută activitate „elaborarea punctelor de vedere necesare soluționării unor probleme identificate în cazurile medico - legale, comisiile de disciplină, consiliile etice, etc.”.

În contestație se invocă prevederile punctului 1 din secțiunea „Condiții obligatorii” din caietul de sarcini, respectiv:

„Prestatorul va asigura prestarea serviciilor cu profesionalism și experiența necesară și specifică tipului autorității contractante. În acest sens se va prezenta o declarație pe propria răspundere prin care asigură autoritatea contractantă că deține experiența similară necesară desfășurării fiecărei activități menționate mai sus la care se va atașa documente de confirmare din partea beneficiarilor pentru fiecare activitate în parte.”

În opinia acestui contestator, autoritatea contractantă a solicitat demonstrarea experienței în legătură cu oricare din activitățile exemplificate precum și în alte activități similare, și nu demonstrarea de către ofertanți a experienței similare în cele trei probleme punctuale, listate cu titlu de exemple, respectiv experiență în elaborare de puncte de vedere privind: (1) probleme identificate în cazurile medico – legale, (2) probleme specifice competențelor comisiilor de disciplină și (3) probleme specifice competențelor comisiilor etice.

Contestatorul subliniază că, dacă ar fi intenționat să solicite experiență punctuală în fiecare dintre cele 3 problematice, autoritatea contractantă ar fi trebuit să formuleze cerința de o manieră care să permită să se înțeleagă în mod neechivoc că este vorba de o enumerare limitativă și nu exemplificativă.

... precizează că cerința autorității contractante a vizat demonstrarea experienței similare în prestarea activității de consultanță juridică ce „constă în, dar fără a se limita la”, urmată de enumerarea sub-activităților de la lit. a – k.

În contestație se arată că în categoria activităților de consultanță juridică au fost grupate sub-activitățile pe criterii de natură a activității, tipuri de documente elaborate, ramură/ramuri de drept sau regim juridic aplicabil, ceea ce conduce la concluzia că ofertantul îndeplinește condiția obligatorie de experiență similară în cazul în care demonstrează că a prestat tipul de activitate descris la fiecare dintre lit. a – k.

În opinia contestatorului, cerința de la lit. k) constituie în sine un tip de sub-activitate în care însăși autoritatea contractantă a inclus mai multe tipuri de activități pe care le-a considerat ca fiind similare, prin problematica vizată (răspundere civilă, administrativă, de dreptul muncii).

Se învederează că această cerință a fost formulată de o manieră exemplificativă, care se încheie cu acronimul „etc.”, iar în răspunsul la clarificări al autorității contractante nr. 16549 din 04.04.2016 se precizează în mod expres că această cerință se poate îndeplini prin asigurarea unei experiențe similare în materia dreptului muncii.

... opinează că o interpretare în sens contrar, realizată după deschiderea ofertelor, reprezintă o încălcare de către autoritatea contractantă a obligației de a aplica criteriile de evaluare de o manieră transparentă și obiectivă care să asigure tratamentul egal al competitorilor. În acest sens, se invocă concluziile Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauzele C-19/00 SIAC Construction Ud împotriva County Council of the County of Mayo, T-258/06, Republica Federală Germania împotriva Comisiei Europene și C-496/99 P, Comisia împotriva CAS Succhi di Frutta SpA.

Contestatorul susține că din conținutul secțiunilor „Cerințe și condiții” (inclusiv a paragrafului de la lit. k) și „Condiții obligatorii” din caietul de sarcini și din clarificarea nr. 16549 din 04.04.2016 se înțelege că enumerarea în cauză este una exemplificativă, motiv pentru care a decis să prezinte documente relevante care să justifice experiența sa similară în aspecte legate de dreptul muncii, sens în a depus documente relevante din care rezultă că a acordat consultanță în domeniul dreptului muncii, respectiv Recomandarea emisă de ... sub nr. ... din 19.01.2016 (pag. 77 din ofertă), și, cu titlu exemplificativ, fișele de timp aferente lunii decembrie 2014 și lunii ianuarie 2015), documente din care rezultă că a prestat diferite activități de consultanță, în conformitate cu cerința de la lit. k) din cuprinsul secțiunii „Cerințe și condiții” din caietul de sarcini.

Având în vedere cele de mai sus, ... consideră că propunerea sa tehnică îndeplinește toate condițiile din caietul de sarcini și, pe cale de consecință, decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca neconformă, este nelegală și neîntemeiată.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile art. 2 alin. (2) și art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Prin cererea de intervenție principală nr. 552/19.05.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15403/19.05.2016, formulae de către ..., se solicită următoarele:

- constatarea calității ... de persoană interesată și admiterea cererii de intervenție;

- conexarea celor două cauze, întrucât ambele contestații vizează aceeași procedură de achiziție publică organizată de aceeași autoritate contractantă;

- respingerea contestației formulată de Asociera ..., ca neîntemeiată;

- respingerea contestației formulată de ..., ca tardivă și lipsită de interes, și, în subsidiar, ca neîntemeiată.

... arată că a participat, în calitate de ofertant, la această procedură de atribuire, oferta sa fiind declarată conformă și câștigătoare, așa cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii nr. 21861 din 29.04.2016, astfel că interesul său în soluționarea contestațiilor este evident, atribuirea contractului depinzând de soluția pronunțată de Consiliu în cele două dosare, fiind astfel întrunite condițiile prevăzute de art. 255 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

În temeiul art. 273 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, intervenientul solicită Consiliului să constate faptul că cele două contestații, formulate de către Asociera ... și de ..., vizează aceeași procedură de atribuire, sens în care se impune conexarea acestora în vederea pronunțării unei soluții unitare.

În ceea ce privește contestațiile formulate, intervenientul solicită Consiliului să verifice dacă a fost respectat termenul de 10 zile pentru formularea contestației, reglementat de art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Intervenientul precizează că nu cunoaște conținutul celor două contestații, astfel că își va completa apărările în funcție de conținutul acestora.

În drept, cerere de intervenție se bazează pe dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 62 C.pr.civ.

I. Cu adresa nr. 26116/25.05.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15963/25.05.2016, ... a formulat, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, punctul său de vedere nr. 25932/25.05.2016 la contestația depusă de

În ceea ce privește legalitatea formulării acestei contestații, autoritatea contractantă arată că în data de 10.05.2016 a fost înregistrată la sediul său, cu nr. 23166, contestația nr. 476/09.05.2016, primită prin fax de la ..., în calitate de asociat în cadrul Asocierii ..., iar la data de 11.05.2016 a fost înregistrată cu nr. 23166 aceeași contestație, având atașate și documente privind constituirea garanției de buna conduită.

Autoritatea contractantă învederează că, în contractului de asociere dintre ... se precizează că ... este lider de asociere, iar la art. 3 „Modalitatea de funcționare a asocierii”, pct. 3.1 se prevede: Părțile împuternicesc în mod expres pe ..., în calitate de lider de asociere, pentru întocmirea ofertei comune, semnarea și depunerea acesteia în numele și pentru Asociera,

reprezentarea Asocierii la ședința de deschidere a ofertelor, pe toată durata desfășurării procedurii, în vederea primirii, respectiv, semnării și transmiterii în numele și pentru Asocierie, a oricărei corespondențe de orice fel cu autoritatea contractantă, legată de ofertă, precum și pe întreaga durată a evaluării ofertei”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că ... nu deține calitatea necesară reprezentării Asocierii în ceea ce privește oferta depusă.

Se menționează că autoritatea contractantă nu are cunoștință despre o eventuala modificare a contractului de asociere, cu atât mai mult cu cât contestația și polița de asigurare emisă pentru garanția de bună conduită sunt semnate și asumate doar de către contestator, adică de unul dintre cei trei membri ai asocierii.

Pe cale de consecință, având în vedere că oferta a fost depusă de o asociere, autoritatea contractantă solicită Consiliului să stabilească legalitatea depunerii contestației și să dispună în consecință.

Autoritatea contractantă consideră că această contestație a fost introdusă de o persoană fără calitate/ neîmputernicită, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

Pe fond, autoritatea contractantă apreciază ca nefondată susținerea contestatorului, conform căreia oferta depusă de ... este inacceptabilă și neconformă.

În acest sens, în punctul de vedere se arată că prețul ofertei este raportat la cantitatea maximă estimată pe toată perioada de valabilitate a acordului-cadru (abonament lunar + nr. maxim ore suplimentare + nr. maxim dosare recuperate) și nu pe fiecare serviciu prestat în parte, procedura nefiind defalcată pe loturi.

Autoritatea contractantă precizează că nu cunoaște temeiul legal în baza căruia unui prestator îi este interzis să presteze gratuit anumite servicii din cadrul unui pachet de servicii.

Autoritatea contractantă menționează că, deși această procedură de atribuire este exceptată de la aplicarea O.U.G. nr. 34/2006 și, implicit, a normelor procedurale aferente, autoritatea contractantă a evaluat ofertele cu respectarea acestor acte normative.

În acest sens, se arată că, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a întocmit procesele-verbale de evaluare ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor.

... precizează că, așa cum reiese din procesul-verbal de evaluare nr. 20807/25.04.2016, au fost evaluate propunerile financiare sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, precum și sub aspectul ofertelor de preț egale și în urma acestei verificări, efectuate conform art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 36¹ alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a constatat că toate ofertele se încadrează în valoarea estimată, inclusiv oferta depusă de către ..., și a identificat 5 oferte care prezintă un preț

aparent neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea maximă estimată, de 4.187.000,00 lei fără TVA, printre care și ofertele depuse de ..., având prețul maxim de 940.000 lei fără TVA, ..., cu un preț maxim de 799.999,92 lei fără TVA și Asocierea ..., având prețul maxim de 1.671.300 lei fără TVA, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 36¹ alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, s-a solicitat justificarea prețului ofertat, la care toți ofertanții au formulat răspunsuri care au fost considerate satisfacatoare de către comisia de evaluare.

În opinia autorității contractante, concurența reprezintă disputa/rivalitatea dintre doi sau mai mulți operatori economici de a vinde servicii (juridice, în speță), astfel că diferența de preț dintre oferte nu poate fi calificată automat, fără probe, ca o încălcare a liberei concurențe, iar oferta depusă de ... este chiar rezultatul liberei concurențe, fiecare operator economic fiind liber să oferteze în funcție de propriul management.

Autoritatea contractantă susține că o ofertă aparent neobișnuit de scăzută sau chiar gratuită pentru anumite servicii nu poate fi calificată ca o concurență neloială sau o exercitare a activității contrar bunei-credințe ori uzanțelor cinstite, situația fiind reglementată prin dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, în conformitate cu care comisia de evaluare a solicitat justificarea acestor prețuri.

Autoritatea contractantă învederează că verificarea modalității de exercitare a profesiei de avocat, reglementată de Statutul profesiei de avocat adoptat prin Hotărârea Uniunii Naționale a Barourilor din România nr. 64/2011, nu intră în competența Consiliului, care este un organism independent cu activitate administrativ-jurisdicțională, iar faptele avocaților care încalcă prevederile acestui statut sunt sancționate de instanțele disciplinare (comisia de disciplină a baroului, comisia centrală de disciplină sau Consiliul UNBR), conform prevederilor art. 268 din Statutul profesiei de avocat, și niciun caz de Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor.

Autoritatea contractantă opinează că prețul „0” lei, ofertat de ... exclusiv pentru unele activități din cadrul contractelor de prestări servicii nu poate fi catalogat drept o politică de dumping, fiind în contradicție cu principiul eficienței utilizării fondurilor publice, prevăzute la art. 2 alin. 2 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

... arată că, având în vedere faptul că criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, este un nonsens aducerea în discuție a unei politici de dumping, raționament în baza căruia toate ofertele desemnate câștigătoare au caracter de dumping și încalcă libera concurență.

Autoritatea contractantă arată că nu pot fi primite criticile referitoare la orele suplimentare prestate în afara abonamentului, având în vedere că ..., în calitate de prestator în baza unor contracte anterioare cu autoritatea contractantă, nu a solicitat și nu a primit nicio decontare a serviciilor prestate peste orele alocate conform abonamentului.

În opinia autorității contractante, ofertanții nu au obligația legală de a comunica autorității contractante „documente care să justifice și celelalte cheltuieli aferente prestării serviciilor”, aceste critici reprezentând, de fapt, o interpretare eronată a dispozițiilor art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă susține că afirmația contestatorului privind neconformitatea ofertei depusă de ... este doar o presupunere, în condițiile în care comisia de evaluare a constatat că în cadrul propunerii tehnice acest ofertant a prezentat documente care confirmă îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini, inclusiv pentru cele privind experiența similară necesară desfășurării fiecărei activități din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă învederează că practica judiciară invocată în contestație este irelevantă, deoarece în această procedură de atribuire nu planează prezumția că ... nu prezintă garanțiile corespunzătoare unei executări a serviciilor, atâta vreme cât, în contractele de achiziție publică anterioare, acest ofertant a oferit prețul 0 lei pentru unele servicii, iar obligațiile asumate au fost respectate pe tot parcursul contractului.

Se subliniază că în situația în care dorea să restricționeze / interzică operatorilor economici prestarea gratuită a unor activități din cadrul contractului, autoritatea contractantă ar fi prevăzut aceasta în documentația de atribuire.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă concluzionează că oferta depusă de ... nu s-a încadrat în niciuna dintre situațiile expres și limitativ reglementate de dispozițiile art. 36 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat admisibilă această ofertă.

Autoritatea contractantă apreciază ca nefondată susținerea contestatorului, conform căreia oferta depusă de ... este inacceptabilă și neconformă din aceleași considerente ca și în cazul ofertei depusă de

În punctul de vedere se susține că oferta depusă de ... nu se încadrează în niciuna din situațiile expres și limitativ reglementate de dispozițiile art. 36 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind declarată admisibilă.

Având în vedere cele de sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ..., ca nefondată.

II. Cu adresa nr. 26115/25.05.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15964/25.05.2016, ... a formulat, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, punctul său de vedere nr. 25933/25.05.2016 la contestația depusă de ...

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 21867/29.04.2016, a comunicat acestui ofertant motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei acestuia, ca neconformă, precizând în mod concret faptul că acest ofertant nu a făcut dovada, nici în urma solicitării de clarificări, a îndeplinirii tuturor cerințelor din caietul de sarcini și anume nu a prezentat documente care să confirme deținerea experienței similare privind elaborarea punctelor de vedere necesare soluționării unor probleme identificate în cazurile medico-legale și/sau consiliile etice, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini și explicitat în cadrul răspunsurilor la

solicitările de clarificari publicate în SEAP înainte de data limită de depunere a ofertelor.

În punctul de vedere se menționează că, în caietul de sarcini, s-a prevăzut ca operatorii economici să asigure prestarea serviciilor cu profesionalismul și experiența necesară și specifică tipului autorității contractante, sens în care trebuiau să prezinte o declarație pe propria răspundere, prin care să asigure autoritatea contractanta că deține experiența similară necesară desfășurării fiecărei activități prevăzută în caietul de sarcini, la care să atașeze documente de confirmare din partea beneficiarilor pentru fiecare activitate în parte.

Autoritatea contractantă precizează că pentru clarificarea cerinței de la Secțiunea C lit. k) din caietul de sarcini, respectiv „elaborarea punctelor de vedere necesare soluționării unor probleme identificate în cazurile medico-legale, comisiile de disciplină, consiliile etice, etc.”, contestatorul a formulat solicitarea de clarificări înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 16549 / 04.04.2016, la care, prin răspunsul nr. 16857/04.04.2016, autoritatea contractantă a clarificat această cerință, precizând următoarele:

„1.1 Cu scopul îndeplinirii cerințelor privind experiența similară menționate în caietul de sarcini și preluate și la nivelul fișei de date a achiziției, operatorii economici trebuie să prezinte, așa cum menționează și solicitantul, o declarație pe proprie răspundere și documente de confirmare din partea beneficiarilor (certificate constatatoare, recomandări, contracte, procese-verbale de recepție a serviciilor, rapoarte de activitate confirmate, etc.) din care să reiasă că au fost implicați în fiecare activitate solicitată în caietul de sarcini.

1.2 În ceea ce privește specificarea de la litera k) a Secțiunii C „Cerințe și condiții” din caietul de sarcini și anume « elaborarea punctelor de vedere necesare soluționării unor probleme identificate în cazurile medico-legale, comisiile de disciplină, consiliile etice, etc. », apreciem faptul că elaborarea punctelor de vedere necesare soluționării unor probleme identificate în comisiile de disciplină poate fi încadrată în categoria consultanței juridice în materia dreptului muncii.

În cazul soluționării unor probleme identificate în cazurile medico - legale și/sau consiliile etice, apreciem că acestea nu pot fi încadrate în categoria consultanței juridice generale deoarece exista legislație specifică în domeniu cum ar fi Ordinul MS nr. 145 din 11 februarie 2015, pentru aprobarea componenței și a atribuțiilor consiliului de etică ce funcționează în cadrul spitalelor și a actelor normative anterioare acestuia, motiv pentru care considerăm ca fiind necesară experiența operatorilor economici privind participarea în cadrul comisiilor de etică.”

Autoritatea contractantă arată că, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări a menționat faptul că aceste cerințe nu sunt obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici, nefiind încălcate prevederile art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, cu atât mai mult cu cât operatorii economici se puteau asocia pentru a depune ofertă comună cu scopul asigurării prestării serviciilor conform cerințelor din caietul de sarcini.

În punctul de vedere se precizează că autoritatea contractantă a specificat faptul că, prin „nediscriminare” se înțelege asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale pentru ca orice operator economic, indiferent de naționalitate, să poată participa la procedură și să aibă șansa să devină contractant, care s-a realizat prin publicarea anunțului de participare în SEAP și JOUE, iar prin „tratament egal” se înțelege stabilirea și aplicarea oricând pe parcursul procedurii de atribuire de reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți, care au fost aceleași, publice și disponibile tuturor potențialilor ofertanți, motiv pentru se apreciază că este nefondată critica privind nerespectarea principiului tratamentului egal.

Autoritatea contractantă susține că din acest răspuns la solicitarea de clarificări reiese faptul că ofertanții trebuiau să prezinte documente din partea beneficiarilor care să confirme desfășurarea unor activități în cadrul comisiilor de etică.

... menționează că în urma acestui răspuns, contestatorul nu a uzat de căile de atac pe care le avea la dispoziție și nu a atacat acest act, iar prin depunerea ofertei și-a însușit toate cerințele caietului de sarcini. În opinia autorității contractante, este tardivă critica cu privire la această cerință, având în vedere că termenul de 10 zile pentru formularea contestației, prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a început să curgă de la data publicării răspunsului la solicitarea de clarificări, și anume 04.04.2016.

Autoritatea contractantă opinează că scopul final al contestării rezultatului procedurii îl reprezintă modificarea documentației de atribuire, acțiune pe care o consideră, de asemenea, tardivă.

În opinia autorității contractante, contestarea rezultatului procedurii reprezintă, de fapt, o încercare de înlăturare/evitare a efectelor tardivității formulării contestației împotriva răspunsului la clarificări nr. 16549/04.04.2016.

Referitor la interpretarea cerinței prevăzută la lit. k) din secțiunea „Cerințe și condiții” din caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că există 3 inscripții care prevăd obligația operatorilor economici de a face dovada experienței similare pentru toate activitățile indicate în caietul de sarcini, și nu doar pentru unele, așa cum susține acest contestator, și toate acestea au fost comunicate contestatorului, astfel:

- în caietul de sarcini la fila 4 paragraf 3 teza II (punctul 1 teza II de la „Condiții obligatorii”), unde se prevede obligația dovedirii experienței similare necesară desfășurării fiecărei activități menționate în caietul de sarcini;

- în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 16549/04.04.2016, conform căruia operatorii economici au obligația de a depune documente din care să reiasă că au fost implicați în fiecare activitate solicitată în caietul de sarcini;

- în solicitarea de clarificări nr. 19842/19.04.2016, în care autoritatea contractantă a solicitat acestui contestator depunerea

documentelor care să confirme desfășurarea activităților de consultanță juridică privind elaborarea punctelor de vedere necesare soluționării unor probleme identificate în cazurile medico-legale și/sau consiliile etice, la care contestatorul nu a dat curs.

În această situație, autoritatea contractantă susține că orice afirmație a contestatorului, conform căreia acesta nu a avut cunoștință de aceasta obligație sau că autoritatea contractantă a interpretat greșit ori că însuși ofertantul a făcut o interpretare a documentației de atribuire, nu poate fi primită, cu atât mai mult cu cât aceste cerințe/criterii de calificare nu au fost contestate în termenul legal.

Având în vedere că ... nu s-a conformat solicitărilor autorității contractante și nu a depus documente care să confirme desfășurarea activităților de consultanță juridică privind elaborarea punctelor de vedere necesare soluționării unor probleme identificate în cazurile medico-legale și/sau consiliilor etice, autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și a respins această ofertă, ca neconformă.

Autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de ...

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice însoțite de ofertele relevante.

Cu adresa nr. 573/25.05.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16026/26.05.2016, ... a formulat „cerere de intervenție principală”, în care reiterează integral considerentele privind primele două capete de cerere din conținutul cererii de intervenție principală nr. 552/19.05.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15403/19.05.2016, la care adaugă considerentele privind solicitarea de respingerea acelor două contestații.

Astfel, în ceea ce privește contestația formulată de ..., intervenientul arată că oferta sa a fost întocmită în conformitate cu prevederile documentația de atribuire, iar prețul acesteia a fost raportat la cantitatea maximă estimată pe toată perioada de valabilitate a acordului-cadru, completând inclusiv centralizatorul de preturi, prețul acesteia încadrându-se în limitele minime și maxime estimate de autoritatea contractantă.

Intervenientul reiterează susțineri din punctul de vedere al autorității contractante la contestația depusă de ..., precizând că, în situația în care nu ar fi executat contractul precedent în parametrii cantitativi și calitativi specificați în documentația de atribuire, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a-i reține garanția de bună execuție.

Susținând că oferta sa nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 din H.G. nr. 925/2006 privind respingerea ofertei ca inacceptabilă sau neconformă, motiv pentru care solicită respingerea contestației depusă de ..., ca neîntemeiată.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., intervenientul solicită Consiliului să verifice dacă acest contestator a respectat termenul de 10 zile pentru formularea contestației, prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, raportat la data luării la cunoștință de actul contestat,

respectiv 29.04.2016, la termenul limită, calculat potrivit art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, care a fost 09.05.2016 și la faptul că această contestație a fost înregistrată marți 10.05.2016, ulterior expirării termenului de contestare.

Susținând că nu a fost respectat termenul de 10 zile pentru depunerea contestației, intervenientul solicită respingerea contestației, ca tardiv formulată, conform prevederilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

În subsidiar, în cazul respingerii excepției susinvoată, intervenientul invocă o a doua cauză a tardivității acestei contestații, raportat la faptul că acest contestator a luat cunoștință, în realitate, de „motivele de nelegalitate” contestate, din data de 04.04.2016, la care a fost transmis răspunsul la clarificări nr. 16549/04.04.2016, astfel că termenul limită pentru formularea unei eventuale contestații împotriva acestei „nerespectări a legislației achizițiilor publice” ar fi fost 14.04.2016.

Invocând dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, intervenientul susține că, prin răspunsul la clarificări nr. 16549/04.04.2016, autoritatea contractantă a acceptat, în parte, solicitările ... privind experiența similară, iar ... nu a contestat răspunsul la clarificări în termenul legal, fapt ce echivalează cu achiesarea operatorului economic la răspunsul și cerințele/criteriile de calificare stabilite de autoritatea contractantă. În Contestarea rezultatului procedurii în mod direct, fără o prealabilă contestare a documentației de atribuire, reprezintă, în opinia intervenientului, o încercare de înlăturare/evitare a efectelor tardivității formulării contestației împotriva răspunsului la clarificări nr. 16549/04.04.2016.

Intervenientul concluzionează că nu a fost respectat termenul de 10 zile pentru formularea contestației împotriva actului vătămător, respectiv a actului prin care s-a menținut obligația operatorilor economici de a face dovada experienței similare privind participarea în cadrul comisiilor de etică, răspunsul la clarificări nr. 16549/04.04.2016 putând fi contestat cel mai târziu la data de 14.04.2016.

Pe fondul contestației, contestatorul invocă dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și susține că ... nu s-a conformat solicitărilor autorității contractante și nu a depus documente care să confirme desfășurarea activităților de consultanță juridică privind elaborarea punctelor de vedere necesare soluționării unor probleme identificate în cazurile medico-legale și/sau consiliile etice, astfel că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă.

Intervenientul învederează că, în atare situație, orice contestație formulată împotriva modului de evaluare a celorlalte oferte este lipsită de interes, întrucât contestatorul nu are niciun beneficiu real ca urmare a soluționării contestației, ci aceasta a fost depusă doar cu scopul de șicana ceilalți ofertanți și de a întârzia în mod abuziv încheierea contractului.

Pentru toate considerentele de mai sus, ... solicită respingerea contestației formulată de ..., în principal ca tardiv introdusă și, în subsidiar, ca nefondată.

În drept, cererea de intervenție se întemeiază pe dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 62 Cpr.civ.

Cu adresa nr. 551/30.05.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16414/30.05.2016, ... a formulat „concluzii scrise” în urma studierii dosarului cauzei la sediul Consiliului, a cererii de intervenție nr. 573/25.05.2016 formulată de ofertantul declarat câștigător și a punctului de vedere al autorității contractante.

... solicităm respingerea, ca nefondată, a excepției lipsei calității de reprezentant a În susținere, se invocă prevederile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora oricare membru al unei asocieri care a participat la o procedură de atribuire are calitate procesuală activă pentru a formula contestații sau plângeri, deoarece are un interes legitim în legătură cu respectiva procedură și există și posibilitatea de a fi prejudiciat prin actele emise de autoritatea contractantă.

Contestatorul mai invocă prevederile art. 44 alin. (1) din U.G. nr. 34/2006 și Decizia nr. ... din 25 iunie 2013, emisă de Curtea de Apel ... - Secția a ... contencios administrativ și fiscal.

În opinia acestui contestator nu pot fi acceptate susținerile autorității contractante referitoare la conținutul acordului de asociere depus în cadrul ofertei, întrucât, prin acesta, liderul de asociere a fost împuternicit, în mod exclusiv, în vederea primirii, semnării și transmiterii oricărei corespondențe de orice fel cu autoritatea contractantă, legată de ofertă, fără a se face mențiuni cu privire la depunerea unei eventuale contestații împotriva actelor emise pe parcursul derulării procedurii.

Contestatorul menționează că la contestație a fost atașată împuternicirea nr. 103 din 09.05.2016 prin care ... a fost împuternicită să redacteze, să semneze și să depună contestație împotriva rezultatului acestei proceduri de atribuire, aspect pentru care aceasta deține calitatea necesară reprezentării asocierii în ceea ce privește oferta depusă.

Pe fond, contestatorul arată că nu poate fi acceptată afirmația autorității contractante, conform căreia toate justificările prezentate de ofertanți privind prețul neobișnuit de scăzut din propunerea financiară au fost considerate satisfăcătoare de către comisia de evaluare, având în vedere niciunul dintre ofertanții ale căror oferte au fost criticate de ... nu au prezentat documente prin care să justifice cheltuielile aferente prestării serviciilor, respectiv cheltuielile cu spațiul necesar desfășurării activității, birotică și papetărie, aspect pentru care se impunea respingerea acestor oferte.

În opinia acestui contestator afirmațiile autorității contractante referitoare la verificarea modalității de exercitare a profesiei de avocat sunt irelevante în cauză, întrucât criticile din contestație au vizat modalitatea în care a fost analizat răspunsul ofertantului declarat câștigător la solicitarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, critici care sunt de competența C.N.S.C., iar nu aspecte privind activitatea profesională a respectivului ofertant.

... susține că, prin declararea admisibilă a ofertei depusă de ... a fost încălcat principiul eficienței utilizării fondurilor publice, întrucât, dacă pe parcursul derulării contractului nu vor fi necesare ore suplimentare ori în

anumite luni nu vor fi prestate servicii în vederea recuperării debitelor pe calea executării silite a cheltuielilor de spitalizare ale pacienților, autoritatea contractantă va plăti ofertantului suma de 22.222,22 lei/lună fără TVA, mai mult decât a reprezentat valoarea ofertei depusă de ..., respectiv 17.550 lei/lună fără TVA.

Contestatorul prezumă că, în mod artificial, ... nu a cotat anumite servicii aferente contractului, cunoscând, probabil, că nu vor fi necesare ore suplimentare, însă a propus pentru abonament o valoare mult mai mare, ceea ce ar încălca principiului utilizării eficiente a fondurilor publice.

În acest sens, se învederează prevederile art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, conform căroră, în situația în care primesc o solicitare de justificare a unui preț aparent neobișnuit de scăzut, ofertanții au obligația de a prezenta documente prin care să justifice cheltuielile avute în vedere la stabilirea prețului ofertei, în caz contrar oferta va fi respinsă ca inacceptabilă.

Contestatorul susține că, în cazul în care se realiza o evaluare corespunzătoare a răspunsului depus de ... la solicitarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare ar fi constatat că neofertarea unor activități aferente contractului sunt interzise de Statutul profesiei de avocat. În opinia acestui contestator modalitatea în care au fost formulați factorii de evaluare a condus la tribuirea acordului-cadru unui ofertant cu încălcarea principiilor legislației în domeniul achizițiilor publice.

Contestatorul arată că aceleași argumentele privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut urmează a fi avute în vedere și în ceea ce privește oferta depusă de ..., întrucât nu se poate reține ca justificare a prețului contractului faptul că veniturile personalului implicat în derularea acordului-cadru urmează a fi asigurată din onorariile aferente altor contracte, întrucât prețul inclus în propunerea financiară trebuie să conțină toate costurile pe care semnatarul contractului le va efectua pe parcursul implementării acestuia. Pe de altă parte, nu trebuie omis nici faptul că durata acordului-cadru este de 36 de luni, iar acest nu are garanția derulării altor contracte pentru a putea asigura onorariile fixe ale personalului implicat în derularea acordului-cadru, aspect care va conduce la imposibilitatea acestuia de a acoperi toate cheltuielile necesare.

... solicită respingerea, ca nefondată, a cererii de intervenție depusă de ofertantul declarat câștigător, întrucât aceasta conține aspecte similare celor invocate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere.

Cu adresa nr. A/596/31.05.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16568/31.05.2016, ... a formulat la concluziile scrise depuse de ..., solicitând respingerea contestației depusă de această ofertant.

Intervenientul subliniază atitudinea antagonică, neserioasă și lipsită de profesionalism a contestatorului ..., care invocă, într-o primă fază un preț neobișnuit de scăzut al ofertei depusă de ..., iar ulterior afirmă că prețul ar fi prea mare, fapt ce duce la o ineficientă utilizare a fondurilor publice, deși această ofertă întrunește toate condițiile impuse de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire și respectă toate normele legale în domeniu.

Intervenientul arată că, în ipoteza unui preț aparent neobișnuit de scăzut, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. 1 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a solicita detalii și precizări cu privire la ofertă numai dacă intenționează să descalifice operatorul respectiv.

Intervenientul susține că autoritatea contractantă nu a intenționat să-l descalifice pe considerentul prețului aparent neobișnuit de scăzut, aspect ce rezultă și din faptul că în procedura anterioară ... a oferat și câștigat în condiții similare, respectiv un preț de 0 lei pentru unele servicii, însă, pentru respectarea scopului și principiilor ce reglementează materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea prețului oferat.

În ceea ce privește cheltuielile vizate/criticate de contestatorul ..., respectiv cheltuielile cu spațiul necesar desfășurării activității, birotică și papetărie, intervenientul invocă dispozițiile art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, care prevăd expres și limitativ documentele pe care autoritatea contractantă trebuie să le ceară operatorului economic pentru justificarea prețului ofertei, iar cheltuielile cu spațiul necesar desfășurării activității, birotică și papetărie nu se regăsesc în această enumerare exhaustivă.

Intervenientul precizează că aceste cheltuieli, care nu sunt de o valoare excesivă, au fost (din anul 2010 până în prezent), sunt și vor fi acoperite din onorariile obținute din prestarea altor activități juridice; totodată, aceste costuri au fost luate în considerare la momentul formulării ofertei, ... arătând autorității contractante că deține capacitatea logistică (baza materială dotată și susținută corespunzător, inclusiv spații de lucru, echipamente IT și de secretariat).

Intervenientul menționează că activitatea avocatului constă în mare parte în activități de asistență și consultanță juridică, studiul și interpretarea actelor normative și orice alte activități intelectuale în favoarea clientului, astfel încât costurile cu birotica și papetăria nu reprezintă o componentă importantă pentru stabilirea onorariului/prețului, cum este cazul construcțiilor unde materia primă reprezintă un procent semnificativ din preț final.

Se subliniază că, potrivit documentației de atribuire, o bună parte din activitățile avocatului vor fi prestate la sediul autorității contractante, astfel că, din nou, contravaloarea cheltuielilor cu spațiul necesar desfășurării activității, birotică și papetărie nu reprezintă o componentă esențială a ofertei.

În opinia intervenientului, susținerile contestatorului pe acest subiect reprezintă o interpretare voit eronată (abuzivă) a dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, determinată de lipsa oricăror alte motive temeinice de nelegalitate a procedurii.

Intervenientul susține că afirmațiile acestui contestator privind încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice și situația când nu vor fi necesare ore suplimentare nu au niciun fundament factic și solicită respingerea acestora.

Intervenientul menționează că, pe parcursul contractului precedent a prestat ore suplimentare în fiecare lună, uneori chiar dublul

abonamentului, fără ca aceste ore să fie tarificate în vreun fel. În acest sens, se exemplifică prin faptul că în ultimele trei luni calendaristice aferente contractului anterior, ... a prestat 171 ore și 50 de minute pentru luna martie 2016, 257 ore și 30 de minute pentru luna februarie 2016, și respectiv 172 ore și 10 minute pentru luna ianuarie 2016, abonamentul de servicii juridice încheiat vizând la momentul respectiv un abonament de 90 de ore prestate lunar. Se învederează că, prin aceasta, pe de o parte, autoritatea contractantă are premisa pentru garantarea faptului că ... deține capacitatea tehnică și profesională necesară pentru prestarea tuturor serviciilor oferite, iar pe de altă parte, aplicând tariful oferit de fiecare dintre participanții la procedură pentru fiecare lună calendaristică menționată mai sus se poate constata faptul că oferta depusă de ... este cea mai scăzută și cea mai avantajoasă din orice punct de vedere. Se subliniază că orice informații referitoare la prestările anterioare de servicii pot fi verificate și confirmate de către autoritatea contractantă.

Intervenientul menționează că, raportat la numărul de ore prestate lunar, cea care încalcă principiul eficienței utilizării fondurilor publice este chiar oferta contestatorului.

În acest sens, intervenientul arată că în situația prestării, într-o lună calendaristică, a unui număr de 257 ore, cum a fost cazul în luna februarie 2016, prețul plătit contestatorului ar fi de 34.895 lei, respectiv 17750 lei pentru abonament și $127 \times 135 = 17145$ lei pentru cele 127 ore suplimentare, deci autoritatea contractantă ar plăti un preț dublu pentru serviciile oferite de

Pentru toate aceste motive se solicită respingerea contestației formulate de ..., ca nefondată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii cuprinse în anexa 2B, având ca obiect „Servicii de consultanță și reprezentare juridică”, cod CPV 7911000-8 – Servicii de consultanță și de reprezentare juridică (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 167041/30.03.2016.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, acordul-cadru se va încheia cu 3 agenți economici, contractele subsecvente se vor atribui fără reluarea competiției, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 270.375 și 4.187.000 lei fără TVA.

Au fost depuse 7 oferte, printre care și cele depuse de cei 2 contestatori și de intervenient, care au fost deschise în data de 08.04.2016, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 17627.

Conform raportului procedurii nr. 21857/29.04.2016, pe locul I s-a clasat oferta depusă de ..., având prețul maxim de 799.999.92 lei fără TVA, pe locul II s-a clasat oferta depusă de ..., cu un preț maxim de 940.000 lei fără TVA, iar pe locul III s-a clasat oferta depusă de Asocieria ..., cu prețul de 1.671.300 lei fără TVA., oferta depusă de ..., având prețul de 1.604.025,80 lei, fără TVA, fiind declarată neconformă.

Având în vedere faptul că procedura de achiziție publică are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, Consiliul se raportează la prevederile art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX” și, având în vedere că valoarea estimată a acordului-cadru ce face obiectul prezentei cauze, între 270.375 lei, fără TVA, și 4.187.000 lei, fără T.V.A., este mai mare decât valoarea prevăzută la art. 57 alin. (2) lit. a), Consiliul constată că este competent să soluționeze contestațiile ce fac obiectul prezentei cauze.

Astfel, în soluționarea acestora, Consiliul va avea în vedere aplicarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 35-38 și art. 56 și art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare precum și Normele privind aplicarea Regulamentului pentru atribuirea contractelor de achiziție de servicii prevăzute în Anexa 2B la O.U.G. nr. 34/2006.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestațiilor de către ..., în calitate de asociat împuternicit al asocierii ... și de către ..., a depus cereri de intervenție principale ..., solicitând admiterea acestora, conexarea cauzelor și respingerea contestațiilor formulate de cei doi contestatori, ca nefondate.

Cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenție formulate de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în calitate de câștigător al procedurii, este evident, Consiliul le va admite în principiu și, în condițiile în care conținutul celor două cereri de intervenție vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., le califică drept cereri de intervenție în interesul autorității contractante, conform prevederilor art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a proceda, mai întâi, la soluționarea excepțiilor invocate în prezenta cauză, respectiv excepția tardivității contestației formulate de ..., invocată de intervenientul ..., excepția lipsei de interes a contestației depusă de ..., invocată de intervenientul ... și excepția introducerii contestației de către o persoană fără calitate/neîmputernicită, invocată de ..., cu referire la contestația formulată de ...

În ceea ce privește excepția tardivității contestației formulate de ..., invocată de intervenientul ..., Consiliul are în vedere că prin această contestație este criticat rezultatul procedurii de achiziție publică, ce i-a fost

comunicat ofertantului ... prin adresa nr. 21867 din 29.04.2016, despre care a luat cunoștință în data de 29.04.2016.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a unei contestații, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:*

a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor [art. 23](#) și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la [art. 55](#) alin. (2)“.

De asemenea, în stabilirea termenului legal de depunere a contestației, Consiliul se raportează și la dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care ceea ce apare în ordonanță ca “zile – zile calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt lucrătoare”, se va interpreta astfel: “Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calcul”.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a acordului cadru în cauză (între 270.375 lei și 4.187.000 lei) și la tipul acestuia (servicii), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ... pentru a ataca adresa nr. 21867 din 29.04.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire, era de 10 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul actului administrativ (29.04.2016), fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, s-a împlinit în data de 09.05.2016.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că ... a transmis contestația nr. 208/09.05.2016 prin poștă, fiind înregistrată la oficiul poștal nr. 63 în data de 09.05.2016, conform notei de inventar anexată acesteia și conform stampilei aplicată pe plicul în data de 08.03.2013, deși la C.N.S.C. a fost înregistrată în data de 10.05.2016.

Astfel, Consiliul constată că în speță sunt aplicabile prevederile art. 183 alin. (1) din Codul de Procedură civilă potrivit cărora *„Actul de procedura depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul postal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen”* și constată că prin depunerea contestației în discuție la oficiul poștal în data de 09.05.2016 aceasta a fost depusă în termen, motiv pentru care respinge excepția tardivității invocată de intervenientul

În ceea ce privește excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ..., invocată de intervenientul ..., Consiliul are în vedere că deși intervenientul a solicitat respingerea contestației formulate

de ... „în principal ca fiind tardivă și lipsită de interes”, acesta a motivat doar excepția tardivității, fără a prezenta argumente în baza cărora contestatorul nu ar avea interes în formularea contestației.

Cu toate acestea, Consiliul are în vedere prevederile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”*.

Din dispoziția legală invocată, rezultă că persoana care se adresează Consiliului, cu contestație, trebuie să aibă un interes legitim, față de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 33 din Codul de procedură civilă potrivit cărora *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. (...)”*.

Verificând interesul ofertantului ... față de rezultatul procedurii în cauză, pe care îl contestă, Consiliul constată că acest ofertant a depus ofertă în cadrul procedurii, în scopul de a fi declarat câștigător al acesteia, astfel că interesul său este determinat, legitim și personal.

În ceea ce privește caracterul actual al interesului ofertantului ..., Consiliul are în vedere că deși, oferta prezentată de acest ofertant a fost respinsă, întrucât decizia autorității contractante nu este definitivă, el are calitatea de operator economic implicat în procedura de achiziție publică în cauză, în accepțiunea prevederilor art. 206 alin. (1^x) potrivit cărora *„se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac”*.

Prin urmare, Consiliul constată că ... are interes în formularea contestației, respectiv de a contesta un act al autorității contractante, considerat nelegal și de a solicita verificarea de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a modului în care autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a evaluat ofertele, motiv pentru care respinge excepția lipsei de interes a ... în formularea contestației, invocată de intervenientul

Referitor la excepția introducerii contestației de către o persoană fără calitate/neîmputernicită, invocată de ..., cu referire la contestația formulată de ..., motivat de faptul că în cadrul contractului de asociere dintre ... – ... și ... este precizat faptul că liderul asocierii este ... și nu ... care a formulat contestația în numele asocierii, Consiliul are în vedere că la

contestația nr. 476/09.05.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14161/10.05.2016, a fost anexată împuternicirea nr. 103 din 09.05.2016 prin care ... a fost împuternicită de liderul asocierii să redacteze, să semneze, să depună contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de consultanță și reprezentare juridică”.

Prin urmare, Consiliul constată că ... nu a formulat contestația în calitate de lider al asocierii formate din ... – ... și ... ci în calitate de împuternicit al acesteia, motiv pentru care respinge excepția invocată de autoritatea contractantă.

Analizând pe fond contestațiile formulate de către ... în calitate de împuternicit al asocierii formate din ... – ... și ... și de către ..., Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de achizie publică în cauză.

I. În ceea ce privește contestația formulată de ..., se reține că prin aceasta au fost formulate critici cu privire la admisibilitatea ofertelor depuse de către ... și de către ..., declarați câștigători ai acordului-cadru, respectiv cu privire la faptul că prețurile propuse de acești ofertanți nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate și la faptul că aceștia nu dețin experiență similară de minim 2 ani în activitățile menționate în caietul de sarcini.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că ... nu îndeplinesc cerința de calificare privind experiența similară, Consiliul reține că la secțiunea III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat „*Declarație privind Lista principalelor prestări de servicii din ultimii 3 ani – completarea formularului prezentat în cadrul documentației de atribuire Cerințe minime impuse. Declarația va fi însoțită de maxim 3 (trei) documente constatatoare/contracte de prestări servicii/procese verbale de recepție a serviciilor (în xerocopie confirmată cu originalul) care să confirme prestarea în mod corespunzător de servicii de consultanță și reprezentare juridică.*

Din documentele prezentate trebuie să reiasă că prestatorul deține o experiență similară de minim 2 ani în activitățile menționate în caietul de sarcini”.

De asemenea, Consiliul reține că în caietul de sarcini, la secțiunea C. „Cerințe și Condiții” sunt prezentate activitățile de consultanță și cele de reprezentare juridică ce sunt avute în vedere la îndeplinirea cerinței.

Se reține că, în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, ... a prezentat (pag. 380-393 din dosarul achiziției) declarația privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani – Formular C2, în anexa căruia a făcut referire la următoarele contracte :

1. asistență juridică, redactare, reprezentare la solicitarea clientului, încheiat cu ..., în valoare de aproximativ 236.000 euro, fără T.V.A., derulat în perioada 22.02.2010 – 22.01.2015;

2. prestarea serviciilor de consultanță, asistență și reprezentare juridică, încheiat cu Spitalul Clinic de Urgență „Bagdasar

Arseni", în valoare de aproximativ 388.800 euro, fără T.V.A., derulat în perioada 03.06.2013 – 02.06.2017;

3. asistență juridică și reprezentare în fața tuturor instituțiilor competente conform indicațiilor transmise de client, încheiat cu S.C. ... S.R.L., în valoare de aproximativ 180.000 euro, fără T.V.A., derulat în perioada 01.02.2014 – 31.07.2015.

În ceea ce privește documentele de calificare prezentate de ..., în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, Consiliul reține că acesta a depus (pag. 537-546 din dosarul achiziției) declarația privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani – Formular C2, în cuprinsul căreia a făcut referire la următoarele contracte:

- servicii de consultanță juridică, asistență juridică, încheiat cu ..., în valoare de 434.900 lei, derulat în perioada 21.01.2009 – 31.03.2012;

- asistență juridică (consultanță și reprezentare), încheiat cu ... S.R.L., în valoare de 66.906 lei, derulat în perioada 07.08.2010 – 30.04.2013;

- servicii de consultanță juridică – asistență juridică (consultanță și reprezentare), încheiat cu ..., în valoare de 105.300 lei, derulat în perioada 18.03.2013 – 30.06.2014;

- servicii de consultanță și management, încheiat cu ... în proiectul „Modernizare infrastructură rutieră Piața Sudului”, în valoare de 189.000 lei, derulat în perioada 06.05.2015 – prezent.

Consiliul reține că documentele de calificare prezentate de ... au fost analizate de comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 19.04.2016, în procesul verbal nr. 19841, încheiat cu această ocazie, fiind consemnat că ... a prezentat toate documentele solicitate în caietul de sarcini, din analiza acestora rezultând că oferta respectă în totalitate cerințele acestuia”, în timp ce, în ceea ce privește ..., comisia de evaluare a precizat că *„nu a prezentat documente care să confirme îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini, în sensul că nu a făcut dovada experienței specifice privind elaborarea punctelor de vedere necesare soluționării unor probleme identificate în cazurile medico-legale și/sau consiliile etice”*.

Astfel, se reține că prin adresa nr. 19844/19.04.2016, comisia de evaluare a solicitat ... să precizeze unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsesc documentele neidentificate sau să transmită documentele necesare pentru confirmarea prestării serviciilor de consultanță juridică în ceea ce privește elaborarea punctelor de vedere necesare soluționării unor probleme identificate în cazurile medico-legale și/sau consiliile etice.

Consiliul reține că ... a răspuns prin adresa nr. 110/21.04.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 20264/21.04.2016, în cuprinsul căreia se arată că a avut în vedere clarificarea nr. 16549/04.04.2016, postată în SEAP, din care reiese că elaborarea punctelor de vedere necesare soluționării unor probleme identificate în comisiile de disciplină poate fi încadrată în categoria consultanței juridice în materia dreptului muncii, precum și faptul că a propus ca membru al

echipei un avocat (av. ...) care îndeplinește condiția de a fi acordat consultanță juridică în dreptul muncii.

Totodată, au fost prezentate două recomandări, respectiv recomandarea nr. 534/05.04.2016 emisă de ... S.R.L. și recomandarea nr. 1083/05.04.2016 emisă de ... din care rezultă că av. ... a prestat, între altele, servicii de consultanță în materia dreptului muncii și consultanță permanentă cu privire la modificările legislative în domeniul medical.

Răspunsul formulat de ... a fost analizat de comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 25.04.2016, în procesul verbal nr. 20807 fiind consemnat că „... a răspuns la solicitarea de clarificări în termenul limită impus și a prezentat documente emise de către sau încheiate cu beneficiari din care reiese faptul că deține experiență specifică privind elaborarea punctelor de vedere necesare soluționării unor probleme identificate în cazurile medico-legale și/sau consiliile etice, în acest fel demonstrând că oferta sa îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini”.

Analizând modul în care comisia de evaluare a verificat îndeplinirea cerinței privind experiența similară de către ofertanții ..., Consiliul constată că, dacă în ceea ce privește oferta documentele prezentate de ..., în mod justificat, comisia de evaluare a considerat că acest ofertant îndeplinește cerința de calificare în discuție întrucât acesta a prezentat documente doveditoare din care rezultă că a prestat toate activitățile prevăzute în secțiunea C. „Cerințe și Condiții” din caietul de sarcini, aspecte verificate de Consiliu, care a făcut o analiză comparativă a celor prevăzute în documentele prezentate de ofertant și prevederile caietului de sarcini, în ceea ce privește verificarea documentelor prezentate de ..., modul de îndeplinire de către comisia de evaluare a atribuției prevăzută la art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 – „verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”, a fost deficitar.

Astfel, Consiliul are în vedere că deși, în mod corect, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră „Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare” și a solicitat acestui ofertant „să precizeze unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsesc documentele neidentificate sau să transmită documentele necesare pentru confirmarea prestării serviciilor de consultanță juridică în ceea ce privește elaborarea punctelor de vedere necesare soluționării unor probleme identificate în cazurile medico-legale și/sau consiliile etice”, verificarea răspunsului formulat de ofertantul în cauză a fost efectuată în mod superficial.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că prin clarificarea nr. 16857/04.04.2016, postată în SEAP în data de 04.04.2016, autoritatea contractantă a precizat că ofertanții trebuie să prezinte o declarație pe

proprie răspundere și documente de confirmare din partea beneficiarilor, din care să reiasă că au fost implicați în fiecare activitate solicitată în caietul de sarcini, iar în ceea ce privește specificarea de la litera k) a secțiunii C „Cerințe și Condiții” din caietul de sarcini a apreciat că elaborarea punctelor de vedere necesare soluționării unor probleme identificate în comisiile de disciplină poate fi încadrată în categoria consultanței juridice în materia dreptului muncii, iar în cazul soluționării unor probleme identificate în cazurile medico-legale și/sau consiliile etice, a apreciat că acestea nu pot fi încadrate în categoria consultanței juridice generale, deoarece există legislație specifică în domeniu.

Prin urmare, se impunea ca ofertanții să prezinte documente din care să rezulte implicarea acestora atât în elaborarea punctelor de vedere privind comisiile de disciplină, respectiv în materia dreptului muncii, cât și puncte de vedere privind soluționarea problemelor referitoare la cazurile medico-legale și/sau consiliile etice.

Astfel, Consiliul constată că ... a prezentat două recomandări din cuprinsul cărora nu rezultă că acest ofertant a prestat *„servicii de consultanță juridică în ceea ce privește elaborarea punctelor de vedere necesare soluționării unor probleme identificate în cazurile medico-legale și/sau consiliile etice”*, așa cum s-a solicitat atât prin adresa nr. 19844/19.04.2016, cât și prin caietul de sarcini, impunându-se ca autoritatea contractantă să stabilească dacă răspunsul formulat este neconcludent și să aplice dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 – *„În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”* sau să formuleze o nouă solicitare de clarificări, cu respectarea prevederilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune reluarea procedurii de achiziție publică prin verificarea modului în care ... a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, motiv pentru care admite criticile formulate de contestatorul ... sub acest aspect.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul ... a prezentat un preț care nu este rezultatul liberei concurențe, Consiliul reține că în conformitate cu prevederile anunțului de participare nr. 167041/30.03.2016 și a fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”, iar în conformitate cu prevederile cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, ofertanții aveau obligația completării formularului de ofertă, valoarea ofertei fiind raportată la cantitatea maximă estimată pe toată perioada de valabilitate a acordului cadru (abonament lunar + nr. maxim ore suplimentare + nr. maxim de dosare de recuperare), precum și obligația completării centralizatorului de prețuri atașat formularului de ofertă.

De asemenea, se reține că în cuprinsul caietului de sarcini, la secțiunea A. „OBIECTUL CONTRACTULUI SI PROCEDURA DE LUCRU” este prevăzut că *„Serviciile se vor presta pe bază de abonament lunar în care vor fi incluse 130 de ore. Serviciile prestate peste cele incluse în abonament vor fi evidențiate și tarificate separat. (...) Ora de prestare este dată de timpul efectiv de lucru în interesul beneficiarului, nefiind inclus timpul aferent deplasărilor sau așteptărilor”*.

Analizând propunerea financiară prezentată de ofertantul ... (pag. 333-335 din dosarul achiziției), Consiliul reține că acesta a propus pentru prestarea tuturor serviciilor aferente acordului-cadru un preț maxim de 799.999,92 lei, fără T.V.A., împărțit după cum urmează:

- abonament cu 130 ore incluse – 22.222,22 lei/lună, fără T.V.A.;
- ore suplimentare peste cele incluse în abonament – 0 lei;
- asistență juridică, redactare si reprezentare în vederea recuperării debitelor pe calea executării silite a cheltuielilor de spitalizare ale pacienților – 0 lei, respectând cantitățile estimate prevăzute în centralizatorului de prețuri.

Astfel, Consiliul reține că ofertantul în cauză și-a întocmit propunerea financiară prin raportare la necesitățile autorității contractante, punând accent pe valoarea serviciilor prestate în cadrul abonamentului lunar cu 130 de ore incluse, angajându-se să presteze gratuit orele suplimentare și serviciul de asistență juridică, redactare si reprezentare în vederea recuperării debitelor pe calea executării silite a cheltuielilor de spitalizare ale pacienților, apreciind că valoarea totală ofertată acoperă toate serviciile ce urmează a fi prestate în cadrul acordului cadru în cauză.

Prin urmare, Consiliul constată că prețul ofertat este rezultatul liberei concurențe, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a prevăzut în cuprinsul documentației de atribuire interdicția ca ofertanții să prevadă că unele dintre serviciile prestate în cadrul acordului cadru să fie gratuite, astfel că respinge criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Aceleași considerații le are Consiliul și cu privire la prețurile ofertate de către ..., care conform propunerii financiare (pag. 511-512 din dosarul achiziției) a propus un preț maxim de 940.000 lei, fără T.V.A., pentru prestarea tuturor serviciilor aferente acordului-cadru, împărțit astfel:

- abonament cu 130 ore incluse – 24.000 lei/lună, fără T.V.A.;
- ore suplimentare peste cele incluse în abonament – 10 lei;
- asistență juridică, redactare si reprezentare în vederea recuperării debitelor pe calea executării silite a cheltuielilor de spitalizare ale pacienților – 8 lei.

În ceea ce privește justificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute, ofertate de către ... și de către ..., Consiliul reține că, în procesul verbal de evaluare nr. 20807 din 25.04.2016, al ședinței de evaluare nr. 2 din 25.04.2016, este consemnat : *„comisia de evaluare a analizat propunerile financiare sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat (...).*

În urma verificărilor efectuate (...) comisia de evaluare a identificat următoarele oferte care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea maximă estimată de către autoritatea contractantă (4.187.000 lei, fără T.V.A.) :

(...)

2. oferta ... cu o valoare maximă de 940.000 lei, fără T.V.A.;

3. oferta ... cu o valoare maximă de 799.999,92 lei, fără T.V.A. "

Astfel, Consiliul reține că prin adresele nr. 20870/25.04.2016 și nr. 20871/25.04.2016, având același conținut, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu cele ale art. 36^x alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare a solicitat ... să transmită fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor ofertate, în scopul justificării acestora pentru fiecare categorie de servicii prestate, la care să atașeze orice documente pe care le consideră necesare.

Consiliul reține că ... a răspuns prin adresa nr. 449/26.04.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 21047/26.04.2016, în cuprinsul căreia a arătat, în principal, că valoarea propunerii sale financiare se încadrează între limitele minimă și maximă a acordului –cadru ce urmează a fi încheiat, având o valoare de referință de 38,4 euro/ora de asistență juridică, ceea ce reprezintă, în opinia sa, un tarif mediu pentru piața de profil din România.

... a răspuns prin adresa nr. 124/27.04.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 21364/27.04.2016, în cuprinsul căreia arată că onorariile au fost adaptate la un nivel ajustat rigorilor aplicabile principiului eficienței utilizării a fondurilor publice (fiind prezentate cu titlu de exemplu contracte asemănătoare, în care onorariul este de 150-190 lei/ora de asistență juridică), și arată că deține baza materială necesară pentru acordarea serviciilor de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică (*sistem legislativ computerizat, logistică, stații de lucru, laptopuri, aparate multifuncționale, telefon/fax, arhivă, secretariat, contabilitate, ș.a.*), ofertantul prezentând în anexă echipamentele și dotările tehnice deținute, și alocate derulării acordului-cadru.

Răspunsurile formulate de ... au fost analizate de comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 29.04.2016, sens în care a fost întocmit procesul verbal nr. 21840/29.04.2016 în cuprinsul căruia a consemnat că răspunsurile formulate de cei doi ofertanți au fost considerate concludente și implicit satisfăcătoare, iar ofertele depuse de aceștia au fost declarate admisibile.

Raportat la aceste aspecte, Consiliul constată că autoritatea contractantă a îndeplinit obligația prevăzută la art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, doar în ceea ce privește solicitarea de justificare a prețurilor ofertate.

Însă, în ceea ce privește modul în care comisia de evaluare a verificat răspunsurile formulate de ofertanți cu privire la justificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute ofertate de aceștia, Consiliul constată că

aceasta s-a efectuat în mod superficial, în condițiile în care din cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 21840/29.04.2016 s-a consemnat doar că răspunsurile formulate de cei doi ofertanți au fost considerate concludente și implicit satisfăcătoare, fără a rezulta că au fost efectuate verificări detaliate a componenței prețurilor ofertate.

Astfel, Consiliul constată că deși autoritatea contractantă a lăsat la aprecierea ofertanților ce documente să prezinte în vederea justificării prețurilor ofertate, precizând doar ca aceștia „să atașeze orice documente pe care le consideră necesare”, ... nu au prezentat documente care să probeze veridicitatea celor precizate în răspunsul la solicitarea de justificare a prețului ofertat, iar ... a prezentat doar o anexă în care au fost evidențiate echipamentele și dotările tehnice deținute și alocate derulării acordului cadru, fără a fi prezentate documente în sprijinul celor consemnate în cuprinsul acesteia.

Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a apreciat că au fost justificate prețurile ofertate, în condițiile în care din documentele aflate la dosarul achiziției nu rezultă că aceasta ar fi efectuat verificări detaliate a răspunsurilor formulate în vederea justificării prețurilor aparent neobișnuit de scăzute ofertate, impunându-se reluarea procedurii de achiziție publică prin verificarea detaliată a modului în care ... au justificat prețurile ofertate și, eventual, solicitarea unor clarificări suplimentare.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul întemeiat al contestației formulate de ..., impunându-se anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 21857/29.04.2016 și a actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește mențiunile referitoare la ofertele prezentate de ... și desemnarea acestora ca fiind câștigătoare ale acordului-cadru și reluarea procedurii de achiziție publică prin verificarea, pe de o parte, a modului în care ... a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară, iar, pe de altă parte, prin verificarea modului în care cei doi ofertanți justifică prețurile aparent neobișnuit de scăzute ofertate.

II. În ceea ce privește contestația formulată de ..., Consiliul reține că prin aceasta sunt formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere de către comisia de evaluare a ofertei prezentate de acest ofertant.

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit actului atacat, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 21867/29.04.2016, oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă, în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 19842 din 19.04.2016 a fost considerat neconcludent, cu motivarea că „la baza deciziei comisiei de evaluare au stat următoarele:

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante nu ați făcut dovada deținerii experienței similare privind elaborarea punctelor de vedere necesare soluționării unor probleme identificate în cazurile medico-legale și/sau consiliile etice, astfel cum a fost solicitat caietul de sarcini și explicat și în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări publicate în SEAP până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor;

- din conținutul răspunsului, comisia de evaluare a constatat că ați interpretat în interesul dumneavoastră răspunsul la solicitarea de clarificări publicat în SEAP cu nr. 16857/04.04.2016, neținând cont de toate explicitările din conținutul acestuia, asimilând eronat experiența similară în materia dreptului muncii cu experiența specifică privind elaborarea punctelor de vedere necesare soluționării unor probleme identificate în cazurile medico-legale și/sau consiliile etice;

- înainte de data limită de depunere a ofertelor, prin răspunsul la solicitările de clarificări referitoare la litera k) a Secțiunii C. „Cerințe și condiții” din caietul de sarcini și anume – elaborarea punctelor de vedere necesare soluționării unor probleme identificate în cazurile medico-legale, comisiile de disciplină, consiliile etice, etc.”, autoritatea contractantă a explicat faptul că elaborarea punctelor de vedere necesare soluționării unor probleme identificate în comisiile de disciplină poate fi încadrată în categoria consultanței juridice în materia dreptului muncii, însă pentru soluționarea unor probleme identificate în cazurile medico-legale și/sau comisiile etice, este necesară experiența operatorilor economici”.

În soluționare, Consiliul va reține ca fiind relevante prevederile din secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, anterior menționate și cele din în secțiunea C. „Cerințe și Condiții” din caietul de sarcini, este precizat că „Activitatea de consultanță juridică constă în dar fără a se limita la următoarele:

(...)

k) elaborarea punctelor de vedere necesare soluționării unor probleme identificate în cazurile medico-legale, comisiile de disciplină, consiliile etice, etc.”.

De asemenea, Consiliul are în vedere că în cadrul clarificării nr. 16857/04.04.2016, postată în SEAP în data de 04.04.2016, autoritatea contractantă a precizat: „Cu scopul îndeplinirii cerințelor de calificare privind experiența similară menționate în caietul de sarcini și preluate și la nivelul fișei de date a achiziției, operatorii economici trebuie să prezinte, așa cum menționează și solicitantul, o declarație pe proprie răspundere și documente de confirmare din partea beneficiarilor (certificate constatatoare, recomandări, contracte, procese verbale de recepție a serviciilor, rapoarte de activitate confirmate, etc.) din care să reiasă că au fost implicați în **fiecare** activitate solicitată în caietul de sarcini.

În ceea ce privește specificarea de la litera k) a secțiunii C „Cerințe și Condiții” din caietul de sarcini (...), apreciem faptul că elaborarea punctelor de vedere necesare soluționării unor probleme identificate în comisiile de disciplină poate fi încadrată în categoria consultanței juridice în materia dreptului muncii.

În cazul soluționării unor probleme identificate în cazurile medico-legale și/sau consiliile etice, apreciem că acestea nu pot fi încadrate în categoria consultanței juridice generale deoarece există legislație specifică în domeniu cum ar fi Ordinul MS nr. 145 din 11 februarie 2015, pentru aprobarea componenței și a atribuțiilor consiliului de etică ce funcționează în cadrul spitalelor și a actelor normative acestuia, motiv pentru

care considerăm a fi necesară experiența operatorilor economici privind participarea în cadrul comisiilor de etică. (...)”.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința privind experiența similară potrivit prevederilor art. 8 din HG nr. 925/2006 în raport de natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit și fără a îngrădi/restricționa participarea la procedură a operatorilor economici interesați, rezultă că aceasta dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că au experiență similară în domeniul prestărilor de servicii de consultanță juridică în legătură cu fiecare dintre activitățile prevăzute în mod expres în cuprinsul caietului de sarcini, prin prezentarea unei declarații pe proprie răspundere, însoțită de 3 documente constatatoare care să confirme prestarea în mod corespunzător de servicii de consultanță și reprezentare juridică.

Consiliul reține că, în cuprinsul procesului verbal al ședinței de evaluare din 19.04.2016, încheiat în urma verificării documentelor prezentate în cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că *„... nu a prezentat documente care să confirme îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini, în sensul că nu a făcut dovada experienței specifice privind elaborarea punctelor de vedere necesare soluționării unor probleme identificate în cazurile medico-legale și/sau consiliile etice, cerință a caietului de sarcini, reglementată și prin răspunsurile la solicitările de clarificări. Se va clarifica acest aspect”.*

Astfel, Consiliul reține că prin adresa nr. 19842/19.04.2016, comisia de evaluare a precizat că, în urma evaluării ofertei depuse de acest ofertant în cadrul procedurii, respectiv în urma verificării propunerii tehnice, nu a identificat documente emise de către beneficiari care să confirme desfășurarea activităților de consultanță juridică privind elaborarea punctelor de vedere necesare soluționării unor probleme identificate în cazurile medico-legale și/sau consiliile etice, motiv pentru care a solicitat acestui ofertant să comunice unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsesc documentele neidentificate sau să transmită documentele necesare pentru confirmarea prestării serviciilor de consultanță juridică evidențiate.

Se reține că ... a răspuns prin adresa nr. 180/21.04.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 20392/22.04.2016, în cuprinsul căreia, între altele, arată că în caietului de sarcini s-a prevăzut, de la lit. a) la lit. k), o listă cu activități de consultanță juridică ce se impunea a fi executate în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, iar la lit. k) este prevăzută „elaborarea punctelor de vedere necesare soluționării unor probleme identificate în cazurile medico-legale, comisiile de disciplină, consiliile etice, etc.”, considerând că din formularea cerinței de la litera k) rezultă că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților demonstrarea experienței în legătură cu oricare din activităților exemplificate și nu demonstrarea experienței similare în cele trei probleme punctuale.

Răspunsul formulat de ... a fost analizat de comisia de evaluare, în cuprinsul procesului verbal al ședinței de evaluare nr. 2, înregistrat cu nr. 20807 din 25.04.2016 fiind precizat că *„nu au fost prezentate documente*

din care să reiasă faptul că ofertantul deține experiența specifică privind elaborarea punctelor de vedere necesare soluționării unor probleme identificate în cazurile medico-legale și/sau consiliile etice”, motiv pentru care răspunsul formulat de acest ofertant a fost considerat neconcludent iar oferta prezentată de acesta a fost respinsă ca neconformă.

Analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a verificat documentele prezentate de ..., luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice, precum și susținerile părților și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Astfel, sub aspectul menționat, Consiliul are în vedere că, în măsura în care a constatat că ... nu a prezentat documente din care să reiasă că acest ofertant a elaborat puncte de vedere cu privire la probleme identificate în cazurile medico-legale și/sau consiliile etice, în mod corect comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”,* aceasta solicitând clarificări, completări privind modul de îndeplinire a cerinței de calificare menționate.

În ceea ce privește modul în care comisia de evaluare a analizat răspunsul formulat de ofertantul ..., Consiliul are în vedere că în cadrul clarificării nr. 16857/04.04.2016, postată în SEAP în data de 04.04.2016, autoritatea contractantă a arătat că operatorii economici trebuie să prezinte documente de confirmare din partea beneficiarilor din care să reiasă că au fost implicați în **fiecare** activitate solicitată în caietul de sarcini, iar în măsura în care ofertantul în cauză a avut neclarități referitoare la prevederile documentației de atribuire și la clarificările aduse acesteia de către autoritatea contractantă, respectiv cu privire la activitățile pentru care trebuia să prezinte documente de confirmare, se impunea ca acesta să solicite noi clarificări asupra prevederilor documentației de atribuire sau să formuleze o contestație în acest sens.

Or, în situația în care ... nu a făcut aceste demersuri și a depus ofertă în cadrul procedurii de achiziție publică, acest operator economic și-a asumat conținutul documentației de atribuire, care și-a consolidat caracterul obligatoriu, ofertanții fiind obligați să depună oferta în conformitate cu prevederile acesteia, potrivit dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, Consiliul constată că raportat la obligația ofertanților de prezentare a unor documente de confirmare de la beneficiari care să ateste că au fost implicați în fiecare activitate evidențiată de autoritatea

contractantă în cuprinsul caietului de sarcini, prin răspunsul la solicitarea de clarificări formulată de comisia de evaluare, acest ofertant nu a făcut dovada că a fost implicat în toate activitățile prevăzute la lit. k) din secțiunea C. „Cerințe și Condiții” a caietului de sarcini, respectiv elaborarea punctelor de vedere necesare solutionării unor probleme identificate în cazurile medico-legale, comisiile de disciplina, consiliile etice, etc., ci doar în elaborarea de puncte de vedere în scopul soluționării unor probleme legate de comisii de disciplină.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și a considerat că răspunsul formulat de ... este neconcludent, întrucât prin acesta nu au fost prezentate documente din care să rezulte prestarea tuturor activităților prevăzute la lit. k) din secțiunea C. „Cerințe și Condiții” a caietului de sarcini, rezultând astfel că decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei prezentate de acest ofertant este justificată.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr.14498/12.05.2016, potrivit cărora *„un ofertant de bună credință poate interpreta din formularea cerinței menționate că autoritatea contractantă a solicitat demonstrarea experienței similare în legătură cu oricare din activitățile exemplificate precum și în alte activități similare”*, întrucât prin clarificarea nr. 16857/04.04.2016, postată în SEAP în data de 04.04.2016, autoritatea contractantă a stabilit, fără echivoc, faptul că ofertanții au obligația prezentării unei declarații pe proprie răspundere, însoțită de documente de confirmare din partea beneficiarilor din care să reiasă că au fost implicați în **fiecare** activitate solicitată în caietul de sarcini.

Astfel, se constată că autoritatea contractantă a desfășurat activitatea de evaluare a ofertelor din cadrul prezentei proceduri de achiziție publică cu respectarea atribuțiilor prevăzute la art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 cât și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care respinge criticile formulate de ...

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept reținute anterior în motivare, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de ... în calitate de împuternicit al asocierii formate din ... – ... și ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 21857/29.04.2016, în ceea ce privește mențiunile referitoare la ofertele prezentate de ... și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică prin verificarea modului în care ... a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară și a modului în care de ... au justificat prețurile aparent neobișnuit de scăzute oferite și să stabilească rezultatul procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, având în vedere admiterea contestației formulate de ..., Consiliul respinge cererile de intervenție în interesul autorității contractante, formulate de

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 39 (treizecișinouă) pagini