



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale la ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată de ... – Director Litigii și ... – Șef Departament Reprezentări Instanțe și Executări, împotriva răspunsului la notificarea nr. ..., emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „*SERVICII DE ASIGURARE DE RĂSPUNDERE CIVILĂ AUTO RCA PENTRU AUTOVEHICULELE DIN CADRUL ...*”, cod CPV 66516100-1 – Servicii de asigurare de răspundere civilă auto (Rev.2), s-a solicitat eliminarea ofertantului ..., pe motiv de neconcordanță legată de calitatea ofertantului, așa cum a fost ea dispusă prin documentația de atribuire și anume de Asigurător, prin anularea procesului-verbal de analiză a propunerii tehnice nr.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ..., în calitate de ofertant la procedura simplificată, într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru,

având ca obiect „*SERVICII DE ASIGURARE DE RĂSPUNDERE CIVILĂ AUTO RCA PENTRU AUTOVEHICULELE DIN CADRUL ...*”, cod CPV 66516100-1 – Servicii de asigurare de răspundere civilă auto (Rev.2), inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, copia dosarului achiziției, integral, plus orice alte documente pe care aceasta le consideră edificatoare, propunerea tehnică depusă de contestatoare, propunerea tehnică depusă de ..., punctul de vedere cu privire la contestație, precum și dovada comunicării acestuia către

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a invocat excepția lipsei de interes a cererii formulate de către

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă arată că, în urma analizei propunerilor financiare (potrivit procesului-verbal nr. ..., postat în SEAP la secțiunea Procese-verbale, declarații și rapoarte în 27.03.2017 ora 15:53), ... s-a clasat pe locul 2, iar ofertantul ..., a cărui eliminare se solicită, pe locul 3.

De asemenea, ... invocă și redă art. 33 din Legea nr. 134/2010.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, să comunice punctul de vedere cu privire la excepția lipsei calității de persoană vătămată, prin raportare la dispozițiile art. 2 alin. (1), coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... afirmă că îndeplinește condițiile cerute de Legea nr. 101/2016, în vederea calificării ca persoană vătămată, conform dispozițiilor art. 2, coroborate cu art. 3 din actul normativ menționat, deoarece are un interes în legătură cu procedura de atribuire, fiind ofertant și/sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, prin menținerea ca legală și temeinică a procesului-verbal de analiză a propunerii tehnice, prin care oferta ... este calificată, drept admisibilă.

De asemenea, contestatoarea susține că ofertantul ... nu este un operator economic apt să depună oferte în nume propriu, în cadrul unei proceduri de achiziție publică a unor servicii de asigurare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „*SERVICII DE ASIGURARE DE RĂSPUNDERE CIVILĂ AUTO RCA PENTRU AUTOVEHICULELE DIN CADRUL ...*”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare simplificat nr.

Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind între 87.000 – 180.000 lei, fără TVA.

Consiliul, în aplicarea prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, va analiza contestația formulată de ... prin raportare la prevederile art. 2 alin. (1) din același act normativ, respectiv *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*, coroborat cu dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f), respectiv *„persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire” și cele ale art. 4 alin. (1): „Pentru soluționarea contestației pe cale administrativ-jurisdicțională, persoana care se consideră vătămată se adresează Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, denumit în continuare Consiliu”.

Verificând dacă, în speță, ... deține calitatea de persoană vătămată în sensul dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, Consiliul apreciază că autoarea contestației nu are calitate de persoană vătămată, contestația sa urmând a fi respinsă de către Consiliu, pentru motivele care vor fi expuse.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că ... a precizat că aceasta este îndreptată împotriva răspunsului la notificarea prealabilă nr. ..., solicitând eliminarea ofertantului ..., pe motiv de neconcordanță legată de calitatea ofertantului, așa cum a fost ea dispusă prin documentația de atribuire și anume de Asigurător, prin anularea procesului-verbal de analiză a propunerii tehnice nr.

Se reține în cauză faptul că ... a ocupat locul 2 în clasamentul prețurilor oferite, din textul contestației rezultând că aceasta aduce critici cu privire la oferta depusă de

Astfel, contestatoarea nu face dovada existenței posibilității de a suferi vreun prejudiciu, ca o consecință a unui act emis de

autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, nefiind astfel întrunite ambele condiții prevăzute de art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, pentru a deține calitatea de persoană care se consideră vătămată și care poate formula o contestație, dat fiind faptul că, în urma aplicării criteriului de atribuire, aceasta s-a situat pe locul 2 în clasamentul ofertelor declarate admisibile, iar oferta criticată a fost clasată pe locul 3.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită excepția lipsei calității de persoană vătămată a contestatoarei, invocată din oficiu și va respinge contestația depusă de ... în contradictoriu cu ..., ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate de persoană vătămată.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația depusă de ... în contradictoriu cu ..., ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate de persoană vătămată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.