



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C/

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de S.C. S.R.L., cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. , având CUI reprezentată legal prin împuternicit , împotriva rezultatului procedurii comunicat în data de , de către cu sediul în , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație restrânsă accelerată, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „**Achiziția de produse de îngrijire personală**”, cod CPV – 33700000-70- Produse de îngrijire personală (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, cu număr ilizibil, datată .

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , S.C. S.R.L. contestă rezultatul procedurii, emis de către în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație restrânsă accelerată, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „Achiziția de produse de îngrijire personală”, solicitând anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, cu număr ilizibil, datată .

În motivarea contestației, SC SRL arată că, în data de , autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, deoarece „*certificatul fiscal privind plata taxelor și impozitelor către stat a fost prezentat în data de , ora 12:48*”.

Contestatorul arată că, deși în data de autoritatea contractantă i-a solicitat ca, până la data de , să depună certificatele fiscale privind plata taxelor și impozitelor locale, precum și certificatul fiscal privind plata taxelor și impozitelor către bugetul de stat, prin adresa nr. din 16.05.2016, a solicitat prelungirea termenului de depunere, sens în care termenul a fost prelungit până la , ora 12:00.

Astfel, arată contestatorul, în data de , a depus certificatul fiscal privind plata taxelor și impozitelor locale, iar în data de a depus certificatul fiscal privind plata taxelor și impozitelor către bugetul de stat. De asemenea, contestatorul precizează că a depus, inițial, o declarație pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației și *„să dispuneți anularea deciziei prin care oferta noastră a fost declarată neconformă”*.

În drept, de invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, art. 11 alin. 6 și art. 79 alin. 1.

Ca mijloc de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. , înregistrat la C.N.S.C. sub nr. , a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, pe cale de excepție, ca inadmisibilă, iar pe fond, ca nefondată.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca inadmisibilă, în temeiul art. 6 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, ca urmare a neîndeplinirii obligației contestatorului de a o notifica prealabil cu privire la solicitarea de remediere a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice.

Pe fond, autoritatea contractantă apreciază, având în vedere susținerilor prezentate în cadrul contestației, că petenta „se află într-o mare eroare”, întrucât:

- procedura de atribuire în speță este o licitație restrânsă accelerată;
- art. 12 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006 statuează că *„Prevederile art. 11 alin. 4, 5 și 6 nu sunt aplicabile în cazul etapei de selecție/preselecție a candidaților participanților la procedura de licitație restrânsă, dialog competitiv sau negociere”*;

- declarația inițial depusă de operatorul economic, chiar în temeiul art. 11 alin. 4, are un caracter irelevant pentru oferta sa și pentru autoritatea contractantă, deși în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor de calificare, i-au fost solicitate documentele declarate spre a fi prezentate în susținerea declarației date;

- termenul de depunere a fost prelungit cu însăși termenul declarat și solicitat de operator ca fiind necesar pentru a-i fi eliberat documentul;

- prevederile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 specifică inechivoc faptul că *„în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate(...) , oferta sa va fi considerată neconformă”*.

În consecință, autoritatea consideră că a manifestat *„o atitudine nu doar neabuzivă, dar din contră foarte deschisă în a sigura un cadru competitiv cât mai mare, astfel încât să beneficieze de cea mai avantajoasă ofertă, în dorința de a promova concurența între operatorii*

economici și a respecta principiul eficientizării utilizării fondurilor publice”.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că decizia sa se „justifică”, sens în care solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată, în temeiul art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016.

În drept, se invocă prevederile art. 18 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 privind remediile, *„autoritatea considerând că a acționat întocmai în accepțiunea și în spiritul legii”.*

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație restrânsă accelerată, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect **„Achiziția de produse de îngrijire personală”**, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. .

Valoarea estimată a contractului este de lei, iar criteriul de atribuire a acordului-cadru este *„prețul cel mai scăzut”.*

Întrucât, începând cu data de a intrat în vigoare Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 393 din 23.05.2016, act normativ care, prin dispozițiile art. 69 alin. (2) – (4) reglementează că: **“(2) Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare. (3) Contestațiile depuse, în condițiile legii, la poștă, înainte de data intrării în vigoare a prezentei legi, rămân supuse soluționării conform legii în vigoare la data la care au fost depuse, chiar dacă sunt înregistrate la Consiliu/instanța de judecată după această dată. (4) **Termenele procedurale aflate în curs la data intrării în vigoare a prezentei legi rămân supuse legii în vigoare la data la care au început să curgă**”**, constatând că actul atacat a fost emis și comunicat contestatorului la data de , iar contestația a fost depusă la data de , dată ulterioară intrării în vigoare a Legii nr. 101/2016, cu adresa nr. , Consiliul a solicitat lui S.C. S.R.L. ca, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (2) din lege, în termen de 3 zile de la primirea adresei, să transmită **„dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există”.**

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , S.C. S.R.L., răspunzând solicitării Consiliului, a arătat că *„autoritatea contractantă ne-a comunicat că această procedură nu se supune Legii 101/2016”.*

În considerarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor conform căroră **“Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă,**

care poate fi invocată și din oficiu, **înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente**, persoana care se consideră vătămată **are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere**, în tot sau în parte, a pretenției încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile (...)" coroborate cu cele ale alin. (10) al aceluiași articol – **"Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă"** și art. 11 alin. (2) din același act normativ – **"Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există (...)"**, Consiliul va analiza mai întâi excepția inadmisibilității contestației pentru neîndeplinirea, de către S.C. S.R.L., a procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante, invocată din oficiu, pe care urmează să o admită, întrucât:

- procedura de atribuire a contractului nu poate fi confundată cu procedura privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, aspect întărit și prin faptul că cele două domenii de activitate sunt reglementate prin acte normative distincte;

- termenul procedural privind remediile și căile de atac din cadrul procedurii contestate a început să curgă începând cu ziua de 26.05.2016, a datei intrării în vigoare a Legii nr. 101/2016, nefiind termen procedural **"aflat în curs la data intrării în vigoare a prezentei legi"**;

- conținutul alin. (2) al art. 69 din Legea nr. 101/2016 – **"Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare"** este inechivoc și imperativ, nesuportând interpretări prin raportare la alte acte normative.

Întrucât S.C. S.R.L. nu a constituit dovada îndeplinirii procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția inadmisibilității contestației, invocată din oficiu, și va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulate de către S.C. S.R.L. fără a proceda la analiza fondului cauzelor.

Deciza este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în în contradictoriu cu , cu sediul în
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET,
MEMBRU,

MEMBRU,