



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 4629/10.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8253/10.02.2025, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., având CUI RO.. și număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., reprezentată de ..., în calitate de administrator, privind procedura simplificată, organizată de COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), cu sediul în localitatea ..., str. Principală nr. 26, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Furnizare echipamente TIC în cadrul proiectului „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe din comuna ..., județul ...”*, cod CPV 30000000-9 Echipament informatic și accesorii de birou, cu excepția mobilierului și a pachetelor software (Rev.2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea adresei nr. 504/03.02.2025, prin care comisia de evaluare a ofertelor i-a comunicat decizia de a anula procedura de atribuire a contractului de furnizare; obligarea autorității contractante la a emite raportul procedurii și a-i atribui contractul de furnizare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ... SRL critică decizia de anulare a procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că achizitoarea, prin comisia de evaluare, a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, oferta sa fiind declarată admisibilă în etapele de evaluare, iar conform punctajului obținut, clasându-se pe locul I, la data de 02.12.2024, prin solicitarea de clarificări nr. 6954, fiindu-i solicitate documentele DUAЕ.

La data de 03.12.2024 a încărcat documentele DUAЕ în platforma electronică SEAP, ca urmare a solicitărilor de clarificări transmise de către comisia de evaluare a ofertelor.

La data de 03.02.2025, comisia de evaluare a încărcat în platforma electronică SEAP adresa cu nr. 504, prin care comunică faptul că s-a decis anularea procedurii, invocând următoarele argumente:

Autoritatea contractanta prin comisia de evaluare nu a putut proceda la întocmirea Raportului Procedurii și supunerea acestuia spre aprobare având în vedere zilele nelucratoare din perioada sărbătorilor de iarnă, autoritatea contractanta fiind în imposibilitate de a atribui contractul de furnizare, după expirarea perioadei de 35 zile lucratoare de la ora și data limită de depunere a ofertelor.

Astfel, prin depășirea termenului de atribuire, s-a creat situația prevăzută în cadrul art. 59, alin. (2) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează ca: "Autoritatea contractantă nu are dreptul să solicite modificarea, iar operatorul SEAP nu are dreptul să modifice informațiile de natură să afecteze funcționarea sistemului informatic și/sau desfășurarea procedurii", în sensul că pentru repunerea la starea de evaluare sunt necesare modificări în sistemul de operare SEAP, modificări ce nu pot fi realizate.

Fata de cele prezentate mai sus se constată că autoritatea contractanta are obligația de a dispune anularea procedurii de atribuire, conform prevederile art. 212 alin. (1), lit. c din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie, sunt incidente prevederile Legii nr. 98/2016, art. 212 alin. (1) (...), astfel, comisia de evaluare hotărăște anularea procedurii și comunicarea deciziei de anulare celor 6 operatori participanți la procedura.

Ca urmare a primirii adresei de comunicare anterior menționată, contestatoarea a transmis, la data de 05.02.2025, adresa nr. 4626, prin care solicită acces la dosarul procedurii, iar în baza Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public, a solicitat o copie a proceselor-verbale de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 603/06.02.2025, comunică următorul aspect: „Copierea documentelor având în vedere că dosarul achiziției nu este finalizat, nu se permite, însă Autoritatea Contractantă pune la dispoziție pentru studiere/vizualizare documentele dosarului de achiziție.”

În continuare prezintă motivele care stau la baza nejustificării deciziei de anulare a procedurii. Astfel, contestatoarea invocă dispozițiile art. 214 alin. (3) lit. b) și alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și susține că, în cuprinsul celui de-al doilea paragraf al comunicării nr. 504/03.02.2025, comisia de evaluare menționează că nu a putut proceda la întocmirea raportului procedurii și la supunerea acestuia spre

aprobare din cauza zilelor nelucrătoare din perioada sărbătorilor de iarnă. În contradicție cu ceea ce a justificat comisia de evaluare, contestatoarea afirmă că termenul limită până la care comisia de evaluare a ofertelor avea posibilitatea de a publica raportul procedurii este data de 23.12.2024, iar până la data de 23.12.2024 nu se putea aduce în discuție zilele libere din perioada sărbătorilor de iarnă, având în vedere că prima zi nelucrătoare urma să fie data de 25.12.2024.

Așadar, pornind de la aceste argumente, consideră că membrii comisiei de evaluare aveau posibilitatea de a întocmi, supune spre aprobare și chiar publica raportul procedurii până la data limită, respectiv 23.12.2024, ora 18:00.

În susținere, face trimitere la dispozițiile art. 146 alin. (2) din normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea 98/2016.

Astfel, subliniază că autoritatea contractantă evită să ducă la bun sfârșit procedura de atribuire a contractului, încercând să creeze circumstanțe artificiale de anulare a procedurii și să întârzie nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, prin care încalcă implicit și principiul de asumare a răspunderii născut deodată cu procedura de atribuire în cauză, lezând pe această cale dreptul câștigat al contestoarei de a fi declarată câștigătoare.

După studierea dosarului procedurii, la sediul autorității contractante, societatea contestatoare a sesizat că procesul-verbal de evaluare a documentelor DUAЕ a fost finalizat și semnat la data de 19.12.2024.

Având în vedere că documentele de îndeplinire DUAЕ au fost încărcate în sistemul electronic SEAP la data de 03.12.2024, concluzionează că autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare a ofertelor, nu își îndeplinește obligațiile vizavi de procedura în cauză și evită finalizarea acesteia, fapt ce reiese din comportamentul pasiv pe care aceasta l-a adoptat și prin sustragerea de la obligațiile de a finaliza evaluarea documentelor într-un timp rezonabil pentru ca ulterior să procedeze la întocmirea raportului procedurii.

Astfel, reiese că membrii comisiei de evaluare au evaluat documentele DUAЕ într-o perioadă ce acoperă numărul de zile cuprins între data de 03.12.2024 și data de 19.12.2024, dată la care au finalizat și semnat procesul-verbal de evaluare a documentelor DUAЕ, respectiv un număr de 12 zile lucrătoare. Prin urmare, din punctul de vedere al contestatoarei, comisia de evaluare nu poate deține motive pertinente pentru a justifica această perioadă, singura explicație fiind aceea că a întârziat nejustificat procesul de evaluare a ofertelor.

În concluzie, subliniază că, deși procesul de evaluare al documentelor DUAЕ s-a finalizat la data de 19.12.2024, membrii comisiei de evaluare aveau totuși posibilitatea de a proceda la întocmirea, supunerea spre aprobare și publicarea raportului procedurii până la data

de 23.12.2024, ora 18:00, având în vedere că aveau la dispoziție 2 zile lucrătoare, excluzând data de 19.12.2024. Justifică astfel posibilitatea întocmirii raportului procedurii, a supunerii acestuia spre aprobare și a publicării acestuia în sistemul electronic SEAP, deoarece raportul procedurii nu este altceva decât rezumatul procesului de evaluare al ofertelor, nu este un document de complexitate ridicată care să necesite mai mult de câteva ore pentru întocmirea acestuia.

Având în vedere adresa de solicitare a accesului la dosarul procedurii și răspunsul autorității contractante prin care se comunică faptul că nu i se permite copierea documentelor pe care le-a solicitat prin adresa anterior menționată, contestatoarea este de părere că autoritatea contractantă, nejustificat, nu permite copierea documentelor solicitate, în concret a proceselor-verbale de evaluare din cuprinsul dosarului procedurii, din nou, fără a avea motive suficiente.

Așa-zisele motive invocate de anulare a procedurii de către autoritatea contractantă, în opinia contestatoarei, nu reprezintă motive de nulitate intrinseci ale procedurii (ex: erori sau omisiuni care nu pot fi corectate) și nici nu se pot încadra sub incidența art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, art. 212 lit. c) din Legea nr. 98/2016, invocat de comisia de evaluare a ofertelor ca temei pentru obligația sa de a anula procedura, cuprinde două ipoteze:

- existența unor încălcări ale prevederilor legale care afectează procedura de atribuire, pe care autoritatea nu are posibilitatea să le corecteze;
- imposibilitatea încheierii contractului.

Ipoteza imposibilității încheierii contractului nu poate fi luată în considerare, întrucât societatea contestatoare și-a arătat disponibilitatea de a încheia contractul, iar autoritatea contractantă refuză întocmirea și publicarea raportului procedurii, astfel că va analiza mai departe doar dacă motivele invocate de autoritate ar putea reprezenta încălcări ale prevederilor legale care afectează procedura de atribuire.

Așa-zisele motive de anulare invocate nu se încadrează în situațiile în care autoritatea contractantă are obligația de a anula o procedură de atribuire a unui contract de achiziție, care sunt prevăzute la art. 212, deoarece, din comportamentul comisiei de evaluare, reieșind în mod expres că aceasta doar întârzie nejustificat procesul de evaluare al ofertelor, cu încălcarea principiului asumării reglementat de art. 2 din Legea 98/2016. Așadar, dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c), nu pot reprezenta în cazul de față temei legal pentru anularea procedurii.

În concluzie, din cele relatate în conținutul contestației, reiese clar refuzul autorității contractante de a emite raportul procedurii și declararea sa ca fiind câștigătoare, invocând motive nefondate de a anula procedura.

În același timp, autoritatea contractantă nu a comunicat decizia de anulare a procedurii, astfel cum avea obligația conform dispozițiilor art. 146 alin. (1) din HG nr. 395/2106. De asemenea, prin raportare la dispozițiile art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, reiese în mod evident întârzierea nejustificată a procesului de evaluare a ofertelor sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, a comisiei de evaluare a ofertelor.

Astfel, prin raportare la dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu dispozițiile art. 145 din HG nr. 395/2016, subliniază că autoritatea contractanta evită să ducă la bun sfârșit procedura de atribuire a contractului, încercând să creeze circumstanțe artificiale de anulare a procedurii și să întârzie nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, prin care încalcă implicit și principiul de asumare a răspunderii născut deodată cu procedura de atribuire în cauză, lezând pe această cale dreptul câștigat al ... de a fi declarată câștigătoare.

În consecință, pornind de la argumentele redade, solicită admiterea contestației, anularea comunicării transmise de către comisia de evaluare cu privire la anularea procedurii și întocmirea raportului procedurii, supunerea acestuia spre aprobare și publicarea acestuia în sistemul electronic SEAP.

Pentru toate motivele expuse anterior, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 733/12.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 9159/13.02.2025, COMUNA ... (PRIMĂRIA ...) transmite punctul său de vedere asupra contestației formulate prin care solicită respingerea acesteia.

Prezintă istoricul procedurii și arată că ofertantul ... SRL s-a clasat pe locul I, cu un procent de 89,13% din valoarea estimată.

La data de 19.12.2024 s-a întocmit procesul-verbal privind evaluarea documentelor suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE în vederea atribuirii contractului de achiziție publică și s-a procedat la deliberarea procedurii, respectiv selectarea câștigătorului.

Prin comisia de evaluare, afirmă că nu a putut proceda la întocmirea raportului procedurii și supunerea acestuia spre aprobare având în vedere zilele nelucrătoare din perioada sărbătorilor de iarnă.

Finalizarea procedurii de atribuire nu s-a realizat în perioada prevăzută de legiuitor, respectiv 35 zile lucrătoare, până la data de 23.12.2024, respectiv nu s-a postat rezultatul atribuirii și comunicările către ofertanți.

De asemenea, la data de 02.12.2024, s-a realizat prelungirea perioadei de evaluare până la data de 23.12.2024 și se constată că s-a depășit perioada legală de 35 zile lucrătoare, cu un număr de 25 zile lucrătoare, fapt ce implică, de asemenea modificarea informațiilor din

sistemul informatic, iar operatorul SEAP nu are dreptul de a modifica aceste informații.

Autoritatea contractantă susține că este în imposibilitate de a atribui contractul de furnizare, după expirarea perioadei de 35 zile lucrătoare de la ora și data limită de depunere a ofertelor.

Astfel, prin depășirea termenului de atribuire, s-a creat situația prevăzută în cadrul art. 59 alin. (2) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că, pentru repunerea la starea de evaluare, sunt necesare modificări în sistemul de operare SEAP, modificări ce nu pot fi realizate.

Față de cele prezentate mai sus se constată că autoritatea contractanta are obligația de a dispune anularea procedurii de atribuire, conform prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că sunt incidente prevederile Legii nr. 98/2016, art. 212 alin. (1), astfel, comisia de evaluare hotărăște anularea procedurii și comunicarea deciziei de anulare celor 6 operatori participanți la procedură.

Față de susținerile din contestație arată că, referitor la afirmația contestatoarei privind posibilitatea ca membrii comisiei să realizeze raportul atribuirii și comunicările în două zile lucrătoare, precizează că în cadrul autorității contractante nu sunt persoane suficiente în cadrul achizițiilor publice, fiind pusă în situația delegării prin dispoziție către alte persoane sarcina evaluării. Persoanele din cadrul comisiei, pe lângă atribuțiile principale, realizează suplimentar și atribuțiile de evaluare în cadrul procedurii.

Astfel că, raportat la numărul mare de ofertanți, precum și la volumul documentelor depuse, comisia de evaluare a fost în imposibilitatea finalizării în perioada legală a atribuirii contractului.

Pe de altă parte, având în vedere că finanțarea contractului este în cadrul programului PNRR, nerespectarea prevederilor legislației în vigoare în materia achizițiilor publice poate conduce, ulterior, în cadrul mecanismelor de verificare și control ex-ante prevăzute prin contractul de finanțare nr. 1974/DOT/2023/3953/29.08.2023 la aplicare de sancțiuni și corecții financiare, conform art. 5-Drepturi și obligații, alin. (10) lit. e), care stipulează că beneficiarul finanțării declară la data semnării contractului "Declarație privind respectarea prevederilor legale în derularea achizițiilor publice".

În concluzie, având în vedere cele prezentate, solicită Consiliului ca, prin decizia ce se va pronunța, să dispună respingerea contestației formulate de ... SRL, ca nefondată și, în subsidiar, lipsită de obiect.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise prin adresa nr. 734/12.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 9687/14.02.2025.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Furnizare echipamente TIC în cadrul proiectului „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe din comuna ..., județul ...”*, cod CPV 30000000-9 Echipament informatic și accesorii de birou, cu excepția mobilierului și a pachetelor software (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../21.10.2024. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 442.300 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este *cel mai bun raport calitate – preț*, data limită pentru depunerea ofertelor fiind 04.11.2025, ora 15:00. Procedura este suspendată.

Nemulțumită de decizia de anulare a procedurii de atribuire, ... SRL a înaintat contestația în analiză.

Societatea a constituit cauțiunea în sumă de 8.846,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211034471/1 din 11.02.2025, eliberată de CEC Bank, Sucursala Pitești.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de anulare a procedurii, motivele anulării, cuprinse în nota justificativă nr. 503/03.02.2025, fiind următoarele: La data de 19.12.2024 s-a întocmit Procesul Verbal privind evaluarea documentelor - suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE în vederea atribuirii contractatului de achiziție publică și s-a procedat la deliberarea procedurii, respectiv selectarea câștigătorului.

Autoritatea contractantă prin comisia de evaluare nu a putut proceda la întocmirea Raportului Procedurii și supunerea acestuia spre aprobare având în vedere zilele nelucratoare din perioada sărbătorilor de iarnă.

Finalizarea procedurii de atribuire nu s-a realizat în perioada prevăzută de legiuitor, respectiv 35 zile lucratoare, până la data de 23.12.2024, respectiv nu s-a postat rezultatul atribuirii și comunicările către ofertanți.

De asemenea, la data de 02.12.2024 s-a realizat prelungirea perioadei de evaluare până la data de 23.12.2024 și se constată că s-a depășit perioada legală de 35 zile lucratoare, cu un număr de 25 zile lucratoare, fapt ce implică, de asemenea, modificarea informațiilor din sistemul informatic iar operatorul SEAP nu are dreptul de a modifica aceste informații.

Autoritatea contractantă este în imposibilitate de a atribui contractul de furnizare, după expirarea perioadei de 35 zile lucratoare de la ora și data limită de depunere a ofertelor.

Astfel, prin depășirea termenului de atribuire, s-a creat situația prevăzută în cadrul art. 59, alin.(2) din HG nr.395/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează ca: "Autoritatea contractantă nu are dreptul să solicite modificarea, iar operatorul SEAP nu are dreptul să modifice informațiile de natură să afecteze funcționarea sistemului informatic și/sau desfășurarea procedurii", în sensul că pentru repunerea la starea de evaluare sunt necesare modificări în sistemul de operare SEAP, modificări ce nu pot fi realizate.

Fata de cele prezentate mai sus se constata ca Autoritatea Contractanta are obligația de a dispune anularea procedurii de atribuire, conform prevederile art. 212 alin. (1), lit. c din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările si completările ulterioare.

In concluzie, sunt incidente prevederile Legii nr. 98/2016, art. 212 alin. (1) care stipuleaza: "Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: [...] c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului", astfel, comisia de evaluare hotărăște anularea procedurii si comunicarea deciziei de anulare celor 6 operatori participanți la procedura.

De asemenea, dupa împlinirea termenului de contestatie, se va proceda la reluarea invitatiei de participare.

Fata de cele expuse mai sus, comisia decide:

1. Anularea procedurii de atribuire aferenta anunțului de participare simplificat: Nr. SCN1154836 / 21.10.2024, în condițiile art. 212 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările si completările ulterioare.

Cele de mai sus au fost comunicate contestatoarei cu adresa nr. 504/03.02.2025.

Așadar, cum a sesizat și petenta, autoritatea contractantă decide să anuleze procedura de atribuire, pe motivul că finalizarea procedurii de atribuire nu s-a realizat în perioada prevăzută de legiuitor, respectiv 35 zile lucrătoare, până la data de 23.12.2024, respectiv nu s-a postat rezultatul atribuirii și comunicările către ofertanți. S-a considerat că autoritatea contractanta este în imposibilitate de a atribui contractul de furnizare, după expirarea perioadei de 35 zile lucrătoare de la ora și data limita de depunere a ofertelor. Prin depășirea termenului de atribuire, s-a apreciat că s-a creat situația prevăzută în cadrul art. 59 alin. (2) din HG nr. 395/2016, citat în nota justificativă, în sensul că, pentru repunerea la starea de evaluare, *sunt necesare modificări în sistemul de operare SEAP, modificări ce nu pot fi realizate.*

Consiliul reține că, prin procesul-verbal nr. 6953/02.12.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, s-a stabilit că, în urma aplicării criteriului de atribuire, pe locul I, s-a clasat oferta ... SRL.

Prin adresa nr. 6954/02.12.2024, s-a solicitat societății depunerea documentelor justificative aferente DUAЕ, actualizate și valabile la momentul prezentării.

Urmare primirii și analizării documentelor a fost încheiat procesul-verbal nr. 7393/19.12.2024 privind evaluarea documentelor suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, comisia de evaluare stabilește ca fiind câștigătoare oferta ... SRL.

Ulterior, în data de 03.02.2025, autoritatea contractantă, decide să anuleze procedura, pentru motivele mai sus arătate.

Mai întâi, este de observat că procedura a fost inițiată la data de 21.10.2024, data limită a fost stabilită pentru 04.11.2024, iar la pct. IV.2.6 din fișa de date a achiziției s-a prevăzut că *perioada minimă pe*

parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta este de 3 luni (de la termenul limită de primire a ofertelor).

În acest context sunt de amintit dispozițiile art. 124 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit cărora *Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă.*

Rezultă din cele de mai sus că achizitoarei nu îi erau străine aspectele legate de necesitatea derulării anumitor activități în cadrul procedurii, într-o anumită perioadă, ea însăși stabilind o durată valabilității ofertelor de trei luni calculată de la termenul limită pentru depunerea ofertelor, care nu era atinsă la momentul stabilirii câștigătoare a ofertei ... SRL (procesul-verbal nr. 7393/19.12.2024).

Mai mult, acesteia îi era cunoscut și faptul că valabilitatea ofertelor expira la data de 04.02.2025, fiind așadar în termenul de valabilitate al acestora la data de 23.12.2024, când expira perioada de 35 zile lucrătoare pentru evaluarea ofertelor, perioadă la care face referire în nota justificativă de anulare a procedurii.

Toate cele de mai sus fiindu-i cunoscute, se poate deduce că autoritatea contractantă nu a considerat că este un impediment termenul limită de 04.02.2025 în derularea activităților pe care urma a le desfășura pentru finalizarea procedurii, dimpotrivă, ea însăși stabilind un termen de trei luni pentru valabilitatea ofertei, timp în care ar fi trebuit derulate respectivele activități.

Totodată, nu trebuie ignorat faptul că achizitoarea primește documentele suport DUAЕ la data de 05.12.2024, încheie procesul-verbal pentru evaluarea acestora la data de 19.12.2024 și la o distanță de 45 zile ia decizia de anulare a procedurii pe motiv că nu a finalizat procedura în termenul de 35 zile lucrătoare prevăzut de legiuitor.

Sunt relevante de amintit în cauză dispozițiile art. 214 alin. (3) lit. b) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora (3) Autoritatea contractantă întocmește raportul procedurii într-un termen care să nu depășească: b) **20 de zile lucrătoare**, pentru procedurile prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. f) și i), de la data-limită de depunere a ofertelor; (5) Prin excepție de la prevederile alin. (3) și (4), în cazuri temeinic justificate și cu aprobarea conducătorului autorității contractante, termenul de întocmire a raportului procedurii sau a raportului intermediar se poate prelungi o singură dată, cu un termen ce nu poate depăși: b) 15 zile lucrătoare, pentru procedurile prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. f) și i).; dar și dispozițiile art. 224 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora

Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni: l) **încălcarea prevederilor art. 214** și art. 215 alin. (1) și (2).

Se poate concluziona asupra celor de mai sus că, neîndeplinindu-și obligația de a încheia raportul procedurii în termenele prevăzute, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii. Or, un astfel de motiv nu intră în categoria cazurilor prevăzute la art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 invocat de achizitoare.

Astfel, conform acestor dispoziții legale Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru în următoarele cazuri: c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; (2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Împrejurările descrise de achizitoare pentru anularea procedurii nu se circumscriu dispozițiilor invocate.

Faptul că nu a respectat anumite termene în evaluarea ofertelor nu reprezintă erori sau omisiuni care să pună autoritatea contractantă în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din lege.

Deși a primit documentele suport DUAЕ în data de 05.12.2022 și nu a încheiat raportul procedurii până la data de 23.12.2024, dată la care expirau cele 35 zile lucrătoare, Comuna ... invocă aplicarea prevederilor art. 59 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia Autoritatea contractantă nu are dreptul să solicite modificarea, iar operatorul SEAP nu are dreptul să modifice informațiile de natură să afecteze funcționarea sistemului informatic și/sau desfășurarea procedurii, deși se poate observa că art. 59 privește informații referitoare la forma și condițiile în care se demonstrează îndeplinirea de către operatorii economici a acestor criteriilor de calificare [Art. 59. - (1) În cazul în care autoritatea contractantă solicită îndeplinirea de către ofertanți a unor criterii de calificare, aceasta are obligația de a introduce în SEAP informații referitoare la forma și condițiile în care se demonstrează îndeplinirea de către operatorii economici a acestor criterii. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul să solicite modificarea, iar operatorul SEAP nu are dreptul să modifice informațiile de natură să afecteze funcționarea sistemului informatic și/sau desfășurarea procedurii. (3) În situația în care se constată erori sau omisiuni cu privire la informațiile prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a dispune anularea procedurii de atribuire, considerându-se, implicit, că se îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 212 alin. (1) lit. c) din Lege.].

Achizitoarea nu a făcut vreo dovadă că nu putea fi încheiat raportul procedurii de atribuire și comunicat rezultatul procedurii după data de 23.12.2024. În plus, în justificările sale face referire la data de 23.12.2024 și imposibilitatea supunerii spre aprobare a raportului procedurii din cauza zilelor nelucrătoare din perioada sărbătorilor de iarnă, însă nu a demonstrat această imposibilitate, cu atât mai mult cu cât încă era în perioada de valabilitate a ofertelor. De altfel, dispozițiile

legale stabilesc obligația solicitării prelungirii valabilității ofertelor, în situații excepționale.

Este evidentă față de cele de mai sus atitudinea culpabilă a autorității contractante, pe de o parte, în încadrarea în termenele legale prevăzute pentru încheierea raportului procedurii și, pe de altă parte, în nefinalizarea procedurii cu respectarea legislației aplicabile.

Faptul că persoanele din cadrul comisiei de evaluare pe lângă atribuțiile principale realizează suplimentar și atribuțiile de evaluare în cadrul procedurii nu este o justificare pentru anularea procedurii pentru motivele invocate.

A considera, la acest moment al derulării procedurii de atribuire, după trei luni de la data limită de depunere a ofertelor, că anularea procedurii în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, este singura soluție care poate fi adoptată este contrară scopului pentru care achizițtoarea a demarat procedura, respectiv dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe din comuna ..., județul În descrierea succintă a contractului existentă la nivelul fișei de date a achiziției s-a prevăzut că Achiziția are ca scop final îmbunătățirea calitatii serviciilor educative prin digitalizarea sistemului de învățământ cu diferite echipamente necesare dezvoltării educaționale a elevilor, astfel încât școala să devină un mediu de învățare primitor, dotat cu toate resursele necesare pentru dezvoltarea educațională a tuturor elevilor. Investițiile propuse să fie achiziționate vor acoperi nevoia din școală, atât pentru elevi, cât și pentru profesori.

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, din economia textelor legale invocate, rezultă că numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante poate justifica anularea procedurii de achiziție în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece actul normativ vorbește de o imposibilitate. Desigur că această imposibilitate nu se poate datora unor aspecte cunoscute autorității încă de la demararea procedurii sau în privința cărora puteau fi adoptate remedieri.

Niciunul dintre argumentele autorității contractante nu constituie un motiv pentru anularea procedurii. După cum a invocat și contestatoarea, art. 146 alin. (2) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 interzice adoptarea de către autoritate a vreunei măsuri cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.

În concluzie, Consiliul consideră că aspectele invocate de autoritatea contractantă nu sunt în măsură să formeze concluzia necesității luării măsurii anulării procedurii.

Consiliul reține că, potrivit art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii, pentru motivele expres și limitativ prevăzute de lege, printre care și acela că *încălcări ale prevederilor legale* afectează procedura de

atribuire. Din modul de redactare a textului și din întreaga economie a legislației, inclusiv din observarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție, se apreciază că interpretarea care se impune este aceea că legiuitorul a avut în vedere, cu ocazia elaborării textului, o imposibilitate obiectivă, independentă de poziția vreunui dintre participanții la procedură și, în special, a autorității contractante.

Nefiind localizată o culpă în sarcina ofertanților, aceștia nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a organizatoarei procedurii.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept *nemo auditur propriam turpitudinem allegans* (izvorâtă din lipsa de diligență de a asigura încadrarea în anumite termenele limită) impusă participanților la procedură după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (elaborarea ofertelor, deschiderea și evaluarea ofertelor etc.).

Această viziune este împărtășită și de instanțele de judecată, în aceeași direcție fiind și Decizia nr. 927/01.03.2017 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în considerentele căreia instanța de judecată a reținut următoarele:

După cum rezultă cu evidență din conținutul textului art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanță, încheierea contractului trebuie să fie imposibilă, nu doar neconvenabilă, dificilă, împovăraătoare, excesiv de oneroasă sau chiar inutilă pentru autoritatea contractantă.

În lipsa oricărei circumstanțieri a imposibilității, va rezulta că imposibilitatea, așa cum rezultă și din sensul comun al termenului, trebuie să fie una obiectivă și absolută. Or, analizând aceste cerințe implicite ale textului legal, instanța reține că ele nu sunt îndeplinite în speță.

Analiza legalității măsurii de anulare a procedurii de atribuire nu impune doar o abordare strictă, prin raportare exhaustivă la textele de lege, ci trebuie avut în vedere și momentul și contextul în care măsura a intervenit, dacă este de natură a vătăma sau nu anumite categorii de interese, și dacă da, în ce măsură procedura de atribuire este viciată.

În concluzie, Consiliul constată a fi întemeiate criticile formulate de contestatoare referitoare la nelegalitatea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, cu atât mai mult cu cât, nu rezultă, din documentele întocmite, că ar fi existat o imposibilitate obiectivă de finalizare a procedurii, ci doar lipsa de diligență a acesteia în elaborarea raportului procedurii.

Se constată a fi întemeiate, de asemenea, și criticile legate de interzicerea copierii proceselor-verbale cu ocazia studierii acestora, pe motivul nefinalizării dosarului achiziției. De altfel, nici nu își găsește vreo justificare modul de acțiune al primăriei care permite studierea documentelor, însă nu copierea acestora. Potrivit art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii

cererii, **accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost.** Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale. Nefinalizarea dosarului achiziției nu putea fi invocată ca motiv pentru nepermiterea copierii proceselor-verbale, cu atât mai mult cu cât s-a permis vizualizarea acestora. Cu toate acestea, trebuie reținut că, în privința acestor critici, contestatoarea nu a formulat o solicitare aferentă, nefiind formulată, de altfel, nici cerere de studiere a dosarului la Consiliu.

Astfel fiind, va fi admisă contestația ... SRL și va fi anulată nota justificativă nr. 503/03.02.2024 privind anularea procedurii. Autoritatea contractantă va fi obligată la continuarea procedurii și finalizarea acesteia cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Capătul de cerere privind atribuirea către contestatoare a contractului va fi respins, ca inadmisibil, fiind atributul autorității contractante.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ..., și anulează nota justificativă nr. 503/03.02.2024 privind anularea procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii și finalizarea acesteia cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind atribuirea către contestatoare a contractului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...