

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: 11.12.2023**

Prin contestația nr. 14445/20.11.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 63628/21.11.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat legal de administrator și director general ..., împotriva „actelor autorității contractante *calificare și selectare a candidaturii depuse de către candidatul ... (...) și de invitare a acestuia în etapa de depunere a ofertei, rezultatul procedurii de atribuire, rapoartele intermediare ale procedurii pe etape, raportul final al procedurii, comunicarea rezultatului procedurii adresată ofertantului ... (...), încheierea acordului-cadru și a contractelor subsecvente, încălcarea scopului și principiilor fundamentale ale achizițiilor publice*”, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „*licitație restrânsă*”, derulată online, fără etapă finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „*Lotul 1 – Cartuș 7,65 x 17 mm cu glonț obișnuit, Lotul 2 – Cartuș 7,62x39 mm de manevră, Lotul 3 – Cartuș 7,62x54 mm de manevră*”, lot 1, cod CPV 35331500-8 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../..., s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv:
  - anularea actelor nelegale și a tuturor actelor subsecvente acestora;
  - anularea procedurii, având în vedere că nu se mai pot adopta măsurile de remediere și sunt încălcate scopul și principiile fundamentale ale achizițiilor publice;
  - constatarea nulității absolute a acordului-cadru și a contractelor subsecvente încheiate cu încălcarea prevederilor Legii nr. 101/2016 și a NCPC;
  - acces la dosarul format/depus la Consiliul în vederea formulării concluziilor scrise.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra  
cauzei de față,  
**Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor**  
reține următoarele:

Prin contestația nr. 14445/20.11.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 63628/21.11.2023, ... menționează că, în data de 09.11.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de atribuire nr. ... privind încheierea acordului-cadru nr. 15/1/041-M/2023 din 23.10.2023 cu ofertantul ..., luând astfel cunoștință despre aceste acte, pe care le consideră nelegale.

În opinia sa, calificarea, selectarea, invitarea în etapa a II-a a *licitației restrânse* și declararea ofertei depuse de către societatea ... cu subcontractant ... sunt nelegale, având în vedere neîndeplinirea criteriilor de calificare și selecție pentru candidatură și neconformitatea ofertei.

În continuare, contestatoarea prezintă argumentele sale în acest sens, afirmând, printre altele, că societatea ... - ... a furnizat informații false cu scopul obținerii calificării și selectării candidaturii sale, ascunzând neîndeplinirea criteriilor de calificare și selecție și beneficiind de favorizarea comisiei de evaluare și nu a depus documentele impuse prin fișa de date a achiziției și pentru subcontractant.

În concluzie, susține că „*oferta ... a fost nelegal declarată admisibilă*”.

În sprijinul afirmațiilor sale, invocă decizii ale CNSC.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 64101/22.11.2023, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 209717021/1 din 21.11.2023, în valoare de 62.928,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> alin. (2<sup>2</sup>) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 62.928,00 lei.

De asemenea, Consiliul a solicitat ...în copie, actul atacat/actele atacate.

Prin adresa nr. A3/14951/24.11.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 64816/27.11.2023, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prezentând un scurt istoric al procedurii.

În ceea ce privește contestația în cauză, autoritatea contractantă afirmă că societatea ... *nu are calitatea de participant la procedura de licitație restrânsă accelerată, pentru încheierea, unui acord-cadru de furnizare a produselor Lotul 1 - Cartuș 7,65x17 mm cu glonț obișnuit, Lotul 2 - Cartuș 7,62x39 mm de manevră și Lotul 3 - Cartuș 7,62x54 mm de manevră, aspect care reiese fără tăgadă din documentele ce se regăsesc la dosar.*

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia „*Vicierea concurenței și afectarea tratamentului egal sunt evidente și ușor de decelat, fiind clar că această conduită va continua și în evaluarea ofertelor, dacă CNSC nu va dispune măsurile de remediere ce se impun, fapt care poate conduce la atribuirea contractului unuia dintre candidații nelegal selectați și a ofertei ... drept necâștigătoare, deși am depus singura candidatură care îndeplinește criteriile de calificare și selecție și care putea să fie invitată legal în etapa a II-a a licitației restrânse*”, autoritatea susține că societatea ... se află într-o eroare, fapt demonstrat de documentele pe care le-a depus la CNSC, ca dovadă a lipsei calității de participant a acesteia, în cadrul procedurii de atribuire contestată.

Totodată, autoritatea consideră că statul și organele acestuia au obligația de a asigura operatorilor economici, care participă la proceduri de achiziție, libertatea comerțului și protecția împotriva concurenței neloiale, susținând că se impune ca atât ea, cât și Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații de natură a afecta concurența, fie în cadrul unei proceduri în curs, fie în cadrul unor proceduri ulterioare; autoritățile fiind datorate să apere secretul care le-a fost încredințat și să garanteze securitatea datelor în fața altor terți.

În acest sens, ca o consecință ce derivă din lipsa calității de participant în cadrul procedurii de atribuire în cauză, susține că, „*atât pentru motivul existenței unei erori cu caracter substanțial, semnificativ în conținutul contestației, cât și pentru motivul lipsei de interes care să justifice demersul întreprins de către SC ..., contestația acestuia trebuie respinsă*”.

Pe calea excepțiilor autoritatea contractantă invocă excepția absolută și peremptorie a lipsei de interes a contestatoarei în conformitate cu prevederile normei generale reprezentate de art. 33 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicat, cu modificările și completările ulterioare, „*Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual*”.

... evidențiază faptul că societatea ... nu a făcut dovada calității de persoană vătămată în accepțiunea prevederilor art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, mai exact nu a justificat interesul personal în legătură cu procedura de atribuire sus-menționată, în cadrul căreia aceasta nu și-a depus candidatura, în raport cu ofertele depuse de operatorii economici participanți, care să-i confere dreptul de a promova o astfel de cerere.

Autoritatea afirmă că, din conținutul actelor normative anterior precizate, rezultă că societatea ... nu are niciun interes în sensul arătat de art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, neavând calitate de persoană vătămată, sau în cel arătat de art. 33 din Legea nr. 134/2010 privind codul de procedură civilă, cu modificările și completările ulterioare, (să existe un interes „*determinat, legitim, personal, născut și actual*”).

În opinia sa, contestația introdusă de către ... este inadmisibilă și pentru motivul inexistenței (lipsei) unui prejudiciu în accepțiunea art. 3 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Legea 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, astfel încât, persoana care se consideră vătămată *„a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”*

În ceea ce privește modul de desfășurare a procedurii de atribuire contestate, susține că a respectat cu strictețe cadrul normativ în vigoare în materia achizițiilor publice.

Totodată, ... precizează faptul că, potrivit art. 2 din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, în susținerea excepției inadmisibilității contestației, condiția imperativă pentru admisibilitatea introducerii unei contestații de către o persoană este aceea de a îndeplini în mod cumulativ cele două subcondiții prevăzute la art. 3 alin. 1 lit. f), respectiv:

i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

Ori, în virtutea art. 21 din Constituție, accesul liber la justiție semnifică faptul că, orice persoană poate sesiza instanțele judecătorești în cazul în care consideră că drepturile, libertățile sau interesele sale legitime au fost încălcate, iar nu faptul că acest acces nu poate fi supus niciunei condiționări.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, în situația în care, societatea ... nu are calitate de participant în cadrul procedurii, niciuna dintre condiții nu este respectată, astfel încât contestația va fi respinsă în condițiile legii, ca fiind inadmisibilă.

Referitor la capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire, autoritatea solicită respingerea acestuia, prezentând argumentele sale în acest sens.

Pe fond, ... solicită respingerea contestației introduse de ... ..., ca nefondată, afirmând că, *«astfel cum precizează chiar SC ... la pagina 4 din contestație, conform art. 65 alin. (2) din OUG nr. 114/2011, cu modificările și completările ulterioare, „Este interzisă invitarea la etapa a doua a licitației restrânse a unui operator economic care nu a depus candidatura în prima etapă sau care nu a îndeplinit criteriile de selecție.”»*

În final, afirmă că a luat toate măsurile legale care se impuneau în cadrul procedurii de atribuire contestate, urmată de încheierea unui

acord-cadru cu ofertantul declarat câștigător în condițiile legii, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată.

În ceea ce privește capătul de cerere referitor la accesul contestatoarei la dosarul depus la Consiliu, ..., apreciază că este necesar ca „autoritățile contractante și Consiliul să nu divulge informații referitoare la procedurile de atribuire a contractelor al căror conținut ar putea denatura concurența”, afirmând că *„acordarea accesului contestatorului la dosarul depus la Consiliu ar fi de natură să rupă echilibrul dintre participanții la procedura de atribuire și alți terți (S.C. ... ..) și ar crea avantaje concurențiale incorecte pentru aceștia din urmă, prin prejudicierea intereselor legitime ale candidaților/ ofertanților existenți”*.

Prin adresa nr. A3-14956/27.11.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 64816/27.11.2023, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... opinia sa cu privire la excepția invocată în cuprinsul punctului de vedere al autorității contractante.

Prin adresa nr. 14462/04.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 66028/04.12.2023, ... a transmis punctul său de vedere asupra *„excepțiilor invocate de către ... din PDV nr. A3/14951 din 24.11.2023”*, solicitând respingerea acestora ca neîntemeiate.

Cu privire la excepția lipsei de interes, ca prim argument pentru respingerea acesteia, ... susține că interesul în achizițiile publice este diferit de cel din dreptul comun, afirmând că în achizițiile publice primează interesul, astfel cum este definit în art. 3 din Legea nr. 101/2016, adică acela legat de existența unei proceduri de atribuire.

Contestatoarea subliniază că societatea sa este principalul furnizor de cartușe cal. 7,65x17 mm de pe piața militară românească și are singurul cartuș în acest calibru care este fabricat conform unor cerințe militare, afirmând că ofertantul declarat câștigător a oferat un produs care nu îndeplinește mai multe cerințe impuse.

În continuare, societatea contestatoare prezintă calitățile produsului pe care îl deține, invocând istoricul participărilor societății sale în proceduri ce vizează acest tip de muniție din ultimii 7 ani.

În opinia sa, fiind singurul operator economic care îndeplinește, în mod cumulat, toate cerințele tehnice impuse pentru cartuș și criteriile de calificare și selecție, este evident că are atât interes legat de procedură, cât și că suferă o vătămare prin derularea nelegală a procedurii.

Societatea ... recunoaște că prevederile art. 33 NCPC sunt aplicabile marginal și doar în anumite situații ce pot apărea în achiziții publice și doar în ceea ce privește teza a doua a art. 33. În opinia sa, prevenirea încălcării unui drept subiectiv și preîntâmpinarea producerii unei pagube iminente și ireparabile sunt caracteristice contestațiilor împotriva documentației de atribuire, moment la care nu se poate

demonstra existența unui interes determinat, legitim, personal, născut și actual, fiind numeroase cazurile în care chiar cu o contestație admisă, contestatorul nu a depus candidatură/ofertă.

Un alt caz este cel al acțiunilor în constatarea nulității contractului.

Contestatoarea afirmă că, chiar prin raportare la prevederile art. 33 NCPC, teza a doua, faptul că societatea sa nu a participat în procedură nu echivalează cu lipsa interesului.

Contestatoarea mai precizează în acest sens, că este deținătorul mai multor decizii CNSC și ale CAB prin care, deși nu a participat în procedurile respective, a câștigat cauzele respective.

În acest sens, ... invocă dosarele ... și la cele derivate din acesta, în contradictoriu cu ....

În plus, contestatoarea învederează faptul că însăși definiția persoanei care se consideră vătămată din Legea nr. 101/2016 arată că interesul trebuie să fie legat de procedură, că el poate să nu fie actual (a avut) și că prejudiciul poate să fie viitor (riscă să sufere).

... susține că, în mod evident, existența procedurii și finalizarea ei cu atribuirea nelegală a contractului, precum și existența contractului încheiat nelegal îi generează atât interesul, cât și prejudiciul actual și viitor, neavând nicio legătură cu participarea sau nu în procedură, fapt întărit și de inexistența vreunei limitări sau distincții în Legea nr. 101/2016 în acest sens.

Referitor la suspendarea procedurii, contestatoarea învederează faptul că nu există un capăt de cerere în acest sens. Dintr-o eroare de tehnoredactare nu au fost eliminate aceste paragrafe din modelul de contestație pe care a lucrat, rămânând, din același motiv, și mențiunea de „participant în procedură”.

Cu privire la excepția tardivității și a celei a caracterului neavenit, societatea ... susține că acestea sunt lipsite de obiect din moment ce nu există un capăt de cerere privind suspendarea procedurii.

Prin încheierea nr. ..., a fost admisă cererea de abținere înregistrată la CNSC sub nr. 440/04.12.2023, înaintată de către dl. Silviu-Cristian Popa.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul a respins cererea de abținere a d-nei ...N.

*Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:*

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație restrânsă, derulată online, fără etapă finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Lotul 1 – Cartuș 7,65 x 17 mm cu glonț obișnuit, Lotul 2 – Cartuș 7,62x39 mm de manevră, Lotul 3 – Cartuș 7,62x54 mm de manevră”, cod CPV 35331500-8 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../ ....

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 8.724.255 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „prețul cel mai scăzut”.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 209717021/1 din 21.11.2023 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. ....

*Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:*

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va analiza cu prioritate excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de către autoritatea contractantă, pe care o va admite.

În justificarea aceste concluzii, Consiliul are în vedere următoarele norme legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

- art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

f) persoană care se consideră **vătămată** - orice operator economic care îndeplinește **cumulativ** următoarele condiții:

(i) **are sau a avut un interes** în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) **a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante**, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

- art. 33 din codul de Procedură Civilă: „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara.”.

Față de normele legale citate anterior, pentru atacarea unui act al autorității contractante, se impune ca o persoană, care se consideră vătămată, să sufere un prejudiciu, generat de respectivul act.

În susținerea interesului contestatoarei în promovarea contestației sale, Consiliul, pentru respectarea principiului contradictorialității, statuat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 65614/3288/C6/29.11.2023, a solicitat societății ... opinia cu privire la excepția invocată de către autoritatea contractantă în conținutul punctului de vedere nr. A3/14951/ 24.11.2023, înregistrat la C.N.S.C cu nr. 64816/27.11.2023.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 14462/04.12.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 66028/04.12.2023, din care reiese că nu a participat la procedura de atribuire inițiată prin anunțul de participare nr. .../..., susținând următoarele: *„(...) interesul în achizițiile publice este diferit de cel din dreptul comun. În achizițiile publice primează interesul, astfel cum este definit în art. 3 din Legea nr. 101/ 2016, adică acela legat de existența unei proceduri de atribuire.”*

De asemenea, Consiliul ține seama că procedura de atribuire în cauză este *„licitație restrânsă”*, procedură care se derulează conform prevederilor existente la PARAGRAFUL 3 din OUG nr. 114/2011.

De reținut este art. 63 alin. (1) din același act normativ, care prevede că: *„Orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura pentru prima etapă a procedurii de licitație restrânsă.”*

În conținutul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. A3/11427/21.09.2023, se precizează: *„Operatorii economici au depus oferte, astfel:*

*- în termenul limită ( 21.09.2023, ora 09:00):*

*1. ... (...);*

*2. ... (...).*

*- nu au fost depuse oferte întârziate”.*

Față de cele prezentate mai sus, Consiliul constată că societatea contestatoare nu a și-a depus candidatura la prima etapă a procedurii de atribuire, așa cum prevede art. 63 alin. (1) din OUG nr. 114/2011.

În aceste condiții, raportat la jurisprudența și doctrina de specialitate, una dintre condițiile generale de exercitare a oricărei acțiuni, în sensul dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, mai sus citat, este interesul, care se finalizează prin avantajul pe care l-ar putea obține partea în urma activității procesuale purtate.

Astfel, interesul trebuie să fie legitim, adică să fie conform ordinii de drept, să fie personal, adică să fie propriu celui care promovează acțiunea, să fie născut și actual, în sensul că se află în ființă la data promovării acțiunii și pe tot timpul exercitării acesteia.

Obiectul contestației formulate de către societatea ... vizează anunțul de atribuire nr. ... din 09.11.2023, publicat în SICAP, iar interesul contestatoarei în promovarea căii de atac anterior menționate este justificat, de către aceasta, prin faptul că *„... este principalul furnizor de cartușe cal. 7,65x17 mm de pe piața militară românească și are singurul cartuș în acest calibru care este fabricat conform unor*

*cerințe militare”, respectiv că „ofertantul declarat câștigător a oferat un produs care nu îndeplinește mai multe cerințe impuse”, societatea ... afirmând că „însăși definiția persoanei care se consideră vătămată în Legea 101/2016 arată că interesul trebuie legat de procedură, că el poate să nu fie actual (a avut) și că prejudiciul poate să fie viitor (riscă să sufere)”.*

Având în vedere că, potrivit documentelor existente, precum și a celor relatate de către contestatoare, în sensul că societatea ... nu a depus candidatura pentru a participa la prima etapă a procedurii de licitație restrânsă, Consiliul constată că aceasta nu a avut calitatea de ofertantă.

Prin urmare, întrucât societatea contestatoare nu a făcut parte din respectiva procedură nu poate invoca producerea unui prejudiciu și respectiv calitatea de persoană vătămată ca urmare a atribuirii contractului de achiziție publică în cauză unui ofertant participant la această procedură.

De altfel, prin inițierea, de către ..., a procedurii de atribuire de licitație restrânsă, conform anunțului de participare nr. .../..., nu s-a încălcat dreptul contestatoarei de a participa la această procedură.

Faptul că societatea ... a ales să nu participe la procedura de atribuire în cauză conduce la inexistența unui drept în legătură cu această procedură, fiind exclusă vătămarea unui drept inexistent. Prin urmare, întrucât contestatoarea nu a probat, în raport cu autoritatea contractantă, că a participat, în mod clar, la procedura de achiziție publică în cauză, nu se poate face vorbire de existența interesului legitim ca și condiție a calității de persoană vătămată, potrivit art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. a) și f) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive, Consiliul apreciază că societatea contestatoare nu are nici calitatea de persoană ce ar putea fi vătămată de conținutul anunțului de atribuire, întrucât a decis să nu participe la procedura de licitație restrânsă, în cauză.

De reținut în acest sens deciziile civile nr. 5952 din 19 decembrie 2013 și nr. 2324 din 24 octombrie 2008, emise de Curtea de Apel Cluj.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia ar fi deținătoarea „mai multor decizii CNSC și ale CAB prin care, deși nu am participat în procedurile respective, am câștigat cauzele”, invocând „dosarele ...”, Consiliul nu a va lua în considerare, deoarece, pe de o parte, soluționarea contestațiilor se face raportat doar la conținutul fiecărui dosar, iar, pe de altă parte, cauza, la care face trimitere societatea ..., viza procedura de *negociere fără publicarea unui anunț de participare*, procedură care se desfășoară, conform Paragrafului 6 din OUG nr. 114/2011, total diferit față de procedura *licitație restrânsă*, din prezenta cauză.

Față de cele constatate, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de

atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite excepția lipsei de interes, invocată de către autoritatea contractantă, și va respinge, ca lipsită de interes, contestația, formulată de către societatea ... .., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Pe cale de consecință, Consiliul nu a admis cererea contestatoarei de studierea a dosarului cauzei.

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din legea menționată și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., operând excepția lipsei de interes, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții și pe fondul contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite excepția lipsei de interes, invocată de către autoritatea contractantă și respinge, ca lipsită de interes, contestația depusă de către societatea ..., cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**Președinte,**

...

**Membru,**

...

**Membru,**

...

*Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11(unsprezece) pagini*